СБОРНИКЪ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

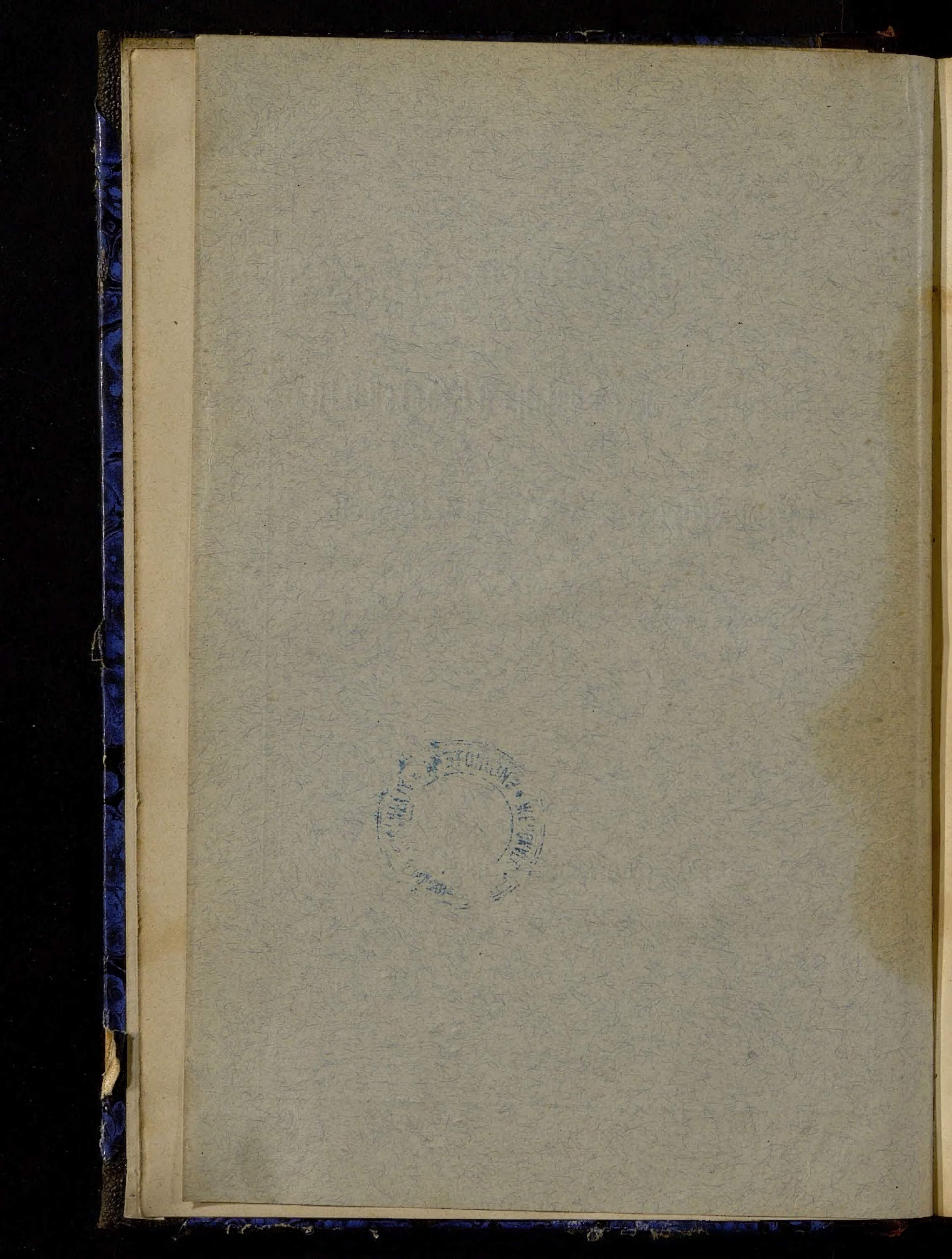
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ ВОСЕМЬДЕСЯТЪ ШЕСТОЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1909.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:
И. И. Глазунова и **К. Л. Риккера** въ Санктпетербургѣ; **Н. П. Карбасникова** въ Санктпетербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Вильнѣ; **Н. Я. Оглоблина** въ Санктпетербургѣ и Кіевѣ; **Н. Киммеля** въ Ригѣ; у **Фоссъ (Г. Зоргенфрей)** въ Лейпцигѣ; у **Г. Люзакъ и Комп.** въ Лондонѣ, а также и въ Книжномъ складѣ Императорской Академіи Паукъ.

Цѣна этого тома **Сборника** *4 руб.*



СБОРНИКЪ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ ВОСЕМЬДЕСЯТЪ ШЕСТОЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1909.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Октябрь 1909 г.

За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ Князь *Б. Голицынъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

СТРАН.

Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ за 1908 годъ, составленный къ торжественному засѣданію Императорской Академіи Наукъ 29 декабря 1908 года академикомъ *Н. П. Кондаковымъ* ...... I и 1—53

М. Р. Фасмеръ. Греко-славянскіе этюды. III. Греческія заимствованія въ русскомъ языкѣ .... № 1. VIII и 1—236

П. А. Ровинскій. Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ. Географія, — Исторія. — Этнографія. — Археологія. — Современное положеніе. Томъ II, часть 4. № 2. XI и 1—231

Д. Д. Языковъ. Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей и писательницъ. Одиннадцатый выпускъ. № 3. I и 1—247

СБОРНИКЪ
ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Томъ LXXXVI.

ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ЗА 1908 ГОДЪ,

составленный

академикомъ Н. П. Кондаковымъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 л., № 12.
1908.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Декабрь 1908 г.
Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ.*

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

за 1908 годъ,

составленный къ торжественному засѣданію Императорской Академіи Наукъ 29 декабря 1908 года

Ординарнымъ Академикомъ Н. П. Кондаковымъ.

Истекшій 1908 годъ начался и закончился нѣсколькими тяжелыми утратами, какъ въ средѣ самого Отдѣленія и его членовъ-корреспондентовъ, такъ и состоящаго при немъ Разряда Изящной Словесности.

Уже 20 января болѣзнь сердца свела въ могилу академика Николая Павловича Дашкевича. Недолго Отдѣленіе имѣло его въ своемъ составѣ,—не болѣе полугода и то, вслѣдствіе болѣзни его и невозможности для него переселиться въ Петербургъ, оно могло пріобщить его къ своей средѣ только въ качествѣ иногороднаго академика. Между тѣмъ, именно въ послѣднее время Отдѣленіе наиболѣе мечтало воспользоваться его научнымъ сотрудничествомъ. Уроженецъ Волынской губерніи (Н. П. Дашкевичъ родился въ 1852 году), воспитанникъ Житомірской гимназіи, студентъ и, впослѣдствіи, профессоръ Кіевскаго Универ-

ситета Св. Владиміра, Н. П. Дашкевичъ всю жизнь провелъ на югѣ Россіи и большую часть своихъ трудовъ издалъ въ Кіевѣ. Это обстоятельство не могло не повліять отрицательнымъ образомъ на распространеніе и извѣстность трудовъ Дашкевича въ средѣ русскаго общества, не смотря на научное достоинство этихъ трудовъ и на ихъ существенный интересъ для русской образованной публики. Многочисленные труды покойнаго профессора давно уже обратили на себя вниманіе не только своею эрудиціей, научностью и ясностью взглядовъ, но и самымъ своимъ разнообразіемъ, хотя и сведеннымъ къ одному центральному кругу его историческихъ интересовъ. Будучи профессоромъ по каѳедрѣ западно-европейскихъ литературъ, Н. П. Дашкевичъ далъ рядъ сочиненій по исторіи южной и юго-западной Руси, къ которой онъ готовился еще на университетской скамьѣ,—сочиненій, высоко цѣнимыхъ спеціалистами. Большинство его ученыхъ трактатовъ посвящено исторіи средне-вѣковой литературы, въ частности, литературному циклу св. Граля и вообще легендѣ средне-вѣкового запада. Но онъ также усердно занимался изслѣдованіемъ великорусскихъ былинъ, какъ изученіемъ поэтическихъ произведеній Пушкина, Гоголя и Лермонтова и малорусской литературы первой половины XIX столѣтія. Въ изслѣдованіи народнаго эпоса Дашкевичъ примкнулъ къ историческому направленію, отъискивая древнѣйшіе изводы былинныхъ сказаній въ лѣтописяхъ, занесшихъ на свои страницы, въ свою очередь, отголоски древнѣйшихъ былинъ. Русская наука высоко оцѣнила его строго-критическое отношеніе къ дѣлу постановки исторіи малорусской литературы, и его историческое наблюденіе, что «украинская литература расцвѣла только въ общеніи съ литературой всероссійской» и что «чистота украинской литературной рѣчи явилась подъ вліяніемъ обще-русской литературы». Русская литература обязана Дашкевичу историческимъ изученіемъ Лермонтова, на основаніи аналогій и источниковъ въ западной литературѣ, и историческимъ анализомъ поэзіи Пушкина наряду съ глубоко прочувствованными характеристиками великаго народнаго поэта.

Изданіе Сборника статей Н. П. Дашкевича по новой русской литературѣ Отдѣленіе признаетъ необходимымъ для русскаго образованнаго общества.

Скончавшійся 25 марта поэтъ Алексѣй Михайловичъ Жемчужниковъ родился въ 1821 году и, прослуживъ въ общей сложности не болѣе 15 лѣтъ, уже въ 58 году вышелъ въ отставку и съ той поры постоянно проживалъ или въ провинціи, или же заграницей. Освободившись, какъ онъ самъ говоритъ часто въ своихъ стихотвореніяхъ, «отъ тягостнаго ига чиновнаго міра и мертвящихъ оковъ свѣтской нѣги», онъ возвратился въ лоно мирной лѣни, куда влекло его, какъ поклонника музъ и мира. Съ той поры, въ теченіе полувѣка, онъ не находилъ въ себѣ силы измѣнить своему идеалу мирной деревенской тишины, котораго жаждалъ онъ и средь шумной Европы. Къ этому же времени удаленія поэта въ среду разумнаго покоя относится главная серія лучшихъ его стихотвореній, составившихъ ему ореолъ живого и изящнаго лирика. Не вѣрно ограниченное опредѣленіе его поэзіи «гражданскими» мотивами. Изъ своей недолгой административной карьеры Жемчужниковъ вынесъ, правда, общій протестъ противъ неправды общественнаго строя и увлеченіе общей идеей народнаго подъема и просвѣщенія Россіи. По временамъ, онъ увлекался ироніею и обличеніями стонущей музы Некрасова, но его спасало и выводило на настоящую дорогу товарищество и сотрудничество съ Алексѣемъ Толстымъ, вліяніе котораго такъ живо чувствуется въ музыкальномъ настроеніи нѣкоторыхъ его лирическихъ пьесъ. Конечно, избранная Жемчужниковымъ тема «разумной печали», сообщая задушевный тонъ его произведеніямъ, давала, однако, мало темъ для стихотвореній. Онъ живо чувствовалъ красоты лѣтняго сумрака и картины тихаго кладбища, но все же его общая тема была такъ же безмолвна, какъ сама природа. Временами его лирика возвышалась до мечтаній о роли мыслителя, познавшаго «счастье земное въ трудѣ и разумномъ покоѣ и подобнаго орлу, воспарившему подъ небесами», созерцающему съ высотъ немощныхъ людей,

1*

влачащихся въ пыли. Но чаще жалѣлъ онъ о себѣ, «объ участи своей надеждами богатой», но полной скорбныхъ чувствъ. Ему жилось покойно, «не вѣдалъ онъ ни страсти, ни надеждъ, ни горя», но это были «безплодные» дни и бѣдная жизнь. По его собственнымъ словамъ, продолжительная жизнь заграницей была для него не менѣе «полезна», чѣмъ жизнь въ провинціи: онъ убѣдился на опытѣ въ разумности, высокомъ нравственномъ значеніи многихъ сторонъ западно-европейскаго быта и «проникся къ нимъ уваженіемъ и сознательнымъ сочувствіемъ». Едва ли не лучшія стихотворенія относятся у нашего поэта ко времени его пребыванія за границей, когда тамъ, среди красотъ чудной природы, онъ вспоминалъ «обнаженныя степи холодной отчизны». Несравненно слабѣе были его лирическіе отзывы изъ деревенскаго отдаленія на злободневныя темы, но природный тактъ и воспитанный вкусъ оберегалъ его возвышенную и прекрасную поэзію отъ паденія въ обличительную полемику. Благородная муза поэта осталась вѣрна чистому и высокому источнику и привлекла къ нему всѣхъ истинныхъ цѣнителей поэтическаго слова, хотя и не доставила популярности. А. М. Жемчужниковъ былъ болѣе извѣстенъ, какъ сотрудникъ литературнаго «товарищества Кузьмы Пруткова», чѣмъ какъ авторъ прекрасныхъ стихотвореній, которыя къ тому же были изданы поэтомъ, благодаря его исключительной скромности, только на 71 году его жизни.

3-го іюля скончался почетный академикъ Петръ Исаевичъ Вейнбергъ (родился въ 1830 году); его долгая жизнь была цѣликомъ посвящена безкорыстному служенію литературѣ. Выступая въ ней разомъ, какъ критикъ, поэтъ, переводчикъ, частью историкъ, онъ былъ поборникомъ важной роли литературнаго образованія въ общественной жизни. Работая надъ собственнымъ образованіемъ безъ устали, всю свою жизнь, онъ сталъ обладать широкимъ литературнымъ кругозоромъ и чувствовалъ себя дома въ духовномъ обществѣ великихъ художниковъ слова, а его завѣтною задачей было послужить дѣлу сближенія съ ними широкихъ круговъ русскаго общества. Шекспиръ, Байронъ,

Шелли, Лессингъ, Гёте, Шиллеръ, Гейне, Гюго нашли себѣ въ немъ тонкаго цѣнителя и достойнаго истолкователя. Читая переводы Вейнберга, дивишься ихъ численности, но также и способности переводчика усвоивать литературные стили и передавать разнообразныя настроенія. Вейнбергъ, видимо, родился поэтомъ, хотя своимъ природнымъ даромъ пользовался рѣдко и оставилъ по себѣ одинъ скромный сборникъ стихотвореній. За его юмористическими стихами еще въ 50-хъ годахъ установилась слава легкой и веселой остроты, хотя въ годы бывшаго броженія обличеніе и юморъ въ стихахъ были вообще весьма распространенной литературной формой. Покойный умѣлъ соединять вокругъ себя писателей разныхъ поколѣній и разнообразныхъ направленій и, не смотря на разобщенность нашего интеллигентнаго общества, всегда стремился сближать людей на почвѣ культурныхъ интересовъ. Всякій, кто искренно вѣрилъ въ облагораживающую силу художественнаго слова, находилъ себѣ союзника въ этомъ, ни разу себѣ не измѣнившемъ, идеалистѣ.

16-го октября скончался извѣстный русскій писатель и драматургъ Алексѣй Антиповичъ Потѣхинъ, состоявшій почетнымъ академикомъ со времени самаго основанія Разряда Изящной Словесности. Онъ умеръ почти 80-лѣтнимъ старцемъ, но литературная память о немъ сказалась такъ живо и ярко, какъ будто дѣятельность его проходила еще въ недавнее время. Литература понимала его, какъ своеобразный и характерный типъ писателя 60 и 70-хъ годовъ, какъ популярнаго драматурга и какъ руководителя лучшей драматической сцены, имъ вновь вызванной къ жизни и частію отъ него воспріявшей художественные идеалы. Со временемъ, для историка литературы Потѣхинъ представитъ собою одинъ изъ наиболѣе характерныхъ типовъ реалиста, подчинившагося господствующему вкусу времени и покорившаго свои живыя наблюденія русскаго быта опредѣленному стилю. По требованіямъ современнаго ему вкуса и въ угоду критикѣ, покойный писатель превращалъ временами свою оригинальную комедію нравовъ въ мѣщанскую драму и оснащалъ ее условными

фигурами всякаго рода резонеровъ, проповѣдывавшихъ новую демократическую мораль. Благодаря этой преувеличенной и условной литературной формѣ, бытовая пьеса превращалась въ поучительную проповѣдь, назначенную воспитывать современное поколѣніе. Время переживаетъ форму, старитъ понятія и фразы, еще болѣе—пьесы, но содержаніе, заключенное въ личномъ чувствѣ писателя и полученное въ поискахъ духовнаго общенія со своимъ народомъ, останется живымъ въ памяти. Русская словесность не перестанетъ чтить память писателя, основавшаго свою литературную дѣятельность на любовномъ изученіи жизни и быта русскаго народа, наряду съ Островскимъ, котораго онъ взялъ себѣ въ образецъ для своихъ бытовыхъ комедій. Вмѣстѣ съ пок. С. В. Максимовымъ,—Потѣхинъ явился иниціаторомъ живого, этнографическаго изученія Россіи, когда принялъ участіе въ извѣстной экспедиціи на Поволжье, предпринятой Морскимъ Вѣдомствомъ по иниціативѣ В. К. Константина Николаевича.

4-го ноября скончался въ Бѣлградѣ членъ-корреспондентъ Отдѣленія, академикъ Сербской Академіи Наукъ Миланъ Миличевичъ. Онъ родился въ селѣ Риппѣ, недалеко отъ Бѣлграда, въ 1831 году и началъ свою ученую и литературную дѣятельность въ 1851 году. Съ этого времени почти до самой кончины онъ ежегодно выпускалъ въ свѣтъ какой-нибудь трудъ, оригинальный, или переводный, ученый, или беллетристическій. Лучшія его произведенія принадлежатъ сербской этнографіи, на пользу которой, послѣ В. Караджича, онъ потрудился особенно много, и описанію его родной земли. Это—«Живот срба сељака» 1867—1877 гг., второе изданіе 1894 г., «Кнежевина Србија» 1876 г., «Краљевина Србија» 1884 г. Покойный прекрасно зналъ русскій языкъ и далъ сербской литературѣ, между прочимъ, переводъ «Писемъ» Гильфердинга объ исторіи болгаръ и сербовъ. Послѣдніе годы своей жизни, окруженный общимъ уваженіемъ, Миличевичъ писалъ и печаталъ воспоминанія о годахъ и событіяхъ своей молодости.

12 декабря отошелъ въ вѣчность одинъ изъ старѣйшихъ (съ 1882 года) членовъ-корреспондентовъ Отдѣленія Антонъ Семеновичъ Будиловичъ. Онъ родился въ 1846 году, въ Гродненской губерніи и получилъ среднее образованіе въ Литовской Духовной Семинаріи. Будучи затѣмъ студентомъ С.-Петербургскаго университета и слушая лекціи И. И. Срезневскаго и В. И. Ламанскаго, Будиловичъ увлекся славяновѣдѣніемъ и сталъ работать подъ ихъ руководствомъ. Вліяніе И. И. Срезневскаго сказалось прежде всего. Окончивъ курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, А. С. Будиловичъ занялся изслѣдованіемъ того списка XI вѣка церковно-славянскаго перевода словъ Григорія Богослова, которымъ въ то время живо интересовался Срезневскій; результатомъ этихъ занятій были сначала магистерская дессертація объ языкѣ этого текста (1871 г.), а потомъ изданіе памятника, сдѣланное нашимъ Отдѣленіемъ. Вліяніе В. И. Ламанскаго сказалось потомъ, но зато продолжалось и чувствовалось въ дѣятельности А. С. Будиловича всю его жизнь, и въ то время, когда онъ былъ профессоромъ Варшавскаго университета, и въ то время, когда онъ заканчивалъ реформу Юрьевскаго университета, и особенно въ послѣдніе годы жизни, когда, оставивъ преподаваніе, онъ посвятилъ себя исключительно практической дѣятельности, работая въ С.-Петербургскомъ Славянскомъ Благотворительномъ и Галицко-Русскомъ Благотворительномъ Обществахъ. Въ настоящемъ году А. С. Будиловичъ принялъ на себя изданіе «Московскихъ Вѣдомостей, задавшись цѣлью сдѣлать эту газету центромъ русскихъ интересовъ къ славянству. Смерть подкралась къ А. С. Будиловичу какъ разъ тогда, когда онъ уже успѣлъ обзавестись сотрудниками и корреспондентами изъ славянскихъ земель, и газета приняла вполнѣ опредѣленное направленіе.

Лучшимъ трудомъ А. С. Будиловича слѣдуетъ считать сочиненіе: «Обще-славянскій языкъ въ ряду другихъ общихъ языковъ древней и новой Европы», 1892 г., въ двухъ томахъ, показывающее огромную эрудицію автора.

Отдѣленіе не разъ обращалось къ А. С. Будиловичу съ просьбами о содѣйствіи, поручая ему составленіе отзывовъ по сочиненіямъ, представленнымъ на конкурсы.

Приступая, затѣмъ, къ обзору научной и критико-литературной дѣятельности какъ Отдѣленія, такъ и состоящаго при немъ Разряда Изящной Словесности и различныхъ ими образованныхъ исполнительныхъ комиссій, приходится заранѣе сказать, что эта дѣятельность съ каждымъ годомъ на столько расширяется, что самый отчетъ о ней требуется поневолѣ ограничивать иногда лишь краткимъ перечнемъ различныхъ ея пунктовъ и сторонъ. Иныя научныя предпріятія Отдѣленія въ настоящее время только устанавливаются, и говорить о нихъ приходится кратко и держась въ предѣлахъ общихъ свѣдѣній, хотя именно эти стороны поглощаютъ теперь вниманіе Отдѣленія, сравнительно съ тѣми, по которымъ самая дѣятельность уже опредѣляется ежегодно получаемыми результатами.

Разрядъ Изящной Словесности въ истекшемъ году занимался организаціею предположеннаго изданія «Академической Библіотеки русскихъ писателей». Избранная Разрядомъ съ этою цѣлью особая Комиссія намѣтила писателей для первой серіи предположенной Библіотеки и выработала рядъ историко-литературныхъ принциповъ, которымъ должно слѣдовать проектированное изданіе. Будущее изданіе русскихъ писателей должно содержать въ себѣ не только всѣ законченныя произведенія писателя, но и не получившіе полной обработки отрывки. Издаваемый текстъ долженъ быть «авторизованнымъ», т. е. признанъ самимъ авторомъ; варіанты основного текста ограничиваются существенно-важными и помѣщаются въ примѣчаніяхъ. Но допускаются двѣ и болѣе редакціи произведенія. Тексты сопровождаются біографіями, въ связи съ очеркомъ литературной дѣятельности и біографической канвой. Къ сочиненіямъ писателя прилагаются за-

мѣтки объ изданіяхъ его произведеній, его рукописяхъ и различные указатели.

Установивъ выборъ писателей, предположенныхъ въ первую серію «Академической Библіотеки», а именно—Е. А. Баратынскаго, Д. В. Веневитинова, А. С. Грибоѣдова, А. В. Кольцова и М. Ю. Лермонтова, Комиссія нашла своевременнымъ приступить къ подготовительнымъ работамъ. Нынѣ представляется возможнымъ уже въ наступающемъ 1909 году выпустить въ свѣтъ первые томы. Редакцію полнаго собранія сочиненій Е. А. Баратынскаго приняли на себя—Н. А. Котляревскій и Я. Л. Барсковъ; Д. В. Веневитинова—акад. В. М. Истринъ; А. С. Грибоѣдова — Н. К. Пиксановъ; А. В. Кольцова — А. І. Лященко и В. Н. Кораблевъ; М. Ю. Лермонтова — Арс. И. Введенскій и Б. Л. Модзалевскій. Успѣху работъ Комиссіи значительно способствовало то обстоятельство, что она встрѣтила живое содѣйствіе со стороны правительственныхъ и частныхъ учрежденій, музеевъ, библіотекъ и частныхъ лицъ.

Комиссія желаетъ сдѣлать изданіе «Академической Библіотеки русскихъ писателей» общедоступнымъ, выпуская его въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, въ компактномъ видѣ, и по цѣнѣ каждаго тома «Библіотеки» отъ 50 коп. до 1 рубля.

Обсудивъ внесенное изъ Общаго Собранія Академіи Наукъ предложеніе имѣть постоянное и дѣятельное участіе въ возложенномъ на Академію дѣлѣ оказанія помощи нуждающимся ученымъ, литераторамъ и публицистамъ, Разрядъ положилъ: сообщить Общему Собранію, что онъ находитъ цѣлесообразнымъ, чтобы въ составъ Комиссіи входили, по избранію отъ Разряда изящной словесности, по два члена, изъ числа ординарныхъ и почетныхъ академиковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Разрядъ принялъ также участіе въ обсужденіи тѣхъ измѣненій, которыя необходимо внести во Временное Положеніе о Комиссіи, дѣйствующее доселѣ на основаніи указа 13-го января 1895 года.

Въ исполненіе 15-й статьи Постановленій о Разрядѣ, предоставляющей почетнымъ академикамъ право дѣлать представ-

ленія о сочиненіяхъ, заслуживающихъ почетнаго отзыва отъ Академіи, Разряду, согласно его ходатайству, предоставлено двѣ золотыхъ Пушкинскихъ медали, для награжденія сочиненій, признанныхъ, въ порядкѣ 15-й статьи, достойными почетнаго отзыва. Образованная изъ почетныхъ академиковъ, проживающихъ въ Петербургѣ и Москвѣ, особая Комиссія, выслушавъ затѣмъ представленный почетнымъ академикомъ К. Р. отзывъ о стихотвореніяхъ Поликсены Сергѣевны Соловьевой, единогласно признала ихъ достойными почетнаго отзыва Академіи, который и присужденъ ей Разрядомъ Изящной Словесности вмѣстѣ съ золотою Пушкинскою медалью.

Разрядъ принималъ также участіе въ разсмотрѣніи присланныхъ на 18-й конкурсъ сочиненій на преміи имени А. С. Пушкина. Въ истекшемъ году Разрядъ имѣлъ 4 засѣданія, изъ нихъ одно публичное, въ которомъ были прочитаны рѣчи членами Разряда.

Комиссія по изданію сочиненій Пушкина въ теченіе 1908 г. состояла, подъ предсѣдательствомъ академика Ѳ. Е. Корша, изъ академиковъ А. А. Шахматова и А. И. Соболевскаго, почетнаго академика Н. А. Котляревскаго, членовъ-корреспондентовъ В. И. Саитова, И. А. Шляпкина и В. Е. Якушкина; П. Я. Дашкова, Д. Ѳ. Кобеко, А. Ѳ. Онѣгина (въ Парижѣ), П. Е. Рейнбота и дѣлопроизводителя Б. Л. Модзалевскаго. Лишившись, въ самомъ концѣ 1907 года, одного изъ членовъ — П. А. Ефремова, Комиссія усилила составъ свой избраніемъ въ члены Комиссіи академика В. М. Истрина.

Въ отчетѣ за прошлый годъ была высказана увѣренность, что III томъ Сочиненій Пушкина выйдетъ въ теченіе 1908 года; къ сожалѣнію, неблагопріятныя обстоятельства, въ которыя былъ поставленъ В. Е. Якушкинъ, лишили его возможности привести въ исполненіе свой планъ и выпустить въ свѣтъ столь нетерпѣливо ожидаемый Русской публикой слѣдующій томъ произведеній поэта; тѣмъ не менѣе, онъ, по мѣрѣ возможности, продолжалъ свою работу и, одновременно съ III томомъ,

печаталъ томъ XII Сочиненій, въ который войдетъ «Исторія Пугачевскаго бунта». Отдѣленіе, съ своей стороны, озабочено нынѣ изысканіемъ способовъ для возможнаго ускоренія этого изданія.

Въ началѣ 1908 года Комиссіею былъ выпущенъ въ свѣтъ II томъ «Переписки» Пушкина, охватывающій 1827—1832 годы; томъ этотъ содержитъ 399 страницъ текста и заключаетъ въ себѣ 401 письмо (№№ 296—697 по валовому счету), — въ томъ числѣ нѣсколько новыхъ, впервые появившихся въ Академическомъ изданіи. Томъ III (и послѣдній) «Переписки» продолжаетъ печататься; примѣчанія къ I тому уже частію составлены.

Въ 1908 году вышли въ свѣтъ три выпуска журнала Комиссіи—«Пушкинъ и его современники»: VI, VII и VIII, въ которыхъ помѣщены статьи, замѣтки и матеріалы, сообщенные редакціи: графомъ Н. А. Бреверномъ-де-ла Гарди, С. Н. Браиловскимъ, Е. Г. Вейденбаумомъ, Ю. Н. Верховскимъ, Н. Н. Виноградовымъ, В. В. Каллашемъ, Д. Ѳ. Кобеко, Ѳ. Е. Коршемъ, Н. О. Лернеромъ, Б. Л. Модзалевскимъ, С. А. Переселенковымъ, А. А. Чебышевымъ, В. И. Чернышевымъ, П. Е. Щеголевымъ и А. А. Ѳоминымъ, а также извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Комиссіи за 1904—1908 гг. Общій объемъ вышедшихъ выпусковъ — свыше 31 печатнаго листа. Журналъ привлекаетъ къ себѣ все большее вниманіе спеціалистовъ и любителей, кругъ сотрудниковъ его расширяется, недостатка въ матеріалѣ нѣтъ. VIII-мъ выпускомъ закончился II томъ, выпускомъ IX-мъ начинается томъ III; онъ уже печатается и будетъ занятъ составленнымъ Б. Л. Модзалевскимъ каталогомъ и описаніемъ личной библіотеки Пушкина.

Комиссія по разбору и изданію *Тургеневскаго Архива* работала въ отчетномъ году въ прежнемъ составѣ и, кромѣ того, въ ея дѣятельности изъявилъ согласіе принять участіе бывшій владѣлецъ Архива, пожертвовавшій его Академіи, П. Н. Турге-

невъ. Описаніе Архива нынѣ закончено, и на его основаніи Архивъ приводится въ систему. Но въ ближайшемъ будущемъ Архивъ имѣетъ увеличиться, благодаря новому пожертвованію П. Н. Тургенева, увѣдомившаго Отдѣленіе о томъ, что имъ уже послано въ Академію нѣсколько тюковъ бумагъ и документовъ, у него еще остававшихся послѣ перваго пожертвованія. В. Е. Якушкинъ принесъ Отдѣленію въ даръ, для присоединенія къ Тургеневскому Архиву, *письма Андрея Кайсарова къ Андрею Тургеневу* (письма относятся къ періоду 1799—1802 годамъ).

Въ настоящее время печатаются: 1) Письма Александра Ивановича Тургенева къ своему отцу Ивану Петровичу изъ Геттингена (1801—1803 гг.) и дневникъ его за тотъ же періодъ (ред. акад. В. М. Истринъ); 2) письма Александра Ивановича князю Вяземскому (Н. К. Кульманъ). Подготовленъ къ изданію дневникъ Николая Ивановича Тургенева, веденный имъ въ бытность его въ Геттингенѣ. Всѣ три изданія предполагается выпустить въ свѣтъ въ теченіе 1909 года.

Продолжалось печатаніе текста *«Собранія разныхъ пѣсенъ» М. Д. Чулкова* (по сіе время отпечатано всего 18 листовъ) по первому изданію 1770—1774 гг. и пополнялись матеріалы для біографіи упомянутаго виднаго писателя XVIII в., во многомъ явившагося предшественникомъ извѣстнаго Новикова.

Редактированіе *Памятниковъ древне-русской письменности* положено поручить акад. В. М. Истрину. Образована постоянная Комиссія по ихъ изданію подъ предсѣдательствомъ В. М. Истрина.

Комиссія раздѣлила свои работы на двѣ серіи. Прежде всего, она занялась распредѣленіемъ памятниковъ древне-русской литературы для изданія. Но такъ какъ при изданіи предполагалось исчерпывать по возможности весь наличный рукописный матеріалъ, то естественно возникъ вопросъ, какимъ путемъ Комиссія можетъ выполнить послѣднее; и тутъ прежде всего выяснилась невозможность привести въ извѣстность до-

ступный для изученія рукописный матеріалъ. Матеріалъ этотъ находится въ различныхъ общественныхъ и государственныхъ библіотекахъ и архивахъ, а также въ различныхъ монастырскихъ собраніяхъ, только частью описанныхъ, частью же нѣтъ. Кромѣ того, далеко не всѣ описанія рукописныхъ собраній имѣютъ подробные указатели, отсутствіе которыхъ сильно затрудняетъ пользованіе самими описаніями. Комиссія, поэтому, поставила своею цѣлію облегчить подготовительныя работы всѣмъ лицамъ, которыя уже взяли и возьмутъ на себя изученіе того или другого автора, или памятника. Самой цѣлесообразной подготовительной работой Комиссія считаетъ приведеніе въ извѣстность по возможности всего рукописнаго матеріала, и въ виду этого постановила предпринять: 1) описаніе рукописныхъ собраній, общественныхъ и частныхъ, до сихъ поръ не описанныхъ и 2) составленіе подробныхъ указателей къ существующимъ уже описаніямъ. Комиссія полагаетъ, что приведеніемъ въ исполненіе указаннаго намѣренія она не только облегчитъ достиженіе главной своей задачи — научнаго и полнаго изданія произведеній древне-русской письменности, но и дастъ возможность съ большимъ удобствомъ и съ меньшей затратой силъ — вообще разрабатывать исторію разнообразныхъ памятниковъ древне-русской письменности.

Кромѣ того, Комиссія находила полезнымъ основаніе особаго органа, въ видѣ повременнаго изданія, въ которомъ могли бы помѣщаться различнаго рода матеріалы для предпринятаго изданія. Отдѣленіе выразило принципіальное согласіе на изданіе такого повременнаго органа подъ редакторствомъ акад. В. М. Истрина. Въ настоящее время Комиссія занимается детальной разработкой проекта предполагаемаго изданія, причемъ дѣло нѣсколько расширяется: является мысль объ основаніи періодическаго журнала, посвященнаго исторіи древне-русской письменности.

Обширность и разнообразіе задачъ, выдвинутыхъ Комиссіей, требуютъ, конечно, большого числа работниковъ, но, несомнѣнно,

послѣдніе найдутся, будучи привлекаемы научной важностью предпринимаемыхъ работъ. Кромѣ петербургскихъ ученыхъ чрезвычайно важно содѣйствіе ученыхъ въ другихъ центрахъ, и на предпріятіе Отдѣленія, прежде всего, откликнулся кружокъ московскихъ ученыхъ, составляющихъ ядро Славянской Коммиссіи при Московскомъ Археологическомъ Обществѣ, и кромѣ того, выразили желаніе принять участіе въ работахъ Коммиссіи и другіе иногородніе ученые.

Составъ Коммиссіи слѣдующій:

Петербургъ: акад. В. М. Истринъ, акад. А. И. Соболевскій, акад. А. А. Шахматовъ, проф. Д. И. Абрамовичъ, проф. В. Н. Бенешевичъ, И. А. Бычковъ, проф. И. Е. Евсѣевъ, Н. М. Каринскій, Г. З. Кунцевичъ, Х. М. Лопаревъ, В. В. Майковъ, Ѳ. А. Мартинсонъ, Ѳ. И. Покровскій, С. П. Розановъ, П. К. Симони, В. И. Срезневскій, П. Н. Шефферъ, Н. В. Шляковъ, засл. проф. А. С. Архангельскій, проф. Д. В. Айналовъ. *Москва:* акад. Ѳ. Е. Коршъ, С. О. Долговъ, проф. М. Н. Сперанскій, Н. Н. Кононовъ, А. А. Покровскій, И. М. Тарабринъ, А. Д. Григорьевъ, Г. П. Георгіевскій, Н. П. Поповъ, В. Н. Ржига, А. Д. Карпачевъ, С. Н. Северьяновъ. *Варшава:* проф. А. В. Михайловъ. *Юрьевъ:* проф. Е. В. Пѣтуховъ. *Одесса:* С. Г. Вилинскій, А. В. Рыстенко.

Работы Коммиссіи представляются въ такомъ видѣ:

I. *Изданія памятниковъ:* Д. И. Абрамовичъ печатаетъ Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ и службы имъ. Подготовляютъ къ печати: 1) А. И. Соболевскій—Слово о Полку Игоревѣ и Поученіе Владиміра Мономаха; А. А. Шахматовъ — сочиненія, относящіяся къ Владиміру Святому; И. А. Шляпкинъ и А. А. Громовъ — Моленіе Даніила Заточника; П. Н. Шефферъ — Путешествіе Антонія въ Царьградъ; П. К. Симони — Хожденіе Даніила Паломника; С. П. Розановъ — Житіе Авраамія Смоленскаго и служба ему; В. И. Срезневскій — Сказаніе объ

Андреѣ Боголюбскомъ; И. Е. Евсѣевъ — Поученія Ѳеодосія Печерскаго; Н. В. Шляковъ — Ефремъ Переяславскій; В. М. Истринъ — соч. Илларіона митрополита Кіевскаго; С. О. Долговъ — Сочиненія Иліи архіеп. Новгородскаго, и русскія чудеса свят. Николая; Н. Н. Кононовъ — Сочиненія Серапіона Владимірскаго; А. А. Покровскій — Русскія статьи Пролога, начиная съ сентября; И. М. Тарабринъ — Слова о поклоненіи иконамъ и сказанія объ иконахъ; А. С. Архангельскій — Сочиненія Кирилла Туровскаго.

II. Описанія рукописныхъ собраній:

1) Описаніе рукописей собранія Пискарева (въ Моск. Публ. Музеѣ) производится г. Ржигою подъ руководствомъ С. О. Долгова. 2) С. О. Долговъ описываетъ рукописи собранія Тихонравова (въ Моск. Публ. Музеѣ). 3) Г. П. Георгіевскій предложилъ Комиссіи приготовленное имъ описаніе рукописей собранія Большакова (Моск. Публ. Музея); имъ же предлагается приготовленное описаніе рукописей Ундольскаго. 4) И. А. Бычковъ взялъ на себя общее руководство надъ описаніемъ Погодинскаго собранія; въ самомъ же описаніи приняли непосредственное участіе Н. В. Шляковъ, В. Н. Бенешевичъ, С. П. Розановъ. 5) Х. М. Лопаревъ представилъ сдѣланное имъ минувшимъ лѣтомъ описаніе рукописныхъ собраній г. Пскова и монастырей Псковской губерніи.

Изъ *переводныхъ византійскихъ хроникъ* въ истекшемъ году обрабатывались слѣдующія: 1) т. наз. болгарскій переводъ хроники Георгія Амартола. Въ отчетномъ году закончилось также отлитографированіе древнѣйшаго списка хроники — Московской Духовной Академіи, — который будетъ положенъ въ основаніе изученія. Литографированный текстъ сличается съ остальными списками хроники и такимъ путемъ, при помощи греческаго текста, возстановляется первоначальный видъ перевода. 2) Хроника Георгія Синкелла: отпечатанъ уже пробный листъ и снятъ фотографическій снимокъ съ одной греческой (Парижской) руко-

писи X вѣка, содержащей въ себѣ частью оригиналы славянскаго перевода. 3) Хроника Іоанна Малалы продолжаетъ печататься по частямъ въ видѣ подготовительнаго матеріала.

Работы по Словарю русскаго языка велись одновременно на три буквы: проф. Г. К. Ульяновъ взялъ на себя редактированіе буквы А, передавъ часть работы Н. С. Державину; Отдѣленіе надѣется вскорѣ выпустить вторымъ изданіе первые выпуски Словаря, которыхъ не имѣется болѣе въ продажѣ и которые признано желательнымъ согласовать, въ смыслѣ использованія матеріаловъ, со слѣдующими выпусками. Проф. С. К. Буличъ продолжалъ работу надъ буквой И. Д. К. Зеленинъ приготовилъ къ печати второй выпускъ четвертаго тома, содержащій слова Ка́мпія—Кача́лка. Вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалось собираніе матеріаловъ на дальнѣйшіе выпуски.

Матеріалы для древнерусскаго Словаря И. И. Срезневскаго, благодаря неустанной работѣ надъ ними О. И. Срезневской и Вс. И. Срезневскаго, вскорѣ будутъ окончены изданіемъ; наборъ доведенъ до буквы Щ; предвидится еще нѣсколько листовъ дополненій и поправокъ.

Работа по изданію Литовскаго Словаря А. Юшкевича не могла двигаться успѣшно въ текущемъ году вслѣдствіе новыхъ служебныхъ занятій редактора Словаря Г. К. Ульянова. Поэтому Отдѣленіе признало необходимымъ, оставивъ за Г. К. Ульяновымъ слѣдующій, третій выпускъ Литовскаго Словаря А. Юшкевича, поручить другому лицу редактированіе дальнѣйшихъ выпусковъ и предложило Ю. К. Шлапелису взять на себя это порученіе.

Въ издаваемыхъ Отдѣленіемъ «Памятникахъ старославянскаго языка» начато печатаніе «Синайской Псалтыри» (въ транскрипціи кириллицею) по фотографическимъ снимкамъ, сдѣланнымъ, на средства Отдѣленія, со всей рукописи, хранящейся въ библіотекѣ Синайскаго монастыря. Этотъ глаголическій памятникъ приготовленъ къ изданію С. Н. Северьяновымъ. Кромѣ того, въ текущемъ году печатался и тотъ выпускъ «Памятниковъ старославян-

скаго языка», въ составъ котораго входитъ «Глаголическій Македонскій Листокъ», издаваемый Г. К. Ильинскимъ.

Заканчивается печатаніе второго выпуска изданія Э. А. Вольтера (подъ наблюденіемъ акад. Ф. Ѳ. Фортунатова) «Postilla Catholicka Я. Вуйка въ литовскомъ переводѣ Н. Даукши».

Предпріятія, въ которыхъ принимаетъ участіе довольно большое число ученыхъ-спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ той же науки, вездѣ и всегда сопряжены, въ особенности въ началѣ дѣла, съ различными затрудненіями, которыя отчасти можно предвидѣть, отчасти и нѣтъ. Поэтому неудивительно, что и наше ученое предпріятіе—Энциклопедія Славянской Филологіи, находящееся все еще въ стадіи развитія, пока еще не могло преодолѣть всѣ препятствія, мѣшающія ходу дѣла по точно опредѣленному плану. При самомъ лучшемъ расположеніи сотрудниковъ, относящихся очень сочувственно къ намѣченной имъ задачѣ, все-же могутъ случиться то въ личныхъ дѣлахъ, то въ состояніи общественной жизни такія событія, въ силу которыхъ имъ приходится или совсѣмъ отказаться отъ участія или же исполненіе обѣщанія отложить на нѣкоторое время.

То и другое испытало наше предпріятіе въ теченіе этого года. Одинъ изъ многоуважаемыхъ сотрудниковъ, на участіе котораго редакція до послѣдняго времени вполнѣ расчитывала, счелъ себя принужденнымъ по болѣзни и семейному несчастію, постигшему его, сложить съ себя всѣ обязательства по отношенію къ Энциклопедіи, и редакція должна была передать его тему другому лицу, отъ чего, конечно, произойдетъ небольшая отсрочка въ приведеніи къ концу извѣстной части изданія.

Другихъ перемѣнъ въ личномъ составѣ сотрудниковъ къ счастію не произошло. Но, по разнымъ причинамъ, окончаніе нѣкоторыхъ статей затянулось такъ, что къ концу этого года редакція не располагаетъ такимъ количествомъ матеріаловъ для сдачи ихъ въ типографію, на какое она въ началѣ года надѣялась.

Въ данное время положеніе энциклопедіи слѣдующее:

1. Въ началѣ года былъ отпечатанъ и изданъ, какъ 12-ый

выпускъ энциклопедіи, «Очеркъ исторіи современнаго литературнаго языка» (XVII—XIX вѣкъ)—сочиненіе проф. Евгенія Будде, обнимающее 182 страницы. 2. Къ новому году поступила въ печать, какъ 1-ый выпускъ, «Исторія славянской филологіи» академика И. Ягича. Наборъ и печатаніе продолжалось, съ небольшими перерывами, до конца года; отпечатано до нынѣ 29 листовъ, набрано же сверхъ того еще 5 листовъ. Окончаніе послѣдуетъ на дняхъ. 3. Въ типографію отправлена уже рукопись для 7-го выпуска, содержащая статистико-географическое обозрѣніе современнаго славянства — трудъ профессора Л. Нидерле въ Прагѣ. Этнографическая карта къ тексту изготовляется подъ наблюденіемъ автора въ Прагѣ. Выпускъ выйдетъ, должно быть, въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ 1909-го года. 4. Для третьяго и четвертаго выпуска имѣются пока въ рукахъ редакціи слѣдующія статьи: a) статья покойнаго профессора Гебауера о латинской графикѣ въ чешской литературѣ (статья написана по чешски), b) такая же статья для польскаго языка профессора Брикнера (она написана по нѣмецки), c) статья профессора Гардтгаузена въ Лейпцигѣ о греческомъ письмѣ VIII и IX-го столѣтія, съ палеографическими приложеніями (написана по нѣмецки). 5. Для пятаго выпуска пока готова статья профессора Богородицкаго въ Казани, подъ заглавіемъ «Обозрѣніе звуковъ общерусскаго языка съ физіологической точки зрѣнія». Проф. Олафъ Брокъ изъ Христіаніи сообщилъ также редакціи, что его статья о томъ же вопросѣ почти уже готова, и что онъ можетъ въ началѣ 1909 года представить ее для печати. 6. Для выпусковъ 11 по 13 имѣются въ редакціи слѣдующія двѣ статьи: a) Обозрѣніе современнаго литературнаго малорусскаго языка—статья подъ редакціей П. Житецкаго, написанная Александромъ Богумиломъ. b) Статья профессора Карскаго «Бѣлорусское нарѣчіе». 7. Для 14—15 выпуска получены редакціей слѣдующія, на нѣмецкомъ языкѣ написанныя статьи: a) Историческое введеніе въ Польскій языкъ профессора А. Брикнера. b) Сжатое изложеніе грамматическихъ особенностей древнепольскаго

языка профессора Владислава Неринга. с) Особенности Кашубско-поморскихъ говоровъ доктора Фр. Лоренца. 8. Для 16—17 выпуска прислалъ пока только профессоръ В. Вондракъ статью: «Образованіе литературнаго чешскаго языка» (написанную по нѣмецки). 9. Для 23-го выпуска доставлено профессоромъ А. Брикнеромъ статья, написанная по нѣмецки: о вліяніи нѣмецкаго языка на польскій.

Дѣлая извѣстнымъ этотъ перечень матеріаловъ, редакція можетъ прибавить со словъ разныхъ сотрудниковъ, что въ теченіе 1909 года еще многія статьи для пополненія отдѣльныхъ выпусковъ должны поступить въ редакцію. Такимъ образомъ можно съ нѣкоторой увѣренностью утверждать, что нынѣ непрерывное продолженіе «энциклопедіи» въ теченіе нѣсколькихъ ближайшихъ лѣтъ обезпечено.

Въ истекшемъ году продолжалось печатаніе новаго изданія сочиненій пок. академиковъ Ѳ. И. Буслаева подъ редакціею акад. Н. П. Кондакова и М. И. Сухомлинова подъ редакціею акад. А. И. Соболевскаго.

Дѣло по изданію сочиненій пок. академика А. Н. Веселовскаго находится къ концу истекшаго года въ слѣдующемъ положеніи: открывающій изданіе III томъ *Сочиненій* (онъ же 1-й томъ 2-й серіи: «Италія и Возрожденіе») вполнѣ отпечатанъ подъ ред. Д. К. Петрова и скоро выйдетъ въ свѣтъ; томъ IV (онъ же 2-й томъ той же 2-й серіи) печатается. Приготовлены къ печати: проф. Ѳ. А. Брауномъ томъ I (1-й серіи — «Поэтика») и К. Ѳ. Тіандеромъ томъ XXVI (8-й серіи — *Мелкія статьи*).

Отдѣленіе нашло возможнымъ удовлетворить цѣлый рядъ сдѣланныхъ ему предложеній по изданію какъ памятниковъ древне-русской письменности, такъ и историко-литературныхъ матеріаловъ. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить предпринимаемое Отдѣленіемъ изданіе «Архива Баратынскихъ»,— ряда писемъ, документовъ и рукописей, имѣющихъ крупную историко-литературную цѣнность и относящихся къ Пушкинской эпохѣ и ближайшимъ къ ней періодамъ. Документы эти, главнымъ

образомъ, извлечены изъ архивнаго собранія, находящагося въ селѣ Татевѣ, Смоленской губерніи, имѣніи Рачинскихъ. Отдѣленіе одобрило представленный Ю. Н. Верховскимъ планъ изданія историко-литературныхъ матеріаловъ подъ заглавіемъ: *Баратынскіе и ихъ современники. Матеріалы Татевскаго Архива.*

Отдѣленіемъ одобрена къ изданію составленная Н. М. Гутьяромъ *Біографическая канва И. С. Тургенева.*

Предположено къ изданію *Полное собраніе сочиненій Хельчицкаго*, подъ редакціею пр. доц. Н. В. Ястребова.

Принято къ изданію съ начала будущаго года составленное А. И. Яцимирскимъ описаніе рукописныхъ библіотекъ Германіи и Австріи подъ заглавіемъ: «Славянскія (Кирилловскія) рукописи австрійскихъ и германскихъ библіотекъ».

Въ истекшемъ году Отдѣленіе смогло придти на помощь нѣсколькимъ ученымъ въ ихъ научныхъ занятіяхъ и предпріятіяхъ командировками на мѣста или хотя бы матеріальнымъ пособіемъ для совершенія ими поѣздокъ. Назовемъ профессора А. Бѣлича, съѣздившаго въ Истрію, на средніе и южные Чакавскіе острова для ознакомленія съ Чакавскими говорами; Юрія Николаевича Верховскаго — въ Смоленскую губ., Казань, Симбирскъ и Тамбовъ для обозрѣнія историко-литературныхъ матеріаловъ Пушкинскаго періода въ различныхъ частныхъ собраніяхъ, по преимуществу же въ извѣстномъ Татевскомъ архивѣ, принадлежащемъ наслѣдникамъ С. А. Рачинскаго; Н. Н. Виноградова — въ Костромскую губернію для собиранія діалектологическихъ и этнографическихъ матеріаловъ; Библіотекаря перваго Отдѣленія Академической Библіотеки Э. А. Вольтера, съѣздившаго въ славянскія земли; Х. М. Лопарева — въ Псковъ для составленія описи рукописнаго собранія Псково-Печерскаго монастыря; А. А. Дудина—въ различныя мѣстности Курской губ. для разысканія архивныхъ историко-литературныхъ матеріаловъ; Д. К. Зеленина — въ губерніи Пермскую, Вятскую и Оренбургскую для записи народныхъ сказокъ; Б. Ѳ. Михайлова, съѣздившаго съ этнографическою цѣлью въ русскія посе-

ленія Тифлисской губерніи; А. Л. Погодина — въ Сербію и Болгарію для собиранія архивныхъ матеріаловъ по средне-вѣковой и новой исторіи; П. К. Симони—въ Австрію и Германію для историко-литературныхъ работъ; А. А. Ѳомина—въ Парижъ для осмотра литературныхъ матеріаловъ въ собраніи П. Н. Тургенева; Ю. А. Яворскаго, съѣздившаго съ этнографической цѣлью въ Галицію; А. И. Яцимирскаго—въ славянскія земли по дѣлу описанія рукописныхъ собраній. А. В. Ястребовъ былъ командированъ въ Пронскій уѣздъ, для работъ по изученію географической номенклатуры уѣзда.

Отчеты о научныхъ результатахъ этихъ поѣздокъ или приложены своевременно къ протоколамъ Отдѣленія, или находятся въ приложеніи къ настоящему общему отчету. Отдѣленіе съ чувствомъ истиннаго удовлетворенія останавливается мыслью на реальномъ значеніи этихъ результатовъ, которые ежегодно подготовляютъ прочную почву матеріаловъ и документовъ для историко-литературной критики.

Повременныя изданія Отдѣленія вышли въ истекшемъ году слѣдующими выпусками: *Извѣстія Отдѣленія:* за 1907 годъ, томъ XII, книжка IV; за 1908 г., томъ XIII, книга I, II и III. Въ книгахъ Извѣстій приняли участіе своими статьями: Д. В. Айналовъ, С. И. Браиловскій, С. А. Бѣлокуровъ, Л. Л. Васильевъ, Н. Н. Виноградовъ, А. С. Грушевскій, Н. С. Державинъ, Н. Н. Дурново, Г. К. Ильинскій, В. В. Каллашъ, Н. П. Кашинъ, Б. П. Китерманъ, Н. И. Коробка, А. Ѳ. Кони, Н. К. Кульманъ, Г. З. Кунцевичъ, П. А. Лавровъ, В. В. Латышевъ, Н. О. Лернеръ, И. А. Линниченко, Х. М. Лопаревъ, В. Мансикка, В. Ѳ. Миллеръ, В. Наконечный, М. А. Островская, В. Н. Перецъ, Н. М. Петровскій, А. Н. Петровъ, В. А. Погорѣловъ, Ѳ. И. Покровскій, А. Е. Прѣсняковъ, Б. А. Романовъ, А. В. Рыстенко, В. И. Рѣзановъ, П. К. Симони, А. И. Соболевскій, М. Н. Сперанскій, Н. В. Степановъ, Н. Ѳ. Сумцовъ, П. А. Сырку, Е. И. Тарасовъ, Д. П. Тихоміровъ,

А. И. Томсонъ, Ф. Ѳ. Фортунатовъ, В. И. Чернышевъ, А. А. Шахматовъ, И. А. Шляпкинъ, Н. А. Янчукъ, А. И. Яцимирскій.

Повременное изданіе Комиссіи по изданію сочиненій Пушкина: *Пушкинъ и его современники. Матеріалы и изслѣдовнія* вышло выпусками VI, VII и VIII со статьями С. Н. Браиловскаго, гр. Н. А. Бреверпъ-де-ла-Гарди, Ю. Н. Верховскаго, Н. Н. Виноградова, Е. Г. Вейденбаума, В. В. Каллаша, Д. Ѳ. Кобеко, Ѳ. Е. Корша, Н. О. Лернера, Б. Л. Модзалевскаго, С. А. Переселенкова, А. А. Чебышева, В. И. Чернышева, П. Е. Щеголева, А. А. Ѳомина.

Энциклопедія славянской филологіи, издаваемая Отдѣленіемъ, появилась въ свѣтъ первою книжкой 12-го выпуска и заключаетъ въ себѣ статью проф. Каз. Унив. Евгенія Будде: «Очеркъ исторіи современнаго литературнаго русскаго языка (XVII—XIX вѣкъ)».

Сборникъ подъ заглавіемъ: *Памяти В. А. Жуковскаго и Н. В. Гоголя*, вышелъ вторымъ выпускомъ и заключаетъ въ себѣ изданіе пѣсенъ, собранныхъ Н. В. Гоголемъ, подъ редакціею Г. П. Георгіевскаго.

«Сборникъ статей, посвященныхъ почитателями академику и заслуженному профессору В. М. Ламанскому, по случаю пятидесятилѣтія его ученой дѣятельности», изданіе Отдѣленія и И. Ф. Ф. Спб. Университета, вышелъ второю частью, въ которой приняли участіе своими статьями: Д. В. Айналовъ, С. С. Бобчевъ, С. Г. Вилинскій, Н. П. Дашкевичъ, В. С. Иконниковъ, К. Кадлецъ, Л. Милетичъ, П. А. Лавровъ, Я. Квачала, А. Л. Петровъ, В. Н. Перетцъ, М. И. Ростовцевъ, А. І. Степовичъ, С. Трояновичъ, Н. Л. Туницкій, И. И. Лаппо, Б. Цоневъ, Ф. Ѳ. Фортунатовъ, В. Н. Щепкинъ, В. И. Чернышевъ, А. А. Шахматовъ, А. И. Яцимирскій.

Словарь доктора Фридриха Лоренца: *Slovinzisches Wörterbuch* вышелъ первымъ томомъ (А—О).

Разрядъ Изящной Словесности выпустилъ отдѣльной бро-

шюрой извлеченіе изъ своихъ трудовъ: К. Р. *Еще о стихотвореніяхъ А. А. Семенова.*

Отдѣльнымъ изданіемъ Отдѣленія вышли: *Сочиненія Ѳ. И. Буслаева.* Томъ первый. *Сочиненія по археологіи и исторіи искусства.*

Академикъ Е. Е. Голубинскій занимался, въ продолженіи истекшаго 1908 года, приготовленіемъ къ печати второго изданія своей книги: «Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра», оригиналъ котораго въ исправленномъ и въ значительно дополненномъ противъ перваго изданія видѣ, съ приложеніемъ рисунковъ, сданъ въ типографію для печатанія.

Академикъ В. М. Истринъ: 1) напечаталъ средне-греческій текстъ повѣсти объ Александрѣ Македонскомъ — въ лѣтописи историко-филологическаго Общества при Новороссійскомъ университетѣ; 2) заканчиваетъ печатаніемъ V книгу хроники Іоанна Малалы тамъ же; 3) обрабатываетъ т. наз. болгарскій переводъ хроники Георгія Амартола для изданія; въ настоящее время составляется словарь (славяно-греческій) къ хроникѣ и къ основному ея тексту (Московской Духовной Академіи) подводятся варіанты изъ списковъ — Ундольскаго, Чудовского и Супрасльскаго; 4) началъ печатать письмо Александра Ивановича Тургенева и дневникъ за время пребыванія его въ Геттингенѣ 1802—1804 гг. — въ серіи «Архивъ братьевъ Тургеневыхъ»; 5) готовитъ къ изданію въ серіи «Памятниковъ древнерусской литературы»: a) «Сочиненія Иларіона» (пресвитера) XI в. и b) «Моленіе Даніила Заточника»; 6) въ качествѣ редактора изданія «Памятниковъ древнерусской литературы» и предсѣдателя Комиссіи по изданію занимался организаціей работъ Комиссіи какъ по изданію «Памятниковъ», такъ въ особенности и по описанію рукописныхъ собраній Петербурга и Москвы.

Академикъ Н. П. Кондаковъ въ истекшемъ году печаталъ: *Македонія. Археологическое путешествіе;* занимался обработкою своего большого труда по иконографіи Богоматери и съ цѣлью обозрѣть произведенія сѣверно-итальянской школы

живописи совершилъ поѣздку въ теченіе лѣта и осени въ Италію; печаталъ второй томъ сочиненій Ѳ. И. Буслаева по археологіи и исторіи искусства.

Акад. Ѳ. Е. Коршъ напечаталъ въ истекшемъ году слѣд. статьи: 1) Образованіе настоящаго времени въ западно-турецкихъ языкахъ (въ изданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества «Древности Восточныя»). 2) Замѣчанія къ элементарному учебнику музыкальной ритмики Ю. Н. Мельгунова (въ изданіи «Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ». Т. CXV. Труды Этнографическаго Отдѣла. Т. XVII. *Матеріалы по музыкальной ритмикѣ. Выпускъ первый*. Труды Музыкально-Этнографической Комиссіи. Т. III. Выпускъ 1)». 3) Мелочи (Пушкинъ и его современники. Выпускъ VII). 4) Владиміровы боги (Сборникъ въ честь профессора Н. Ѳ. Сумцова).

Академикъ В. И. Ламанскій приготовилъ къ напечатанію слѣдующія статьи: 1) «Болгаре на островѣ Кипрѣ» и 2) «Историческій обзоръ мнѣній о происхожденіи глаголицы отъ Константина. I. Изложеніе и разборъ мнѣнія Добнера (I-ая глава)».

Академикъ А. И. Соболевскій издалъ 2-мъ изданіемъ свои лекціи по палеографіи: «Славяно-русская палеографія», съ 20 палеографическими таблицами. Имъ помѣщены: въ «Сборникѣ» Отдѣленія — «Изъ переводной литературы Петровской эпохи. Библіографическіе матеріалы», и въ журналѣ «Мирный Трудъ»— публичная лекція «Древняя церковно-славянская литература и ея значеніе». Сверхъ того, въ «Извѣстіяхъ» Отдѣленія, въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», въ «Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ» и въ «Живой Старинѣ» имъ напечатано нѣсколько мелкихъ статей и рецензій. Наконецъ, А. И. Соболевскій продолжалъ подготовлять къ печати слова Іоанна Экзарха Болгарскаго по старшимъ спискамъ.

Академикъ Ф. Ѳ. Фортунатовъ напечаталъ статью «Старославянское —*тъ* въ 3-мъ лицѣ глаголовъ» (въ «Извѣстіяхъ» От-

дѣленія); началъ редактировать изданіе С. Н. Северьянова «Синайская Псалтырь»; продолжалъ редактированіе второго выпуска изданія Э. А. Вольтера «Postilla Catholicka Я. Вуйка въ литовскомъ переводѣ Н. Даукши». Подъ его наблюденіемъ и съ его предисловіемъ изданъ Редакціей «Русскаго начальнаго учителя» составленный учителемъ М. Д. Георгіевскимъ «Русско-Корельскій Словарь».

А. А. Шахматовъ напечаталъ въ этомъ году книгу, озаглавленную: «Разысканія о древнѣйшихъ русскихъ лѣтописныхъ сводахъ», и слѣдующія статьи: «Предисловіе къ Начальному Кіевскому своду и Несторова лѣтопись» (Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности); «До питання про північні перекази за княгиню Ольгу» (юбилейный сборникъ въ честь П. И. Житецкаго); «Сказаніе о преложеніи книгъ на словѣнскій языкъ» (юбилейный сборникъ въ честь И. В. Ягича); «Мстиславъ Лютый въ русской поэзіи» (юбилейный сборникъ въ честь Н. Ѳ. Сумцова).

Игн. В. Ягичъ посвятилъ все свободное время, котораго въ этомъ году у него оставалось менѣе обыкновеннаго по случаю заканчивавшейся его преподавательской дѣятельности въ Вѣнскомъ университетѣ—редакціи и участію въ издаваемой Отдѣленіемъ Русскаго языка и словесности «Энциклопедіи славянской филологіи». Теперь на очереди печатаніе перваго выпуска, который долженъ быть введеніемъ въ Энциклопедію. Это и есть трудъ академика И. В. Ягича, озаглавленный «Исторія славянской филологіи». При еле обозримой многочисленности сочиненій на всѣхъ возможныхъ славянскихъ языкахъ, а также на латинскомъ, нѣмецкомъ, и прочихъ европейскихъ языкахъ, затрогивавшихъ въ теченіе столѣтій различные вопросы славяновѣдѣнія, о которыхъ должна быть рѣчь въ исторіи славянской науки, изложеніе столь сложнаго вопроса должно было противъ желанія автора принять болѣе широкіе размѣры, чѣмъ первоначально предполагалось. Поэтому и выходъ выпуска нѣсколько замедлился, но онъ во всякомъ случаѣ появится въ началѣ наступающаго года. Теперь уже отпечатано 35 листовъ. Въ то же время поступилъ

уже въ печать выпускъ второй. Матеріалъ для нѣсколькихъ дальнѣйшихъ выпусковъ доставленъ уже въ редакцію.

Кромѣ этого главнаго занятія академикъ напечаталъ въ теченіе этого года пока первую половину тридцатаго тома, издаваемаго имъ въ Берлинѣ журнала «Archiv für slavische Philologie», въ которомъ, помимо необходимости постояннаго редакторскаго наблюденія надъ изданіемъ, напечатана также одна статья его самого, подъ заглавіемъ «Korollarien zum Bogarodzica—Lied».

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Отчетъ Комиссіи по составленію діалектологической карты русскаго языка.

Комиссія имѣетъ честь представить Отдѣленію русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ отчетъ о своихъ занятіяхъ за пятый годъ своего существованія (съ ноября 1907 г. по ноябрь 1908 г.).

Въ составъ Комиссіи входили: предсѣдатель академикъ Ѳ. Е. Коршъ, товарищъ предсѣдателя Д. Н. Ушаковъ, секретарь Н. Н. Соколовъ, библіотекарь И. М. Тарабринъ и члены: проф. Р. Ѳ. Брандтъ, Н. В. Васильевъ, В. А. Городцовъ, А. Д. Григорьевъ, В. Н. Добровольскій, Н. Н. Дурново, Н. П. Кашинъ, Н. Н. Кононовъ, проф. А. Е. Крымскій, К. С. Кузьминскій, І. К. Линдеманъ, А. В. Марковъ, А. В. Михайловъ, А. С. Орловъ, В. А. Погорѣловъ, проф. В. К. Поржезинскій, проф. М. Н. Сперанскій, Н. И. Шатерниковъ и проф. В. Н. Щепкинъ. Изъ нихъ проф. Р. Ѳ. Брандтъ, В. Н. Добровольскій, проф. А. Е. Крымскій и проф. В. Н. Щепкинъ избраны въ члены Комиссіи въ теченіе отчетнаго года. Вслѣдствіе отъѣзда Н. Н. Соколова за границу, съ осени 1908 года на время его отсутствія исполненіе обязанностей секретаря и казначея раздѣлено между Н. Н. Дурново и Д. Н. Ушаковымъ.

Лѣтомъ 1908 г. въ видѣ оттиска изъ «Русскаго Филологическаго Вѣстника» вышелъ 1-ый выпускъ «Трудовъ Московской Діалектологической Комиссіи» (Варшава, 1908, 8⁰, III + 132 стр.), куда вошли 1) статьи: Н. Н. Соколова «Опредѣленіе и обозначеніе границъ русскихъ говоровъ», Н. П. Кашина «Замѣтка о говорахъ Владимирской губ.»; 2) отчеты о поѣздкахъ: Н. Н. Дурново—въ Клинскій и Волоколамскій уѣзды Московской губ. — 1904 г., въ Клинскій, Звенигородскій и Рузскій уѣзды той же губ. — 1905 г., А. С. Мадуева — въ Тверскую губ.—1904 г., Н. Н. Соколова — во Владимирскую и Рязанскую губ. — 1906 г., въ Меленковскій и Судогодскій уѣзды Владимирской губ. — 1907 г. и въ южную часть Трубчевскаго уѣзда Орловской губ. — 1907 г.; 3) сводъ матеріаловъ, собранныхъ Комиссіей и обработанныхъ А. Д. Григорьевымъ, Н. Н. Дурново, Н. Н. Кононовымъ, И. М. Тарабринымъ и Д. Н. Ушаковымъ, по губерніямъ: Владимирской, Вологодской, Воронежской, Калужской, Костромской, Курской, Нижегородской, Пермской, Рязанской, Тульской и С.-Петербургской. Экземпляры 1-го выпуска «Трудовъ» разосланы, между прочимъ, всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, приславшимъ въ разное время свои труды въ библіотеку Комиссіи.

Комиссія продолжала свои работы по собиранію и обработкѣ матеріала для составленія діалектологической карты русскаго языка.

За все время существованія Комиссіи ею были получены изъ Отдѣленія отвѣты на *краткія* академическія программы для собиранія особенностей говоровъ по 22 губ.: Владимирской, Воронежской, Казанской, Калужской, Костромской, Курской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Псковской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Черниговской и Ярославской. Матеріалъ этотъ, уже отосланный обратно въ Отдѣленіе, разработанъ Комиссіей по принятой ею системѣ, а именно: 1) разнесенъ на карточки по селеніямъ весь мате-

ріалъ, заключающійся во всѣхъ отвѣтахъ по указаннымъ 22 губерніямъ, 2) часть этого матеріала сведена и въ объединительныя таблицы («сводки») по губерніямъ. Такія сводки напечатаны уже въ 1-мъ выпускѣ «Трудовъ» Комиссіи по 7 губерніямъ: Воронежской, Калужской, Костромской, Курской, Нижегородской, Рязанской и Тульской; матеріалъ по Владимірской губ. напечатанъ не въ видѣ табличной сводки, а исчерпанъ въ статьѣ Н. П. Кашина «Замѣтка о говорахъ Владимірской губ.», помѣщенной тамъ же. Сводки по 6 губерніямъ: Казанской, Новгородской, Пензенской, Псковской, Самарской и Смоленской уже готовы и отосланы въ редакцію «Русскаго Филологическаго Вѣстника» для напечатанія въ отдѣлѣ «Трудовъ Московской Діалектологической Комиссіи». Такимъ образомъ, заканчивается составленіе сводокъ матеріала, извлекаемаго изъ отвѣтовъ на краткія программы, по 8 губерніямъ: Московской, Орловской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тверской, Черниговской и Ярославской, и Комиссія въ непродолжительномъ времени обратится въ Отдѣленіе съ просьбой выслать ей имѣющіеся у него отвѣты на краткія программы, почему-либо не поступавшіе до сихъ поръ въ Комиссію.

Изъ отвѣтовъ на *большія* академическія программы 1) разработаны Комиссіей, и оригиналы отосланы уже обратно въ Отдѣленіе, — по губерніямъ: Казанской №№ 92, 94, 143, Калужской № 150, Смоленской — одинъ ненумерованный (Бѣльск. у., Городская волость), Тамбовской №№ 131, 135, Тульской №№ 77, 85, 140, 173, 174, 189 и одинъ ненумерованный (Новосильск. у., село Бредихино); 2) разработаны, и оригиналы въ непродолжительномъ времени будутъ отосланы, — по губерніямъ: Калужской № 267, Пензенской №№ 228, 229, Псковской №№ 54, 159, Тульской № 225; 3) еще не разработаны по губерніямъ: Калужской № 263, Московской № 265, Нижегородской № 118, Пензенской № 230, Псковской №№ 175, 233, Рязанской № 245, Самарской № 40, Симбирской №№ 91, 153, Тверской № 270, Тульской №№ 102, 114, 252, наконецъ, по

Томской — восемнадцать и по Тобольской — девять отвѣтовъ. Кромѣ того, какъ уже было упомянуто въ отчетѣ Комиссіи за 1907 г., часть отвѣтовъ на большія программы была отослана обратно въ Отдѣленіе, согласно его требованію, прежде, чѣмъ Комиссія успѣла закончить ихъ разработку.

Кромѣ обработки діалектологическихъ матеріаловъ, Комиссія продолжала также занятія по составленію указателей общихъ трудовъ по русскому языку и трудовъ по діалектологіи русскаго языка, пополняя свое предварительное изданіе «Указателей» (см. въ отчетѣ за 1907 г.).

Въ отчетномъ году, весною, Комиссія издала литографскимъ способомъ проектъ «Программы для собиранія свѣдѣній о южновеликорусскихъ говорахъ, необходимыхъ для діалектологической карты русскаго языка», составленный Н. Н. Дурново, и разослала его, кромѣ членовъ Комиссіи, компетентнымъ лицамъ съ просьбой прислать замѣчанія и поправки. Къ осени были получены замѣчанія отъ проф. Р. Ѳ. Брандта, проф. Б. М. Ляпунова, проф. В. И. Рѣзанова, Н. Н. Соколова, В. И. Чернышева и акад. А. А. Шахматова. Обсужденіе проекта Программы заняло нѣсколько засѣданій Комиссіи и въ настоящее время заканчивается; по внесеніи въ текстъ принятыхъ Комиссіей исправленій, Программа будетъ отпечатана и разослана на мѣста для собиранія свѣдѣній по южно-великорусскимъ говорамъ. Комиссіи предстоитъ теперь составленіе подобной же программы по сѣверно-великорусскимъ говорамъ.

Лѣтомъ 1908 г. совершены три поѣздки съ діалектологической цѣлью. Н. Н. Соколовъ ѣздилъ 1) въ Минскую и Гродненскую губ., 2) въ Тихвинскій уѣздъ Новгородской губ., а студенты Московскаго Университета Б. и Ю. М. Соколовы — въ Бѣлозерскій уѣздъ Новгородской губ.

Засѣданій Комиссіи въ отчетномъ году (по 7 ноября 1908 г. включительно) было семь.

На нихъ читались слѣдующіе доклады. Докладъ В. А. Городцова — О древнемъ населеніи Рязанской области.

Доклады Н. Н. Дурново: 1) По поводу статьи акад. Шахматова «Южныя поселенія вятичей», 2) Обзоръ статей по русскому языку въ журналахъ 1907 и 1908 гг.

Докладъ А. В. Маркова — Краткія свѣдѣнія о говорѣ села Верхней Тоймы Сольвычегодскаго у. Вологодской губ.

Доклады Н. Н. Соколова: 1) Рецензія «Грамматики русскаго языка» проф. Овсянико-Куликовскаго, принадлежащая Г. К. Ульянову, 2) Отчетъ о поѣздкѣ въ Минскую и Гродненскую губ., 3) Отчетъ о поѣздкѣ въ Тихвинскій у. Новгородской губ.

Въ отчетномъ году въ библіотеку Комиссіи поступили пожертвованія или присланы въ обмѣнъ изданія отъ слѣдующихъ учрежденій и лицъ: Историко-Филологическаго факультета И. Московскаго Университета, И. Московскаго Археологическаго Общества, И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ, Р. Ѳ. Брандта, Л. Л. Васильева, Н. Н. Виноградова, Г. А. Воскресенскаго, И. Е. Евсѣева, Г. А. Ильинскаго, К. С. Кузьминскаго, Б. М. Ляпунова, В. И. Рѣзанова, П. К. Симони, А. И. Соболевскаго и В. Н. Щепкина. Комиссія пользуется случаемъ выразить имъ здѣсь глубокую благодарность.

Предсѣдатель **Ѳ. Коршъ.**

За секретаря товарищъ предсѣдателя **Д. Ушаковъ.**

Отчетъ Н. Н. Соколова.

Принося Отдѣленію русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ глубокую благодарность, имѣю честь представить слѣдующій отчетъ въ моихъ занятіяхъ.

Занятія мои въ отчетномъ году распадались на двѣ части: 1) на работы по русской діалектологіи и 2) на занятія въ области общаго языковѣдѣнія и балтійско-славянскихъ языковъ.

Въ области русской діалектологіи я принималъ участіе въ составленіи программъ для собиранія особенностей русскихъ говоровъ, состоялъ секретаремъ Діалектологической Комиссіи въ Москвѣ и совершилъ двѣ поѣздки съ діалектологическою цѣлью: 1) въ Тихвинскій уѣздъ Новгородской губ. и 2) въ Минскую и Гродненскую губ. Отчеты объ этихъ поѣздкахъ будутъ помѣщены въ «Трудахъ Московской Діалектологической Комиссіи». Здѣсь же я помѣщаю главнѣйшіе изъ выводовъ, къ которымъ я пришелъ въ результатѣ своихъ экскурсій: 1) Говоръ Тихвинскаго у. Новгородской губ. и, какъ можно судить по описаніямъ, говоръ и остальныхъ уѣздовъ Новгородской губ. въ общихъ чертахъ тотъ же, что и описанный г. Олафомъ Брохомъ говоръ Тотемскаго у. Вологодской губ., и отличается отъ него меньшей архаичностью. 2) Общія отличія говоровъ Новгородскаго типа сводятся главнымъ образомъ къ отличіямъ въ словарномъ матеріалѣ и къ болѣе открытому произношенію неударяемаго *о*. 3) Говоры Минской и Гродненской губ. распадаются на бѣлорусскіе и малорусскіе, причемъ главнымъ признакомъ для сужденія о малорусскомъ происхожденіи того или другого говора служитъ или оканье, или ассимилятивное аканье, съ которымъ обыкновенно соединены въ большемъ или меньшемъ количествѣ и другія отличительныя черты малорусскаго нарѣчія. То же явленіе наблюдается и въ предѣлахъ сѣверно-великорусскихъ говоровъ, въ говорахъ переходныхъ. 4) Основнымъ типомъ бѣлорусскаго аканья я считаю аканье диссимилятивное (въ центрѣ Могилевской и въ Витеб-

ской губ.). 5) Существующее до сихъ поръ дѣленіе говоровъ Минской и Гродненской губ. черезчуръ суживаетъ область малорусскихъ и расширяетъ предѣлы бѣлорусскихъ говоровъ.

Въ области общаго языковѣдѣнія и балтійско-славянскихъ языковъ 1) я закончилъ и помѣстилъ въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ свою статью «Открытіе и-е. *ă* различнаго качества», 2) совершилъ діалектологическую экскурсію въ предѣлы Гродненской губ. съ цѣлью изслѣдовать тамъ остатки литовскаго языка, 3) началъ работу о формахъ и значеніяхъ причастій въ балтійскихъ и славянскихъ языкахъ и 4) приступилъ къ занятіямъ въ индо-германскомъ семинаріи въ Лейпцигѣ и къ слушанію лекцій проф. Лескина по славянскимъ и литовскому языкамъ, пр. Виндиша по древне-индійскому и ирскому языкамъ и пр. Бругмана по латинскому и осско-умбрскимъ языкамъ.

Н. Соколовъ.

Лейпцигъ,
31/18 октября 1908 г.

Отчетъ о научныхъ занятіяхъ магистра славяновѣдѣнія А. Л. Петрова.

По возвращеніи изъ научной командировки осенью 1907 г. А. Петровъ на нѣсколько мѣсяцевъ отложилъ разработку угро-русскихъ матеріаловъ въ виду необходимости закончить изслѣдованіе о сборникахъ формъ писемъ и грамотъ изъ канцеляріи Отакара II, которое и было выпущено въ свѣтъ въ январѣ 1908 г. (Henrici Italici libri formarum etc. VIII + 77 стр. Vol. prius). Въ 1908 г. А. Петровъ приготовилъ къ печати и издалъ V выпускъ Матеріаловъ для исторіи угорской Руси: Урбаръ и иные связанные съ крестьянской Маріи Терезы реформой документы — тексты и изслѣдованіе (139 стр.).

Съ осени 1908 г. занимается составленіемъ этнографическихъ картъ угрорусской территоріи по оффиціальнымъ даннымъ 1773 г. и пояснительной къ нимъ записки. Кромѣ того, имъ снята копія съ находящейся въ его пользованіи рукописи (in 4° 248 лл.) Няговскаго евангелія первой половины XVIII в. (см. его Матеріалы для ист. уг. Руси. IV, стр. 41—44) и продолжается собираніе данныхъ для выясненія вопроса о границахъ русской народности и «русской» вѣры въ Угріи въ прошлыя столѣтія, а также о времени поселенія русскаго народа за Карпатами.

А. Петровъ приноситъ искреннюю и глубокую благодарность Отдѣленію за благожелательное отношеніе и за поддержку, давшую ему возможность не оставлять научной работы.

А. Петровъ.

19 $\frac{5}{XI}$ 08.

Отчетъ Д. К. Зеленина.

Лѣтомъ 1908 года, во время своего пребыванія въ Пермской, Вятской и Оренбургской губерніяхъ, я познакомился съ цѣлымъ рядомъ хорошихъ сказочниковъ изъ среды крестьянъ названныхъ губерній. Тогда же я выслушалъ бо́льшую часть ихъ сказочнаго репертуара, но записалъ очень немногія сказки, такъ какъ сказочники заняты были спѣшными полевыми работами, и я могъ заниматься съ ними только по праздничнымъ днямъ.—Уговорившись съ сказочниками относительно времени, когда для нихъ было бы всего удобнѣе заняться разсказываніемъ сказокъ для записи этихъ послѣднихъ, я въ сентябрѣ 1908 г. обратился въ Отдѣленіе русскаго языка и словесности И. А. Н. съ просьбою выдать мнѣ денежное пособіе на поѣздку въ указанныя выше губерніи для записи сказокъ и на вознагражденіе

сказочникамъ. Отдѣленіе ассигновало мнѣ 200 рублей, за что приношу Отдѣленію свою глубокую благодарность.

Въ концѣ сентября и въ октябрѣ мною записано было 180 сказокъ. Мѣстомъ записи сказокъ были 11 различныхъ пунктовъ Вятской и Пермской губерній, а именно: три деревни Котельническаго уѣзда Вятской губерніи (дер. Ключи, Запива́ловы и Кули́ — Спицовской и Круглыжской волостей); двѣ деревни Нолинскаго уѣзда той же губ. (дер. Пѣтухи Александровской вол. и дер. Матвѣевская — Кырчанской) и одна деревня Вятскаго у. (Сѣменки́ — Рохинской вол.). Въ предѣлахъ Пермской губ., Екатеринбургскаго у.: дер. Кажа́куль и с. Метлино́ — Куяшской волости и заводы: Кыштымскій, Каслинскій и Течинскій. — Въ Оренбургскую губ. я пока не съѣздилъ, а намѣренъ это сдѣлать или въ декабрѣ 1908 г. или же раннею весною 1909 года.

Въ трехъ волостяхъ Екатеринбургскаго уѣзда и въ двухъ волостяхъ Котельническаго я познакомился со всѣми мѣстными сказочниками. При этомъ я убѣдился, что число хорошихъ сказочниковъ въ народѣ въ настоящее время весьма ограниченно. Сказочникъ, хорошо знающій до 30 настоящихъ сказокъ (исключаю коротенькіе разсказы-анекдоты, пользующіеся теперь большимъ распространеніемъ въ народѣ)—большая рѣдкость. Знающіе 5—10 сказокъ уже пользуются среди сосѣдей нѣкоторою извѣстностью въ качествѣ сказочниковъ.

Сказочниками становятся въ народѣ лица съ богатою памятью, которыя, по обстоятельствамъ своей жизни или по роду своихъ занятій, могли наслушаться сказокъ въ юношескомъ возрастѣ (17—27 лѣтъ). Бывшіе солдаты даютъ наибольшій процентъ сказочниковъ въ деревнѣ. Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ я встрѣтилъ двухъ башкиръ, которые плохо владѣли русскимъ языкомъ, но знали много русскихъ сказокъ, вынесенныхъ ими изъ солдатчины: разсказывали они свои сказки ужасно ломаннымъ, полу-русскимъ языкомъ.—Работа въ рудникахъ, отчасти на рыболовныхъ промыслахъ (когда «неводя́тъ» артелью) и бродячій промыселъ «ка́таньщиковъ» (изготовляющихъ валяную обувь изъ

шерсти),—вотъ занятія, которыя сильно способствуютъ обмѣну сказокъ изъ разныхъ мѣстностей и вмѣстѣ съ тѣмъ—появленію новыхъ сказочниковъ.

У большей части сказочниковъ замѣтно сильное стремленіе передѣлывать старинныя сказки на новыя, мѣняя бытовую обстановку, среди которой происходитъ дѣйствіе сказки.

Переходя къ діалектологическимъ результатамъ своей поѣздки, прежде всего замѣчу, что въ предѣлахъ Пермской губ. необходимо различать, въ діалектологическомъ отношеніи, три главныхъ группы населенія. Это, во-первыхъ, жители уральскихъ заводовъ. Среди нихъ громадное большинство—переселенные помѣщиками-заводчиками въ XVIII вѣкѣ крестьяне болѣе или менѣе отдаленныхъ губерній, преимущественно Тульской и Нижегородской. Они по-днесь сохраняютъ, въ бо́льшей или меньшей чистотѣ, говоръ своихъ предковъ. Напримѣръ, населеніе заводовъ: Нижне-Сергинскаго, Верхне-Сергинскаго, Васильевскаго, Михайловскаго и отчасти Кыштымскаго акаетъ. (Отъ нижне-сергинскаго уроженца я записывалъ сказки на Течинскомъ заводѣ и встрѣтилъ въ говорѣ его всѣ особенности южно-великорусскихъ говоровъ, въ частности: яканье, мягкое *к*; въ лексикѣ: весёлка вм. муто́вка). Въ Каслинскомъ заводѣ сохранился нижегородскій говоръ (окающій).

Вторая группа—такъ называемое «челпа́ны», т. е. крестьяне захолустныхъ деревень. Это большею частью вольные переселенцы на Уралъ, среди которыхъ было, вѣроятно, не мало бѣглыхъ. Они поселились здѣсь давно (въ XVII-мъ вѣкѣ?). Ихъ говоръ можетъ быть названъ собственно «пермскимъ» говоромъ. Въ немъ нѣтъ ни цоканья, ни чоканья, но вмѣсто *ц* звучитъ *с* (думаю, что не безъ вліянія сосѣднихъ башкиръ). *Е* въ слогахъ послѣ ударенія не переходитъ въ *ё* (јо), въ чемъ другое существенное отличіе отъ прочихъ сѣверныхъ говоровъ. Прочія черты общія: шш вм. щ, взаимная мѣна творительнаго и дательнаго падежей мн. числа, и т. д. «Челпа́нами» (происхожденіе этого прозвища осталось для меня загадкою, но думаю, что оно не безъ

связи съ извѣстнымъ прозвищемъ коренныхъ сибиряковъ и, отчасти, вятчанъ: челдо́ны) населена, наприм., дер. Кажа́куль.

Третья группа населенія, довольно пестрая, занимаетъ середину между двумя первыми группами. Это населеніе большихъ селъ, особенно лежащихъ около заводовъ. Говоръ ихъ обыкновенно близокъ къ говору того завода, около котораго село стоитъ. Къ этой же группѣ нужно отнести и сёла, населеніе которыхъ нѣкогда переселено было помѣщиками (напр. с. Метлино, крестьяне котораго переселены помѣщикомъ изъ Саратовской губ.; говоръ акающій по-московски).

Въ Котельническомъ уѣздѣ я былъ въ той его части (расположенной вблизи границъ Костромской и Вологодской губерній), гдѣ мнѣ прежде не приходилось бывать. Говоръ здѣшній ничѣмъ не отличается отъ прочихъ мѣстностей Котельническаго уѣзда. Самая характерная его черта — очень устойчивое чоканье, при полномъ отсутствіи звука *ц*. Принимая во вниманіе громадное пространство, занятое областью котельническаго говора (она обнимаетъ также значительныя части уѣздовъ: Нолинскаго, Яранскаго и Орловскаго), а также то обстоятельство, что тождественные говоры отмѣчены наблюдателями и въ другихъ губерніяхъ, наприм. въ Вологодской,—невольно приходишь къ мысли, что отсутствіе здѣсь звука *ц*—черта исконная. Въ періодъ такъ называемой второй палатализаціи заднепебныхъ (органическая палатализація передъ бывшими дифтонгами) часть русскихъ говоровъ, вѣроятно, смягчила заднёнебное *к* въ старый, привычный, звукъ *ч*; т. е., эффектъ второй палатализаціи получился въ этихъ говорахъ тотъ же самый, что и эффектъ первой палатализаціи, а звукъ *ц* такъ и остался неизвѣстнымъ.

Подробнѣе вернуться къ этой смѣлой гипотезѣ я надѣюсь въ недалекомъ будущемъ.

Дм. Зеленинъ.

7 ноября 1908 г.

Отчетъ А. Д. Григорьева.

Получивъ, благодаря поддержкѣ Отдѣленія русскаго языка и словесности, возможность свободнѣе отдаться научнымъ занятіямъ, я продолжалъ въ этомъ году составленіе полнаго словаря къ «Повѣсти временныхъ лѣтъ» по Лаврентьевскому списку съ варьянтами къ нему изъ спп. Радзивиловскаго, Академическаго и Троицкаго и по Ипатьевскому списку съ варьянтами къ нему изъ Хлѣбниковскаго и Погодинскаго списковъ.

При составленіи его я придерживаюсь слѣдующихъ правилъ. Такъ какъ, по мнѣнію новѣйшихъ изслѣдователей, лучшимъ спискомъ является въ общемъ Лаврентьевскій, то онъ и положенъ въ основу работы, т. е. всѣ слова, кромѣ имѣющихъ уже свои указатели собственныхъ именъ, и цитаты выписываются прежде всего изъ него, а затѣмъ я обращаюсь къ другимъ спискамъ. При этомъ въ общій словарь Повѣсти вносятся всѣ лишнія слова другихъ списковъ съ указаніемъ на нихъ; если же какое-нибудь слово замѣняетъ собою слово Лаврентьевскаго списка, то въ словарѣ при такомъ словѣ и словѣ Лаврентьевскаго списка дѣлаются указанія; ср. напр. 7 20 *рамяно—знойно*, 27 1 *исполнить—исправить*, 45 19 *слы—послы*. Всѣ слова выписываются въ начальной формѣ; теперь, пока выписываніе словъ не окончено, приводятся всѣ формы каждаго слова; потомъ, при сводкѣ матеріала, предполагается указывать лишь, такъ сказать, неправильныя или рѣдкія формы, напр. формы основъ на *и* у существительныхъ съ основой на *ъ*. При указаніи мѣстъ употребленія того или другого слова я поступаю такимъ образомъ: если слово встрѣчается рѣдко, то указываются всѣ случаи его употребленія; при словахъ же, употребляющихся часто и имѣющихъ одно значеніе, даются указанія только на первые случаи ихъ употребленія. Во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ объясняется значеніе или значенія (если ихъ нѣсколько) слова. Каждое значеніе слова подтверждается цитатами. Если значеніе слова не вполнѣ ясно, то приводятся

однѣ цитаты. Для цитатъ берутся или цѣлыя предложенія или отрывки текста, заключающіе объясняемое слово со всѣми относящимися къ нему словами.

Во время работы было замѣчено, что существующіе указатели собственныхъ именъ лѣтописи по Лаврентьевскому списку не совсѣмъ полны, напр. въ нихъ не упоминаются «Июдѣйскъ» (96 стр.), «Іисусъ Христосъ» (103 стр.).

Будучи занятъ еще другими работами (печатаніемъ текстовъ повѣсти объ Акирѣ Премудромъ и третьяго тома собранныхъ мною «Архангельскихъ былинъ и историческихъ пѣсенъ»), я выполнилъ до сихъ поръ почти половину словарной работы по выпискѣ словъ. Закончить всю работу и приготовить ее къ печати я надѣюсь къ концу слѣдующаго года.

А. Григорьевъ.

Москва.

Докладная записка студента Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, Ѳ. И. Поликарпова.

Въ непродолжительномъ времени я представлю Отдѣленію подробный отчетъ о своей діалектологической поѣздкѣ въ Нижнедѣвицкій уѣздъ Воронежской губ., съ приложеніемъ къ нему надлежащихъ матеріаловъ, въ настоящей же докладной запискѣ кратко укажу на то, что мною сдѣлано по изученію Нижнедѣвицкаго края въ діалектологическомъ и историко-этнографическомъ отношеніяхъ.

Мною собраны свѣдѣнія о говорѣ шести селъ: Истобнаго, Роговатаго, Острецкаго, Синихъ Липяговъ, Березова и Солдатскаго на Котлѣ. Въ первыхъ четырехъ пунктахъ, расположенныхъ въ восточной половинѣ уѣзда, живутъ такъ называемые «щекуны́», пятое село (центръ западной части уѣзда) является мѣстожительствомъ «цукано́въ», а послѣднее (на юго-востокѣ уѣзда) населяютъ «га́лманы» («Закатёльшина»).

Пѣсни и «частушки», прилагаемыя къ моему отчету, записаны мною только въ трехъ пунктахъ: Истобномъ, Березовѣ и Солдатскомъ на Котлѣ.

Независящія отъ меня обстоятельства (подавленное настроеніе Нижнедѣвицкой деревни, характерно опредѣляемое здѣсь словами: «жуть!», «жу́тка ста́ла!», — причиною котораго послужили лѣтніе аресты въ уѣздѣ по дѣлу такъ называемаго «Нижнедѣвицкаго крестьянскаго братства», сдѣлавшіе здѣшняго крестьянина крайне недовѣрчивымъ и подозрительнымъ, — благодаря чему собира́ніе діалектологическихъ данныхъ сдѣлалось почти невозможнымъ) заставили меня уклониться въ сторону отъ прямыхъ діалектологическихъ цѣлей.

Этимъ объясняется: 1) что наблюденія мои получили довольно отрывочный и случайный характеръ и, 2) что мною собранъ незначительный запасъ Нижнедѣвицкихъ пѣсенъ и частушекъ. (Мною записано: a) пѣсенъ — уличныхъ — 45, хороводная-плясовая — 1, свадебныхъ — 14; b) частушекъ — 106; c) 1 сказка; d) кромѣ того я приложу къ отчету на отдѣльныхъ листкахъ нѣсколько словъ и выраженій Нижнедѣвицкихъ крестьянъ).

По прибытіи на мѣсто командировки я занялся изученіемъ заселенія и образованія Нижнедѣвицкаго уѣзда, чтобы выяснить происхожденіе мѣстнаго населенія и образованіе среди него отдѣльныхъ группъ. Это въ значительной степени облегчило дальнѣйшее направленіе моихъ работъ.

Очеркъ «Заселенія и образованія Нижнедѣвицкаго уѣзда» былъ переданъ мною въ редакцію «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», гдѣ и напечатанъ (въ № 20, отъ 15 октября с. г.). Отдѣльный оттискъ этой статьи, по полученіи изъ Воронежа, я буду имѣть честь передать въ библіотеку Отдѣленія.

На основаніи личныхъ наблюденій, производимыхъ во время моихъ поѣздокъ по Нижнедѣвицкому уѣзду, мною довольно полно обслѣдованы слѣдующія стороны народной жизни: 1) костюмъ мужской и женскій, 2) крестьянскія постройки, 3) юридическіе обычаи (семья, владѣніе и собственность, договоры и обязатель-

ства) и, 4) нѣкоторые отдѣльные обычаи: напр., обычай «грѣть ножки покойникамъ», о которомъ я упоминалъ въ своемъ прошлогоднемъ прошеніи на имя Отдѣленія.

Отдѣльные очерки по этимъ вопросамъ я предполагаю представить для напечатанія въ спеціальные журналы («Живую Старину» и др.). Отдѣльно будутъ напечатаны и собранныя мною «частушки», — въ виду интереса, какой представляютъ онѣ для изученія современной народной поэзіи.

Отчетъ мой составитъ описаніе этнографическихъ группъ, на которыя распадается Нижнедѣвицкое населеніе по своему говору и быту (костюмы, жилища и постройки, пѣсни и нравы), со включеніемъ сюда краткихъ свѣдѣній изъ исторіи заселенія края (взятыхъ изъ вышеуказанной и другихъ моихъ статей).

Помимо перечисленныхъ работъ, мною начато составленіе «Указателя литературы по этнографіи Воронежской губерніи», для котораго я записалъ уже около 200 статей; приступилъ я также къ составленію «Программы для собиранія свѣдѣній о крестьянской одеждѣ».

Эти послѣдніе труды я буду имѣть удовольствіе представить Отдѣленію — «Указатель», — по напечатаніи, — для библіотеки, а «Программу» на благоусмотрѣніе Отдѣленія.

Въ заключеніе позволяю себѣ принести мою глубокую благодарность и признательность Отдѣленію русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ за денежное вспомоществованіе для моей поѣздки въ Нижнедѣвицкій уѣздъ, безъ котораго я не могъ бы привести въ исполненіе задуманнаго мною изученія этого края.

Студентъ Императорскаго С.-Петербургскаго
Университета **Ѳ. Поликарповъ.**

С.-Петербургъ,
10 ноября 1908 года.

Отчетъ объ этнографической поѣздкѣ по селамъ Черноярскаго уѣзда Астраханской губ.

Представляя краткій отчетъ о своей этнографической поѣздкѣ лѣтомъ 1908 года, долгомъ считаю прежде всего выразить Отдѣленію русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ глубокую благодарность за оказанное мнѣ матеріальное содѣйствіе.

Поѣздка моя по Астраханской губерніи была продолженіемъ начатыхъ мною лѣтомъ прошлаго года этнографическихъ наблюденій въ Астраханскомъ краѣ. Объѣхавъ въ прошломъ году районъ селъ, лежащихъ по Ахтубинской долинѣ, отъ г. Царицына внизъ по лѣвому берегу Волги на протяженіи почти 200 верстъ [1]), лѣтомъ текущаго года я рѣшилъ перенести свои наблюденія на села, расположенныя по правой нагорной сторонѣ Волги отъ г. Царицына до г. Чернаго Яра.

Главною цѣлью этой поѣздки я поставилъ собраніе общихъ свѣдѣній о времени возникновенія селъ, о томъ, какъ и кѣмъ они заселялись, отчего получило каждое изъ нихъ свое названіе, каковъ бытъ и образъ жизни крестьянъ этихъ селъ и т. п.; кромѣ этого важнымъ мнѣ казалось также знакомство, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, съ говоромъ населенія и памятниками народной словесности. Частію изъ разспросовъ старожиловъ, отчасти и изъ документальныхъ данныхъ и вообще изъ знакомства съ населеніемъ мнѣ удалось собрать интересующія меня свѣдѣнія. Всѣ села даннаго района (болѣе 10) возникли приблизительно въ одинъ и тотъ же періодъ времени: въ половинѣ и въ концѣ 18 вѣка. Въ племенномъ отношеніи они не представляютъ такой пестроты, какъ села Ахтубинской долины, гдѣ мы находимъ великоруссовъ, малоруссовъ и отчасти бѣлоруссовъ. Здѣсь же почти

---

1) О результатахъ своихъ наблюденій въ эту поѣздку мною прочитанъ докладъ въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ 29 февраля 1908 года.

исключительно великорусское населеніе, вышедшее изъ центральныхъ и сѣв.-восточныхъ губерній средней Россіи. По численности населенія села эти также не похожи на Ахтубинскія, среди которыхъ есть весьма обширныя въ 18—20 и болѣе тысячъ населенія. Между тѣмъ изъ селъ праваго берега: Свѣтлый Яръ, Солодники и Старица съ числомъ жителей въ 5—7 тысячъ—самыя большія.

Говоръ почти всѣхъ селъ, черезъ которыя я проѣхалъ, однообразный—акающій, мѣстами очень рѣзко, мѣстами умѣренно. Относительно матеріала по народной словесности замѣчу, что въ с. Поповицкомъ я записалъ довольно подробно свадебный обрядъ съ пѣснями, причитаніями и пр. Изъ разсказовъ и преданій старины здѣсь, главнымъ образомъ, хорошо повидимому помнятъ разсказы о разбойникахъ, о кладахъ и т. п., о послѣднихъ въ каждомъ селѣ не мало можно услыхать любопытныхъ преданій, связанныхъ съ какимъ-либо «бугромъ» (курганомъ), балкой (оврагомъ), горой и т. п. Нѣкоторыя изъ этихъ преданій записаны мною.

Въ Черномъ Яру я сдѣлалъ дополненіе къ своимъ прошлогоднимъ записямъ особенностей говора съ цѣлью составить болѣе или менѣе подробное описаніе его. Здѣсь же я записалъ нѣсколько заговоровъ отъ лихорадки, отъ «порчи», а также нѣсколько современныхъ пѣсенъ, въ томъ числѣ до 60 частушекъ, по мѣстному «прибаутокъ». Частушки эти всѣ связаны общей мыслью: въ нихъ выражается отношеніе молодого поколѣнія къ рекрутчинѣ и взгляды его на главный промыселъ Черноярцевъ—рыбачество. Съ внѣшней стороны онѣ—довольно стройныя по размѣру и чистыя по риѳмѣ двустишія.

Въ заключеніе долгомъ считаю засвидѣтельствовать объ охотномъ содѣйствіи оказанномъ мнѣ со стороны сельской интеллигенціи: церковныхъ причтовъ, учителей, волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ и др. Всѣмъ имъ приношу здѣсь искреннюю благодарность.

Ив. Солосинъ.

Отчетъ Ю. А. Яворскаго.

Въ истекающемъ 1908-мъ году мои научныя занятія опять были до крайности стѣснены и ограничены тяжелыми условіями моей учительской лямки (при 42-хъ недѣльныхъ урокахъ!), вслѣдствіе чего и настоящій отчетъ мой Отдѣленію является, къ сожалѣнію, весьма краткимъ и жидкимъ.

Собственно для научныхъ занятій у меня оставалось въ этомъ году только каникулярное время, которымъ я, какъ ежегодно, и воспользовался для поѣздки въ родную Галичину. Большую часть каникулъ я провелъ въ Западной Галичинѣ, на т. н. Лемковщинѣ, записывая изъ устъ мѣстнаго русскаго населенія сырой этнографическій матеріалъ, а также разыскивая и собирая старинныя рукописи и книги (см. ниже). Остальную же часть каникулярнаго времени я провелъ во Львовѣ, занимаясь въ библіотекахъ Народнаго Дома, Ставропигійскаго Института и Института Оссолинскихъ, при чемъ я, главнымъ образомъ, имѣлъ въ виду, съ одной стороны, нѣкоторые историко-литературные матеріалы по интересующимъ меня вопросамъ старинной карпато-русской письменности, съ другой-же, новыя данныя для пополненія собранныхъ мною раньше сравнительно-библіографическихъ параллелей къ издаваемому нынѣ И. Р. Географ. О-вомъ моему сборнику «Памятниковъ галицко-русской народной словесности».

Что касается отдѣльныхъ, приготовленныхъ въ отчетномъ году къ печати, работъ моихъ, то могу доложить Отдѣленію только о слѣдующихъ четырехъ статьяхъ:

I. *Византійскія сказанія о Львѣ Премудромъ въ русскихъ спискахъ XVII—XVIII вв.* — Историко-литературный обзоръ сказаній «о премудрыхъ дѣлѣхъ Льва царя Премудраго», найденныхъ мною въ трехъ спискахъ XVII и XVIII вѣковъ, заимствованныхъ и отчасти передѣланныхъ изъ Хронографа Дороѳея Монемвасійскаго,—съ приложеніемъ текста сказаній и параллельныхъ мѣстъ самого Хронографа. (Препровождается мною одно-

временно съ симъ въ «*Извѣстія* Отдѣленія рус. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ»).

II. *Пропавшая малорусская книга XVII в.*—Это—«Діалогъ албо розмова человѣка хорого албо умираючого съ духомъ о добромъ зъистю з того свѣта», упоминаемая, съ датой 1629 г., въ извѣстномъ «Оглавленіи книгъ, кто ихъ сложилъ», подъ № 61, но не сохранившаяся и неизвѣстная нынѣ совершенно (ср. Каратаева «Описаніе» № 338). Я усматриваю, однако, эту пропавшую книгу въ статьѣ «Розмова ѡ смерти чл҃вѣка со аггеломъ», находящейся въ рукописномъ сборникѣ XVII в. Кіево-Михайловскаго монастыря № 495/1660 лл. 254 об.—273, по которой и воспроизвожу ее полностью вновь.

III. *Двѣ мнимо-затерянныя карпато-русскія рукописи XVIII в.*—Исторія и подробное описаніе двухъ замѣчательныхъ карпато-русскихъ сборниковъ духовныхъ и свѣтскихъ пѣсенъ и апокрифическихъ сказаній, пересланныхъ изъ Львова Я. Ѳ. Головацкимъ въ 1874 г. В. Б. Антоновичу въ Кіевъ и почему-то считавшихся впослѣдствіи затерянными, но оказавшихся нынѣ въ сохранности, какъ и слѣдовало ожидать, въ библіотекѣ университета св. Владиміра (по новой охранной описи №№ 20 и 21).

IV. *Omne vivum ex ovo.*—Отзывъ о трудѣ В. Клингера «Jajko w zabobonie ludowym u nas i w starożytności» («Rozprawy» Краковской Академіи Наукъ т. 45), съ приложеніемъ обширнаго сравнительно-литературнаго свода древнихъ и новыхъ сказаній и повѣрій о яйцѣ. (Печатается въ Кіевскомъ сборникѣ въ честь проф. Ю. А. Кулаковскаго).

Изъ упомянутыхъ въ прежнихъ моихъ отчетахъ работъ, четыре появились уже въ отчетномъ году въ печати, а именно: 1) «*Новая гипотеза о происхожденіи т. наз. Грюнвальдской пѣсни (Bogurodzicza dziewicza)*» — «Чтенія въ Ист. О-вѣ Нестора-лѣтописца», т. XX, в. 2, и отдѣльно, Кіевъ 1907; 2) «*Къ вопросу объ Ивашкѣ Пересвѣтовѣ, публицистѣ XVI в.*» — тѣ-же «Чтенія», т. XX, в. 3, и отдѣльно, Кіевъ 1908; 3) «*Къ исторіи карпато-русскаго фольклора*» I-II—«Сборникъ Харьковскаго Ист.-филолог.

О-ва» т. XVIII, и отдѣльно, Харьковъ, 1908; 4) *«Малорусскій отрывокъ Измарагда XVII в.»* — «Jagić-Festschrift. Zbornik u slavu V. Jagića», и отдѣльно, Берлинъ 1908;—которыя то статьи я и имѣлъ честь препроводить въ свое время въ библіотеку Отдѣленія. Остальныя же статьи частью находятся въ настоящее время въ печати, частью же ждутъ еще только своей очереди.

Въ заключеніе, какъ и въ прошлые года, имѣю честь представить Отдѣленію краткій списокъ вновь найденныхъ и пріобрѣтенныхъ мною во время нынѣшней лѣтней поѣздки въ Галичину старинныхъ карпато-русскихъ рукописей:

1) *Евангеліе-тетръ*, въ листъ, 274 л., писанное «рукою многогрѣшнаго» Михаила Лодиковича въ с. Миликѣ (новосандецкаго у.) въ 1621 г., на церковно-славянскомъ языкѣ съ яркими и интересными слѣдами мѣстной малорусской рѣчи.

2) *Слова постническія Исаака Сирина*, 91 сл. съ отрывкомъ предисловія и оглавленіемъ, на церковно-славянскомъ языкѣ, въ листъ, 204 л., полууст., к. XVI—нач. XVII вв. (до 1607 г.).

3) *Сборникъ*, въ листъ, 225 л., полууст., писанный въ 1759 г. въ с. Нижнемъ Мирошовѣ (въ Угорской Руси) Іоанномъ Кукевичемъ, на малорусскомъ языкѣ съ рѣзкими полонизмами, содержащій въ первой своей части Учительное Евангеліе, во второй же, большей, рядъ словъ, житій, апокрифовъ и назидательныхъ «приповѣстей».

4) «*Труба духовная*, слова ѕѣло полезныи, з розмаитыми прикладами и свѣдоцтвами писма стго ѡ страшныхъ а ѡ вѣчных муках пекелных, з розмаі(ты)^{х} авторо^{в} и оучителей цркові^{х} избра^{н}ныи для вшелякаго стапу людей», въ 22 главахъ, — рукопись XVIII в., писанная полууставомъ, тѣмъ же самымъ или очень похожимъ почеркомъ, что и предыдущій, а также первая часть слѣдующаго ниже сборника, въ малый листъ, 52 л.

5) *Сборникъ*, въ 4-ку, 230 л., составленный изъ нѣсколькихъ рукописей XVII и первой полов. XVIII вв. (до 1746 г.), разныхъ почерковъ, полууставомъ и скорописью, на малорусскомъ языкѣ съ замѣтными слѣдами лемковскаго или угро-русскаго говоровъ,

содержащій въ началѣ упомянутую выше «Трубу духовную» (писанную несомнѣнно тою-же самою рукою, что и предыдущая рукопись), а также выборки изъ Учительнаго Евангелія, цѣлый рядъ словъ, апокрифовъ и духовныхъ прикладовъ и, наконецъ, списокъ съ печатнаго (1680 г.) «Зерцала до прейзреня и латвѣйшаго зрозуменя вѣры ст҃ой».

6) *Угро-русскія и словацкія проповѣди* 1767—1794 гг., въ больш. 4-ку, 25 л., скороп.

7) *Сборникъ духовныхъ виршей и пѣсенъ*, въ продолговатую 8-ку, 236 л., писанный въ 1739 г. Дамяномъ Левицкимъ поповичемъ Нововесскимъ или — по другой записи — Доминикомъ Нововесскимъ.

8) «*Листъ Божій*», содержащій рядъ извѣстныхъ народно-апокрифическихъ статей, а именно: а) Епистолію о недѣлѣ (второго типа), б) Сонъ Пресв. Богородицы, в) Какому святому слѣдуетъ молиться въ разныхъ случаяхъ, и г) Сказаніе о 12-ти пятницахъ,—рукоп. нач. XIX в., въ 4-ку, 5 л., на малорусскомъ языкѣ.

Юліанъ Яворскій.

Кіевъ,
10 ноября 1908 г.

Отчетъ о командировкѣ въ г. Псковъ магистранта С.-Петербургскаго Университета Хр. М. Лопарева.

Во время двухмѣсячной командировки (май и іюнь мѣсяцы текущаго года) я успѣлъ посѣтить и описать рукописи псковскихъ: Духовной Семинаріи, Археологическаго Общества, Спасо-Мирожскаго монастыря, Церковно-Археологическаго музея, Варлаамовской церкви, Ивановскаго женскаго монастыря, Троицкаго собора, Гимназіи и Печерскаго монастыря. Число рукописей, мною зарегистрированное, превышаетъ 350. Но этому

количеству, вообще говоря, не соотвѣтствуетъ цѣнность ихъ содержанія. Отъ славной и древней Псковской области, съ ея когда-то культурными центрами, я ожидалъ бо́льшаго; наличность стараго рукописнаго наслѣдства оказалась довольно таки скромною. Для замаскированія ея я привлекъ къ дѣлу рукописные семинарскіе учебники на латинскомъ языкѣ, представляющіе нѣкоторый интересъ лишь для вопроса объ образовательныхъ средствахъ нашихъ бурсъ XVIII в., антиминсы разныхъ церквей XVII вѣка и даже памятники археологіи — надписи на камняхъ.

Наибольшую цѣнность въ литературномъ смыслѣ представляютъ рукописи Духовной Семинаріи, среди которыхъ есть одна греческая, XI вѣка, нѣсколько арабскихъ, происходящихъ изъ собранія оріенталиста XVIII в., архіепископа псковскаго Симона Тодорскаго, торжественникъ XV в. особаго состава, и т. д. Среди рукописей Спасо-Мирожскаго монастыря нашлась одна греческая, содержащая въ себѣ посланіе братьевъ Лихудовъ къ восточнымъ патріархамъ (Новгородъ, 20 сентября 1706 г.) и обширный трактатъ ихъ богословскаго содержанія. Затѣмъ интересны рукописи Печерскія: почти исключительно богослужебныя книги XV-XVI вв., сборникъ XV в. со «словомъ о погибели рускыя земли», и т. д. Въ одной изъ разбитыхъ богослужебныхъ рукописей оказался не относящійся сюда листокъ, писанный рукою начала XV в. и содержащій въ себѣ историческій разсказъ о взятіи Владиміра татарами (1237 г.). Онъ имѣетъ очень близкое сходство съ академическимъ спискомъ Суздальской лѣтописи, но не есть отрывокъ изъ лѣтописи: по отсутствію годовыхъ датъ, по введенію въ разсказъ главъ и по лучшей сохранности текста именно здѣсь, а не въ лѣтописи (Филипа и Янка, вм. Филипа Нянька), можно догадываться, что это есть отрывокъ изъ литературнаго сказанія о татарскомъ нашествіи. А въ такомъ случаѣ не есть ли это опять таки новый отрывокъ изъ «Слова о погибели рускыя земли»? Историческая цѣнность его въ такомъ случаѣ очень велика: оказывается, лѣ-

тописецъ при описаніи названнаго событія цѣликомъ воспользовался этимъ литературнымъ разсказомъ, иначе говоря, переписалъ его въ свою лѣтопись. О какомъ-то источникѣ ученые догадывались, теперь онъ нашелся.

Для полноты обзора слѣдовало бы разсмотрѣть еще, что хранится по части рукописей въ Елизаровомъ и Крыпецкомъ монастыряхъ, а равно въ Никандровой пустыни; но для этого слѣдовало бы предпринять значительныя поѣздки изъ Пскова въ сторону, на что у меня уже не достало времени. Равнымъ образомъ было бы очень желательно описать собраніе рукописей мѣстнаго торговца-любителя археологіи Ѳ. М. Плюшкина, по словамъ котораго у него имѣется «много рукописей», будто бы псковскія лѣтописи, житіе Андрея, растлителя женъ (не легенда ли о св. Андреѣ — кровосмѣсителѣ?) и пр.; однако г. Плюшкинъ, подъ предлогомъ ведущейся запродажи своего музея Музею Имп. Александра III, не нашелъ удобнымъ дѣлиться своимъ рукописнымъ собраніемъ, и спеціальное письмо къ нему Отдѣленія Академіи Наукъ не имѣло дѣйствія. Ходитъ слухъ, что у богатаго старообрядца Петра Денисіевича Батова (на Завеличьѣ) должны находиться рукописи, но владѣлецъ лично сообщилъ мнѣ, что по части рукописей у него ничего не имѣется. Но и послѣ этого продолжали говорить, что старообрядецъ не пожелалъ показать собраніе «никоніанцу».

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ выразить здѣсь мою глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, которыя очень сочувственно отнеслись къ моей задачѣ и содѣйствовали успѣху моей работы: Ректору Семинаріи о. протоіерею А. И. Лепорскому, проф. В. Н. Дмитріевскому и преподавателю Семинаріи, молодому ученому Н. И. Серебрянскому; генер. Н. Ѳ. и супругѣ его Е. Ст. Окуличъ-Казаринымъ, о. архимандриту Мирожскаго монастыря Амвросію, о. протоіерею Варлаамовской церкви А. Г. Лебедеву, игуменіи Ивановскаго монастыря, пречестной матери Ювеналіи, отцу намѣстнику Печерскаго монастыря іеромонаху Ѳеогносту, ризничему о. Петру и помощнику би-

бліотекаря о. Михаилу Попову. При этомъ было бы непростительно обойти молчаніемъ, что существенная услуга въ различныхъ знакомствахъ съ лицами и учрежденіями была оказана мнѣ моимъ университетскимъ товарищемъ, преподавателемъ гимназіи Д. М. Овсовымъ, которому выражаю свою сердечную благодарность.

Отчетъ Н. Н. Виноградова.

Въ отвѣтъ на предложеніе Отдѣленія отъ 30 октября с. г., имѣю честь сообщить о своихъ научныхъ занятіяхъ въ истекающемъ 1908 году нижеслѣдующее. Все лѣто 1908 г., со 2 іюня по 22 августа, я провелъ въ разъѣздахъ по Костромской и, отчасти, сопредѣльнымъ съ нею губерніямъ. За это время я проѣхалъ свыше 1.500 верстъ, главнымъ образомъ на лошадяхъ, съ частыми остановками въ болѣе интересныхъ съ той или иной точки зрѣнія мѣстностяхъ. Главной цѣлью моей поѣздки служило собираніе матеріаловъ по діалектологіи, народной словесности и этнографіи въ сѣверо-восточной части Костромской губерніи, очень мало обслѣдованной въ указанныхъ отношеніяхъ. Результатомъ поѣздки является значительное количество діалектологическихъ записей, позволяющихъ установить отличительныя черты мѣстнаго говора (цоканье и чоканье, къ сѣверу постепенно усиливающееся). Собранный матеріалъ приводится мною въ порядокъ для представленія доклада по этому вопросу на предстоящемъ областномъ Археологическомъ Съѣздѣ въ г. Костромѣ. Кромѣ того мною обращено было также вниманіе на говоръ мѣстностей, пограничныхъ съ черемисскими поселеніями, и на говоръ переселенцовъ-пимаковъ (изъ Вятской губ. въ Тоншаевскую вол., Ветлужскаго у.). Изъ собранныхъ мною матеріаловъ по народной словесности наиболѣе любопытными являются: за-

говоры, старинныя пѣсни (есть историческія), значительное собраніе «частушекъ» и игровыхъ пѣсенъ, легенды и преданія. Есть также рядъ записей болѣе мелкихъ произведеній (пословицы, поговорки, загадки, отдѣльныя слова и выраженія) или отдѣльныхъ крупныхъ (напр. сказки). Болѣе крупнымъ и интереснымъ матеріаломъ по этнографіи я считаю записи и наблюденія, произведенныя среди черемисъ Тоншаевской волости, Ветлужскаго уѣзда. Этотъ, затерянный въ дремучихъ, почти непроходимыхъ лѣсахъ, небольшой осколокъ черемисской народности имѣетъ свое особое нарѣчіе, настолько рознящееся отъ другихъ, что приглашенные въ качествѣ учителей луговые черемисы (наиболѣе близкіе по языку) не понимали мѣстныхъ жителей, а тѣ ихъ. Еще живы старые обряды и обычаи, стоятъ кереметища; ворожцы совершаютъ моленья и жертвоприношенія. Но — какъ быстро вымираютъ черемисы, такъ же быстро рушится и постепенно сходитъ «на-нѣтъ» ихъ старинный укладъ жизни. Къ моему крайнему сожалѣнію время не позволило мнѣ въ достаточной мѣрѣ заняться изученіемъ черемисъ. Но всетаки я успѣлъ записать до 1.000 отдѣльныхъ словъ, значительное количество выраженій, описаніе свадьбы и нѣкоторыхъ другихъ обрядовъ, собрать значительную коллекцію одеждъ, вышивокъ и различныхъ предметовъ быта и домашней обстановки, а мой компаньонъ по поѣздкѣ снялъ до 100 фотографій. Въ другихъ посѣщенныхъ мною мѣстностяхъ собраны матеріалы: по постройкамъ и вообще матеріальной культурѣ (есть значительное количество фотографій), по описанію обрядовъ, обычаевъ, увеселеній, по суевѣріямъ и повѣрьямъ, по обычному праву. Независимо отъ сего собирались, при случаѣ, матеріалы по ономастикѣ, археологіи (были произведены даже небольшія раскопки) и мѣстной исторіи, преимущественно церковной (житія святыхъ).

Изъ литературныхъ работъ за истекшій періодъ времени мною выполнены слѣдующія:

I. Напечатаны.

а) *Въ изданіяхъ Имп. Академіи Наукъ.*

1) Бѣлорусскій вертепъ. «Извѣст. Отд. р. яз. и словесности», кн. 2.

2) Мелочи для біографіи А. Ѳ. Писемскаго и А. А. Потѣхина. Тамъ же, кн. 4.

3) Еще о пѣснѣ Варлаама. «Пушкинъ и его современники», вып. VII.

b) *Въ другихъ изданіяхъ:*

1) Заговоры, обереги, спасительн. молитвы и пр., вып. 2. «Живая Старина».

2) Русская народная драма. «Исторія русск. литературы» (ред. Е. Аничкова), т. II, гл. XV.

3) Народная русская драма. «В. Сиповскій. Исторія русской словесности», в. 1.

4) Лодка. Баринъ и приказчикъ (двѣ народныя драмы). «В. Сиповскій. Хрестоматія», в. 1.

Рядъ рецензій и замѣтокъ въ «Живой Старинѣ» и «Журналѣ М. Н. Просв.».

II. Находятся въ печати.

а) *Въ изданіяхъ Имп. Академіи Наукъ.*

1) Парижъ и Вѣна (напечатано 19 лл.).

2) Русская народная драма. Матеріалы и изслѣдованія (напечатано 8 лл.).

b) *Въ другихъ изданіяхъ:*

1) Указатель къ «Живой Старинѣ» за 15 лѣтъ.

2) Указатель къ Костр. Губ. Вѣдомостямъ. 1838—1888.

3) Указатель къ Костр. Епархіальн. Вѣдомостямъ за 20 лѣтъ.

4) Костромской Патерикъ. Житія Адріана и Ѳерапонта Монзенскихъ и Варнавы Ветлужскаго.

Студентъ С.-Петербургскаго Университета

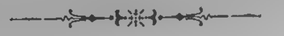
Николай Виноградовъ.

Отчетъ Леонида Васильева.

Въ нынѣшнемъ истекающемъ отчетномъ году я занимался главнымъ образомъ группировкой и классификаціей матеріала, почерпнутаго изъ изученныхъ въ прошломъ году памятниковъ. Кромѣ того, изучилъ еще восемь рукописей: 1) Царственный Лѣтописецъ, XVI—XVII в., F. IV, 232; 2) Житіе Антонія Римлянина, XVI—XVII в., Пог. № 1932; 3) Лѣтопись XVII в. (съ сильнымъ аканьемъ и иканьемъ), Погод. № 1406; 4) Космографію, XVII в., Q. IV. 270; 5) Подлинникъ XVII в., Погод. № 1928; 6) Журналъ путешествія въ Италію и островъ Мальту ближняго боярина Бориса Петровича Шереметева, нач. XVIII в., Погод. № 1743, и 7) южнорусское Путешествіе въ Индію Восточную, конца XVII вѣка, F. IV. 116 (первые 275 листовъ). Изъ печатныхъ книгъ изученъ Духовный Регламентъ и будетъ изучена Геометрія 1707 г., печатанная гражданской азбукой, но со знаками ударенія.

Надѣюсь въ недалекомъ будущемъ представить Отдѣленію какъ выписки для хрестоматіи по ударенію изъ изученныхъ памятниковъ, такъ и описанія этихъ памятниковъ со стороны ударенія.

Леонидъ Васильевъ.



СБОРНИКЪ
ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Томъ LXXXVI, № 1.

М. Р. Фасмеръ.

ГРЕКО-СЛАВЯНСКІЕ ЭТЮДЫ.

III.

ГРЕЧЕСКІЯ ЗАИМСТВОВАНІЯ ВЪ РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1909.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Февраль 1909. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ.*

Введеніе.

За продолженіемъ своей работы о греческихъ элементахъ въ славянскихъ языкахъ я сохранилъ прежнее заглавіе: «Греко-славянскихъ этюдовъ», хотя оно отличается отъ первыхъ двухъ частей моихъ этюдовъ не только по содержанію, но и по методу. Въ I части (Извѣстія XI, кн. 2, стр. 386—413) я предполагалъ дать нѣчто въ родѣ программы изслѣдованія греко-славянскихъ языковыхъ отношеній. Къ сожалѣнію, попытка эта не удалась и не могла удасться въ то время, когда я только что начиналъ работать въ этой области. Недостатокъ второй части «Этюдовъ» (Извѣстія XII, кн. 2, стр. 197—289) главнымъ образомъ заключается въ *не достаточно-филологическомъ ея характерѣ*: «Старославянскій языкъ» тамъ еще понимается точно такъ же, какъ его понималъ Миклошичъ при составленіи своего Lexicon Palaeoslovenicum, включая туда всѣ средне-болгарскіе, древне-русскіе и древне-сербскіе памятники. Эту ошибку, поскольку я могъ, я старался исправить въ настоящей своей работѣ и, по мѣрѣ возможности, исправлю по части южнославянскихъ языковъ въ продолженіи этихъ этюдовъ, а по части старо-славянскаго языка — въ подготовляемой мною статьѣ въ «Славянской Энциклопедіи».

Съ другой стороны, кое въ чемъ, и, какъ мнѣ кажется, справедливо, я продолжаю придерживаться прежняго метода; глав-

нымъ образомъ, наприм. въ стремленіи къ *краткости изложенія.* Такъ имена Ducange, Sophoclis и др. составителей средне-греческихъ словарей во всей работѣ замѣняютъ выраженіе: «это слово существуетъ въ средне-греческихъ текстахъ» имена Vizantios, Vlachos и т. д. замѣняютъ всюду заявленіе: «слово—обще-ново-греческое». То же самое, mutatis mutandis, соблюдалось и при ссылкѣ на русскіе словари. Это можетъ показаться педантизмомъ, но въ точности ссылокъ я вижу единственный способъ избѣжанія ошибки, въ которую неоднократно впадаютъ даже самые авторитетные составители этимологическихъ словарей: *вслѣдствіе недоразумѣнія или опечатки часто приписывается какому-либо языку не существующее въ немъ слово и, такимъ образомъ, вносятся въ науку ложные факты.* Къ моему удивленію, *слависты* меня упрекаютъ въ недостаточномъ вниманіи къ *исторіи греческаго языка.* Я думаю, это зависитъ отъ того, что моимъ ссылкамъ на литературу предмета не удѣляется достаточно вниманія. Между тѣмъ эти ссылки даютъ по части фонетическихъ и морфологическихъ явленій возможность провѣрить предполагаемую мною хронолологію этихъ явленій. Вмѣстѣ съ тѣмъ я прошу обращать вниманіе и на *тексты,* изъ которыхъ мною приводятся свидѣтельства: такъ, слова въ родѣ *мулъ, розмаринъ* и проч. въ *современный* русскій языкъ проникли съ Запада, но тексты, въ которыхъ я нахожу первое о нихъ свидѣтельство, заставляютъ признать эти слова для *того* времени еще чужими, воспринимавшимися, какъ *греческія.*

Нуждается въ оговоркѣ и включеніе въ мою работу офенскихъ матеріаловъ. Я конечно на условные языки смотрю такъ же, какъ напр. Бодуэнъ де Куртенэ въ предисловіи къ книгѣ Трахтенберга, Блатная музыка р. V sq., но включить ихъ сюда мнѣ казалось необходимымъ въ виду того, что офенскіе матеріалы *безъ оговорокъ* уже включены напр. въ общерусскіе словари, и оттуда проникаютъ въ лингвистическія сочиненія. Включеніе этихъ словъ въ алфавитный порядокъ моей работы вмѣстѣ съ другими, стало быть, преслѣдуетъ цѣль, подчеркнуть *офенское происхож-*

деніе этихъ словъ и предостеречь такимъ образомъ этимологовъ, не знакомыхъ съ источниками офенскаго языка.

Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнились у меня *обще-этимологическіе принципы*. Я считаю нужнымъ вкратцѣ привести ихъ здѣсь, такъ какъ они также выясняютъ планъ моей работы:

1) Лишь мало по малу въ наукѣ выработалось сознаніе закономѣрности фонетическихъ измѣненій. Если раньше все неясное съ перваго взгляда на скорую руку объяснялось всюду примѣнимымъ «спорадическимъ измѣненіемъ» въ языкѣ, то теперь углубленіе въ психологію языка заставило большинство ученыхъ признать существованіе въ языкѣ *измѣненій психологическаго характера* (аналогія, народное осмысленіе и проч.). Такимъ образомъ, было возведено въ догматъ то положеніе, которое создало младограмматическую школу и выражено въ словахъ: Ausnahmslosigkeit der Lautgesetze (см. подробности Wundt, Sprachpsychologie I², 360 sq.)[1]). Это положеніе должно быть примѣнено и къ изученію заимствованій, съ той только разницей, что здѣсь изслѣдователю приходится считаться съ данными исторической грамматики двухъ, по крайней мѣрѣ, языковъ; въ нашемъ случаѣ *русскаго* и *греческаго*[2]). Стало быть, устанавливается

1) Я нарочно предпочитаю въ своихъ работахъ названіе «фонетическое измѣненіе» названію «законъ», въ виду того, что согласенъ съ O. Bremer'омъ, Deutsche Phonetik p. XIV sq: «Die organische Lautveränderung bleibt immer auf einen kleinen Kreis von Personen beschränkt—örtlich und sozial. Ausnahmslos ist der Lautwandel nicht an sich, sondern er wird es erfahrungsmässig erst durch die Mischung der einzelnen Individualsprachen innerhalb derselben Verkehrs- und Sprachgenossenschaft. Die lautlichen Veränderungen, die eine ganze Sprache durchgemacht hat, sind, wie alle Veränderungen der Sprache überhaupt, bei der grossen Mehrzahl der Sprachgenossen nicht organisch entstanden, nicht autochthon, sondern von jenem kleineren Kreise, mit dem die übrigen im sprachlichen Austausch stehen, im Laufe der Generationen übernommen worden». — Точно такъ же я понимаю и «законы» семасіологическихъ измѣненій (о чемъ ниже).

2) Идеаломъ такихъ работъ съ этой точки зрѣнія мнѣ представляются изслѣдованія *V. Thomsen*'а, Über den Einfluss d. germ. Spr. auf d. finnisch-lappischen, Halle 1870, и Beröringer mellem de finske og de baltiske (litauisk-lettiske) Sprog, København 1890, затѣмъ работа *Setälä*, Zur Herkunft u. Chronologie d. älteren finnischen Lehnworte in den ostseefinnischen Sprachen, Journ. Soc. Finn-Ougr. XXXIII № 1.

тезисъ: *звуковыя соотвѣтствія въ заимствованіяхъ должны быть одинаковы въ одинъ и тотъ же періодъ, если имъ не противодѣйствуютъ психологическіе факторы* [1]).

2) Если нѣсколько лѣтъ тому назадъ этимологическая наука еще довольствовалась почти исключительно изученіемъ *древнѣйшаго* этимологическаго состава отдѣльныхъ языковъ, то теперь она приходитъ къ выводу, что изученіе *позднѣйшихъ* заимствованій главнымъ образомъ интересно для углубленія въ *семасіологію*. Этимологическая наука нашихъ дней не ограничивается опредѣленіемъ древнѣйшаго словарнаго состава какого-нибудь языка, но считаетъ своей цѣлью выясненіе происхожденія и увеличеніе словарнаго матеріала любого періода исторіи даннаго языка. Въ этой области, дѣйствительно, она уже достигла замѣчательныхъ результатовъ, оказывая услуги культурно-историческимъ разысканіямъ, отчасти богато иллюстрируя результаты культурно-историческаго изслѣдованія, отчасти указывая и открывая послѣднему новые пути (см. Thurneysen, Die Etymologie, Eine akademische Rede, Freiburg i. B. 1905, p. 26 sq. Osthoff, Etym. Parerga I, p. III sq.). Именно такого рода изслѣдованія все съ бо́льшей ясностью указываютъ на *закономѣрность семасіологическихъ измѣненій*. «*Семасіологическія измѣненія въ языкѣ подчинены, подобно фонетическимъ, строгой закономѣрности, познаніе которой только во многихъ случаяхъ осложняется одновременнымъ дѣйствіемъ разнообразнѣйшихъ факторовъ различнаго происхожденія*» (см. Wundt, Sprachpsychologie II², 466 sq. [2]). Съ этой закономѣрностью и я стараюсь считаться въ своей работѣ [3]). Я даже вижу

1) Именно поэтому я и присоединяю къ своимъ работамъ введенія о фонетическихъ соотвѣтствіяхъ. Я бы не сталъ на это даже указывать здѣсь, если бы не зналъ, что съ этимъ мнѣніемъ не согласны Hesseling, Spreken en hooren, Taal en Letteren XI, afl. XI, p. 1 — 7, Prellwitz, Etym. Wb.² p. X sq.

2) Dittrich, Grundzüge d. Sprachpsychologie² 71 Anm. придерживается того же взгляда. Очень неясныя разсужденія о семасіологическихъ измѣненіяхъ находимъ у Gabelentz'a, Sprachwissenschaft² p. 229—239, который даже смѣшиваетъ семасіологическую контаминацію съ формальной (стр. 234).

3) Для тѣхъ, кто боится новизны, можетъ быть утѣшеніемъ, что закономѣрность семасіологическихъ измѣненій чувствовалась уже индійскимъ грам-

разницу между измѣненіями значенія *спонтанеическимъ*, *комбинаторнымъ* и *Sandhi'ческимъ*:

а) *Спонтанеическимъ измѣненіемъ значенія я называю всякое измѣненіе, происшедшее исключительно вслѣдствіе какихъ-либо экономическихъ, этнографическихъ и тому подобныхъ* (такъ сказать «внѣ-языковыхъ») *причинъ*. Прекрасный примѣръ такого измѣненія приводитъ Wundt, Sprachpsychologie II[2] 462 sq. Изъ своей работы приведу измѣненія: «корзина» > «сыръ» (см. *панеръ*), «бревно» > «полъ» (см. *патерица*, *полъ*), «дерево» > «лодка» (см. *моноксила*).

б) *Комбинаторнымъ (или контаминаціоннымъ) измѣненіемъ я называю всякое, происшедшее вслѣдствіе контаминаціи неродственныхъ первоначально этимологическихъ группъ — контаминаціи, вызванной звуковой близостью двухъ группъ или народнымъ осмысленіемъ*[1]). Это измѣненіе значенія отмѣчаетъ и Wundt, Sprachpsychologie II[2], 517 sq. Такимъ путемъ получилось: *ка́дка*, «горло» изъ *ка́дка*, «buttis» × *кады́къ*, см. еще s. v. *макътра*, *саломата*.

в) *Sandhi'ческимъ я считаю измѣненіе значенія, которому подвергается слово исключительно въ силу положенія въ предложеніи, вслѣдствіе постояннаго повторенія въ одномъ и томъ же сочетаніи*. Однимъ изъ частныхъ случаевъ его является субстантивизація adjectivi. Такимъ образомъ получилось, напр., греч.

матикомъ Gārgya, см. Nir. I, 12 sq. übers. u. erkl. v. Roth, сюда же M. Müller ASL 164 sq.: не соглашаясь съ общепринятой въ то время этимологіей слова *açva*, «equus», отъ корня *aç-*, «zurücklegen» (z. B. den Weg), онъ задаетъ вопросъ, почему другія животныя не имѣютъ такихъ же названій отъ прохожденія пути», см. Wackernagel, Aind. Grammatik I, p. LXIX.

1) Случайно мнѣ не приходится здѣсь имѣть дѣла съ чрезвычайно важными для семасіологіи фактами, которые Delbrück, Grundfr. 154 обозначаетъ словами Auslese и Differenzierung. Не приходится касаться и семасіологическихъ замѣчаній Paul'a, Prinzipien[3] 67—86, 229—241, Rozwadowski, Wortbildung u. Wortbed. 23—43. Но крайне неопредѣленнымъ мнѣ представляется сужденіе о «метафорахъ» у Delbrück'a, Grundfragen 162, Paul'a, Prinzipien[3] S6—95, Bréal'a Sémantique 124—137, Противъ объясненія «метафорами» выступаетъ и Wundt, Sprachpsychol. II[2], 539 sq. и 582 sq.

γαιετανόν изъ γαιετανὸν δέσμα, ῥιζικό изъ ῥιζικὸν λιθάριον, πατερικόν изъ πατερικὸν βιβλίον, μουσική изъ μουσικὴ τέχνη и проч.

Послѣ сказаннаго сейчасъ само собой разумѣется, что я сознаю всю важность того направленія, которое считаетъ необходимымъ изученіе исторіи словъ и ихъ значенія въ связи съ исторіей предметовъ (см. Meringer, JF XVI, 101, Solmsen, JF Anz. XIX, 23 sq., Meillet, L'état actuel p. 12).

2) *Тезисъ W. Schulze, Z. Gesch. lat. Eigenn. 414: «ближайшая цѣль всякаго серьезнаго изслѣдованія въ области италійской ономатологіи заключается въ установленіи типовъ словообразованія* (Bildungstypen)» — *долженъ быть примѣненъ ко всякимъ разысканіямъ въ области исторіи словъ* (см. Schwyzer, Mélanges De Saussure 250).

4) Возстанавливаемымъ сравнительной грамматикой «корнямъ» до сихъ поръ почти всегда давалось только *абстрактное значеніе*, — пріемъ для праязыка довольно рискованный (см. Meringer, JF XVI, 101, еще болѣе подробно Wundt, Sprachpsychologie II², 543 sq.). Подробнѣйшее изученіе *спонтанеическихъ измѣненій значенія, сначала на позднѣйшихъ матеріалахъ, является единственнымъ надежнымъ средствомъ для точнаго установленія значенія праязыковыхъ «корней»* [1]).

Въ обращеніи вниманія на фонетику, словообразованіе и семасіологію (въ самомъ широкомъ смыслѣ) заключается задача и прогрессъ современной этимологической науки. Посильная формулировка здѣсь ея принциповъ мнѣ казалась нелишней въ виду того, что нѣкоторые лингвисты теперь еще убѣждены въ томъ, что «никогда не будетъ отмѣченъ прогрессъ въ методѣ этимологическаго изслѣдованія» (см. O. Hoffmann у Kroll'а, Die Altertumswissenschaft im letzten Vierteljahrhundert 81). Я, ко-

---

1) Если Schrader, Sprachvergl. u. Urgeschichte I³, 202 говоритъ еще про: «rudis indigestaque moles des Bedeutungswandels», то мы въ правѣ удивляться этому, тѣмъ болѣе, что его же труды часто указываютъ намъ «законы семасіологическихъ измѣненій» (см. напр. ниже s. v. *полъ* и *патерица*).

нечно, этимъ не хочу наивно сказать, что моя работа является образцомъ выполненія всѣхъ выставленныхъ здѣсь desiderata, напротивъ, недостатки ея очень ясно сознаются мной, но крайняя разбросанность матеріаловъ оправдываетъ незначительность добытыхъ здѣсь результатовъ.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ поблагодарить всѣхъ лицъ, помогавшихъ мнѣ при чтеніи корректуръ цѣнными совѣтами и указаніями.

Греко-славянскіе этюды.

III. Греческіе элементы въ русскомъ языкѣ.

Греческія заимствованія въ русскомъ языкѣ нами изслѣдуются уже не впервые. Изъ работъ, раньше посвященныхъ изученію ихъ, кромѣ упомянутыхъ уже по другому поводу (см. Извѣстія, XII, 2, 197 сл.), мнѣ извѣстны слѣдующія:

Буслаевъ Ѳ. О вліяніи христіанства на славянскій языкъ, Москва 1848, гдѣ на стр. 89—149, 200—207 указываются словарныя, а отчасти и семасіологическія заимствованія изъ греческаго языка.

Соболевскій А. И. Русскія заимствованныя слова, Литографированный курсъ лекцій, Спб. 1891. На стр. 80—95, 143—151 сопоставлены греческія заимствованія, при чемъ проводится (хотя и не вездѣ) разница между заимствованіями книжными и народными. Слишкомъ мало вниманія обращено на церковнославянское посредничество при изученіи греческихъ заимствованій въ русскомъ языкѣ.

Линдеманъ І. Греческія слова въ русскомъ языкѣ, Москва 1896.

Поспишилъ, Греческія слова въ русскомъ языкѣ, Кіевъ 1901, 84 стр.

Горяевъ Н. В., Сравнительный этимологическій словарь русскаго языка, Тифлисъ 1896. Дополненія и поправки къ словарю, Тифлисъ 1901.—Эти послѣднія работы изъ которыхъ двѣ первыя намъ, къ сожалѣнію, недоступны, представляютъ регистрировку *книжныхъ* заимствованій а также и греческихъ словъ, проникшихъ въ русскій языкъ чрезъ посредство западноевропейскихъ языковъ. Непосредственное вліяніе греческаго языка отмѣчается очень случайно и безъ знакомства съ исторіей греческаго языка и новогреческой діалектологіей. Этимъ обстоятельствомъ и оправдывается появленіе въ свѣтъ нашей работы.

Греческія заимствованія въ русскій языкъ проникали *разными путями*. Прежде всего необходимо провести грань между заимствованіями *книжными* и *народными*:

I. *Книжныя:* 1) *непосредственно* заимствованныя изъ греческаго языка: акинтъ, алаксатиса, алекторъ, алкионъ, алфавитъ, амигдаль, анагностъ, аналавъ, анафора, антій, антиминсъ, апострофъ, артофоръ, архиаторъ, асинкритъ, аскитникъ, аспидъ, аспръ, вариманти́я, варня, варка, варь, високосъ, гаросъ, гипсъ, гогоулия, гонтъ, дарикъ, денсоусъ, діадима, діалектъ, діафрагма, діафразма, диадельфъ, дикела, дикирии, дисагъ, дискосъ, дифферa, доместикъ, дора, драконъ, иподиаконъ, евеньскъ, евноухъ, еклисиархъ, еклисиастъ, ексапостиларии, ектения, еленинъ, еледандъ, емволъ, ендиеии, енколпионъ, епархъ, епистолия, епитафия, еродии, зигисать, иклисия, икономъ, иконостасъ, илектръ, имармения, индития, ипакои, иперпиръ, калима, камбанъ, камбанарии, канискъ, кандилии, караксъ, кардамонъ, кася, касторъ, ката, катавасия, катихизисъ, катихоуменъ, кация, каѳедра, каѳисма, каѳоликия, кентръ, кидонии, киликъ, кимвалъ, кимилиархъ, киноварь, киновиархъ, киръ, климатъ, клисоура, козмьникъ, кокинъ, колимвиѳра, коливо, коматъ, комидь, кондия, кофтъ, крокинъ, кротафъ, ксилалои, ктиторъ, коуестеръ, коулизма, коумеркиарии, коупсель, коупоуръ, коуролесъ, кюминъ, лагана, лагоунъ, ладанъ, левкасъ, левкои, легатосъ, лексиконъ, леонтопардосъ, лимонарь, лиροподъ, литонъ, логоѳетъ, мавротъ, магериѥ, магистръ, макелия, маноуалии, маргаритъ, марсипионъ, мартиросъ, мастика, мегистанъ, мерида, метаниѥ, метохиѥ, медимонъ, мигдалъ, милотия, милия, мирисать, мирра, мирсина, мюрона, моусия, моусикия, моусоугръ, одигитрия, оксия, октоихъ, олифить, оловиръ, омофоръ, опорьчистъ, органъ, орологионъ, остиарии, охра, палоута, панагия, панътократныи, параеклисиархъ, параклисъ, парамандъ, паримия, патерикъ, патимата, патрикѣи, пермиѥ, пиргъ, питропъ, питакиѥ, пифарь, пификъ, плазма, плака, платанъ, плоимъ, погонатионъ, подагра, подарика, подирь, поклисарь, полиелеосъ, полиставрии, политиканъ, полихрония, портарии, прокименъ, прокоураторъ, прологъ, проскомидия, просхоменъ, протостраторъ, протропь, пситтакъ, псифида, псифия, псора, радостома, риксъ, романистъ, роупосъ, саванъ, саввата, сакомахионъ, саракинъ, сардоникъ, серь, сивинъ, сигъно, сиклъ, сикома, сикомория, синапь, синедрионъ, протосингелъ, синодикъ, синтаксисъ, сиѵхитъ, сирадь, сиринъ, скалидия, скарлатъ, скила, скитъ, скидъ, скютомъ, солея, сорокооустиѥ, спафарии, стивиѥ, стипсь, стиракъ, стихъ, соурикъ, сфекло, сфрагида, схимонахъ, схиизма, теревинфъ, тетигыи, тираннoусъ, титла, торакъ, трапеза, трефолои, трикирии, триодь, трипсидь, тристатъ, трокснмо, троктъ, троулъ, фалконъ, фарь, фелонъ, фиалъ, филактерия, филь, фирикъ, хартия, химипетъ, хирогриль, хитонъ, холера, хоръ, хронографъ.

Эти заимствованія являются результатомъ переводовъ съ греческаго языка непосредственно на русскій (см. Пыпинъ, И. Р. Л. I² 66—108), а также путешествій въ Царьградъ и на Аѳонъ русскихъ паломниковъ (см. Пыпинъ, I, 360—402, II, 201—240, Голубинскій, И. Р. Ц. I², 2, 741—745).

2) *Заимствованія чрезъ посредничество старославянскаго языка* [1]): августъ, аеръ, агнасма, адамантъ, адъ, азъматикъ, азоумъ, акаѳистъ, акрида, акровустиꙗ, акротомъ, акты, алавастръ, аладии, алилоугиꙗ, алилоугиарь, алъгоуи, алътарь, амбакъ, амъвонъ, аметѵсонъ, аминь, аналогии, анаѳема, ангелъ, архангелъ, антидоръ, антипасха, антипатъ, антифонъ, антихристъ, анфракъсъ, апокалипси, апостолъ, апракосъ, априль, армариѥ, ароматъ, артава, архиѥреи, архимандритъ, архимагеръ, архисинагогъ, архистратигъ, архитектонъ, архитриклинъ, аскомониꙗ, аскъ, аспида, ассарии, астрологиꙗ, астрономиꙗ, ахатъ, аѳира, ваиѥ, варваръ, василискъ, висъ, власвимисати, вравиꙗ, вроухъ, газа, газофилакиꙗ, галина, генварь, геенна, гета, гигантъ, гипъ, гнафѣи, гонатъ, граматикиꙗ, граматикъ, декабрь, дельфисъ, демонъ, деспотъ, дефеньсоръ, диꙗволъ, диаконъ, диdрагма, диктамонъ, димотъ, динарии, диптихъ, догъматъ, драгъма, доуксъ, евангелиѥ, евреи, египътъ, ексапсалъмъ, ексархъ, ексориꙗ, елеи, полуелеонъ, еллинъ, епендитъ, епископъ, епитимиꙗ, епифаниѥ, епомида, ѥрархъ, ердань, ѥреи, ѥроусивь, ересь, еретикъ, ерьгастирь, етеръ, ефера, ефимериꙗ, ехидьна, ехинъ, змиръна, иасписъ, ивинъ, игемонъ, игоуменъ, идолъ, измарагдъ, изъмюлаѯъ, изографъ, икона, икосъ, икътеръ, икътинъ, иматизмъ, индиктъ, ипархъ, иподрома, ипокритъ, ипостась, ирмосъ, ирои, иссопъ, иоулии, иоунии, кавида, кавка, кавкалъ, каланъди, калиграфъ, калогеръ, камасии, камиль, канонъ, каркынъ, каситеръ, катанотии, катапетазма, катарть, кедръ, келарь, келиꙗ, кендема, кенътинарии, кенътавръ, кенътоурионъ, кератъ, кесарь, киворъ, кивотъ, киdаръ, киновиꙗ, кинониkъ, кинъсонъ, кѵпарисъ, китоврасъ, китръ, клеврѣтъ, клирикъ, клиросъ, кнодалъ, кодименъто, конъдратъ, коловии, колоуриꙗ, комисъ, конъдакъ, конопионъ, коньхилиꙗ, коръвана, корнилванътии, костель, котелиꙗ, кохль, краниѥ, кротафъ, кринъ, крипида, крьстиaнинъ, коустодиꙗ, лавра, лавръ, лакиниꙗ, ламъпада, латиньскъ, легеонъ, лекътикиѥ, ленъта, лепта, ливанъ, лира, литиꙗ, литоургиꙗ, литра, лома, лоръ, лоупинарь, протомагеръ, ман, мазарионъ, малакиꙗ, малакиꙗ 2, мамона, манастриꙗ, мана, манътиꙗ, маргониѥ, мартъ, мессиꙗ, милиꙗ, минеꙗ, миро, митрополитъ, мънасъ, монахъ, монастырь, мраморъ, наѵгинъ, навла, наръдъ, номосъ, нотарии, ноꙗбрь, окиꙗнъ, окътомбрь, олокаѵтома, онагръ, онѵхионъ, павликиaнинъ, паоунь, палеꙗ, палимпсестъ, панаретосъ, пандектъ, панигоурь, панихида, папиръ, параклитъ, парамонарь, пасха, паска, патриархъ, певгъ, пенътикостиѥ, петала, пиганъ, пира, пирамида, планита, плинфъ, плоскы, поганъ, попъ, попадиꙗ, порода, поръфира, потиръ, прасъ, пресвитеръ, преторъ, префектъ, прионъ, програмата, прозъмонарь, проскоупии, просфора, псалъмъ, псалътырь, рака, рамьна, раса, левиньфиꙗ, ритина, риторъ, рогъдица, родиꙗ 1, родиꙗ 2, ронска, ропата, роусалиꙗ, сагъ, секелиѥ, саламандра, самвикъ, санъдалиѥ, санъфиръ, сардии, сата, сатана, семидалъ, сентꙗбрь, серафимъ, сикра, символъ, синаксарь, синкелъ, синклитъ, скандалъ, скарамангиꙗ, скаръ, скевофѵлакиꙗ, скиниꙗ, скинопигиꙗ, скипьтръ, скорпионъ, скривонъ, смиръна, сотона, спира, спилна, стадиѥ, стакть, статирь, стихарь, стихира, стихиѥ, стихологии, стихъ, стомахъ, стратигъ, стратилатъ, стратопедархъ, строфилгъ, строуфокамилъ,

---

1) Этотъ путь впервые отмѣченъ, хотя только въ общихъ чертахъ, Matzenauer'омъ, Cizí slova 4 sq, затѣмъ Карскимъ, Переводы псалт. 159—166, 270—424. Надо еще замѣтить, что при современномъ состояніи изученія памятниковъ древне-русской письменности разграниченіе книжныхъ заимствованій первой и второй категоріи является дѣломъ довольно рискованнымъ и не можетъ еще дать постоянныхъ результатовъ. Всетаки мы взялись за него, хотя сознаемъ и то, что часто даже одно и то же слово съ одинаковымъ правомъ можетъ быть причислено къ обѣимъ категоріямъ.

соударь, соукаминъ, соукоморию, схизма, схима, схолию, тавоуларии, талантъ, тападн, тартаръ, тектонъ, тенъта, тетрархъ, тетръ, тиара, тиганъ, тигръ, трагикъ, триволъ, тривоунъ, триира, трискию, трихаптонъ, тропарь, трохилъ, тоумпанъ, тоумпазии, тъмьянъ, упатъ, фамилию, фарисѣи, февраль, философъ, финикъсъ, фрндакъ, хиротонисати, хероувимъ, хламида, хризма.

И этотъ рядъ заимствованій не удивитъ ни лингвиста, ни историка. Онъ свидѣтельствуетъ о безъ того уже извѣстномъ *вліяніи церковнославянскаго языка на русскій* (см. Буличъ, Церк.-сл. элем. 1 сл. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 326—746 passim, Пыпинъ, И. Р. Л. I[2] 218—270). Тѣмъ не менѣе необходимо замѣтить, что и эти книжныя заимствованія имѣютъ лингвистическій интересъ: изъ литературнаго языка они проникли (хотя и не всѣ) въ народный, и здѣсь подверглись очень любопытнымъ семагіологическимъ измѣненіямъ. Ссылаясь вообще на словарную часть своей работы, укажу для примѣра: азимъ, катавасию, куролесить, политикъ, содома, хероувимъ и проч.

Болѣе, чѣмъ эти книжно-греческіе элементы, насъ интересуютъ:

II. *Народныя заимствованія*: 1) *Непосредственно-греческія*: а) Общерусскія (Историческія условія см. Мищенко, Кіев. Ст. XV, 349—355, Ключевскій, Русск. Ист. I, 143 гл.): аксамитъ, аналой, анитъ, арапъ, арахнида, арганъ, артоусъ, астрагалъ, асфодилъ, бандꙋра, баню, банъ, блискоунъ, бꙋниволъ, бꙋмага, ваганъ, вапить, василекъ, ватъ, вика, вишьню, воликъ, галею, гаргара, гардамъ, гдоуна, герань, гистерна, гипъ, глипати, грамота, дарикъ, деместикъ, диакъ, подиакъ, драконка, жболъ, епитрахиль, ермолои, зипоунъ, иготь, известь, индикъ, переперъ, подроумние, исполать, кабатъ, кадь, каламарь, *калигы, камилавкл, канава, канархать, канатъ, канъдило, кандель, кандыкъ, канка, каноунъ, капитанъ, катарга, керамида, кивоть, клепсидра, клизма, колачь, колиба, комара, коминъ, конопатить, копань, корабль, корецъ, корида, короуна, костеръ, котопанъ, котъ, красовоуль, криница, кровать, крока, крокодилъ, крокоусъ, кроусталъ, коубара, коукоуль, коукла, коуличь, кипсеи, коуртина, коутню, коухъль, коуцый, лазоурь, ланио, лапота, лахана, ливада, лимень, литавра, ловьць, лохань, магазею, макътра, макъ, мартолой, маоунъ, миндаль, миронъ, миса, молока, молъ, мора, *моры, моромор, москолоудъ, моуксоунъ, милъ, моускоусъ, моусоръ, мѧта, невръ, огоурець, оладию, олыдь, орьница, охреянъ, охрита, павꙋнъ, полата, палекида, пардоусъ, пароусъ, паста, патерица, перДика, пизма, пита, поталь, плинтоусъ, пола, полъ, псюрка, псофию, поулъ, *рака, ревитъ, рефть, рипида, рогостырь, романъ, роуга 1, роуга 2, роуга 3, рюма, сакъ, *сакы, саламата, сандалъ, сандаракъ, сапа, сапоунка, сорога, сахаръ, свекла, скала, скамию, скедию, скимьнъ, скипа, скоморохъ, скопа, скорода, скорпена, скриню, скоуфию, сливосать, спирида, ставрата, стамна, стафида, стафиль, соуланарь, тавла, тавлею, талерь, таль,

терємъ, тєтрадь, тормазъ, трапе́за, тѫбло, оуксоусъ, оурарь, фаса, фєлонь, фитиль, фонарь, фрѫгъ, хандра, харадрионъ, харизна, хрѹль, циганъ, черешнıа, цıоуръ, ıарь.

b) *Малорусскія* (историческія подтвержденія см. Успенскій Кіев. Ст. XXV, 253—294, Багалѣй, Кіев. Ст. XXVI, 110—148, Ястребовъ, Кіев. Ст. VIII, 673—684, особенно Житецкій, Кіев. Ст. X, 416 сл.): *аравона, арɣатъ, атерина, гинекей, дзема, доматоръ, дрокъ, другъ, дука, еля, еродула, каистра, калосъ, камакъ, камата, капилія, кирея, клока, книшъ, котилъ, кораль, кордовникъ, кофа, хтиторъ, лавута, ладка, лаката, моноксила, море, мурей, мустъ, оцьль, паорка, паленица, паполома, парипа, партъ, пательня, патъ, паца, порняла, пуга, пуля́, раматъ, ритина, саландаръ, салата, саранда, сарделя, сколопендра, сомаръ, спудея, таистра, тарахта, товаръ, торникъ, трындафилъ, фаланга, фалуда, фасу́ля, фолъ, фортуна, халазія, халастра, халепа, харашити, харный.*

c) *Черноморскія* (историческія данныя см. Успенскій, Кіев. Ст. XXV, 253—294, Ястребовъ, Кіев. Ст. VIII, 673—684): *барбуня, бора, буруны, визъ, глоса, каламаръ, капся́, кефаль, лакерда, луфаръ, паламида, па́сюкъ, салпа, сарганъ, сингилъ, скопердинъ, скумбрія, спаръ, цирусъ.*

d) *великорусскія діалектическія: бѣго, друмъ, кокачъ, кокура, кортель, паликa, ситаръ, скафа, спафеи.*

e) *бѣлорусскія: каистра, керить, килиндать, мирмякъ.*

2) *Турецкое посредничество* (историческія данныя см. Ключевскій, Р. И. I, 143 сл. Стороженко, Кіев. Ст. LXIV, 283—290, Blau, ZDMG XXIX, 556—587, М. Фасмеръ, Извѣстія XI, 2, 391; Багалѣй, Матеріалы для колонизаціи Московскаго Государства XVI—XVIII вв., стр. 1 сл.): *алмазъ, аиръ, арнаутъ, гайтанъ, демено, дефтеръ, звиня́ръ, изумрудъ, калыпъ, контаръ, юмрукъ, юмрукчій, легинъ, леферъ, лиманъ, лыскаръ, мальхамъ, маринаръ, мушмула́, нефть, панеръ, пернаръ, пиала, построма, саянъ, семакъ, стамбулка, сундукъ, сурьма, таганъ, тагаръ, талисманъ, тесьма, ту́нецъ, турɣунъ, ферязь, фисташка, фундукъ, чаганъ.*

3) *Румынское посредство* (историческія данныя см. Jorga, Gesch. d. rum. Volkes I, 78—81, 110—120, 148—154): *джерга, зястра, петекъ, спуза, урма, чужа, чутура, чѫбръ.*

4) *Польское посредничество* (см. Пыпинъ, И. Р. Л. II², 297—343. Платоновъ, Очерки ист. смуты 52—58 pass.): *кала́маръ, памфилъ, папуга, параличъ, паро́хія, по́літъ, ти́ранъ, цвикля, цвинтаръ.*

5) *Мадьярское посредство: гомба, карика, чекула, хусаръ.*

6) *Литовское посредство: гирка* (?).

7) Посредничество татскаго населенія на сѣверномъ берегу Чернаго моря (см. Blau, ZDMG XXVIII, 578, М. Фасмеръ, Извѣстія XII, 2, 392)[1]): *андрусъ, борматуха, букла, волонецъ, враки, гальмо, декапенда, декунъ, дикнуть, дурно,*

1) Примѣры, которые подводитъ подъ этотъ разрядъ Blau c. l., всѣ должны быть отнесены къ остаткамъ *византійскаго* вліянія на русскій языкъ. Но вообще мысль о заимствованіи греческихъ элементовъ въ русскіе офенскіе языки чрезъ посредничество *татовъ* должна быть признана правильной. Вѣдь иначе было бы совершенно непонятно, какимъ образомъ въ русскихъ условныхъ языкахъ появилось такъ много греческихъ заимствованій (см. еще историческія данныя у Платонова, Оч. ист. смуты 67—78 passim).

дюрь, еной, ерой, зетать, иперить, кавка, каня, касулъ, ка́чаць, химать, копсать, коръя, креасо, кримъ, кудомникъ, ловакъ, логъ, лыкосъ, маница, масъ, махеръ, мерухъ, микрый, митесъ, офенскій, пе́нда, петра, пленить, поса, псалить, псалка, псулъ, пулить, саянъ, севрить, снодъ, скилъ, склавыга, стехнать, стронуть, сумаръ, ти́саръ, трапезовать, троить, тыри́нъ, улеповать, фе́съ, фока, ходарки, хезать, хирка, хорія, хрима, хрунья, цапать, явлыда, яеро́, ялась.

8) *Посредничество западно-европейскихъ языковъ* [1]) (см. историческія данныя Пыпинъ, И. Р. Л. II², 349—399): *анисъ, апсида, грифъ, грькъ, дремодаръ, канапа, китля, нафта, па́мфилъ, пансырь, пантера, панто́фель, пеликанъ, фата, пластырь, рискъ, спаржа, трепанъ, химера, химія, *цьркы.*

III. *Народно-греческія* ἅπαξ εἰρημένα (историч. данныя Пыпинъ, I², 360—409, II, 201—245 [2]): *аликъ, амфора, анактосъ, арія, аркуда, армея, афтопудъ, вато, вердунъ, вила, дамаскина, идрисъ, илесъ, каламари, каравидесъ, каравокирисъ, карафалъ, каридія, кастаня, кастанъ, кастель, керасъ, кодикъ, крана, кума́рья, кумба, кундура, мера, мидія, муларъ, неранць, певка, петалида, пина, роида, розмаринъ, салиагозъ, салосъ, салама, стридія, супя, типикаръ, флабураръ, хухля.*

Фонетическія и морфологическія замѣчанія, сдѣланныя нами въ изслѣдованіи о греческихъ заимствованіяхъ въ старославянскомъ языкѣ (см. Извѣстія XII, 2, 201—215), позволяютъ намъ уже не повторять отмѣченныхъ нами раньше фактовъ и перейти прямо къ сопоставленію того, что *еще* важно для исторіи *русскаго* языка:

Извѣстно, что на русской почвѣ рефлексомъ общеславянскаго *ǫ* является *и* (см. Соболевскій, Лекціи⁴ 19 сл., Будде 25); измѣненіе *ǫ* > *и* должно было произойти путемъ постепеннаго съуженія гласнаго *ǫ* въ *ų*, откуда, чрезъ утрату носового призвука,—*и*. Для насъ важно, что рядъ заимствованій изъ греческаго языка имѣетъ *ǫ* > *и* на мѣстѣ греческаго сочетанія ου + nasalis : пѫга > *пуга*, πούγγα; дрѫгарь > *другарь*, δρουγγάριος. Если еще принять во вниманіе передачу др.-русск. ж чрезъ

1) Полное перечисленіе заимствованій, проникшихъ этимъ путемъ, можетъ быть предметомъ особаго изслѣдованія. Я поэтому здѣсь привожу лишь слова, интересныя для исторіи греческаго языка (впрочемъ, см. Горяевъ, Этим. словарь, стр. XX сл., Линдеманъ 1 сл.).

2) И этотъ отдѣлъ мы не старались здѣсь исчерпать: такъ совершенно пока оставлены въ сторонѣ древнерусскіе азбуковники (см. пока Извѣстія XI, 2, 412 сл.), которымъ мы надѣемся со временемъ посвятить особое изслѣдованіе.

un въ финскихъ языкахъ, напр. финск. *kuontalo* < кждѣль, *suntia*, сждии, *und* < ѫдѫ (см. Mikkola, Berührungen 47—50), то можно сдѣлать выводъ, что всѣ отмѣченныя сейчасъ формы относятся къ періоду, когда въ исторіи русскаго языка *о уже измѣнилось въ ų, но когда носовой призвукъ еще существовалъ.*

Праславянское ę въ современный свой рефлексъ въ русскомъ языкѣ, — *а* съ предшествующей среднеязычностью (см. Mikkola с. l., Будде с. l., Соболевскій с. l.), измѣнилось *чрезъ посредство звука ą̈, носового гласнаго, близкаго къ ą.* Это доказывается тѣмъ, что греческое сочетаніе *а* + nasalis на русской почвѣ передается чрезъ ѧ, а не чрезъ ѫ, какъ это замѣчено нами въ старославянскомъ языкѣ (см. Извѣстія XII, 2, 203): костѧтинъ (Богосл. Дамаскина, XII в., 2, Остр. Ев. 370β) < Κωσταντῖνος [1]), фрѧгъ < φράγκος, скоромѧга < σκαράμαγκον, вѧго < βάγκος, сюда же: мѧтелъ < ср.-в.-н. mantel. Къ болѣе раннему времени, когда еще существовалъ на русской почвѣ носовой ę, относится заимствованіе: мѧта, μίνθα, мирмѧкъ, μυρμίγκι, чѧбръ < рум. čimbru < θύμβρος, тѧбло, τέμπλον.

Svarabhakti гласнаго ъ въ русскихъ заимствованіяхъ наблюдается такое же, какъ и въ старославянскомъ языкѣ (см. Извѣстія XII, 2, 201 сл.). Подтвержденіемъ нашего мнѣнія о фонетическомъ значеніи этого ъ служатъ: χαρτί > харътия > харътья > *харотья*, μαντί > мантътия > мантътья < *манотья*, βίσεξτος > *висекъстъ, > висекостъ, гдѣ *о* только и можетъ быть объяснено изъ болѣе древняго ъ (о кот. Соболевскій, Лекціи [4] 46—50).

Ассимиляціей гласныхъ звуковъ объясняется (объ этомъ см.

---

1) Если въ Остр. Ев. чаще встрѣчается костантинъ (см. Востоковъ, Index s. v.), то это слѣдуетъ считать уже старославянскимъ элементомъ. За то для насъ имѣетъ несомнѣнный интересъ форма костѧнтинъ, Нест. Ж. Θеод., см. Лукьяненко, Р. Ф. В. LVIII, 46. Сюда же подошло бы и слово ѡлыдь, если бы можно было доказать его происхожденіе изъ греч. χελάνδιον. Но при этомъ остается необъясненнымъ исчезновеніе начальнаго χ. (см. ниже подъ этимъ словомъ).

Шахматовъ, Р. Ф. В. XXIX, 24. Vondrák, Vgl. Gr. I, 177 sq): катарга < катерга, κάτεργο, високость < висекъстъ, βίσεξτος, дементии, < доментии < Δομέντιος, патрахиль, < питрахиль, πιτραχήλι, канастасъ < иконостасъ, εἰκονοστάσι, кендема < кендима, κέντημα, коупоуръ < кипоуръ < κηπουρός, панафида < панихида < παννυχίδα, патáль < петáль < πετάλι, татрадь < тетрадь, τετράδι, *волоня* < **велоня*, φαιλόνι, *хавронья* < *ховрóнья* < *февронья*, Φεβρωνία [1]).

Аріоевроп. дифтонгъ *eu* на славянской почвѣ имѣетъ рефлексъ *u* съ предшествующей среднеязычностью [2]), (см. Ильинскій, Archiv XXIX 481—497, уже раньше, но менѣе подробно, J. Schmidt, KZ XXXII, 352 sq., Berneker IF X, 145—167, Zupitza, Gutturale 145, Brugmann, IF XI 111—112). Для насъ важно, что это ученіе подтверждается нашими матеріалами; греч. *eu* въ древнѣйшихъ заимствованіяхъ соотвѣтствуетъ *u* съ предшествующей среднеязычностью: рюма, ῥεῦμα.

Общеславянскія сочетанія -tort-, -tert-, въ русскомъ языкѣ имѣютъ рефлексы: -torot-, -teret- (см. Pedersen, KZ XXXVIII 307—209, Torbiörnsson I 22—26, II 1—118). Это отразилось и на древнѣйшихъ заимствованіяхъ: 1) моромръ < μάρμαρος, скоморохъ < *σκώμμαρχος, скорода < σκόρδον [3]), *скоропея*

---

1) Для исторіи звука ѣ на русской почвѣ я не нахожу ничего замѣчательнаго. Едва ли правильно Шахматовъ, Р. Ф. В. XXIX, 23 приписываетъ написаніямъ въ родѣ: гѣрмана, Тит. Ев. XIII в., хѣровима Сент. Мин. 1095 г. (Ягичъ, Критич. замѣтки 28) и проч. *фонетическое* значеніе.

2) Это положеніе можетъ считаться вполнѣ доказаннымъ послѣ того обильнаго количества примѣровъ, которое привелъ Ильинскій с. l.; но и раньше этого оно было единственнымъ, выдерживающимъ критику съ точки зрѣнія физіологіи звука, ибо объясненія Vondrák'a, Vgl. Gramm. I 16 (*eu* > ^{e}*ou* > ^{eo}*u* > ^{ь}*ou*) и Mikkola IF XVI, 95—101 (Славянск. palatalis + *u* изъ аріоевр. ^{e}u̯ или ^{e}*u*), не опирающіяся совершенно на факты изъ живыхъ языковъ, должны быть признаны совершенно невѣроятными.

3) На первый взглядъ можетъ показаться непонятнымъ, почему я здѣсь предполагаю столь древнее заимствованіе, казалось бы проще объяснить слово изъ болѣе древняго греч. σκόροδον; казалось бы также рискованнымъ предположеніе, что форма σκόρδον изъ σκόροδον образовалась до установленія въ рус-

< σκορπιός. 2) черешьна, < п. в.-п. kersa + вишьня, терелъ < терельнъ, τέρεμνον. Въ словѣ переперъ < πέρπερο мы имѣемъ дѣло только съ мнимымъ случаемъ полногласія: здѣсь произошло народно-этимологическое введеніе предлога пере-. За то для славянской сравнительной грамматики очень интересны формы: паполома < πάπλωμα и коровать < κραββάτι. Я не вижу для нихъ другого объясненія и поэтому готовъ ихъ считать подтвержденіемъ гипотезы Torbiörnsson'a Liquidamet. I 12 sq. B B XXX 62—100 объ измѣненіи -tort-, -tolt- > -trot-, -tlot-, откуда далѣе -torot-, -tolot-[1]): они могли быть заимствованы въ русскій языкъ, въ то время, когда изъ общ.-сл. -tort- etc. уже получилось -trot- и затѣмъ могли уже раздѣлить на русской почвѣ судьбу «полногласныхъ» формъ. Я сознаю шаткость этого объясненія, въ виду того, что оно опирается на недоказанную еще

скомъ языкѣ «полногласія». Но эти возраженія не опровергаютъ моего вывода: Crönert, Mem. Hercul. 132, Kretschmer, Glotta I, 36 доказали, что въ эллинистическомъ языкѣ уже была форма σκόρδον; форма же σκόροδον если вообще потомъ встрѣчается, то только въ памятникахъ литературныхъ. Такимъ образомъ, если возводить къ греч. σκόροδον русское *скорода*, то придется предположить, что слово заимствовано книжнымъ путемъ. Это же предположеніе *невозможно* въ виду ударенія *скорода́*. Такимъ образомъ приходится соглашаться, что слово заимствовано изъ народнаго языка, а этотъ фактъ позволяетъ безъ всякихъ оговорокъ тѣ выводы, которые я позволилъ себѣ сдѣлать по поводу этого слова.

1) Я здѣсь передаю эту гипотезу въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, ибо не могу согласиться съ предположеніемъ Torbiörnsson'a (c. l.), что изъ -tort- etc. получилось -tor̥t-, откуда -tr̥ot- > -torot-. Уже лучше тогда думать объ измѣненіи -tort-, -tolt- > -tərot-, -təlot (см. Pedersen c. l.). Замѣчанія Vondrák'a, Vgl. Gr. I, 310 sq. D. Lit. Zeit. XXIII 1117 sq. Solmsen'a Archiv XXIV 568—579, Jagić'a Archiv XX 48—53, по поводу теоріи полногласія Torbiörnsson'a (c. l.) не опровергаютъ ее. Вѣдь финскіе примѣры съ сочетаніемъ -tart- etc. могутъ быть уже общеславянскими (см. Mikkola, Berührungen 43 sq.). Вмѣстѣ съ тѣмъ Wiklund, Nordiska Studier 152 sq., Torbiörnsson B. B. XXX 79 sq. доказали, что источникомъ напр. финск. palttina съ одинаковымъ правомъ можно считать какъ **poltъno*, такъ и **plotъno*.—Моя статья была уже закончена въ рукописи, когда я ознакомился со статьей Brückner'a KZ XLII, 39—52. Такъ какъ онъ, кромѣ частныхъ этимологическихъ поправокъ, не вноситъ ничего новаго, то я не считаю нужнымъ вступать съ нимъ въ полемику. Его статья, уже до ея появленія, въ принципѣ опровергнута Torbiörnsson'омъ B. B. XXX 62—100.

вполнѣ гипотезу, но включая его въ свою статью, чтобы этимъ ускорить рѣшеніе этого вопроса[1]).

Греческое *α* въ народныхъ заимствованіяхъ болѣе древняго времени передается чрезъ русское *о* (см. M. Vasmer, KZ. XLI 157 sq.), чему въ книжнихъ заимствованіяхъ позднѣйшаго времени соотвѣтствуетъ русск. *а* (см. Крымскій, Извѣстія XI, 3, 406 — 410). Это отношеніе сохранено и въ позднѣйшихъ заимствованіяхъ книжныхъ словъ изъ литературнаго языка въ народный: *аксамитъ* < *оксамитъ*, *амбонъ* > *омбонъ*, *анафема* > *онахима*, *панагия* > *поногея*, *антипасха* > *онтипасха*, *патріархъ* > *потріархъ*, *амвонъ* > *омвонъ*, *алътарь* > *олътарь*, *акровистиѵа* > *окровистиѵа*, *аѳанасій* > *оѳонасій*, *александръ* > *олександръ*, *аграфена* > *огрофена* (см. Крымскій с. 1.), *андрей* > *ондрей*, *антонъ* > *онтонъ*, *агафья* > *огáфья*, *акулина* > *окулина* и пр. (ошибочно эти формы объясняетъ Шахматовъ, Р. Ф. В. XXIX 28).

Именно вслѣдствіе такихъ соотвѣтствій литературнаго *а* народному *о*, въ литературномъ языкѣ появилось *а* тамъ, гдѣ первоначально было *о*, то есть въ соотвѣтствіе греч. ο (ошибочно Шахматовъ, Р. Ф. В. XXIX 28): *овдотья* > *авдотья*, *оксенья* > *аксенья*, *овтухъ* > *автухъ*, *онисимъ* > *анисимъ*, *онуфрій* > *ануфрій* и проч.[2]).

---

1) Къ тому же времени, если правильно наше объясненіе, можетъ относиться и заимствованіе *корочунъ* sm. изъ румын. crăciún «Weihnachten» (что изъ лат. calatione(m), см. Puşcariu I, 35, Papahagi, Conv. lit. XXXVII, 670—672), хотя и здѣсь возможно еще другое толкованіе: слово можетъ быть заимствовано уже изъ др.-рум. *cărătšune. Въ послѣднемъ случаѣ, русская форма была бы болѣе интересна для романистовъ (о словѣ *корчоунъ ошибочно Torbiörnsson II, 31). Кстати замѣчу, что въ пользу гипотезы Torbiörnsson'a, с. l. говоритъ еще одинъ *фактъ*: народно-русское слово πράχ у Конст. Багрянородн. среди названій Днѣпровскихъ пороговъ. Это слово только и можетъ быть понято какъ др. русск. *прогъ < общ.-сл. поргъ (откуда соврем. *порогъ*, см. Torbiörnsson II, 53).

2) Замѣчаніе Крымскаго, Извѣстія XI, 3, 409 о смѣшеніи на русской почвѣ именъ Ὀνήσιμος и Ἀνύσιμος остается въ силѣ, но надо замѣтить, что изъ Ἀνύσιμος въ народномъ языкѣ также должно было получиться *Онисимъ*, равно какъ изъ Ὀνήσιμος. Значитъ, контаминаціи обоихъ именъ здѣсь способствовали и фонетическія причины.

Особаго вниманія заслуживаютъ тѣ случаи, гдѣ греч. ε въ началѣ словъ соотвѣтствуетъ русск. *о* или же *а*, получившееся изъ *о* въ силу отмѣченныхъ сейчасъ причинъ (см. Шахматовъ, РФВ XXIX 24 сл., Соболевскій, РФВ VIII, 179 сл., Лекціи[4] 31—33): Εὐγένεια > *Овгенья* > *Авгiння* (бѣлр. Носовичъ 2), Εὐδόκιμος > *Овдокимъ* > *Авдокимъ*, Εὐδοκία > *Овдотья* > *Авдотья*, Εὐξένεια > *Оксенья* > *Аксенья*, ἐκκλησιαστής > *еклисиастъ* > *оклисиастъ*, Εὐτύχις > *Овтухъ* > *Автухъ*, ἐκτένεια > *ектенiя* > *октéнья*, Ἑλένα > *Олена*, Αἰμιλιανός > *Омелько (Емельянъ)*, Εὐσέβις > *Овсéй*, ἐπιτίμιον > *опитемья*, ἐπορκιστής > *опорькистъ*, Εὐστράτι(ο)ς > *Овстратъ*, Εὐπάτις > *Овпатъ*, Εὐστάθις > *Остапъ*, Ἐφραίμης > *Офремъ* и пр. (см. Соболевскій с. l.). Соболевскій въ этихъ случаяхъ видитъ результатъ измѣненія начальныхъ гласныхъ уже на греческой почвѣ при Sandhi'ческихъ условіяхъ[1]). Мы уже нѣсколько разъ намекали на то (напр. Виз. Врем. XIII, 452 сл., Жив. Стар. XVII, 1), что объясненіе начальнаго *о* изъ *е* въ этихъ словахъ съ точки зрѣнія исторіи греческаго языка *совершенно невозможно*. Дѣло въ томъ, что греческое явленіе, которое здѣсь предполагаетъ Соболевскій (с. l.), возможно только въ *народныхъ* говорахъ, въ словахъ *некнижнаго* происхожденія. Таковыми же не могутъ считаться отмѣченные здѣсь примѣры[2]). Наконецъ, нѣтъ даже и *никакой надобности* приписывать измѣненіе начальнаго *е* > *о* греческому языку, разъ имѣется объясненіе явленія на русской почвѣ (о чемъ Шахматовъ, РФВ XXIX 24 сл., Будде 37 сл.).

---

1) Чего онъ, впрочемъ, самъ не сознаетъ вполнѣ ясно. Иначе трудно объяснить себѣ его слова: «измѣненіе *е* > *о* всего чаще передъ *в*». (! см. Лекціи [4] 33). Значитъ, онъ, такъ же какъ и Brückner KZ XLII 39—52, все еще вѣритъ въ спорадическія измѣненія.

2) Напр. изъ ἐκτένεια въ греческомъ народномъ языкѣ безъ книжнаго вліянія могло получиться только *οχτένεια, изъ Εὐστράτιος, Εὐσέβιος, если вообще было возможно совершенное обособленіе этихъ христіанскихъ именъ отъ вліянія книги и церкви, — только *ὀφτράτις, *ὀψέβις, что, однако, не засвидѣтельствовано и, кромѣ того, по звукамъ не подходитъ къ русскимъ именамъ. Наконецъ, слова въ родѣ оклисиастъ совершенно не производятъ впечатлѣнія, будто они могли проникнуть въ русскій языкъ изъ *народной* рѣчи (ошибочно Будде 38).

Слѣдствіемъ новгородскаго діалектическаго измѣненія *ѣ* > *i* (о чемъ Соболевскій, Лекціи[4] 73—75), было появленіе написаній: *кандѣло* < *кандило*, κάνδηλον, *комѣдь* < *комидь*, κομμίδι, *олѣфить* < *олифить*, ἀλείφω.

Измѣненіемъ неударяемаго *е* > *а* въ малорусскихъ говорахъ (о чемъ Крымскій, Кіев. Ст. LXIV, 12—16) объясняется: *Явдокымъ* > *Евдокимъ*, Εὐδόκιμος, *Явтухъ* < *Евтухъ*, Εὐτύχιος, *Явдóха*, < *Евдóха* < Εὐδοκία, *Яврей* < *Еврей*, Ἑβραῖος, *Явхимъ* < *Евхимъ*, Εὐθύμιος, *яхидна* < *ехидна* ἔχιδνα, и проч. (см. Соболевскій, Ж. М. Н. Пр. 1894, апрѣль, стр. 432, Шахматовъ, Р. Ф. В. XXIX 241 сл.).

Измѣненіемъ *ij* > *ъj* > *ej* (о чемъ Шахматовъ, РФВ XXIX 34 сл. Будде 143 сл.) на русской почвѣ объясняется образованіе формъ въ родѣ: *магазéя* < *магазья*, μαγαζί; *понагея* < *понагья* < понагиꙗ, παναγία; *парафея*, < парафьꙗ < парафиꙗ, < parochia; *паремея* < *паремья*, < паремиꙗ < παροιμία; *скумбрея* < *скумбрья* < скоумбриꙗ, σκουμβρί; *скоропея* < *скоропья* < скоропиꙗ, σκορπίος, *тавлея* < *тавлья* > тавлиꙗ, ταβλί и проч. [1]).

Измѣненіе *il* > *el* (см. Соболевскій Лекціи 85) на русской почвѣ произошло въ: *апрель* < *априль*, *питрахель* < *питрахиль*, *кандель* < *кандиль*, капелиє < капилиє. Путемъ *морфологической абсорпціи*, вызванной въ Sandhi столкновеніемъ нѣсколькихъ гласныхъ (см. Богородицкій, Очерки 260—262, Karłowicz, Archiv XIII, 319, Jagić, Archiv XII, 315) получилось: матизмъ < иматизмъ, ἱματισμός; кулина < акулина, Ἀκυλῖνα; кїанъ < окїанъ < ὠκεανός, коностасъ < иконостасъ, εἰκονοστάσι(ον), ктинъ < иктинъ, ἰκτῖνος; мармениꙗ < имармениꙗ, εἱμαρμένη.

---

1) Такъ какъ для измѣненія *ъj* > *ej* предполагается слогъ закрытый или же закрывшійся впослѣдствіи (см. Будде с. l.), то для всѣхъ приведенныхъ здѣсь примѣровъ необходимо предположить фонетическое измѣненіе только въ формахъ Gen. pl. *магазии* > *магазьи* > *магазей*, *понагии* > *понагьи* > *понагей*, *парафии* > *парафьи* > *парафей*, etc. откуда, путемъ уподобленія, уже «законный» въ такихъ случаяхъ звукъ *е* перенесенъ на другія формы, гдѣ его не слѣдовало бы быть «по фонетическимъ законамъ»: *магазéя*, *тавлея*, *понагея*, *парафея* и проч.

Апологическая (слоговая) *диссимиляція* на русской почвѣ (см. Brugmann, Kurz. Vgl. Gramm. 244 сл., JF. XXI, 367—368, Niedermann, Contribution 20 sq.) произошла въ: *конархати* < канонархати, κανοναρχῶ; конархъ < канонархъ, κανονάρχης; схимонахъ < схимомонахъ, по литаврамъ < по политаврамъ [1]), скютомъ < скютотомъ, σκυτοτόμος.

Изъ области консонантизма общеславянскимъ измѣненіемъ *к*, *g*, > *č*, *ž* (см. Vondrák, Vgl. Gram. I, 261 sq.) при извѣстныхъ условіяхъ объясняется: *чулиндать*, κυλινδῶ; *Чупро*, Κύπριος, *Чурило* Κύριλλος, *куличь*, κουλλίκιν.

Измѣненіе *k'*, *g'* въ *t' d'* (см. Baudouin de Courtenay, IF. IV, 52 sq., Vondrák, c. l. 261 sq.) на русской почвѣ произошло въ: *áнделъ* < áнгелъ, *ивáндиль* < *евангелье*, *кутья* < **кукья* и проч.

Греческое φ въ древнѣйшихъ заимствованіяхъ передается черезъ славянское *п* (см. Соболевскій, Фонетика 47, Веселовскій, Сб. XXXVI, 79, М. Фасмеръ, Извѣстія XII, 2, 204 сл.). Точно такъ же при заимствованіи изъ литературнаго языка въ народный литературному *ф* соотвѣтствуетъ народное *п*: *Агафонъ* > *Гапонъ* (мр., Кіев. Стар. XV, 468), Ἀγάθων; *Агафья* > *Гапья* (бѣл.-р. Носовичъ 109, мр. Кіев. Ст. XV, 468), Ἀγάθη, *Евстафъ* > *Остапъ*, Εὐστάθιος; *Афросинья*, > *Проська*, Εὐφροσύνη, *Іосифъ* > *Осипъ*, Ἰώσηφος, *Федора* > *Педора*, Θεδώρα, *Федоръ* > *Педоръ*, Θέδωρος, *Филипъ* > *Пилипъ*, Φίλιππος, *Софронъ* > *Сопронъ*, Σωφρόνιος.

Діалектическое малорусское измѣненіе f > v (см. Житецкій, Кіев. Стар. XXII, 266—267). отразилось въ: *хвортуна* <

---

1) Что *литавры* изъ *политавры*, πολυταυρέα, дѣйствительно получилось такимъ путемъ, доказывается на основаніи памятниковъ: въ Хож. Котова, Извѣстія XII, 1, 85 сл. это слово встрѣчается только въ выраженіи: *бить по литаврамъ*, стр. 96, 100, 103, 104, 105, затѣмъ сочетаніе *по литаврамъ* повторяется въ Чудес. преп. Сергія 62, въ Космограф. 1670 г., p. 42. Другіе примѣры, въ родѣ: амфора, ἀμφορεύς < ἀμφιφορεύς, *драконка* < δρακάντιον < τραγακάνθιον, etc. необходимо приписать греческому языку.

фортуна, *парахвія* < *парафія*, *ахвѣсъ* < *афѣсъ* < *фѣсъ;* Малорусское діалектическое измѣненіе *f* > *χ*: *хадора* < *федора*, Θεδώρα, *евхимъ* < *евфимъ*, Εὐθύμι(ο)ς, *охрїмъ* < *офримъ*, Ἐφραίμης, *трохимъ* < *трофимъ*, Τρόφιμος, *хавронья* > *февронья*, Φεβρωνία.

Слѣдствіемъ измѣненія *l* > *u̯*, и *v* > *u̯* въ нѣкоторыхъ бѣлорусскихъ и малорусскихъ говорахъ было появленіе въ «литературномъ» языкѣ полуграмотныхъ носителей этихъ говоровъ звука *l* въ соотвѣтствіе болѣе древнему u̯: *алдакимъ* < *аўдакимъ* < *авдакимъ* : *евдокимъ*, Εὐδόκιμος *алдотья*, *аўдотья* < *авдотья*, Εὐδοκία; *олпатъ оўпатъ* < *овпатъ*, Εὐπάτιος.

Между двумя гласными на русской почвѣ появился переходный согласный v въ слѣдующихъ случаяхъ: *говитанъ* < *гоитанъ*, γαιτάνι < γαιετανόν; *лавута* < *лаута*, λαοῦτον; *иванъ* < **ианъ*, *иоанъ*, Ἰωάννης; *левонъ* < *леонъ*, Λεόντις; *ловакъ* < **лоакъ*, (ἀ)λογάκι и проч. [1]). Слѣдствіемъ этого явленія было исчезновеніе интервокальнаго *v* въ литературномъ языкѣ, въ случаяхъ въ родѣ: *киотъ* < *кивотъ*, κιβωτός; *херуимъ* < *херувимъ*, χερουβίμ; (по поводу *красоўля* вспомнимъ измѣненіе *vu* > *u*, отмѣчаемое Соболевскимъ, Лекціи[4] 142).

Въ сочетаніяхъ explosiv. + sonor. или spirans произошло исчезновеніе начальнаго взрывного согласнаго на русской почвѣ: *дуня* < *гдуня*, χυδώνι; *линъ* < *глинъ*, γλῖνος; *митрии* < *дмитрии*, Δμήτρ(ι)ς, *лукерья* < *глукерья*, Γλυκερία, *севрить* < *ксеврить*, ξεύρω; *сумарь* < *псумарь*, ψωμάρι.

Исчезновеніе глухихъ гласныхъ *ъ* и *ь* въ концѣ словъ привело къ совпаденію въ концѣ словъ звонкихъ согласныхъ съ соотвѣтствующими глухими (см. Соболевскій, Лекціи[4] 119 сл., М. Фасмеръ, Ж. Ст. XVII, 2, 147). Такимъ образомъ получилось чередованіе въ склоненіи формъ съ звонкимъ и глухимъ соглас-

1) Стремленіемъ къ избѣжанію гласнаго Anlaut'а объясняется появленіе v въ началѣ словъ передъ гласными звуками задней артикуляціи: *волтарь* < *олтарь*, *варганъ* < *арганъ*, *вангель* < *ангель*, *вохра* < *охра* (см. также Vondrák, Vgl. Gr. I, 180 sq.).

нымъ, какъ: drúk: drúga, łuk: ługa и проч. по аналогіи которыхъ вновь созданы отношенія въ родѣ: *тормосъ*, τόρμος: gen. s. *тóрмоза*, откуда графическій nom. sing. *тормозъ*; *дисакъ*, δισάκκι(ον), gen. s. *дисага*, > nom. s. *дисагъ; певкъ*, πεῦκος, gen. s. *певга*, > nom. s. *певгъ*; *фёсъ*, θιός: gen. s. *фёза*, > nom. s. *фёзъ; елефантъ*, ἐλέφαντες; gen. s. *елефанда* > *елефандъ*; напротивъ: *другъ* (< дръгъ, δροῦγγος) > *друкъ*, игъдь > *игодь* > *иготь* (ἴγδι); *тетрадь*, τετράδι, > *тетрать*.

Исчезновеніе глухихъ гласныхъ въ открывшихся слогахъ и измѣненіе *ъ*, *ь* > *о*, *е* въ закрывшихся (см. Соболевскій, Лекціи[4] 46 сл.) привело къ образованію въ русскомъ языкѣ склоненій въ родѣ: *пес: пса, лед: льда* и проч. Это повліяло и на заимствованія, гдѣ появились склоненія въ родѣ: *панаретъ*, πανάρετος > gen. s. *панарта; прокименъ*, προκείμενον, > gen. s. *прокимна*. Наоборотъ: *теревинфъ*: gen. s. *теревинфа* (τερέβινθος), откуда уже вновь образованъ nom. s. *теревинефъ* (Iudic. VI, 11, XIV в.).

Къ образованію морфемы *-ѣи* въ старославянскомъ языкѣ см. Извѣстія XII, 2, 202 сл. Если Некрасовъ, Извѣстія I, 900, старается объяснить разницу между *-ѣи* и *-еи* тѣмъ, что первое передавало греч. -αῖος, то онъ забываетъ, что между αι и ε въ то время въ греческомъ языкѣ различія уже не было. Васильевъ, Извѣстія X, 2, 205 сл. правильно отмѣтилъ, что первоначально всюду имѣлось *-ѣи*, которое подъ удареніемъ сохранилось въ московскомъ говорѣ до XVII вѣка, а при отсутствіи ударенія измѣнилось въ *-еи*. Такъ какъ для *ѣ* въ морфемѣ *-ѣи* съ точки зрѣнія греческаго языка нѣтъ объясненія, кромѣ изложеннаго нами, Извѣстія XII, 2, 202 сл., то мы полагаемъ, что *-ѣи* отъ словъ въ родѣ грамотѣи, ıерѣи, гдѣ оно было «законно», по аналогіи перенесено на собственныя имена въ родѣ: **Олексѣи, Матвѣи, Дорофѣи** и проч.

Народноэтимологическое введеніе предлоговъ отмѣчено уже неоднократно, см. Буличъ, Ц.-слав. элем. 32—35, Zubatý, Archiv XVI, 402, Malinowski, Kuhns Btr. VI, 302 sq.. Prace I, 269—317; II, 240—262, 452—465, III, 741—786. М. Фас-

меръ, Извѣстія XII, 2, 208. Здѣсь можно отмѣтить еще цѣлый рядъ такихъ случаевъ: введеніе предлога *подъ*: *подъдьяконъ* < ὑποδιάκονος; *поддьякъ* < ποδιάκος; введеніе *изъ*: *изумрудъ* < осм. zümrüd, *измарагдъ* < σμάραγδος; ızмюлаѯъ < σμῖλαξ, изосима < Ζωσιμᾶς,[1]), изахариа < Ζαχαρίας, исполать < σπολλάτη; введеніе *по*: *постась* < ὑπόστασις; погонатионъ < ὑπογονάτιον; введеніе *пере-*: *перемида* < *пирамида*, πυραμίδα, *перепѣръ* < *перперъ*, ὑπέρπυρον.

Не менѣе интересны случаи контаминаціи иноязычныхъ словъ съ исконнославянскими; я выбираю лишь наиболѣе любопытные, и въ общемъ ссылаюсь на словарную часть своей работы: такъ изъ κρέας получилось *креа́со*, вслѣдствіе контаминаціи съ *мя́со*; отъ γέρος > *еро́й*, путемъ контаминаціи съ *стари́къ*, получилось — *ери́къ*, затѣмъ изъ *еро́й* + *стару́ха* > *еру́ха*, *еро́й* + *ста́рость* > *ёрость*, *еро́й* + *староста* > *ёроста*; μικρός > *ми́крый* + *ма́ленькій* дало — *ми́кренькій*; изъ греч. δωρειανό «gratis» должно было получиться **дурянó*, но вслѣдствіе контаминаціи съ *дурно́й* «malus», получилось *ду́рно* «gratis» (см. еще Ж. Ст. XVI, 2, 78 сл.).

Народнымъ осмысленіемъ (Volksetymologie), безсмысленнымъ въ виду его безсознательности (см. Wundt, Völkerpsychologie I², 1, 464 sq., Kjederquist, PB. Btr. XXVII, 409), объяс-

---

1) Ошибочно Соболевскій, Заимств. 95 объясняетъ здѣсь появленіе начальнаго *и* греческимъ, предполагаемымъ имъ, фонетическимъ явленіемъ. На греческой почвѣ дѣйствительно наблюдается діалектическое (Мал. Азія) появленіе *i* въ началѣ словъ передъ σ, но только, если за этимъ σ слѣдуетъ согласный, см. Thumb, Hellenismus 144 sq., IF VII, 15, Dieterich, Unters. 34 sq., W. Schmid, Wochschr. kl. Phil. XVI, 511, XVIII 602, Attizismus IV, 243, J. Schmitt, IF Anz. XII, 73—76. — Thumb c. l. ошибочно объясняетъ это явленіе вліяніемъ фригійскаго языка (напротивъ J. Schmitt c. l., Schweizer 103); вѣдь, если бы этотъ языкъ оказалъ вліяніе на *фонетику* греческихъ говоровъ въ М. Азіи, то вліяніе его на мѣстный *словарь* было бы болѣе значительно. Кромѣ того, на мой взглядъ, къ объясненіямъ иноязычнымъ вліяніемъ на *фонетику* слѣдуетъ прибѣгать только въ тѣхъ случаяхъ, когда объясняемыя явленія не согласуются съ физіологическимъ характеромъ *другихъ* явленій даннаго языка, чего мы здѣсь, однако, не замѣчаемъ (см. еще J. Schmitt c. l.).

няется: радостьма «aqua rosacea» изъ *родостома*, ῥοδόσταμμα + радость; нефимонъ изъ медимонъ, μεθ' ἡμῶν + не; съ другой стороны медимонъ + ефимъ, Εὐθύμιος, дало ефимонъ. Интересно, кромѣ того, отмѣченное Сумцовымъ, Кіев. Стар. XV, 487 народноэтимологическое введеніе слова *полье* въ малорусскихъ мѣстныхъ названіяхъ на -πόλις > *-поль* : *Орестополье*, изъ *Орестополь*, *Фониполье* < *Фониполь*, *Ольгополье* < *Ольгополь*, *Андріанополье* < *Андріанополь* и др.

Мы уже замѣтили, что заимствованіе греческихъ элементовъ въ старославянскій языкъ происходило не только въ формѣ nom. sing., но и въ формѣ косвенныхъ падежей, откуда nom. s. реконструировался уже на основаніи славянскихъ морфологическихъ отношеній (Извѣстія XII, 2, 207, Claussen 28). Такъ заимствованіями изъ nom. pl. neutr. gen. слѣдуетъ считать: *камата*, κάματα, *грамота*, γράμματα, *лапота*, λάπαθα, *лахана*, λάχανα, *катарга*, κάτεργα, стадиꙗ, στάδια, сата, σάτα, *баня*, βάνια, раса, ῥάσα, дора, δῶρα, дидрагъма, δίδραγμα, лагана, λάγανα, *моноксила*, μονόξυλα, ставрата, σταυράτα, *хорья*, χωριά, лепта, λεπτά и проч.

Книжными заимствованіями изъ nom. pl. ἀδάμαντες, ἐλέφαντες, γόητες, γίγαντες, λυρόποδες слѣдуетъ считать адамантъ, елефанъдъ, гоитъ, гигантъ, лиροподъ (объясненіе д-ра Hesseling'а въ письмѣ отъ 20/XI, 1907 г.). Точно такъ же изъ nom. pl. δόγματα, ἀρώματα, ἀξιώματα, догматъ, ароматъ, аксиоматъ etc.; хотя Radermacher, Philologus LXIII, 1—11 доказалъ переходъ склоненія основъ средн. рода на *-n̥t-* въ склоненія neutr. gen. основъ на *-o-* уже для эллинистическаго языка, но я не считаю возможнымъ выводить эти славянскія формы изъ греческихъ δόγματον, ἀρώματον, ἀξιώματον, такъ какъ значеніе и употребленіе этихъ греческихъ заимствованій въ славянскихъ источникахъ указываетъ на ихъ принадлежность литературному языку.

Механическая передача греческихъ словъ книжнымъ путемъ также происходила не только въ формѣ nom. sing. Такъ изъ acc. sing. заимствованы: аминь < ἄμην : ἄμη; крокинъ < κρόκον :

κρόκος; аметѵсонъ < ἀμέθυσον : ἀμέθυσος; и проч. Изъ nom. pl.: патимата < παθήματα, програмата < προγράμματα, олокавтомата < ὁλοκαυτώματα; — изъ gen. pl.: скривонъ < σκριβῶν : σκρίβας. Наконецъ, какъ подтвержденіе своей этимологіи слова теремъ < *теремьнъ (Извѣстія XII, 2, 283) укажу на нѣсколько другихъ случаевъ адъективизаціи греческихъ substantiva на русской почвѣ: ἔχιδνα > ехидьна, σκύμνος > скимьнъ, наконецъ, аворъ изъ *аворьнъ < др.-в.-н. ahorn (см. Berneker, Et. slav. Wb. 34 sq.). Конечное -ьнъ въ этихъ случаяхъ было принято за прилагательную морфему -ьнъ, распространенную въ исконно-славянскихъ adiectiva (см. Vondrák, Vgl. Gramm. I, 426 sq.), и уже отъ этихъ мнимыхъ adiectiva были образованы новыя существительныя: ехидъ, скимъ [1]).

Перехожу къ сопоставленію наиболѣе важныхъ для исторіи греческаго языка фактовъ [2]):

Важнѣйшимъ вопросомъ въ этой области въ настоящее время представляется вопросъ о *происхожденіи эллинистическаго языка* (Κοινή). — Kretschmer, Entst. 6 sq., R. Meister, Wien. Stud. XXIX 229 этотъ языкъ считаютъ «страннымъ смѣшеніемъ разнообразнѣйшихъ діалектовъ». Wittkowski, Prodromus 3 основнымъ элементомъ эллинистическаго языка считаетъ «македонскій діалектъ въ сильно-іонической окраскѣ» (Der stark jonisch-gefärbte makedonische Dialekt), Schulze, Berl. phil. Wschr. XIII, 227, Wilamowitz, Verh. d. Phil. Vers. XXXII, 40, Schweizer 32 sq. считаютъ его «вульгарнымъ іоническимъ діалектомъ», наконецъ, большинство лингви-

---

1) Значитъ ошибочно Ильинскій, Сборникъ статей въ честь проф. Сумцова 1—4, выступаетъ противъ нашего толкованія теремъ.

2) Моя статья настолько разрослась, что приходится отложить обѣщанное раньше (Извѣстія XII, 2, 204) *полное* использованіе имѣющагося здѣсь этимологическаго матеріала для исторіи греческаго языка. Надѣюсь его представить въ постепенно подготовляемой мною грамматикѣ греческихъ надписей южной Россіи. Эти послѣднія настолько интересны въ лингвистическомъ отношеніи, что краткое лишь указаніе ихъ особенностей прямо было бы преступленіемъ по отношенію къ греческому языкознанію.

стовъ, напр. Thumb, Hellenismus 202—253, Hatzidakis, Einl. 186 sq., Schmid, Gött. gel. Anz. 1895, 30 sq., Wschr. kl. Phil. XVIII, 597, Krauss I 226 sq., Wackernagel, Theol. Liter. Zeit. XXXIII, 34—49, Helbing, Gram. d. Sept. VI sq. Krumbacher, BZ XVII 578—581, Wahrmann, Prolegomena 1 sq., Deissmann, Realenzykl. f. protest. Theologie VII 627 sq. Schwyzer, N. J. k. A. VII 233 sq., Mayser I, 1 sq. признаютъ *аттическую основу эллинистическаго языка*, а изъ погибшихъ древнихъ діалектовъ, *вслѣдъ за аттическимъ, главную роль въ образованіи* Κοινή *приписываютъ іоническому діалекту* (въ Малой Азіи, см. Oeconomides, Lautlehre d. Pont. 1 sq.)[1]). *Этотъ обще-эллинистическій языкъ не проникъ однако, въ цаконскую языковую область, современный говоръ которой является историческимъ продолженіемъ древне-лаконскаго діалекта*[2]) (см. Thumb, Hellenismus c. l.). Къ этому выводу и насъ привело изученіе греческой исторической грамматики (см. M. Vasmer, B. Z. XVII, 116 sq.). Теперь для насъ важно, что славянскія заимствованія даютъ нѣкоторые матеріалы для рѣшенія вопроса о *не-іоническо-аттическихъ* остаткахъ въ эллинистической Κοινή. Такъ, слово σάπα «serpentis genus» (см. ниже s. v. сапа) восходитъ не къ іоническо-аттическому σήψ, а къ дорическому σάψ, вошедшему въ эллинистическій языкъ въ видѣ σάπα. — Относительно слова макъ, въ виду его существованія во всѣхъ славянскихъ языкахъ (см. Miklošić, Et. Wb. 181) не можетъ быть сомнѣнія, что это—очень древнее заимствованіе. Возникаетъ вопросъ, относится ли оно къ *древне-греческимъ*, т. е. до-эллинистическимъ, элементамъ славянскихъ языковъ, или же къ древнѣйшимъ заим-

---

1) Отсутствіемъ исторической перспективы объясняется неправильная точка зрѣнія Psichari, Revue d. ét. juives LV 184 сл., вновь выдвигающаго давно уже, казалось, оставленный наукой тезисъ: «le grec de la Septante et le grec moderne sont une seule et même langue».

2) Мнѣніе Hesseling'a, Verslagen en Mededeelingen d. Ak. Wet. VII 133—169 о вліяніи какого-то тюркскаго племени на образованіе цаконскаго говора, должно быть признано очень рискованнымъ уже по географическимъ причинамъ.

ствованіямъ уже изъ эллинистической Κοινή? И здѣсь рѣшающее значеніе имѣютъ факты сравнительной славянской грамматики[1]). Если бы было заимствовано до-эллинистическое дорическое μάκων (: атт.-іон. μήκων), то слѣдовало бы ожидать слав. *макы, gen. sing. *мачене (подобно камы, камене etc. см. Vondrák, Vgl. Gramm. I, 489). Разъ же имѣется форма макъ, то она должна быть признана эллинистическимъ заимствованіемъ. Для Κοινή мы такимъ образомъ, опять нашли новый дорическій остатокъ — μάκος[2]).

Обращаюсь къ исторической фонетикѣ, поскольку она не затронута уже въ Извѣстіяхъ XII, 2, 208—216:

Для исторіи звука υ (см. Извѣстія XII, 2, 210) новыя свѣдѣнія очень скудны: лишь орѳографическое значеніе я приписываю русск. *у* въ слѣдующихъ словахъ, хотя нѣкоторыя изъ нихъ проникли въ народную рѣчь, ибо, по другимъ фонетическимъ признакамъ, эти слова — книжнаго происхожденія: *автухъ* < Εὐτύχιος; азумъ < ἄζυμος, окровустиꙗ < ἀκροβυστία, акулина < Ἀκυλῖνα, аметусонъ < ἀμέθυσον, ерусивь < ἐρυσίβη, змуръна < σμύρνα, упостась < ὑπόστασις, усопь < ὕσσωπος, *кипарисъ* < κυπάρισσος, *Купріянъ* < Κυπριανός, *Курила* < Κύριλλος, курелѣсоу <

---

1) Исконное родство однозвучныхъ названій мака въ аріоевропейскихъ языкахъ Европы я считаю невозможнымъ въ виду того, что ср.-в.-нѣм. māhen: др.-в.-нѣм. *māhan, рядомъ съ др.-в.-нѣм. māgo предполагаетъ болѣе древнее mēkon - (см. Kluge 271), которое только и можетъ быть понято, какъ древнее заимствованіе изъ іон.-аттич. μήκων. Изъ др.-в.-нѣм. māgo заимствовано латышск. magone, «макъ», а изъ славянск. макъ > прусск. moke, (неточно Prellwitz[2] 292; о дальнѣйшемъ распространеніи см. Schrader, Reall. 545 sq).

2) Форма μάκος получилась изъ болѣе древняго μάκων, подобно δράκος изъ δράκων и проч. см. Thumb, Hellenismus 67, Kretschmer, Entst. 18, Hatzidakis, Einl. 99, Korais, Ἄτακτα II, 69, Hoffmann, Makedonen 29 sq. Эти ученые считаютъ новогреч. μάκος продолженіемъ того же эллинистическаго «доризма», но не принимаютъ во вниманіе, что новогреч. μάκους сохранено только въ Македоніи и тамъ должно быть признано обратнымъ заимствованіемъ изъ славянскихъ языковъ, см. М. Фасмеръ, Извѣстія XI, 2, 407, BZ XVII, 116, G. Meyer, Ngr. St. II 39. Тѣмъ болѣе слѣдуетъ, на мой взглядъ, дорожить случайной находкой уже не существующаго, но несомнѣнно существовавшаго, доризма въ эллинистической Κοινή.

κύριε ἐλέησον, *лагунъ* < λάγυνος, *лукерія* < Γλυκερία, *міуро* < μύρον, *рупосъ* < ῥύπος, **скүмьнъ** < σκύμνος, **смүрьна** < σμύρνα, *сукаминъ* < συκάμινος, *сукомориꙗ* < συκομορέα, *сурикъ* < συρικόν, *сурьма* < σύρμα, **түмпанъ** < τύμπανον, **ўпатъ** < ὕπατος, **фүлакионъ** < φυλακεῖον, **фүникъ** < φοῖνιξ. Точно такъ же, лишь ороографическое значеніе я приписываю написанію *ю*: **скютомъ** < σκυτοτόμος, **кюръ** < κύρις, **кюпарисъ** < κυπάρισσος. Эти формы *не позволяютъ намъ дѣлать какіе-либо выводы относительно произношенія* υ *и его рефлексовъ въ среднегреческомъ языкѣ*. Правда, Будде, Лекціи 152, Thumb, Hellenismus 193 этому *ю* и *у* стараются придать фонетическое значеніе, но они забываютъ, что въ эпоху этихъ позднихъ заимствованій на греческой почвѣ уже установился такъ назв. *итацизмъ* (о чемъ Thumb Hellenismus 227 sq. Mayser I, 87 sq.[1]).

За то древнѣйшія русскія заимствованія: *чурило*, Κύριλλος, *чулиндать*, κυλινδῶ, *чупро*, Κύπριος, *чуръ*, Κύριος являются свидѣтельствами о фонетическомъ значеніи υ = *ju*, которое доказано для эллинистическаго языка и на основаніи другихъ источниковъ (см. Dieterich, Unters. 23 sq., Thumb, B. Z. IX, 397—399, IF VIII, 196, Hellenismus 193 sq.). Измѣненіе εο > ε (о кот. Dieterich, Unters. 47 sq., G. Meyer, Gr. Gr.[3] 162 sq.) въ нашихъ матеріалахъ отмѣчено очень часто: *Федосій* < Θεδόσιος < Θεοδόσιος; *Федосья* < Θεδοσία < Θεοδοσία; *Федора* < Θεδώρα < Θεοδώρα; **Федоръ** < Θέδωρος < Θεόδωρος, (**Федорко**, грам. 1284 г. Буслаевъ Хрест. 410), **Фектистъ** (Минея 1095, р. 23, 4; 24, 1; 5; 8; и проч.) *Θέκτιστος < Θεόκτιστος; **Федилактъ** (Новг. Л. 223, 17) < *Θεφύλακτος : Θεοφύλακτος, **Федотъ** (Новг. Л. 223, 16) < Θέδωτος : Θεόδωτος [2]).

Измѣненіе въ греческомъ языкѣ πφ, τϑ, κχ > μφ, νϑ, γχ до-

---

1) Та же ошибка у Philippide, Bausteine Mussafia 49, Principiĭ de istor. limbiĭ 159, Miklošić, Btr. z. rum. Vokal. III, 17, Vgl. Gramm. I, 181 sq.

2) Я не знаю поэтому, какимъ образомъ Шахматовъ, РФВ XXIX 24 старается объяснить русское *е* въ такого рода случаяхъ отраженіемъ измѣненія *е* > *ŏ* на русской почвѣ.

казалъ Hatzidakis, Μεσαιων. II 550 — 555. Къ немногочисленнымъ его примѣрамъ прибавлю: **самфиръ**, σάμφειρος < σάπφειρος; вторичная назализація (о кот. W. Schulze, KZ XXXIII, 366 sq., Dieterich, Untersuchungen 92 sq. Thumb, BZ IX, 409, Hellenismus 135 sq.): **тѹмпазии**, τομπάζιον : τοπάζιον; и проч.[1]).

Измѣненіе αο > α (см. Dieterich, Untersuchungen 75 sq.[2]): *Никола* < Νικόλας, *Ермола* (1358 г.) < Ἑρμόλας.

Ассимиляція гласныхъ (о кот. J. Schmidt, KZ XXXII, 321 sq. Nachmanson 66 sq., Schweizer 98 sq. Brugmann, Gr. Gr.³ 68 sq., Dieterich, Untersuchungen 19 sq.) произошла въ: **каторга**, κάταργα < κάτεργα; **котопанъ**, καταπάνος < κατεπάνος; **лохань** < λακάνη : λεκάνη; **паламида** παλαμύδα : πηλαμύδα; **деместикъ**, δεμέστικος < δομέστικος.

Общегреческое измѣненіе *о* > *и*: *кудомникъ* < κουδώνι < κωδώνιον; *куличъ* < κουλλίκι : κολλίκιον; **коумеркиарии** < κουμμερκιάριος, *кундура* < κουντούρα, *кутья* < κουκκιά, *кукль* < κουκλί : κλωκίον; *пулить* < πουλῶ; *скумбрія* < σκουμβριά, *сулинаръ* < σουληνάρι.

Сѣверногреческое съуженіе неударяемаго вокализма,—примѣрами *о* > *и*: *артусъ* < ἄρτους : ἄρτος; *крокусъ* < κρόκους : κρόκος; *Кузьма* < Κουσμᾶς : Κοσμᾶς; *парусъ* < φάρους : φᾶρος, **поутарь** < νουτάρς : νοτάριος (1280 г.), затѣмъ формами съ исчезновеніемъ *i* : **димитрии**, Δμήτρς : Δημήτριος (1118 г.), **пармиы**, παρμιά : παροιμία (XII в.), **сиоксарь**, σναξάρ' < συναξάριον и проч. — *засвидѣтельствовано, какъ явленіе, во всякомъ случаѣ уже существовавшее въ XII вѣкѣ.*

Измѣненіе θ > φ въ греческомъ языкѣ извѣстно изъ со-

1) Schulze c. l. то же объясненіе предлагаетъ для *Кондратъ* < Κοδράνης, что мнѣ кажется сомнительнымъ, пока не засвидѣтельствовано греч. *Κονδράτης, да и въ такомъ случаѣ осталось бы неяснымъ исчезновеніе ν во второмъ слогѣ. Имя *Дементій* < Δομέτιος, я сюда не отношу, такъ какъ оно получилось изъ **Доментій* < *Дометій* подъ вліяніемъ *Лаврентій, Терентій.*

2) Dieterich, Unters. c. l. ошибочно относитъ это явленіе только къ неударяемымъ слогамъ, см. Thumb, BZ IX, 236.

временнаго говора Каппадокіи (см. Hatzidakis, Einl. 158). Для насъ важно, что въ Син. Патер. XI вѣка сохранились двѣ формы, которыя только и можно объяснить этимъ явленіемъ: **канпилин**, *χανφήλιος < χανθήλιος; **перминк**, *φέρμιον < θέρμιον.

Sandhi'ческимъ измѣненіемъ начальныхъ гласныхъ уже въ греческомъ языкѣ (о чемъ Foy, BB XII, 39 sg., Lautsystem 117, Thumb, Handbuch 39 sq., IF VII, 1 sq., VIII, 14 sq., Jannaris, Hist. gr. gr. 81, Dieterich, Unters. 29 — 37, Hatzidakis, Einl. 321 sq., Kretschmer, Lesb. Dial. 133 sq. Пападимитріу, Лѣтоп. Нвр. Унив. VI, 172 — 176) объясняется: 1) *аксамитъ*, ἀξάμιτος, *оладья*, ἀλάδια, *аргатъ*, ἀργάτης, *охрита*, ὄχθρητα, *арганъ*, ἄργανον[1]), *афтопудъ*, ἀφταπόδι, **жбол҄ъ**, *ὄμβολος. 2) *аскамонија* ἀσκαμωνία, **идрисъ**, ἴδρῦς. 3) **стридија**, στρίδι, **сидоръ**, Σίδωρος, *лаката*, λάκατα, **левтерии**, λευθέριος, **вергетии** (Новг. Л. 184, 20), βεργέτης (εὐεργέτης).

Измѣненія глухихъ смычныхъ согласныхъ въ соотвѣтствующіе звонкіе, въ силу Sandhi'ческихъ условій, нами объяснены въ BZ XVI, 544 — 549, см. еще Jannaris, Hist. gr. gr. 80. Изъ заимствованій этимъ явленіемъ объясняется: *бандура* < bανδοῦρα : πανδοῦρα, **гистерна** < γιστέρνα : κιστέρνα; *бумага* < bάμbακας < πάμβακας, *гаитанъ* < γαιετάνι : Caieta; *гомба* < gόμbα : κόμβα; *гугля* < gοῦκλα : κοῦκλα; *горделя* < gορδέλλα : κορδέλλα[2]).

Замѣна именъ существительныхъ fem. gen. на -η именами

---

1) Этимъ самымъ явленіемъ объясняется цѣлый рядъ неясныхъ до сихъ поръ фактовъ изъ области греческихъ элементовъ въ Талмудѣ, на которыхъ не останавливается Krauss 1, 16 и 84: такъ сем. argalijā объясняется изъ ἀργαλεῖον, семитич. argatîs < ἀργάτης и проч. Только такъ и можно понять, почему греческому ε литературнаго языка въ этихъ заимствованіяхъ соотвѣтствуетъ въ срединѣ словъ семитич. *e*, а въ началѣ — *α*. Точно такъ же объясняются вульгарно-лат. arganum и astracum; неясно Claussen 103. Для Sandhi'ческаго исчезновенія начальныхъ гласныхъ, также см. примѣры Krauss I, 123 и 137—140.

2) Этимъ же явленіемъ на греческой почвѣ, объясняется появленіе *g* вм. *k* въ началѣ словъ въ греческихъ заимствованіяхъ въ романскихъ языкахъ, котораго не объяснилъ Claussen 74 sq. и также въ семитическихъ, чего не принялъ во вниманіе Krauss I, 5 и 97.

на -α (см. Извѣстія XII, 2, 215, Hatzidakis, Einl. 86 sq., 90 sq., Μεσαιων. I, 73[1]) наблюдается въ: артава, ἀρτάβα : ἀρτάβη; галина, γαλήνα : γαλήνη; короуна, κορώνα : κορώνη; молоха, μολόχα : μολόχη; мирсина, μυρσίνα : μυρσίνη; салпа, σάλπα : σάλπη; мѧта, μίνθα : μίνθη; коньхила, κογχύλα : κογχύλη.

Augmentativa на -α, вновь образованы къ deminutiv'амъ на -ίον (о чемъ Hatzidakis Einl. 93 и 364 sq., Kretschmer, BZ X, 584, Извѣстія XII, 2, 215) въ слѣдующихъ случаяхъ: трапеза, τραπέζα, фаланга, φαλάγγα, пердика, περδίκα, ропата, ῥαπάτα.

Извѣстно, что вліяніе склоненій вокальныхъ основъ на консонантическія, кончившееся полнымъ исчезновеніемъ послѣднихъ въ новогреческомъ языкѣ (см. Dieterich, Untersuchungen 154—169, Mayser 286 sq.), началось уже въ эллинистическій періодъ. Слѣдствіемъ этого вліянія былъ переходъ всѣхъ консонантическихъ feminina въ склоненія основъ на -α, напр. апсида, ἀψίδα; арахнида, ἀραχνίδα; *аравона*, ἀρραβώνα; еполида, ἐπωμίδα; корида, κορίδα; мерида, μερίδα; палекида, παλλεκίδα; псифида, ψηφίδα; рипида, ῥιπίδα; спирида, σπυρίδα; стафида, σταφίδα; сфрагида, σφραγίδα; хламида, χλαμύδα; затѣмъ: сапа < σάπα : σάψ; скнипа < σκνίπα : σκνίψ; и проч.[2]).

Имена же masculini generis перешли въ разрядъ склоненія основъ на -α или -ο. Изъ заимствованій для насъ, такимъ образомъ, становятся понятны: мартиросъ < μάρτυρος : μάρτυς; анактосъ < ἄνακτος : ἄναξ; скевофилакосъ < σκευοφύλακος : σκευοφύλαξ. Эти послѣднія образованія относятся *уже къ эпохѣ образованія* Κοινή, *а не къ позднѣйшему времени, ибо въ среднегреческомъ народномъ языкѣ вообще уже не существовали консонантическія склоненія* (см. Thumb, Hellenismus 126 sq., Solmsen, IF III, 90 sq., W. Schmid, Wschr. kl. Phil. XVI, 541 sq., XVIII,

1) Вслѣдствіе незнакомства съ этимъ явленіемъ въ исторіи греческаго языка, Krauss I, 83 относитъ его къ «спорадическимъ фонетическимъ явленіямъ».

2) До сихъ поръ необъясненныя семитическія параллели у Krauss'a I, 65 sq.

602, Gött. Gel. Anz. 1895, 42[1]). Между прочимъ, подтвержденіемъ этого мнѣнія является цѣлый рядъ греческихъ заимствованій въ вульгарной латыни: abacus < ἄβακος : ἄβαξ; grypus < γρύπος : γρύψ; delphinus < δελφῖνος : δελφίς; clonus < κλῶνος : κλών; trugonus < τρυγώνος : τρυγών — съ другой стороны, и aulona < αὐλῶνα : αὐλών; cassida < κασσίδα : κασσίς; hebdomada < ἑβδομάδα : ἑβδομάς, spelunca < σπηλύγκα : σπῆλυγξ; magida < μαγίδα : μαγίς; lampada < λαμπάδα : λαμπάς; coronida < κορωνίδα : κορωνίς (см. также W. Meyer-Lübke, Einführung 150, Rom. Gramm. II, § 29).

авгуетъ sm. mensis < ст.-слав. **авгоустъ** (Остр. Ев. 283; Изб. Св. 1073 г. л. 251) изъ греч. αὔγουστος, см. Изв. XII, 2, 218.

автономъ sm. autonomus, ст.-слав. Минея 1095 г. р. 104, 10; 105, 23; 107, 1; < греч. αὐτονόμος.

аеръ sm. aer, XIII сл. Григор. Богосл. 156β, 305γ, 333δ, < ст.-слав. **аеръ**, см. Будиловичъ, Языкъ 124 < греч. ἀγέρας, см. Извѣстія XII, 2, 218.

агафонъ [2]) sm. nomen proprium, < Ἀγάθων (см. Pape 6); отсюда **агафо́нъ**, homo stultus, Москва, Сб. LXVIII, 111[3]); народное заимств. изъ литературнаго языка: **Гапо́нъ**, мрусск. Кіев. Стар. XV, 468. **Агафья** sf. Nomen, откуда мрусск. *Гапья*, *Гапуся*, мрусск. ibid. < греч. Ἀγάθη (см. Pape 5).

агіасма sf. aqua benedicta, Срезневскій I, 5 < ст.-слав. **агиасма** < ἁγίασμα, см. G. Meyer Alb. Wb. 6, Извѣстія XII, 2, 218.

---

1) Подробности объ этомъ любопытномъ вопросѣ уже въ другомъ мѣстѣ.

2) Заимствованнымъ изъ греческаго языка славянскимъ собственнымъ именамъ, такъ-же какъ и заимствованіямъ *по значенію* со временемъ нами будетъ, можетъ быть, посвящено особое изслѣдованіе. Здѣсь мы приводимъ только *тѣ* собственныя имена, которыя заслуживаютъ вниманія въ семасіологическомъ отношеніи. Да и это дѣлается довольно случайно.

3) Можетъ быть на это слово съ семасіологической стороны повліяло нѣмѣцк. gaffer «ротозѣй», gaffen «зѣвать» (о кот. Kluge 130).

агрикъ sm. «ferus», Былины, Рыбниковъ II p. XXV sq. < ἀγροῖκος.

адамъ sm. «nomen proprium», > *ада́мъ* «огромный человѣкъ» [1]), Москва, Сб. LXVIII, 111. Изъ греч. Ἀδάμ «nom. propr.».

адамантъ sm. «adamas», Изб. Свят. 1073 г. p. 120β < ст.-слав. адамантъ < греч. ἀδάμας, pl. ἀδάμαντες, неточно Соболевскій, Заимств. 82, Matzenauer 95, см. еще Извѣстія XII, 2, 218, Brockelmann ZDMG XLVII, 6; о романскихъ заимствованіяхъ см. Körting³ 17. Отсюда, чрезъ латинское посредство, н.-в.-нѣм. *demant* (см. Kluge 74), откуда уже русск. *демантъ*, см. Карамзинъ, И. Г. Р. X, пр. 130; изъ нѣм. *diamant* > бѣл.-русск. *дыяментъ*, см. Носовичъ 149. *алмазъ* «idem» (съ 1639 г. см. Тупиковъ 38) < осм. *almas* < ἀδάμας, Mi. EW 2, Mi DWA XXXIV, 293; XV, 74, Соболевскій, Заимств. 76, Berneker 27, Извѣстія XI, 2, 391, Rudow, Zschr. rom. Phil. XVII, 380, неточно Hehn⁷ 594. Путемъ народнаго осмысленія съ *адамантъ* связано слово *адама́шка* sf. «serica», бѣл.-русск. (Носов. 3), въ памятникахъ съ XVI в., что изъ ит. *damasco*, id. (о кот. Körting³ 330 sq.). Изъ русск. яз. > рум. *adamască* «schwerer schwarzer Wollenstoff, rot karriert», см. Weigand J. J. R. Spr. IX, 224.

адъ sm. Гал. Ев. (Matth. XI, 23) < ст.-сл. адъ (XIII сл. Григ. Богосл. см. Будиловичъ 124, index s. v.) < греч. ᾄδης, Извѣстія XII, 2, 218, Matzenauer 95.

азматикъ sm. cantus eccles., Нижегор. Конд. XI—XII вв., p. 114—121, см. Срезневскій I, 9; < ᾀσματικός (scil. κανών) Soph. 263.

азумъ, азимъ sm. panis, Genes. XIX, 3 (XV saec.), Срезневскій I, 10 < ἄζυμος (scil. ἄρτος), Soph. 85 sq., откуда лат. *azymus*, см. Körting³ 85 sq. Отсюда мрусск. *адзимка* «panis infermentatus» Želech. 2.

аиръ sm. acorus calamus, < осм. ağer «calamus» < греч ἄκορος Soph. 107, id.; см. Berneker 25, Горяевъ 2, Mi EW 2, G. Meyer

1) Причины этого измѣненія значенія для меня не ясны.

TSt. I, 29, Mi. Nachtr. I, 34, II, 111. Отсюда вел.-русск. *ийръ*, id., *иръ*, *аиръ*, мрусск. *ірникъ*, 1) acorus, 2) asellus, Želech. 324.

акадистъ sm. «hymnus sine sessione canendus», Проск. Арс. Сух. 74, Срезневскій, I 12 < греч. ἀκάθιστος (scil. ὕμνος), (Duc. 37), см. Θεμέλης, Νέα Σιών III, 44—58. Къ этимололіи Горяевъ 438, Karłowicz, Sl. wyr. 3.

акинтъ sm. hyacinthus, Срезн. I, 12 рядомъ съ накиндъ Проскин. XVII в., p. 16; < ὑάκινθος, Soph. 1101 sq., сюда же относится осм. *jakut*, G. Meyer TSt. 36, заставляющее предположить народное русское *ꙗкѫтъ > ꙗкоутъ (вытѣсненное потомъ литературнымъ ꙗкиндъ) изъ ср.-в.-нѣм. *jachant*, откуда также позднѣйшее русск. ꙗхонтъ, см. Соболевскій, Заимств. 104, Matzenauer 182, Schrader, Reall. 151.

акрида sf. locusta, > мрусск. *окрида*, см. Даль I, 21, Срезневскій I, 12; изъ ст.-слав. акрида (Остр. Ев. Matth. III, 4) < греч. ἀκρίδα, см. Извѣст. XI, 2, 393, XII, 2, 218.

акровистиꙗ sf. «praeputium», Срезневскій I, 13; < стар.-сл. акровистиꙗ > ст.-сл. акровьствиѥ (XIII сл. Григ. Богосл. 159 б, см. Будиловичъ, Языкъ 124). Изъ греч. ἀκροβυστία, см. Изв. XII, 218 sq. Изъ литературнаго языка > народн. *окровустія*, Апостолъ 1220 г., 3, 19, см. Соболевскій Лекціи[3] 39.

акротомъ sm. durissima petra, зап.-русск. примѣры Карскій, Перев. Пс. 271, < ст.-сл. акротомъ < ἀκρότομος, см. Извѣстія XII, 2, 219.

аксáмитъ sm. examitum, Вых. Ал. Мих. 1659 г., р. 319, мр. бр. Želech. 3, Витеб. Ст. V, 629; см. Соболевскій Лекціи[3] 32 > народн. оксамитъ, Собол. Заимств. 81, Mi EW 2, DWA XV, 73. Изъ греч. ἀξάμιτον < ἑξάμιτον, см. Извѣстія XII, 2, 219, Berneker 27 [1]). Съ запада: *акшамéтъ* sm. «казацкая одежда» Даль I[3], 24.

---

1) Интересны въ семасіологическомъ отношеніи: *аксамúтка* sf. 1) tagetes patula, 2) amaranthus caudatus, Даль I[3] 22, 3) flos africanus, брусск. Носовичъ 4, 4) aquilegia vulgaris, 5) thalietrum strictum, Želech. 566. Къ значенію аксамитъ, см. Саввантовъ, Описаніе 148 сл.

аксіоматъ sm. axioma, мр. Želech. 3. < ἀξίωμα, pl. ἀξιώματα.

акты, litus maritimum, ст.-слав. Іо. экз. Болг. 153. < ст.-сл. < ἀκτή, Срезневскій I, 13.

акулина sf. nomen propr. > *кулі́на*, 1) nomen pr. 2) stulta, б.-р. Носовичъ 268, *кулі́на*, *килі́на*, м.-р. Кіев. Стар. XV, 468. Изъ греч. Ἀκυλῖνα < лат. *Aquilina*, см. Wessely, Wien. St. XXV, 70, Pape 70 [1]).

алавастръ sm. 1) alabaster, 2) vas, cum myro sancto, Даль I, 24. < ст.-сл. алавастръ < ἀλάβαστρον [2]), см. Извѣстія XII, 2, 219. Съ Запада: *алябастра*, Двор. цес. тур. 12, *любастарь*, Калуга, РФВ XLIX, 333.

алаксатися v. «vestes mutare», Сб. Тропц. XII в. p. 51 < ἀλλάσσω, см. Срезн. I, 14.

аладии «genus palmarum», Ант. Панд. XI в. 20, Срезневскій I, 15 выводитъ изъ ἐλάτη «pinus», что невозможно какъ въ фонетическомъ, такъ и въ семасіологическомъ отношеніи.

алекторъ sm. gallus, Хож. Игн. Смол. 24; 190; < ἀλέκτωρ (о кот. сомнительно Prellwitz[2] 24). Народное ἀλέχτορας по фонетическимъ причинамъ не можетъ быть его источникомъ [3]).

аликъ sm. adeps, Проск. Арс. Сух. 8. < греч. ἄλιξ, 1) Spelt-graupen, 2) Fischsouce (Soph. 114), см. еще Körting[3] 44.

алилоугиарь sm. versus ecclesiasticus, Уст. XII в. 20. < ἀλληλουγιάρι, Извѣстія XII, 2, 219; алилоугы, halleluia, Толк. Пс. XI в., см. Срезневскій I, 16 сл., алилоугии, 1419 г. Павловъ Памятники № 48, col. 408, см. Голубинскій И. Р. Ц. II, 1, 464. Изъ греч. ἀλληλούϊα, Berneker 27.

---

1) Сюда же: *кулі́ны* pl. «dies festus St. Aquilinae» Карауловъ, Р. Ф. В. XLIV, 97. Pluralis по аналогіи: *крестúны*, *именúны* etc.

2) Къ значенію: ἀλάβαστρον. μυροθήκη λίθινος ἢ ψήφιγος, Hesych. 84. Сюда же я отношу: ἀλάβαστος, λήκυθος, Hesych. c. l.

3) алемвикъ sm. «vas chymicum» < польск. *alembik*, см. Karlowicz 4 sq. Послѣднее чрезъ посредство франц. *alambic* < араб. *al-anbik* (см. Körting[3] 38 и 582) изъ греч. ἄμβιχος (Soph. 124) < др.-греч. ἄμβιξ (см. Duc. 57 sq.), см. еще Mi TE I, 245, G. Meyer Ngr. St. IV, 42, Kretschmer Lesb. Dial. 719.

алкіонъ sm. alcedo, Matzenauer 96. < ἀλκυών, id., см. Walde 17, ошибочно Prellwitz² 26. Отсюда рукописное, графическое искаженіе: **алконостъ-птица** изъ **алкіонъ есть птица** (Пал. XIV в.; Срезн. I, 17), см. Пыпинъ, И. Р. Л. I² 242.

алои sm. aloe, Пам. XVI в. см. Срезневскій I, 17 сл. < ἀλόη, см. Извѣстія XII, 2, 219.

алътарь sm. altare¹). Остр. Ев. 215, 278а. < ст.-слав. **алътарь** < ἀλτάριν, Извѣст. XII, 2, 220. Народн. **олтарь**, Панд. Ант. XI в. р. 116, Нест. Ж. Θеод. 73, см. Лукьяненко Р. Ф. В. LVIII, 44. > **волтарь**, Поликарп. Ев., мр. *вïвтарь*, см. Соболевскій, Лекціи³ 141. Заимств. 91, Горяевъ 238.

алфа sf. 1) alpha, 2) initium, Срезневскій I, 18 < ἄλφα; **алфавитъ** (XVI—XVII вв.) < ἀλφάβητος, см. Горяевъ 3.

амвонъ sm. ambo, Даль I, 37, Срезн. I, 20 < ἄμβων, см. Голубинскій И. Р. Ц. I, 2, 231 сл. Изъ **амвонъ** > **омвóнъ** «Trauerbühne», мр. Žel. 568. Народное: **амвонъ** > **омъвонъ**, Новг. Крм. 1280 г., Ник. 2, 14, см. Срезн. II, 666; *амбóна* «pulpitum», мр. Žel. 4, б.-р. Носовичъ 6. < ἄμβωνας (Vizant. 21), неточно Горяевъ 4, Matzenauer 97, Karłowicz 8.

аметусонъ sm. amethystus, Апок. XIV в., см. Срезн. I, 21. < acc. s. ἀμέθυσον : ἀμέθυσος (Soph. 125), см. дальше Brockelmann, ZDMG XLVII, 6.

амигдáль sm. amygdala, < ἀμυγδάλη. Отсюда мр. *мигдáлï* pl. Пискуновъ 135. бѣл.-р. *мигдáлы*, Сб. XII, 216 ²). Народн. заимств.: **мигдáлъ** sm. Хожд. Котова, Изв. XII, 1, 76; (XVII в.), Хож. Триф. Короб. 66, теперь: мрусск. Želech. 437, *миндаль*, amygdalus communis, Даль I³, 853. > *мандáль*, id. Терск., Сб.

---

1) **алтарь** Даль I, 31; мр. *вïвтарь* < ***олътарь**. Соболевскій Сб. LXXII, 29 приводитъ олонецк. *болтарь*. Не опечатка ли это вм. *волтарь?*

2) Изъ *мигдáлъ* (Аθ. Гора 23) > *магдáлъ* (ib. 72) чрезъ ассимиляцію, если послѣднее не описка, что вѣроятнѣе, такъ какъ оно въ современномъ языкѣ не встрѣчается. Къ слав. *мигдалъ* восходитъ рум. migdală, на окончаніе котораго повліяло исконно-рум. *mandulă*. Ошибочно Körting³ 68, см. Claussen 35 и 82, Nigra, Romania XXXI, 560 sq.

LXXI, 78 [1]); > *миндáльничать* v. «любезничать», Кашинъ, Сб. LXX, 99; эти формы мы объяснили изъ *μυνδάλὶν < ἀμυνδάλιον < ἀμυδ̣δ̣άλιον [2]), см. Извѣстія XI, 2, 396, XII, 2, 257.

аминъ, amen, Остр. Ев. (Востоков. Index s. v.), *аминь*, id. Гал. Ев. (Matth. X, 42) < ст.-сл. **аминь** (XIII сл. Григ. Богосл. 10β, 96α, см. Будиловичъ, Языкъ 124) < ἀμήν, Изв. XII, 2, 220. Теперь: *ами́н*, finis, бѣл.-р. Носовичъ, 6, ворон. Доп. Оп. 2, *ами́нь-ами́нь*! = ба! ба!, Кашинъ, Сб. LXX, 2; *зааминить* v. «произнесеніемъ слова аминь оградить себя отъ непріятныхъ обстоятельствъ», Вологда, Ж. Ст. V, 3, 389.

ами́нъ cf. hama, Пат. Син. XI в. р. 112 < ἄμην acc. s. < ἄμη см. Срезневскій I, 21. Къ этимологіи греч. слова Walde 22, Prellwitz² 33 [3]).

амфора sf. vas, Проск. Арс. Сух. 313. < лат. amphora «Vas» < греч. ἀμφορεύς (Duc. 64) < ἀμφιφορεύς. Греческое ἀμφορεύς было заимствовано римлянами въ видѣ **amphoreus*, а отсюда, по аналогіи отношеній, въ родѣ purpureus : purpura, вновь образовано слово *amphora*, которое, впрочемъ, отсутствуетъ въ романскихъ языкахъ, см. Körting³ 67. Совершенно безъ основаній Meringer, JF XVIII 206 отдѣляетъ предполагаемое имъ *ἄμφορᾱ (изъ *ham-phorā) отъ ἀμφορεύς.

анагностъ sm. lector, Патер. XIV в., 38; < ἀναγνώστης, id. (Soph. 137), см. Срезневскій I, 21.

анактосъ sm. magistratus ecclesiasticus, Нест. Исканд. 40; < *ἄνακτος < ἄναξ.

---

1) Изъ нѣм. *mandel* это слово, въ виду ударенія, не можетъ быть выведено. Напротивъ, мрусск. *мандула* (Mi EW 197) изъ лат. mandula (неточно Брандтъ, РФВ XVIII, 9; Соболевскій Заимств. 82, Горяевъ 209).

2) Форма ἀμυδδάλιον предполагается современнымъ *amiḍḍalo*, Bova, Pellegrini 10.

3) Офенск. *амильяcъ*, *амельяcъ* «медъ», порт.; *емеля*, id. прасол. Извѣстія III, 256; *амелюсъ*, *мельязъ*, *имелька*, *мелюсъ*, Бѣлорусск. Сб. LXXI, 15, *ȷеме́ля*, «медъ» Kuhns Beitr. IV, 334; *ȷемельня́шникъ*, «пряникъ», ibid. 340, я не рѣшаюсь связать съ греч. μέλι и скорѣе готовъ считать заимствованіемъ изъ готск. *miliþ* «медъ», о кот. Schrader Reall. 85 sq.

аналавъ sm. succinctorium monachorum, Даль I, 39; впервые Чин. постр. XIV в., см. Срезневскій I, 21 сл. < ἀνάλαβος (Soph. 144, Duc. 69).

аналогии sm. pulpitum, Св. Аѳ. Гора 35, < ἀναλόγιον (Duc. 69); *аналóй, налóй*, Проск. Арс. Сух. 50, см. Извѣстія XII, 2, 220, Горяевъ 225, Malinowski, Prace II, 453. Berneker 28.

Ананья sm. nomen proprium, < Ἀνανίας + Ἀνάνιος (см. Pape 83). Отсюда: *анáнья* «ласковый», Новгород. Доп. Оп. 2 [3]).

Анастáсъ sm. Nomen pr. Арх. Ев., Стихир. 1157 г., см. РФВ IX, 3 < Ἀναστάσις < Ἀναστάσιος (Pape 85).

анафора sf. hostia, Ж. Серг. Радон. XXII, Уст. XII в., л. 228, Новг. Корм. 1280 г., 461, см. Срезневскій I, 22 < ἀναφορά «idem», (Duc. 73 сл.) см. Berneker 28.

анаѳема sf. anathema, Уст. гр. Смол. 1150 г. < ст.-сл. анафема (Минея 1096 г. 78) < ἀνάθεμα, «id.» Къ значенію «проклятіе», см. Deissmann, Zschr. nt. Wiss. I, 336—338. Изъ литерат. яз. > народн. онахима, id. мр. Žel. 569 [1]).

ангелъ sm. angelus, < ст.-слав. аньгелъ (Остр. Ев. 5α, 256β, 55β, etc). < ἄγγελος, см. Извѣстія XII, 2, 221, Будиловичъ, Языкъ 124. Народное: *áндилъ*, Москва, Сб. LXVIII, 111; *анделъ*, Кашинъ; Сб. LXX, 2; *áнгилъ*, Вятка, И. О. А. К. У. V, 8; *áньделъ*, Архапг. Подвысоцкій 2; *анёлокъ*, бѣл.-р. Носовичъ 6; *áнгюлъ*, Олонецк. Куликовскій 1; *вáнгелъ*, бѣл.-русск. Носовичъ 43 [2]).—аръхангелъ, Остр. Ев. 231γ < ἀρχάγγελος. Soph. 255.

андрóнъ sm. nomen proprium. < Ἄνδρων × Ἀνδρώνιος (Pape 89). Откуда: *андрóнъ* sm. 1) шестъ, жердь; 2) совокъ, черпакъ; 3) двѣ палки, замѣсто кочерги и щипцовъ, для ухода за очагомъ въ юртѣ, Даль IV[3] 43 [3]).

---

1) Сюда же: *анáхима*, «ругательн. слово», бѣл.-русск. Носовичъ 6; *анáхимъ*, ibid. *анáхтема, анáфтема* «anathema» мр. Žel. 4.

2) Сюда же: *анéльскій*, 1) монашескій, 2) ангельскій, бѣл.-русск., Носовичъ, с. l. *ангéли*, восклицаніе при испугѣ, Архангельскъ, Подвысоцкій 1.

3) Переходъ значенія здѣсь во всякомъ случаѣ комбинаторный.

áндрусъ, вандрусъ, «братъ» офенск., бѣлор. *áндрусъ, я́ндрусъ*, «мужчина», Черниговъ, Сб. LXXI, 10; *андруска, вандруска*, сестра», бѣлор., Черниговъ, ibid. *áндрус*, братъ, Минскъ, Сб. XXI, 23, *андрусы* pl. близнецы, ibid.; *андруска*, сестра, ibid. 30; *áндрусъ*, товарищъ, с. l. 31. < греч. ἄνδρας : ἀνήρ (Duc. 74). Отсюда польск. andrus, воръ, см. Kolberg, Lud I, 282 sq., неточно Słown. jęz. polsk. I, 36; Landau, Archiv XXIV, 141.

анисъ sm. pimpinella anisum, Pavlovskij 14. < ἄνισον, см. Lundström, Eranos V, 133; неточно Kluge 15 sq, Mi EW 3, Соболевскій, Заимств. 82, G. Meyer, TSt. 27 sq.

анитъ sm. anethum graveolens, Pavlovskij 14 < ἄνηθον. Это слово не находится въ этимологическомъ родствѣ съ ἄνισον, см. Hatzidakis, Μεσαιών. II 602 sq., Thumb, JF Anz. XII, 225, неточно Горяевъ 4, Christ, Sitzb. Bayr. Ak. 1906, p. 166.

антидоръ sm. «donum», Проск. Арс. Сух. 60, < ἀντίδωρον (Duc. 84).

антїи sm. antichristus, раскольнич. Даль IV³, 45 < Ἄντιος, Hostis, Pape 98.

антимисъ sm. antimensium, Духовн. 1669 г. р. 139 (П. Д. П. I, 1880), антиминсъ, Проск. Арс. Сух. 29. Изъ греч. ἀντιμήσι(ον) > ἀντιμήνσι(ον), см. Извѣстія XII, 2, 221, неточно Соболевскій, Заим. 15, Горяевъ 5, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 181.

антипасха sf. Уст. XII в. р. 28; 29; < ἀντίπασχα (Duc. 87), см. Срезневскій I, 24.

антипатъ sm. proconsul, Ж. Кондр. XI в. < ἀνθύπατος (Duc. 78 сл.), см. Срезневскій I, 24.

антифонъ sm. cantus ecclesiasticus, Церк. Уст. XI в., 23. < ἀντίφωνον (Duc. 89); теперь: врусск. мрусск. Даль I, 47, Želech. 5. Любопытно нов.-греч. ἀντίφωνον, «эхо», Carpathos, Μνημεῖα I, 331.

антихристъ sm. Библ. XIV в. < ἀντίχριστος (Soph. 192), см. Срезневскій I, 25. Отсюда: *антúхристъ*, judaeus, бѣл.-р. Носовичъ 6.

анфракъ sm. gemma rubinus, Шест. Георг. Пис. (XIV в.) р. 44, < ц.-слав. **анъфракъ** (Изб. Свят. 1073 г. р. 121 об.) < ἄνθραξ, см. Срезневскій I, 25, Извѣстія XII, 2, 220. Сюда же **анътраксъ**, Пар. Григор. 107, 14.

апокалипсисъ, sm. liber revelationum, Срезневскій, I, 25 < ἀποκάλυψις (Duc. 102).

апостолъ sm. 1) apostolus, 2) liber ecclesiasticus, < ст.-сл. **апостолъ** (XIII сл. Григорія Богосл., см. Будиловичъ, Языкъ, 124 Index) < ἀπόστολος (Duc. 110), см. Извѣстія XII, 2, 221.

апострофъ sm. signum, Букварь XVII в. р. 12; < ἀπόστροφος (Duc. 110). Изъ греч. ἀποστρόφι > **апострофь**, id. Сб. XVII в. см. Симони, Обиходъ 58.

апракосъ sm. liber ecclesiasticus, Пс. 1296 г. см. Срезн. I, 26. Изъ греч. народн. ἄπραγος[1]) можетъ быть первоначально получилось ***апрагосъ**, откуда gen. sing. ***апракса**, отъ котораго уже образованъ новый nom. s. **апракосъ**; иначе я затрудняюсь объяснить это слово; неточно Matzenauer 405.

апрель, sm. aprilis, Колом. Палея 1406 г. л. 12; см. Соболевскій, Лекціи³ 85. < **априль**, id. Новг. I Л. 121, 10; < ст.-сл. **априль** (Остр. Ев. 270), < ἀπρίλις, см. Извѣстія XII, 2, 221.

апсида sf. apsida, Даль IV³, 5 < польск. *apsyda* (Karłowicz, 1) < лат. *apsida* < греч. ἀψίδα : ἀψίς (Duc. 164), неточно Körting³ 7.

арапъ sm. maurus, Хож. Іон. Мал. 2; 19; < греч. ἀράπης < ἄραψ[2]). Теперь; *арáпъ*, 1) негръ, 2) черная собака, мр. Пискуновъ 6.

аравона sf. arrha, мр. Mi EW 3, DWA XV, 75 < ἀρραβῶνα, «залогъ» < ἀρραβών, о кот. Dieterich NJkA XI, 696.

---

1) Народное ἄπραγος теперь: Karpathos, Nisyros, Kythnos, Thera, Кипръ, Rhodos, см. Dieterich, Sporadendial. 163, Понтъ, Ioannidis 5. Объ образованіи этой девербативной формы см. Thumb, NJ k A XVII, 249.

2) Отсюда рум. arap, негръ, ошибочно Rudow, Zschr. rom. Phil. XVII, 382; Şaineanu, Romania XXXI, 558.

арахнида sf. aranea, Даль IV[3], 54; < *ἀραχνίδα < *ἀραχνίς, id. предполагаемое ср.-греческимъ ἀραχνίδιον (Soph. 243).

аргатъ sm. 1) рыболовъ. 2) бродяга, мр. Želech. 5; < ἀργάτης[1]) < ἐργάτης (Duc. 114). Сюда же новообразованія на русской почвѣ: *аргатаръ*, sm. «Arbeitgeber», ibid., затѣмъ *аргатница* sf. «Arbeiterin», *аргатуваті* v. «sich als Tagelöhner verdingen», ошибочно Mi DWA XXXIV, 294, EW. 4. Сопоставленіе: *рогалія* sf. землекопное орудіе, Даль III[3], 1692: съ ἀργαλειό : ἐργαλεῖον, «instrumentum», см. Dieterich NJkA. XI, 693, нгреч. ἀργαλειό, μέρος τοῦ λάκκου, τ. ἔ. ὁ μοχλός, περὶ ὃν ἑλίσσεται ὁ στήμων, Θракія, Ψάλτης 172, ἀργαλειά, «espèce de cabestan, avec lequel on pêche les huîtres», Vizant. 157, ἀργαλειός, «τὸ γνωστὸν ἐργαλεῖον, δι' οὗ ὑφαίνουσι», Leukas, Syll. VIII, 389, остается сомнительнымъ, ибо значеніе греческаго слова не вполнѣ соотвѣтствуетъ русскому.

аристотель sm. «vir doctus», Пыпинъ II[2], 304 < Ἀριστοτέλης, Pape 134 sq.

арїа sf. arbor, Пут. Игн. 6; Св. Аѳ. Гора 90 < ἀριά, «родъ липы», Vizant. 46.

аркоуда sf. ursa, Ж. Серг. Радонеж. р. XXII. < ἀρκοῦδα (Duc. 120) < ἄρκος < ἄρξ < ἄρκτος. Теперь: ἀρκοῦδα, Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 75 и вообще всюду въ н.-греч. языковой области [2]).

армарие sm. armarium, Пат. Син. XI в. 101, см. Срезневскій I, 27; < ἀρμάριον, см. Извѣстія XII, 2, 221 сл., гдѣ серб. *ормар* и проч. ошибочно считается заимствованіемъ изъ *греч. яз.* см. Berneker 30.

---

1) Сравни: ἀργάτες, «рабочій», Понтъ, Syllogos XVIII, 125; Ἀρχεῖα I, 3, 156. Ошибочно Berneker 30 высказывается за заимствованіе мр. слова черезъ румынское посредничество. Сюда ли относятся: *аргунъ*, «владимирскій торговецъ», Даль IV[3], 56; мр. *аргіль*, «нива, поле», Пискуновъ 6? Слово *рогаль*, *рогуль*, «рукоятка у сохи», Вятка, Ж. Ст. VIII, 3, 450. Спб. Даль III[3], 1692 я также не рѣшаюсь связать съ греч. ἀργαλειός.

2) Объ историческомъ взаимоотношеніи греческихъ формъ этого слова см. нашу статью въ KZ въ ближайшемъ будущемъ.

армѣꙗ sf. salsugo, muria, Церк. уст. 140 < *ἁρμέα «salsugo», которое предполагается формой: ἁρμνιά, «salsugo», Θракія, Ψάλτης 172, ἁρμιά, id., Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 75; ср.-гр. ἅρμη < ἅλμη, Duc. 123.

арнаутъ sm. albanus, Опис. тур. имп. 38. < осм. arnaut, id. < греч. ἀρναβίτης < ἀρβανίτης < ἀλβανίτης, см. Mi DWA XXXIV 249, EW 4, Karłowicz 16, G. Meyer Alb. Wb. 16. Отсюда *арнаутъ* sm. «извергъ», Курскъ, Калуга, Даль I³, 60, затѣмъ: *арнаутка*, южн. «бѣлотурка», вост. «бѣлая пшеница», Даль с. l. [1]), малор. 1) Spätheidekorn, 2) Triticum vulgare, Žel. 6.

ароматъ sm. aroma, Остр. Ев. 17γ, 206α, 195α; < ст.-сл. ароматъ < ἄρωμα : ἀρώματα, см. Извѣстія XII, 2, 222; отсюда: араматы pl. Добрил. Ев. 14, Ев. Георг. сына попа Лотыша 8. см. РФ. В. IX, 5 [2]).

артава sf. mensurae species, Никон. Панд. 46. < ст.-сл. артава (Парем. Григоров. 139, 8); < ἀρτάβα < ἀρτάβη, id.; Duc. 125 ошибочно пишетъ: ἀρταβή.

артоусъ sm. panis, Никиф. м. на лат. 1121 г. Срезневскій I, 28; теперь: мрусск. Želech. 6, врусск. Даль I, 63, Кашинъ, Сб. LXX, 2; < ἄρτους < ἄρτος, см. Изв. XII, 2, 222. Греч. ἄρτος, Phertakaena, Krinopulos 42, Sinassos, Φαρασόπουλος 114; Sarantidis 225; Thera, Petalas 33;—артофоръ sm. «pyxis in qua sacrae hostiae ad alias liturgias reponuntur», Вопр. Лук. Ст. о прич., Сбор. XV в., см. Срезневскій I, 28, < ἀρτοφόρι(ον), Duc. 128.

архи, initium, Сб. Арх. XVI в., см. Извѣстія VIII, 4, 224. < ἀρχή.

*архиатъръ > *архіаторъ* sm. primus inter medicos, < ἀρχιατρός (Soph. 257), см. Matzenauer 257.

---

1) Отсюда рум. *arnăút*, «langgraniger Weizen», см. Weigand, J. J. R. Spr. IX, 224.

2) арониꙗ sf. mespilus, Matzenauer 99 и 383 выводитъ изъ ср.-греч. ἀρονία idem (Duc. 124). Русскаго слова у Даля не имѣется и поэтому оно мнѣ кажется несуществующимъ.

архимандритъ sm. Грам. кн. Всев. 1136 г. < ἀρχιμανδρίτης, (Duc. 141)[1]).

архисинагогъ sm. Гал. Ев. (Luc. V, 22) ст.-сл. < ἀρχισυναγωγός, Soph. 259.

архитектонъ sm. Посл. пр. Лют. 15 < ἀρχιτέκτων, Soph. 259.

архитриклинъ sm. magister convivii, Гал. Ев. (Ioann. II, 8) < ст.-слав. **архитриклинъ** (Остр. Ев. 12α) < ἀρχιτρίκλινος, Soph. 259.

асинкритъ sm. secretarius, Срезневскій I, 31 < ἀσηκρῆτις × ἀσύγκριτος, см. Извѣстія XII, 2, 222.

аскитникъ sm. asceta, Проскин. XVII в. p. 52; < ἀσκητής, (Duc. 140 sq.).

аскомонии sf. planta quaedam, Шест. Георг. Пис. 29 (XIV в.) < * ἀσκαμωνία > σκαμωνία, см. Hehn[7] 208, Kretschmer KZ, XXIX, 440[2]).

аскъ sm. «мѣхъ», Пал. XIV в. (ошибочно Срезневскій I, 31: «корзина») < ἀσκός, «id.», о кот. очень рисковано Prellwitz[2] 58.

аспида sf. «доска», Св. Аѳ. Гора, 35 < ἀσπίδα : ἀσπίς; **аспида**, sf. serpens, XIII сл. Григ. Богосл. 104α, 132β, ошибочно Будиловичъ, Языкъ, 124; < ст.-слав. **аспида**, о кот. Извѣстія XII, 2, 222, Berneker 32. Сюда же: *jacnїda* sf. «furiosa», мр. Želeh. 1116, брусск. *áспида*, 1) змѣя, 2) злая женщина, Носовичъ, 8.

аспидъ sm. hiaspis, Стеф. Новг. 1347 г.; чрезъ контаминацію: ἀσπίδα × ἴασπις, которой объясняется также форма: *áспидъ*, sm. serpens, Даль I, 68; *іаспидъ* sm. serpens, Даль I, 850, мрусск. *γáспид*, Želech. 6; неточно Соболевскій, Заим. 81, Горяевъ 437. Наконецъ: *áспис*, «kleiner eiserner Amboss zum Stiefelbeschlagen», мр. Žel. 6.

аспръ sm. moneta argentea, Проск. Арс. Сух. 94; Аѳ. Гора

1) Я не знаю какъ объяснить форму **архимаритъ**, Чудеса преп. Сергія 31; 32; 36; 37 etc. Она слишкомъ часто встрѣчается, чтобъ ее можно было признать опиской. Можетъ быть это только графическое сокращеніе?

2) Значеніе греческаго слова также не ясно (см. Stephanus, Thesaurus VII, 318). Нѣтъ ли его гдѣ нибудь въ новогреческихъ діалектахъ?

13; 14; 16; < ἄσπρος : ἄσπρον, см. литературу Извѣстія XII, 2, 222.

ассарии sm. moneta, Гал. Ев. (Matth. X, 29) < ст.-сл. **ассарии** (Остр. Ев. 234β) < ἀσσάριον, Duc. 145.

астрагалъ sm. astragalus, Алабинъ, Назв. раст.[2] 77; < ἀστράγαλος, id. Dioscor. IV, 62, см. Soph. 266. Слово существуетъ и теперь, см. Dieterich, Sporadendial. 209.

астрологиꙗ sf. astrologia, Изб. 1073 г. < ст.-сл. **астрологиꙗ**, < ἀστρολογία, см. Срезневскій I, 32.

астрономиꙗ sf. astronomia, XIII сл. Григ. Богосл. 4α. < ст.-сл. **астрономиꙗ** < ἀστρονομία, см. Будиловичъ, Языкъ, 124.

асфодилъ sm. asphodelus luteus, Алабинъ, Назв. раст.[2] 72 < ἀσφόδελος, id., см. Prellwitz[2] 59.

**атерúна* sf. > demin. *атерúнка* sf. «leuciscus erythrophthalmus», мр. Želech. 6, 375. > ἀθερῖνα, со временъ Аристотеля, также въ ср.-греч. Opsarologos, см. Krumbacher, Sitzb. bayer. Ak. 1903, p. 372, въ н.-греч. говорахъ: Rhodos, Venetoklis 96, Кипръ, Sakellarios II, 433 sq., Amorgos, JF II, 2, общегреч. ἀθερῖνα, «atherina hepsetus», Apostolidis 27, Hoffman & Jordan 252, см. G. Meyer, T. St. 21.

афтопоудъ sm. polypus, Проск. Арс. Сух. 357, < ἀφταπόδι, изъ ἀχταπόδι+ἑφτά, < ὀκταπόδιον < ὀκταπόδης, «sepia octopus», см. G. Meyer, Alb. Wb. 3, Türk. St. 21. Изъ позднѣйшаго φταπόδι > русск. **фтаподи**, id. Св. Аѳ. Гора 71. Другія заимствованія см. Mi DWA XXXIV, 243, Matzenauer L. F. VII, 4; Psichari, Etudes LXXV.

ахатъ sm. achates, Изб. 1073 г., 153β < ст.-сл. **ахатъ**, < ἀχάτης, см. Lundström, Eranos V, 133, откуда арм. akʿat, см. Brockelmann, ZDMG XLVII, 6.

ахинéя sf. absurdus, мр. Žel. 7, Matzenauer, LF VII, 1, выводитъ изъ неизвѣстнаго мнѣ греч. ἀχηνία (?). Зеленинъ, РФВ LIV, 113, Гротъ, Филол. Разыск. II[2], 329 связываютъ съ *ахинéя* слово **аѳинéя*, «аѳинейская мудрость» изъ ἀθηναῖος. Меня и эта этимологія со стороны значенія не удовлетворяетъ.

адира sf. pulmentum, Ник. Панд. 46, ошибочно Срезневскій I, 33. < ἀϑήρα, idem, см. Duc. 33.

бамберекъ, байберекъ sm. «ткань изъ крученаго шелку, съ золотыми и серебряными узорами или гладкая», Савваитовъ, Опис. 153. < греч. bαμbακερόν (Duc. 968), при чемъ фонетика прямо препятствуетъ такому сопоставленію. Сюда же *байбаракъ*, «weibliches Oberkleid», мр. Žel. 9.

бандура sf. 1) музыкальный инструментъ, 2) скрипка, вр. бр. мр. Даль I, 112, Носовичъ 14, Žel. 12. < bανδοῦρα < πανδοῦρα[1]), неточно Mi EW 7, DWA XV, 76, Веселовскій, Сб. XXXII, 160, Berneker 43.

банꙗ sf. balneum, Ант. Новг. 106, 8. < bάνειο, pl. bάνεια < итал. bagno < лат. balneum × stagnum, см. Claussen 41, Körting[3] 134, G. Meyer, Ngr. St. IV, 58. Данныя нелингвистическія подтверждаютъ эту этимологію, предполагающую греческое посредство, см. Голубинскій И. Р. Ц. I, 2, 23—26, Texier & Poulland, Architect. byz. 173 sq., Соболевскій, Заимств. 37 сл.[2]).

барбуня, откуда *барабуня*, *барбуля*, чрим. «mulus piscis», Mi DWA XXXVII, 11, EW 7; < bαρbοῦνι, bαρbούνια, pl. id., о которомъ G. Meyer TSt. 21, Ngr. St. IV, 58, Kretschmer, Lesb. Dial.

---

1) Къ этимологіи слова, см. Lagarde, Gesam. Abh., 274, L. Meyer II, 575. Данныя этнографическія (о кот. Хоткевичъ, Этн. Обозр., LVIII, 87—107), заставляютъ меня считать русское слово греческимъ, а не романскимъ заимствованіемъ. О дальнѣйшемъ его распространеніи см. Brockelmann, ZDMG, XLVII, 3; Karłowicz, 31, G. Meyer, T. St. 61, Möhl, M. S. L. VII, 402 sq., Körting[3] 714. Claussen 71, напрасно предполагаетъ народное осмысленіе *bandura* въ сторону *banda*, ибо здѣсь имѣется Sandhi'ческое измѣненіе. Русск. *бандýра*, «дуракъ», получило свое значеніе, можетъ быть, путемъ сближенія съ *дурáкъ*, *дýра*.

2) Fick I[4] 494, Vaniček 182, ошибочно сравниваютъ банꙗ: др.-в.-н. bāen, н.-в.-н. bähen, лат. foveo, см. Walde 241. Körting[3] 134 вслѣдствіе недоразумѣнія, приводитъ несуществующее греч. βάνειο, очевидно, выводя его прямо изъ βαλανεῖον. Berneker 42 сл. повторяетъ ошибочное объясненіе Körting'a (с. l.), не понявшаго значенія греческаго bάνειον, сообщеннаго ему Thumb'омъ. Для славянскаго банꙗ, «runde Kuppel, Gefäss», откуда русск. **банька* > *бáнка*, я признаю этимологическое родство съ этимъ бáнꙗ (какъ, колеблясь, дѣлаетъ и Berneker 43) и ссылаюсь на семасіологическія параллели въ родѣ греч. κολυμβήϑρα (см. ниже).

412, Korsch, Archiv IX, 488. Теперь: barbούνι, «mulus surmulentus», Hoffman & Iordan 268, откуда рум. barbun, id., ошибочно Rudow, Zschr. rom. Phil. XVII, 388. Греч. слово восходитъ къ лат. *barbus*, Aus. Mosell. 94, 134, объ этимологіи котораго Nigra, Romania XXXI, 501—506.

блинъ sm. placenta, Даль I[3], 239 сл. впервые: Домострой 78, 104. Моя этимологія Извѣстія XII, 2, 257 теперь мнѣ кажется сомнительной. Совсѣмъ плохо Дикаревъ, Кіевск. Стар. LXVI, 32 сближаетъ это слово съ греч. πέλανος. Лучше, по моему, принять объясненіе Solmsen'а, KZ XXXVII, 587 sq., Walde 227: *млинъ* : мрусск. *млïти*, «gar werden» : лат. flaccus, греч. βλᾱ́ξ.

блискоунъ, блѣскоунъ sm. papaver, Сильв. и Ант. вопр. 101, см. Срезневск. I, 115, Mi LP 31 sq. < βλησχούνι, «pulegium» (Soph. 311, Duc. 207) + **блискати, блѣскъ**. Отношеніе βλησχούνι : βλήχων, впрочемъ, не выяснено, несмотря на старанія Dieterich'а, Sporadendial. 167 sq.

бора sf. «Nordwind, Sturm», мр. Žel. 39, рядомъ съ *бóрва*, id. < bóρα, «буря» < итал. венец. *bora*, «Nordwind», см. G. Meyer N. St. IV, 61. Сюда же: bουρούνι, «порывъ вѣтра», изъ вен. *bora*, откуда *бурýнъ*, «Sturmwelle», Даль I, 572, «Brandung», мр. Žel. 51, «множество», Ростовъ, Сб. LXXII, 22; иначе Matzenauer 22, Горяевъ 34, Доп. 6. Изъ греч. bόρα : bουρί, pl. bουριά, чрезъ контоминацію съ *струя́*, получилось: *бруя́*, нврск. «струя отъ быстраго теченія», Даль I, 323.

борматуха sf. ovis, офен. Извѣстія IV, 291. Изъ греч. πρόβατον > **провота*, откуда, чрезъ контаминацію съ *бормотать* и введеніе морфемы—*ýха* > *борматуха*[1]).

---

1) Мрусск. *броскева, брескúня*, «персикъ», Žel., 43, объясняется изъ *порскы контаминаціей съ *броскы, «brassica», которая произошла въ польскомъ языкѣ: *broskiew*, 1) persicum, 2) brassica, см. Karłowicz, 70. Въ польскій языкъ слово попало изъ романскихъ языковъ. Ошибочно Извѣстія XII, 2, 223 и 268, Matzenauer 384, Mi EW, 415, Loewe, KZ, XXXIX, 325, см. Berneker 51.

бывол̃ъ sm. bubalus. Чрезъ осмысленіе въ сторону **боуи** + **волъ** > **боуиволъ**, Хож. Котова, Извѣстія XII, 1, 105, **боуволъ**, Новг. I Л. 216, 13; мрусск. *буйволъ*, *буйло*, *байволъ*, etc. Mi EW 27; < греч. βούβαλος, см. Извѣстія XII, 2, 223, Matzenauer 23, Горяевъ 32, съ поправкой Berneker'а 112.

бýкла sf. «стаканъ», офенск.; изъ *бýкла* + *стакáнъ* > *буклянъ*, портн. Извѣстія III, 260, *бухлáнка* sf. «бутылка», Извѣстія IV, 278, *бухля́*, id., *бухля́чка*, id., *бухля́нка*, «стаканъ», Kuhns Beitr. IV, 337; *буклéнистый* adj., толстый, *буклéня*, *буклёха*, «толстякъ», *буклёшка*, *букляшка*, «чурбанъ, обрубокъ», новообразованіе, на которое повліяло *фля́жка*. Уже отсюда образовано: *буклúнка*, «дубинка», Даль I, 341, *буклá*, дубина, Извѣстія III, 253; *букла*, «палка», ibid. 257 [1]). ← греч. boῦκλα, «flasca», что не изъ роман. *bŭticla* (см. Weigand, Olympowlachen 38), а изъ ит. *bottiglia* (см. G. Meyer, Ngr. St. III, 18, Alb. Wb. 52, ошибочно Ngr. St. II, 45).

бумага sm. изъ ***боумага** < ***бѫмага** sf. 1) вата, хлопокъ, Хож. Котова, Извѣстія XII, 1, 95; Хож. Позн. 27, 2) papyrus, Прологъ 1481 г., см. Соболевскій, Палеогр. I, 28. Откуда путемъ ассимиляціи: *гумáга*, тмб. прм. каз. вят. спб. Даль I, 1008, арханг. Подвысоцкій 37; Вятка, И. О. А. К. У. V 17; Печора, Ончуковъ, Печ. был. 26; 47; <рум. bumbác, «хлопокъ», + морфема *-áга*; рум. слово изъ лат. bombacum (см. Byhan, JJRSpr. VI, 201; Puşcariu I, 19 сл.), что изъ греч. βόμβυξ + πάμβαξ (о кот. Коршъ, Извѣстія VIII, 4, 55—58) [2]). Соболевскій, Заимств. 7

---

1) Слово *бокáлъ*, откуда *букáлъ*, «стаканъ», Мосальск.. Извѣстія IV, 1408. прямо изъ ит. *boccale*.

2) Kōrting[3] 138 и 177 sq. смѣшиваетъ разныя формы этого слова. Мы различаемъ: 1) вульг.-лат. *bămbācĭŭm > ит. bambagio, bambagia, др.-фрц. banbace, 2) вульг.-лат. *bŏmbācĭŭm > ст.-фрц. bombace, 3) вульг.-лат. bombyx > ит. bigatto, bigolone, bighellone.—Saineanu, Romania XXXI, 559 ошибочно выводитъ рум bumbac изъ тур. pambuk, см. еще Thomas, Romania XXXI, 2, Karłowicz, 60, Савваитовъ, Описаніе, 161.—Только по отпечатаніи всего этого, я узнаю, что Berneker 100 sq. предполагаетъ заимствованіе слова *бумага* черезъ турецкое посредничество прямо изъ иранскихъ языковъ (осет. *bambak*). Здѣсь окончательное рѣшеніе должно уже быть предоставлено исторіи, такъ какъ фонетика дѣлаетъ возможными обѣ комбинаціи.

и 75 выводитъ *бумага* прямо изъ осм. pambuk, что фонетически невозможно. Позднѣе изъ греч. bαμbάκι заимствовано: *бамбáкъ*, 1) хлопокъ, 2) asbestum, Носовичъ 14, см. Mi EW 230 sq., DWA XXXIV, 139.

*бѧго sn. scamnum, > *бя́го* sn. деревянный стулъ, вокругъ котораго загибается пологъ, Любимовск., Ж. Ст. IX, 4, 249. Изъ греч. bάγκος [1]), «mensa nummularia» (Duc. 967), см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 67, откуда алб. *bango*, id., ошибочно G. Meyer, Alb. Wb. 26.

вагáнъ sm. vas, встрѣчается какъ прозвище съ 1564 г., см. Тупиковъ 135. Теперь: *ваган*, корыто, деревянная миска, мр. Žel. 53, *ваганóк*, 1) корыто, 2) пирогъ, с. l.; *вагáнъ*, «мужикъ, крестьянинъ», *вагáнка*, «крестьянка», Ярослав. Доп. Оп. 17 [2]); изъ греч. βαγάνι «корыто», что изъ γαβάνι, «сковорода», Lesbos, Kretschmer, Lesb. Dial. 440; γάβανους sm. «ein Stoss kupferner Gefässe um Speisen zu transportieren», ibid. 466, augment. γαβάνα, «kl. Holzgefäss», Понтъ, Syllogos XVIII, 128; которое G. Meyer, Ngr. St. III, 19 ошибочно связываетъ съ γαβάθα.—Изъ βαγάνι, въ греч. языкѣ, путемъ контаминаціи съ λαγένι, «лохань», получилось: βαγένι, «butis», Leukas, Syllogos VIII, 417; Epirus, Μνημ. I, 1; Pio 22; а изъ γαβάνι + γοῦβα, «Höhlung» (о кот. G. Meyer, Ngr. St. IV, 24) > γουβάνι, «Bienenstock», Понтъ, Oeconomides 39. Слово γαβάνι я вывожу изъ лат. **cavaneus* (: cavus), откуда ит. монтал. gavagno, «корзина», ломб. cavagni, сицил. cavagnu, см. Caix Studj 261, Körting[3] 257. Для перехода значенія: mensura < vas < cavus я ссылаюсь на греч. κύτος «Wölbung», Prellwitz[2] 253, откуда слова, сопоставленныя ниже s. v. *чутōра*. G. Meyer Ngr. St. II, 15 считаетъ βαγένι славянскимъ заимствованіемъ, но не выясняетъ этимологіи самого славянскаго слова;

1) Сюда же πάγκος, «скамья», Kretschmer, Lesb. Dial., 422, πάγκος, «ящикъ для храненія съѣстныхъ припасовъ», Syme, Syllogos VIII, 476.

2) Сюда же чешск. словац. vahan, «Wagschale»; хорв. vagan, «Metzen», серб. *ваган*, «mensura», болг. *ваган*, «vas», прусск. vogonis, «Stülpschüssel»; изъ слав. языковъ > лит. vagonas «Art Krug», *vogonas*, «runde Blechbüchse», Mi EW, 374. Иначе, но не совсѣмъ убѣдительно, о послѣднихъ K. Būgá, Aistiški Studijai I, 58.

см. еще Matzenauer 86, Горяевъ 37. Къ измѣненію γαβάνι > βαγάνι, см. наше BZ XVII, 110 sq.

ваиа sf. palma, coll. **ваие** sn. Пат. Син. XI в., р. 205, теперь: вр. Даль I, 394 < ст.-сл. **ваие** < βαΐον, см. Извѣстія XII, 2, 223.

вапить v. tingere, *вапнó* sn. calx, *вапнúти*, calcare, мр. Žel. 56; *вáпна* sf. asbestum, вр. Даль I, 402, б.-р. Носовичъ 43, **вáпа**, color, Новг. Кормч. 1280 г., 377; **вапьнъ** adj. coloratus, Шест. Гр. Пис. 37, изъ греч. βαφή, см. Извѣстія XII, 2, 224 [1]).

варваръ sm. barbarus, XIII сл. Григор. Богосл. 258γ, < ст.-сл. **варваръ**, id., см. Извѣстія XII, 2, 224. Отсюда: *варваръ* sm. «необразованный, грубый невѣжа, свирѣпый, жестокій», затѣмъ *вáрварка* sf. barbarea vulgaris, Даль I^{3}, 404.

варимантиа sf. mantile, Срезневскій I, 228. < *βαρυμάντιον, id.

вариа sf. accentus, Букварь XVII в. р. 11 < βαρεῖα [2]), id. ошибочно Срезневскій I, 229.

варка sf. navigii genus, Срезневскій I, 229 < βάρκα < лат. barca, о чемъ Körting^{3} 142, Psichari, Rom. Jahrb. II, 263, G. Meyer, Ngr. St. III, 13, ошибочно Matzenauer 364, Hehn^{7} 586, и Schrader, Handelsgesch. I, 44 и 49, считаютъ слово германскимъ.

варь sf. turris, Толк. пс. Аѳан. Ал. < βᾶρις, id., къ этимологіи Извѣстія XII, 2, 224, Erman, BB VII, 96, Weise BB VII, 170, Muss-Arnolt 121.

василёкъ sm. centaurea cyanus, Калуга, Сб. LXXVI, 40; мр. *василéкъ*, «ocimum basilicum»; Želech. 57. < βασιλικόν (scl.

1) Изъ βαφή было, вѣроятно, заимствовано первоначально *вапь, откуда adj. вапьнъ и уже вновь образованное отсюда вапа.—Кстати *варака* sf. mons, Св. Аѳ. Гора 68, было бы соблазнительно сопоставить съ греч. φάραγξ; но, принимая во вниманіе современное: *варáка, варáха*, «скала, гранитный щебень, каменистое мѣсто», Олонецк., Куликовскій 8, я согласенъ съ Погодинымъ, Варш. Унив. Изв. 1904, IV, 19, что это слово заимствовано изъ финск. *vaarakka*.

2) Слово *варя* sf. «тяжесть», Олонецк. Ж. Ст. II, 3, 160, Куликовскій, 144, относится уже не сюда, ибо заимствовано изъ фин. vara, «сила», см. Погодинъ, Варш. Унив. Изв. 1904, IV, р. 19.

φυτόν) см. Soph. 302, *василиса*, gentiana cruciata, Вятка, Даль I, 409 cq. < βασίλισσα, см. Mi EW 19; DWA XV, 78; Korsch, Archiv IX, 500.

василискъ sm. serpens, XIII сл. Григ. Богосл. 104β. < ст.-сл. василискъ < βασιλίσκος, см. Горяевъ 40, Будиловичъ, Языкъ 124 [1]).

вато sn. rubus, Св. Аѳ. Гора 72 < βάτος, «Brombeerstrauch», см. L. Meyer III, 81. Hehn[7] 383 и 386, откуда осм. *batos*, id., см. G. Meyer T. St. 28.

ватъ sm. raja batis, Даль I[3], 412, < βάτος, id., Hoffman & Iordan 237 sq., Krumbacher, Sitzb. bayer. Ak. 1903, p. 373, G. Meyer, T. St. 26, ошибочно Matzenauer 365, Горяевъ 40.

вердоунъ sm. mulus, Аѳ. Гора 28 < βορδόνι(ον), изъ βόρδων «mulus», что изъ лат. burdo, см. G. Meyer Ngr. St. IV, 19, который ошибочно считаетъ это латинское уже заимствованіе,— какъ видно изъ среднегреч. примѣровъ (см. Duc. 211),—романскимъ. Къ его примѣрамъ прибавимъ: βουρδόν, mulus, Phertakaena, Δελτίον I, 492. Другія заимств. см. Kluge, Grdr. I, 335, Burckhardt 27.

вигла sf. vigilia, Хож. Игн. Смол. 26. < βίγλα, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 15 < лат. vigilare.

визъ sm. чрнм. piscis, acipenser huso, вр. Даль I[3], 499, мр. Žel. 74. < βυζί(ον), «титька», напр. Понтъ, Syllogos XVIII, 128. Къ значенію сравни: γόγγρος sm. 1) титька, 2) названіе рыбы, см. L. Meyer III, 23. Или лучше разсматривать это *βυζί(ον), «рыба», какъ образованіе отъ βύζα, «сова» (см. L. Meyer III, 93)? Въ такомъ случаѣ къ измѣненію значенія могла бы быть приведена параллель: γλαύξ, «сова» : γλαῦκος, «рыба», см. L. Meyer III, 69 [2]).

---

1) Слово *ватра*, «огонь», Mi DWA XXVII, 92, EW, 376, выводитъ изъ греч. βάθρον, «ступень», что невозможно въ виду значенія. G. Meyer, Alb. Wb., 464 sq. совсѣмъ не объясняетъ этого слова, а Pedersen, KZ XXXVIII, 311, правдоподобно сравниваетъ серб. *vȁtra*, «огонь» съ авест. *ātar*, «idem».

2) Во всякомъ случаѣ окончательное рѣшеніе этой этимологіи станетъ возможно только при лучшемъ знакомствѣ съ греческой діалектологіей, чѣмъ оно возможно теперь, при печальномъ положеніи греческой лексикографіи. Въ н.-греч. говорахъ слѣдовъ этого слова мнѣ пока отыскать не удалось.

вı̆ка sf. mensura aridorum, мр. Žel. 105 < βῦκα : βυκίον : βῦκος, «dolium», о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 15. Изъ βυκίον > викиꙗ sf. vas, Нест. Ж. Ѳеод. 76, см. Лукьяненко, РФВ LVIII, 77; др. примѣры Симони, Обиходъ 15 [1]).

високосъ sm. «bissextus», < **високо́стьнъ** < **висекъстьнъ** < **висекъстъ**, изъ греч. βίσσεξτος < лат. bissextus, см. М. Фасмеръ, Жив. Ст. XVII, 2, 139 sq. Изъ народно-греч. βίσεκτος > мр. *висектъ*, Пискуновъ 36, откуда также рум. *visect*, id., ошибочно Körting[3] 168.

висъ sm. byssus, Даль I[3], 832; **вусонъ**, Гал. Ев. Luc. XVI, 19; < ст.-сл. **вусонъ** < βύσσον acc.: βύσσος, см. Извѣстія XII, 2, 225. Отсюда, путемъ присоединенія уменьшительной морфемы *-бкъ*: *висо́къ* sm, «вымытая тряпка, полотенце», Вологда, Ж. Ст. V, 3, 387.

вити́на sf. navigii genus, мин. грод. ков. Даль I[3], 509, откуда лит. witine, idem, < греч. βιτίνα, «cadus» (Duc. 205), о кот. см. G. Meyer, Ngr. St. III, 17 sq., Matzenauer 369 [2]).

вишьнꙗ sf. cerasus : βυσσινιά : βύσσινος, см. Извѣстія XII, 2, 225, Schrader, JF XVII, 30 sq., ошибочно Соболевскій, Заимств. 40, Matzenauer 88.—Mikkola, BB XXII, 247, Vondrák, BB XXIX, 202 предполагаютъ древнѣйшую форму: **вишнꙗ** изъ *vink̑snā : lit. vìkšna «ulnus campestris». Въ такомъ случаѣ, помимо крайней натянутости значенія, остается необъяснённымъ чешск. víšně, вм. ожидаемаго *višně [3]).

власвимисати v. Остр. Ев. 235γ, < ст.-сл. **власвимисати**

---

1) Уже не сюда относится: *вы́ка* sf. 1) vicia cгарра, 2) vicia sativa, 3) vicia faba, см. Даль I[3], 499, Извѣстія III, 849, мр. Žel. 76, заимствованное изъ н.-в.-н. *wicke* < др.-в.-н. wiccha, см. Kluge[6] 423. Къ лат. vicia восходитъ греч. βιχίον, «vicia sativa», см. Hehn[7] 216 и 220; G. Meyer, Ngr. St. III, 15; ошибочно L. Meyer III, 79.

2) Здѣсь приходится предположить уже греческое βιτίνα, «navigium», причемъ измѣненіе значенія vas > cymba имѣетъ параллели, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 15.

3) Сюда же: *вишня́къ*, 1) вишенникъ, 2) медъ, настоенный на вишняхъ, б.-р. Носовичъ 59, *иви́шенье*, sn. coll. «вишенье», вост. грибы, agaricus prunulus, Даль II[3], 4.

< βλασφημῶ, Извѣстія XII, 2, 225; власвимия sf. Остр. Ев. 291β < ст.-сл. власвимия < βλασφημία.

воидъ sm. lychnis viscaria, приводитъ Matzenauer 370, выводя его изъ греч. βοίδη, «ferulago», Interpolat. Diosc. 739 (Duc. 258). Русское слово мнѣ неизвѣстно, поэтому и этимологію указываю съ осторожностью.

вόликъ sm. navigium graecum, Даль I³, 568 < βολίκι(ον), «trabs» (Duc. 210). Къ измѣненію значенія: trabs > navis см. *моноксила* и сравни греч. ξύλον, 1) trabs, 2) navis.

вравия sf. praemium, Срезневскій I, 310; < βραβεῖον (Soph. 316).

враки sf. pl. «штаны», офенск. *ўрáки*, Бѣлор. Калуга, Сб. LXXI, 17; *jеврáхи*, «Unterhosen», Kuhns Beitr. IV, 339; *оврáки*, id. Jagic, Geheimspr. 11; *jевраки́*, Рязань, Этн. Об. XXXIX, 147; < βράκα, id. < лат. braca, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 19, ошибочно L. Meyer III, 116 sq. это слово считаетъ исконногреческимъ.

вроуχъ sm. locusta, < ст.-сл. вроуχъ < βροῦχος, см. Горяевъ 57, Извѣстія XII, 2, 225.

газа sf. thesaurus, Апост. XVI в. < ст.-сл. газа, < γάζα, см. Изв. XII, 2, 226.

газофоулакия sf. aerarium, Ев. 1144 г.. р. 99, см. Срезневскій I, 508 < ст.-сл. газофулакия < γαζοφυλάκιον, Изв. XII, 2, 226.

гайтанъ sm. funis, Собр. Гос. Грам. и Догов. № 131 (1503 г.), см. Korsch, Archiv IX, 508. Теперь: *гайтáнъ*, «тесьма, на кот. виситъ натѣльный крестъ или натѣльная киса съ деньгами», Кашинъ, Изв. IV, 1069; Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 209; 1) снурокъ, 2) ламповый фитиль, Орелъ, Сб. LXVIII, 13; «Gürtel mit benagelter Tasche, worin Ahle, Messer u. Wurmzange», klr. Žel. 134, *гайтáнъ* (Пш. Лп.), *гойтя́нъ*[1]) (Пуд. у.), *готя́нъ*,

1) Форма гойтáнъ впервые Патр. Өеостириктъ, 22; отсюда, путемъ слоговой ассимиляціи,—*гонтáнъ*, вор. тул.;—*гойтáнъ*, новг. «снурокъ», Даль, I, 923; *гонтай*, твр., *готя́нъ*, сѣв. Даль, I, 957; *говетáнъ*, «веревка», Арх. Подвысоцкій, 31; *говитáнье* sn. «шолковый снурокъ для обшивки сарафановъ», новг. Даль I, 895.

(Крг.) «тесьма, на кот. носятъ крестъ», Олон., Куликовскій 14. *гайта́нъ*, 1) длинная лента, вплетаемая дѣвушками въ косу, Запечор. 2) синяя или красная тесьма, которою обшиваютъ воротникъ, а иногда и рукава въ мужскихъ сорочкахъ, Пин. 3) *гайта́нъ*, *гостя́нъ*, *готя́нъ*, тка́нецъ, ленточка или шнурокъ на шеѣ для креста, съ привѣшиваемымъ тутъ же талисманомъ, 4) вплетаемый въ косу шнурокъ, Арх. Подвысоцкій 29, *гантáй*, нвг. ряз., *гантáнъ*, Даль I, 845, *гитáнъ*, Калуга, Ворон., Курскъ, Орелъ, Тула, Извѣстія III, 860, Сб. LXXVI, 118; *гаитáнъ*, Кашинъ, Сб. LXX, 25, < осм. gajtan < греч. γαιετανόν, см. Извѣстія, XI, 2, 394, G. Meyer, T. St. 91 [1]).

галиꙗ sf. navigium, Хож. Дан. 91, **галеꙗ**, sf. id. Чуд. Ник. Мурл. 41 < γαλέα, id. см. Duc. 235.

галина sf. serenitas, Шест. Георг. Пис. 35; < ст.-сл. **галина**, < γαλήνα < γαλήνη, Soph. 323.

галье̂ sn. lac, офенск. Калуга, Извѣстія IV, 1393, *гальмó*, *гальми́на*, порт. Калуга, Изв. III, 256; *галимó*, id. Изв. IV, 290, Дорогобуж. Изв. II, 343; Суздаль, Изв. I, 427; *гальмó*, Москва, Kuhns Btr. IV, 331, Jagić, Geheimspr. 17; *галемо*, *гальмó*, *гальмъ*, б.-р. Сб. LXXI, 5; Минскъ, Сб. XXI, 26; ~ γάλα, «lac» (о кот. Schrader, Reall. 542 sq.); русскія морфемы мнѣ не ясны.

γанγýлики pl. «Mistklümpchen am Felle des Viehes», мр. Žel. 167 я не рѣшаюсь выводить изъ греч. γαγγλίον, «Geschwulst» и

---

1) Коршъ, Archiv IX, 508; Извѣстія VIII, 4, 35 и 37, Меліоранскій, Извѣстія VII, 2, 286, Горяевъ 64, Соболевскій, Заимств. 75, это слово считаютъ исконно-турецкимъ (см. еще Mi EW 60, Türk. El. I, 86, Mikkola 61), но этимологіи его они не приводятъ. G. Meyer, Türk. St. 91, Alb. Wb. 117 затрудняется выводить слово γαιετανόν изъ лат. Cajeta, не признавая измѣненія *c* > *g* на латинской почвѣ въ столь раннее время, ибо γαιετανόν встрѣчается уже у Galen. X, 317d; противъ этого мы возразили уже въ Извѣстіяхъ XI, 2, 394. Но сдѣланное тамъ предположеніе теперь намъ кажется излишнимъ: *g* изъ *k* въ началѣ слова могло получиться и на греческой почвѣ (см. M. Vasmer, BZ XVI, 544). Наконецъ, русское слово могло быть заимствовано изъ греч. γαjτάνι (теперь напр. Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 80) < γαιετάνιον < γαιετανόν (scil. δέσμα) и безъ турецкаго посредничества. Ошибочно Rudow, Zschr. rom. Phil. XVIII, 82; Şaineanu, Romania XXXI, 564.

привожу здѣсь только, чтобы вызвать толкованіе этого неяснаго для меня слова.

гаргáра sf. неугомонная, бранчивая женщина, б.-р. Носовичъ 109; < γαργάρα, «гóворъ, брань», Vizand. 87: γαργαρίζω, «gurgeln», см. Prellwitz² 90. Къ измѣненію значенія отъ nomen actionis въ nomen agentis см. выше s. v. *анаѳема*.

гаросъ sm. liquamen piscium, sale conditorum, < γάρος, id. Срезневскій I, 510, см. Извѣстія XII, 2, 226 [1]).

гдуня sf. «cydonium» [2]), Сб. XVI в., см. Срезневскій I, 512; изъ **къдоуни* < κυδώνιον, id. (Duc. 762). Отсюда: *гдýля*, 1) pyrus, 2) кукишъ, вр. Даль I³, 1245, мр. Žel. 209; также *дýля*, «pyrus», Домостр. 169 [3]), см. Mi EW 61, Hehn⁷ 247, Горяевъ 85 и 99. Matzenauer 171. Книжное заимствованіе: **кидонии**, «cydonium», Св. Аѳ. Гора 72; < κυδώνιον.

геноуарии sm. Бес. Тр. Свят. 129, < ст.-сл. **геноуарии** (Остр. Ев. 256α) < γενουάριος; **генварь**, Мст. Ев. 1117 г., р. 182β < γενουάρις < jenuarius, см. Извѣстія XII, 2, 226, ошибочно Горяевъ 435, Доп. 60, Ляпуновъ 44.

геона sf. gehenna, Остр. Ев. 215β, 234β, 235β < ст.-сл. **геона** <γέεννα, см. Извѣстія XII, 2, 226.

герáнь, *ерáнь*, sf. geranium, Даль I, 858 < γεράνι < γεράνιον, Duc. 245, неточно Горяевъ 66 и 439. Др.-греч. γέρανος, см. L. Meyer III, 41 sq.

---

1) Уже не сюда, конечно, относится: *гáрусъ*, «шерстяная матерія», бѣл.-р. Носовичъ 110; < польск. *harus*, id., о кот. Karłowicz 14.

2) Кстати: мрусск. *гáч*, demin. *гáчик*, «Haken», Žel. 138, было бы соблазнительно сопоставить съ греч. γάντσος, «idem» < итал. gancio, см. G. Meyer, T. St. I, 48, Ngr. St. IV, 22, ошибочно Mi Türk. El. I, 89; тѣмъ не менѣе,—такъ какъ заимствованіе изъ этого источника дало бы **ганчъ* или **гáнцъ*, — я предпочитаю возвести слово *гачъ* къ болѣе древнему: *гакъ*, «желѣзный крюкъ», Даль I³, 838, и вижу въ *гáчъ* новообразованіе къ «правильному» *гáчикъ* (отъ *гакъ*) по образцу, напр. *мячъ* : *мячикъ*. Слово *гакъ* изъ польск. hak, id. < др.-в.-н. hāko, см. Mikl. EW 60, Kluge 158.

3) вр. *дýля*, «долгая женская шуба», Даль I³ 1245 этимологически не ясно, но сюда, конечно, не подходитъ. Русск. *гутей*, мр. *гутея*, «cydonium», < др.-в.-н. chutina (Kluge 306), фонетически тоже не выяснено.

гигантъ sm. gigas, Библ. 1499 г. рядомъ съ **гигасъ**, id. Изб. 1073 г., 68; < ст.-сл. **гигантъ** < γίγας, см. Веселовскій Изв. XI, 3, 14, М. Фасмеръ, Извѣстія XII, 2, 226.

γінекéй sm. Frauengemach, мр. Žel. 168. < γυναικεῖον, id. Soph. 341, откуда лат. gynaeceum, Claussen 106.

гипсъ sm. gypsus, Проск. Арс. Сух. 147, **гипсоусъ**, id. ibid. 169, < γύψος (о кот. Schrader, Reall. 314, Prellwitz^2 102), неточно Горяевъ 67.

гипъ sm. avis genus, Шест. Георг. Пис. 33, < ст.-сл. **гипъ**, < γύψ.

гистерна sf. cisterna, Ж. Θеод. Сик. Мин. Чет. апр. 521, **истерна**, Хож. Дан. 82, **стерьна**, id. Агреф. 12 < στέρνα (напр. Leukas, Syll. VIII, 407, Критъ, Jeannarakis) < γιστέρνα (напр. Chron. Morea 8201, 8204, 8212, 8221, ed. J. Schmitt), см. Извѣстія XII, 2, 227[1]).

***глинъ** > *линъ*, cyprinus tinca, бѣл.-р. Носовичъ, 268, вел.-р. Даль II^3, 653, *линь*, урал. западн., Даль II^3, 653 (впервые Домострой 160), откуда, чрезъ контаминацію съ *мень*[2]) > *лень* (Домостр. 162), теперь: бѣл.-р. Носовичъ, Сб. XII, 215; < греч. γλίνος, «piscis» < др.-гр. βλίνος (см. Duc. 252).

глипать, v. 1) mattblicken, 2) kränkeln, мр. Žel. 143 < вр. *глúпать*, «видѣть», Даль I^3, 876. < γλέπω < βλέπω, Извѣстія XII, 2, 227; отсюда же офенск. *влипáти*, мр. Кіев. Стар. XXIX, 129.

глоса sf. platessa luscus, чрнм. Даль I, 878. < γλῶσσα, 1) eucitharus linguatula, Hoffman & Jordan 277; 2) solea solea,

---

1) Формой **истерна**, «cisterna», Георг. Ам. 11, (1389 г.) р. 340 доказывается принадлежность слова ст.-слав. языку, см. Срезневскій I, 1143.

2) Слово *мънь*, gadus lota, Даль II^3, 830 (впервые Домострой 176) относится къ лит. menkė, «gadus callarias», латышск. menza, «dorsch», англ. minnow, «leuciscus phoxinus», ср.-англ. minowe, англ.-сакс. mynwe (Kluge & Lutz 139) греч. μαινίς, см. Solmsen KZ XXXVII, 584 sq., Karłowicz 379 Matzenauer LF X, 68, Uhlenbeck, PBr B XXIX, 334—335. Изъ *μαίνη > вульг. лат. *maena* > *maenula* > ит. menola, см. Thomas, Romania XXVI, 430—431. Кромѣ того, въ русск. яз. имѣется: *ментюкъ*, *менюкъ*, смол.; *менýкъ*, курск.; *мēнъ*, пск. твр.; *мēнышъ*, *мéнтусъ*, *мúнтусъ*, фонетическое и морфологическое взаимоотношеніе которыхъ мнѣ неясно.

ibid. 278; : др.-греч. γλωσσίς, «avis», L. Meyer III, 65. Къ значенію см. *визъ*.

гнафѣи sm. «бѣлильщикъ», Ев. 1307 г. р. 119 < γναφέας, id. < γναφεύς, id. см. Извѣстія XII, 2, 228.

гогоулина sf. vas, Сб. Копенг. XVII в. см. Срезневскій I, 534; < γογγύλιον, «чара» (Soph. 335) < γογγύλη, id. къ значенію: poculum > vas, сравни лат. *cucuma*, 1) Kürbiss, 2) Kochgeschirr[1]), которыя напрасно раздѣлены у Walde 154, Körting[3] 320; другіе примѣры Schrader, Reall. 483—486.

гонтъ sm. incantator, Аѳ. Алекс. см. Срезневскій I, 541 < γόης, pl. γόητες, см. Извѣстія XII, 2, 228.

гóмба sf., Knopf, мр. Žel. 169; < мадьяр. *gomb* < греч. κόμβος, см. G. Meyer, Alb. Wb. 196, Štrekelj, DWA L, 22: Mi EW 80, при чемъ femininum русскаго слова подъ вліяніемъ однозначущаго пжгва. Отсюда же польск. *gombica*, «naszyjnik męski z wieloma długimi sznureczkami, ozdobionymi kolorowymi szkiełkami, Malinowski, Rozprawy XVII, 22, *gombík*, «knoflik», Bartoš, Dial. 211.

гонатъ sm. genu, Георг. Ам. 1389 г., см. Срезневскій I, 548; < ст.-сл. гонатъ, id. < γόνατον : γόνυ (Soph. 336).

граматикиа sf. grammatica, Нест. Ж. Ѳеод., см. Пыпинъ I², 81 < ст.-сл. граматикиа (XIII сл. Гр. Богосл. 43β) < γραμματική (см. Soph. 338), граматикъ sm. grammaticus, XIII сл. Гр. Богосл. 272γ < ст.-сл. граматикъ < γραμματικός (Soph. 338), откуда новообразованіе: *граматикáр*, «id.», мр. Žel. 157. — грамота sf. 1) epistula 2) diploma, Новг. I Л. 236, 13; 3) scientia, Пал. XIV в., 63, см. Срезневскій I, 578[2]). Теперь: *грамота*,

---

1) Точно также cucurbita, 1) Kürbis, 2) Kürbisflasche, Körting[3] 320. Поэтому ошибочно Walde 154 и М. Фасмеръ, Извѣстія XII, 2, 249. Кстати *гуголь*, sm. agrostema, бѣл.-р. Носовичъ 124 уже относится не сюда, такъ какъ можетъ быть объяснено изъ др. р. кжколь.

2) Къ исторіи значеній см. еще Голубинскій И. Р. Ц. II, 1, 27; Соболевскій, Заимств. 88; Палеогр. I, 11.

1) diploma, 2) epistula, 3) scientia, Даль I, 963; *гра́мотка* sf. чистая бумага, Калуга, Тула, Изв. III, 860; Кострома, Ж. Ст. V, 3, 413; Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 210; Ростовъ, Сб. LXXII, 28; *гра́мота*, «школа», Усень-Ивановск. Изв. X, 2, 108; *грамота*, «всякая бумага», Вологда, Арханг. Сб. XVII, 337, Москва, Сб. LXVIII, 117; *гра́мота* sf. 1) scientia, 2) diploma, 3) abecedarius, 4) catalogus mortuorum, 5) Taschenbuch, мр. Žel. 157, *гра́моть* sf. «бумага», Калуга, РФВ XLIX, 331. < γράμματα pl. см. Извѣстія XII, 2, 228, G. Meyer, Alb. Wb. 128; неточно Горяевъ 78. — **грамотѣи** sm. 1) doctus, 2) scriba, вр. мр. Žel. 157 < γραμματέας : γραμματεύς, ошибочно Буличъ, Церк.-слав. элем. 46.

графиꙗ sf. scriptura, Стихир. XVII в. < γραφεῖον, id. Soph. 339 (ошибочно Körting[3] 492), откуда: *графья́*, punctura, Срезневскій I, 585, Matzenauer 387.

грькъ sm. graecus. < ст.-сл. **грькъ** < изъ **грѣкъ**, gen. s. **грька́**, откуда **грькъ** < γραικός, см. Коршъ, Сб. Дринова 54 сл., неточно Mi DWA XV, 91, EW 77; отсюда *гречи́ха*, *гречу́ха* sf. солома съ гречи, Пск. Твер. Осташк. Доп. Оп. 37; **греча**[1]) sf. fagopyrum esculentum (Домострой 106), *гречи́на*, «melilotus», *гре́чье*, кур. «гречишное поле» etc. Даль I, 973; *грецъ!* teufel! курск. Даль c. l. (семасіологическое заимствованіе изъ ἕλλην, 1) graecus, 2) paganus). О греч. γραικός см. Korais, Ἄτακτα II, 95. Изъ русск. яз. > лит. grìkai, откуда польск. gryka, русск.

---

1) Такъ какъ трудно предположить, чтобы въ данномъ случаѣ произошло спонтанеическое семасіологическое измѣненіе, то я предполагаю, что слово *греча́* свое значеніе получило подъ вліяніемъ исконнославянскаго *gr̥zd-a, находившагося въ родствѣ съ лат. hordeum, др.-в.-н. gersta, (о кот. Walde 289, Kluge 142), т. е. что иск.-слав. *гьрзда путемъ народно-этимологическаго сближенія съ грькъ получило форму грьча. Впрочемъ, подобный же переходъ значенія отъ названія народа къ хлѣбному растенію имѣется въ истр.-рум. turkin'e «Mais» < хорв. *туркиња*, id. см. Nemanić II, 546, Byhan IIR Spr. VI, 373, истр.-рум. *sărătsin*, *sărecin*, «Buchweizen» см. Byhan, IIR Spr. VI, 347. см. выше s. v. *арнаутка*.

гирка, «пшеница въ южной Россіи», Даль I, 865, неточно Karłowicz 193 [1]).

дамаскино sm. prunum, Св. Аѳ. Гора 72 < δαμάσκηνον, id. (scil. κοκκύμηλον) Soph. 345, см. Hehn[7] 378. Греч. слово теперь общегреч. (Vizant. 110), *damáscino*, Bova, Pellegrini 35, δαμάσκνου, Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 82.

дамианъ sm. nomen propr. Нест. Ж. Ѳеод. см. РФВ LVIII, 45; < Δαμιανός (Pape 268), отсюда **Демьянъ** > *Демко*, мр. Кіев. Ст. XV, 468, *демьянка* sf. solanum melongena, Даль I[3], 1058.

дарикъ sm. moneta, Словарь I, 963 < δαρικός, id. О написаніи см. Hoffmann-Kutschke, Philologus LXVI, 182, ошибочно Prellwitz[2] 105.

дáскалъ sm. magister, мр. Žel. 172; **даскалъ**, Проск. Арс. Сух. 329; 335; < δάσκαλος (Duc. 273) < διδάσκαλος.

дафинъ sm. laurus, Св. Аѳ. Гора 74 < δάφινος : δάφνος : δάφνη, (Duc. 274).

деисоусъ sm. «икона», Ипат. Л. 409, см. РФВ XLII, 102; < δέησις, «supplicatio» + **їисоусъ**, см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 212, Горяевъ 88.

---

1) Я останавливаюсь опять, въ алфавитномъ порядкѣ, на словахъ, ошибочно считавшихся греческими: *гýля* sf. «шишка», мр. Želech, 170, донск. Сб. LXVII, 29; *гýлька*, «шишка» Даль I, 1005; *гýля*, «выпуклость, шишка», бѣл.-р. Сб. LXXVII 171; сюда же *гуль* sm. Tölpel, мр. Žel. 163, *гулавый*, «wahnsinnig», ibid. Возведеніе ихъ къ греч. γουλί, pl. γουλιά, «шишка» невозможно въ виду ударенія (ошибочно Извѣстія XI, 2, 394). Правъ, вѣроятно, Ильинскій, РФВ LVIII, 226, Archiv XXIX, 166 и 497, видя въ *гýля*—праслав. goul- : geul-, что въ серб. *жулити* «abrinden»; неточно Горяевъ 84;

гýня sf. «сорочка заношенная, грязная, Песч., чистенькая одежда, Каргоп., Олон. Кулаковскій 18. *гýня*, «суконное лошадиное покрывало», бѣл.-р. Носовичъ 125; *гýнька* sf. «дѣтская пеленка», Новгор. Доп. Оп. 38; другіе примѣры Погодинъ, Слѣды 232 сл. M. Vasmer, B. Z. XVI, 553 sq. Слово восходитъ къ инд.-евр. g̑ᵘou̯- : инд. gōna, «корова» etc. см. Uhlenbeck, Ai. Wb. 82, ошибочно Соболевскій, Заимств. 34, Mi EW 81, Matzenauer 32 sq., G. Meyer, Ngr. St. III, 20, Alb. Wb. 134 sq. Karłowicz 195. Уже не сюда относится *гунáнъ* sm. трехгодовалый теленокъ или жеребенокъ, Сибир. Доп. Оп. 38; что вмѣстѣ съ алт. телеут. лебед. кирг. джагат. *qunan*, idem (откуда *кунáнъ*, жеребенокъ по третьему году», Терск. Сб. LXXI, 74) восходитъ къ монгольск. *g̨unan*, id. см. Ramstedt, Journ. Soc. Finn. Ougr. XXIV, 7.

деканпе́нда, numer. 15, офен. Суздаль, Kuhns Beitr. IV, 329, Владимиръ, Ж. М. В. Д. (1854) IX, 115; — δεκαπέντε, id. Soph. 349.

де́канъ, numer. 10; офен. Извѣстія IV, 1402 sq.; *дзе́канъ,* Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 16; Мосальскій, Изв. IV, 1409; *деканъ,* бѣл.-р. Этн. Об. XXXIX, 146; Владиміръ, Ж. М. В. Д. (1854) IX, 115; *де́кунъ,* Калуга, Изв. IV, 1401; Дорогобуж. Изв. II, 345; IV, 290; Суздаль, Kuhns Beitr. IV, 329; < δέκα.

декабрь sm. december, < ст.-сл. **декабрь**, Остр. Ев. 243а. < δεκέμβρις, неточно Горяевъ, см. Изв. XII, 2, 229.

дельфисъ sm. delphinus, Проск. Арс. Сух. 10, < ст.-сл. **дельфисъ** (Григ. Богос. XIV в.) < δελφίς.

деме́но sn. gubernaculum, мр. Žel. 176, *деме́н* sm. 1) Ruderbank, 2) Boot, Nachen, *деменї́ти* v. «lange säumen», ibid. < осм. *dümén,* «gubernaculum» (см. G. Meyer I, St. 75, Alb. Wb. 78), < τιμόνι (Duc. 1579) < ит. timone, см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 89, Mi DWA XXXVII, 31.

демонъ sm. daemon, < **дѣмонъ** (Минея 1095 г., 100, 2); < δαίμων, Извѣстія XII, 2, 229.

деспотъ sm. tyrannus, Арх. Сб. XVI в. см. Извѣстія VIII, 4, 224 < δεσπότης.

дефтерь sf. tabula scriptoria, Ярл. Узб. 1315 г., см. Mi DWA XV, 83. < араб.-осм. *tefter,* id. < διφθέρα, «corium», см. G. Meyer, Alb. Wb. 425, неправильно Срезневскій I, 661 сопоставляетъ слово съ δεύτερος, «secundus».

дефеньсоръ sm. defensor, Никон. Панд. 32 < ст.-сл. **дефенъсоръ**, Срезневскій I, 661 < δεφένσωρ (Duc. 285 сл.).

дже́рґа, де́рґа sf. «Wolldecke», мр. Žel. 177 и 179 < рум. *čergă,* «Teppich, Decke» < цыган. čerga, «Zigeunerzelt» (aus Decken)[1]), < осм. *tšerge,* 1) leichtes Zelt (aus Wolldecken) 2) Hütte;

1) Отсюда: болг. *черга,* «grobe Deckě» серб. *черга,* «Zigeunerzelt», хорв. *черга,* «Hütte». Въ цыганскихъ говорахъ также разнообразіе: буковинск. *cǒhra,* «Zelt», Mi DWA XXV, 12; греч. *cérga,* «Zelt», чешск. *cerha,* «Plache, Zelt», нѣм. čerka, «Tuch», Mi DWA XXVI, 189; исп. *cercha,* «Art Mantel», см. также Şaineanu, Romania XXXI, 561.

< алб. *tšergε*, 1) Wolldecke, 2) Zelt aus Decken, 3) Spinngewebe, 4) Lumpen < греч. τσέργα, «Decke». Это послѣднее я вывожу изъ исп. jerga, «Seidenzeug» < лат. *serica*, *serga*, id. (о кот. Körting^3 880 sq., Gröber, ALL V, 466), см. особенно Thumb IF XIV, 354 sq.[1]) ошибочно G. Meyer, Ngr. St. II, 61.

дзéма sf. 1) Fleischbrühe, 2) Art Brei, мр. Žel. 180 < ζέμα, «jus» < ζεῦμα (Duc. 460), откуда рум. zeamă, id., неточно Mi EW 53.

диаволъ sm. diabolus, XIII сл. Григ. Богосл., Будиловичъ, Языкъ 124, index; < ст.-сл. **диаволъ** < διάβολος, см. Извѣстія XII, 2, 230, Горяевъ 100, Mi EW 45 сл.

диадима sf. diadema, Стат. сп. XVI в., 23; < διάδημα, см. Саввантовъ, Описаніе 76 сл. и 166.

диакъ sm. diaconus, < ст.-сл. **диакъ**, Изб. 1073 г. р. 53 < διάκος, см. Извѣстія XI, 2, 395; XII, 2, 230; **подиакъ** sm. «subdiaconus», Чин. пост. митр. Іоас. 1539 г. < ὑπόδιακος. книжн.: **иподиаконъ** sm. Проск. Арс. Сух. 330; id. < ὑποδιάκονος, id. (Duc. 1644), см. Соболевскій, Заимств. 89 сл. Отсюда: *поддьяконъ*, *поддьякъ*, *подъячій* (Даль III^3, 438) съ народноэтимологическимъ введеніемъ предлога **подъ-**. О титулѣ *«думный дьякъ»*, см. Платоновъ, Статьи по русск. ист. 211—219.

диалектъ sm. dialectus, Св. Аѳ. Гора 14 < διάλεκτος, Горяевъ 446.

диафрáгма sf. 1) Zwerchfell, 2) diafragma in oculari instrum. astronomici, Даль I^3, 1091, < διάφραγμα; *диафрáзма* sf. круглое отверстіе въ зрительн. трубѣ, < διάφρασμα. Оба слова отно-

---

1) Соглашаясь съ Thumb'омъ c. l. вообще, я не могу допустить заимствованія этого слова изъ лат. яз., ибо оно 1) слишкомъ мало распространено въ греческихъ говорахъ, 2) имѣетъ соотвѣтствіе греч. τσ=лат. *s*, не отмѣченное пока въ *латинскихъ* заимствованіяхъ. Поэтому приходится допускать перенесеніе испанскаго слова на Балканскій Полуостровъ чрезъ посредство испанскихъ евреевъ, которые распространили и слово παλάβρα, см. Krumbacher, BZ II, 305—306. Дальнѣйшее распространеніе слова произведено вѣроятно *цыганами*, какъ показываетъ значеніе, см. еще нашу статью Виз. Врем. XIII, 456.

сятся между собой, какъ φάνταγμα : φάντασμα, см. BZ XVII, 117 sq.

дидельфъ sm. didelphys dorsigera, мр. Žel. 1045 < δίδελφυς.

дидрагъма sf. moneta, Гал. Ев. (Matth. XVII, 17) < ст.-сл. **дидрагъма** < δίδραγμον, Извѣстія XII, 2, 229.

дикела sf. ligo, Діоптр. Филип. XV в. < δίκελλα, см. Срезневскій I, 665, ошибочно Mi DWA XXXIV, 284 это слово считаетъ турецкимъ.

дикирии sm. lucerna, Словарь II, 1029 < δικήριον, Duc. 310.

дикнуть v. «дать», Калуга, Изв. IV, 1389; *аддикни*, «обними», ib. Изв. IV, 1397; *аддѣкавать*, платить, ibid. Изв. IV, 1397; *дякать*, «давать», *аддзѣкаць*, «передавать», *выдзѣкаць*, «выдавать», *падзѣкнуць*, «подать», см. Jagić, Geheimspr. 16, *дякать*, «говорить», Калуга, Изв. IV, 1403; *выдѣкывать*, выговаривать, ib. Извѣстія IV, 1405; *дѣкать*, «давать», Галичъ, Изв. I, 428; Глинка, Письма къ другу II, 11; *дзикаць*, «дать», бѣлор. *дечить*, Черниговъ, *удякать*, Гомель, *дякать*, «дать», Орелъ, Сб. LXXI, 28 < δείκνω < δεικνύω < δείκνυμι, «показывать».

диктамонъ sm. plantae genus, Шест. Георг. Пис. 29 (XIV в.) < ст.-сл. **диктамонъ** < δίκταμον, Soph. 382.

димитрии sm. nomen propr. < Δημήτριος, Pape 290. Изъ народн. Δημήτρις (Pape 289) > **Дъмитръ**, Новг. I Л. s. a. 1118, теперь: *Дмитрó*, мр. Žel. 187; *митрó*, мр. Кіев. Ст. XV, 468, что изъ греч. Δημητρός, напр. Θракія, Ψάλτης 142.

димотъ sm. unus ex plebe, Пат. Син. XI в., 207 < δημότης, id. Срезн. I, 666.

динарии sm. denarius, < ст.-сл. **динарии**, id. (Остр. Ев., 223α) < δηνάριον, см. Извѣстія XII, 2, 229 sq.

диптихъ sm. diptychum, Георг. Ам. 266 об. < ст.-сл. **диптихъ** < δίπτυχον (s. c. δελτίον), см. Срезневскій I, 666.

дисагъ sm. pera, Жит. Θед. Сик. 64, изъ *__дисакъ__ < δισάκκι(ον), id. (Duc. 314), см. Срезневскій I, 666. Можетъ быть на измѣненіе конечнаго согласнаго повліяло сближеніе съ *сагъ* (о кот. ниже).

дискъ sm. discus diaconi, Проск. Арс. Сух. 50; изъ греч.: δίσκος, Soph. 387; сюда же *диски*, pl. «игра въ городки, въ чурки», Даль I³, 1085.

диффера sf. vestis genus, Прав. митр. Кир. < διφθέρα, id. Срезневскій I, 666.

догъматъ sm. dogma, < ст.-сл. **догъматъ** < δόγμα, pl. δόγματα, см. Горяевъ 93.

доматоръ sm. pater familias, мр. Mi DWA XV, 84, EW 48 это слово считалъ румынскимъ (?). Нельзя ли предположить греч. *δωμάτωρ : δῶμα (Soph. 408)?

доместикъ sm. domesticus, Нест. Исканд. 22; < δομέστικος, см. Извѣстія XII, 2, 230; изъ народн. δεμέστικος (Chron. Morea 2606) > *деместикъ*, id. Нест. Ж. Θеод. 91 (XII в.), Уст. 1193 г., ошибочно Лукьяненко, РФВ. LVIII, 34 и 78, Коршъ, Сб. Дринова 55, Горяевъ 88, Соболевскій, РФВ X, 164, см. особенно М. Фасмеръ, Извѣстія XI, 2, 394.

дора sf. panis paschalis (1390 г.), см. Срезневскій I, 706, теперь: мр., Žel. 198 < δῶρον, pl. δῶρα, Mi EW 49.

драконка sf. dracaena planta, Даль I², 1217 sq. < δράκοντον, id. Duc. 331 изъ δράκοντος < τραγάκανθος + δράκων. Н.-греч. τράκαντον > δράκαντον (Somavera 86), откуда венец. *drágantì*, ит. *dragante*, ср.-лат. *dragantea*, *dragontea*, Schrader, Reall. 144; ошибочно G. Meyer Ngr. St. IV, 26 считаетъ это слово романскимъ.

драконъ sm. draco, Макс. Грекъ, см. Срезневскій I, 720. < δράκων, см. Извѣстія XII, 2, 231. Горяевъ 96. Народн. *дракъ*, мр. «serpens mythica» изъ δράκος, откуда также польск. *drak*, «id.», нѣм.- баварск. *drack*, см. Karłowicz, Arch. f. Relgwiss. III, 185, который ошибочно признаетъ это слово германскимъ [1]).

---

1) **дротъ**, hasta, можно было бы сопоставить съ греч. δόρατον : δόρυ (Mi EW 79 и 420), но, такъ какъ при этомъ остается неяснымъ исчезновеніе перваго *о*, то я скорѣе согласенъ видѣть въ **дротъ** заимствованіе изъ шведск. *dart*, «sica, pugio», др.-сѣв. darraðr, «hasta», англ.-сакс. daroth, см. Uhlenbeck, Archiv XV, 486, Körting³ 331, Matzenauer 147, хотя и этому сопоставленію мѣшаютъ фонетическія затрудненія.

Раньше заимствовано: *дрокъ*, «оводъ-воинъ, нападающій на скотъ», мр. Малинка, Этн. Обозр. XV, 191 [1]).

драгъма sf. drachma, < ст.-сл. драгъма (XIII сл. Григ. Богосл. 158α, 352γ) < δράγμα, см. Извѣстія XII, 2, 231.

*дрѫгъ sm. [2]) > *дрýк* sm. 1) Stange, Stock. 2) Hebel, Hebebaum, 3) Taugenichts, мр. Žel. 207, отсюда *дружóк*, «петля, вдѣваемая въ бердо», Галицк.-бойк., Ж. Ст. X, 1, 216; — δροῦγγος, «громада», *дрѫгарь > *друγáр*, «1) junges Kiefernbäumchen, 2) Ruder, мр. Žel. 208, *другáр*, sm. «рычаг у плотины, к которому привязывают кормило», Галиція, Ж. Ст. X, 1, 316; < δρουγγάρις, откуда, черезъ диссимиляцію: *дрýγаль*, sm. «Querbalken beim Floss», мр. Žel. 207. Всетаки семасіологическая сторона не выяснена, см. еще Thumb, Germ. Abh. f. H. Paul 235.

доуксъ, sm. dux, Пат. Син. XI в., 60; < δοῦξ, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 21; Срезневскій I, 742. архидоуксъ, Нест. Искaнд. 21 < ἀρχιδοῦξ. Народн. δούκας, id. > *дука, дукъ* sm. «вельможа», вр. южн. зап. Даль I^3, 1245; мр. Žel. 209: *дукáр, дукасáр*. Körting[3] 369 ошибочно считаетъ форму δούκας только романскимъ заимствованіемъ, см. Извѣстія XII, 2, 231. Офенск. *дюкáтка, дюксá*, «копейка», Калуга, Изв. III, 254, заимствовано изъ ит. ducato, о кот. Körting[3] 370.

дýрно, adv. frustra, мр. Žel. 210; *дýрно*, «gratis», Курск. Доп. Оп. 320; Донск., Сб. LXVIII, 30; < δωρεανό, «gratis» + доурьнъ, «malus», см. М. Фасмеръ, Извѣстія XI, 2, 395.

дю́рь, numer. 2; Дорогобуж. Извѣстія III, 254; Калуга, Изв.

---

1) Дѣйствительно изъ нѣм. Drache заимствовано польск. *drach, zdrach, drachel*, 1) Papierdrachen, 2) unerträglicher Kerl, см. Máchal, Nakres Slov. bájeslovi 152—153.

2) Возстанавливается на основаніи болг. дрѫгъ, «Stange», польск. *drąg*, чешск. *drúh*, слов. *drōg*, серб. *дру̏га*, Mi EW 51.—Погодинъ, Слѣды 256 sq. эти слова связываетъ съ *drog-, dreng* (дрож-ать),—на какихъ семасіологическихъ основаніяхъ,—мнѣ не ясно. Буслаевъ, Христіанство 194 сл. связываетъ съ δροῦγγος слово *дружина* (: дроугъ). И это не доказано.

IV, 1390; *здю*, 2, Дорогобужъ, Изв. IV, 279, Мосальскъ, Изв. IV, 1409; *здюй*, Калуга, Изв. III, 248 < δύο.

евангелие sn. evangelium, Изб. 1073 г., 177; < ст.-сл. **евангелие** < εὐαγγέλιον, Извѣстія XII, 2, 232. Теперь: *ивáндиль*, *явáндиль*, Москва, Сб. LXVIII, 120; *вангелье*, бѣлор. Носовичъ 730, *воянгелье*, Даль I, 621.

евеньскъ adj. ebeninus, Козм. Инд., см. Срезневскій I, 807 < ἔβενος, см. Prellwitz[2] 125.

евноухъ sm. eunuchus, Двор. цес. тур. 29, < εὐνοῦχος, id. (Soph. 540), Горяевъ 446.

егупътъ, Aegyptus, < ст.-сл. **егупътъ** (Остр. Ев. 253a) < Αἴγυπτος. Отсюда: мр. *егúпта* sf. «Feldplage: Mäuse, Insekten, Frösche», Želech. 213.

еклисиархъ sm. custos ecclesiae, Ж. Серг. Радон. XXII < ἐκκλησιάρχης, id. (Duc. 364), отсюда: *клисиярхъ*, Žel. 349.

еклисиастъ sm. Прол. Финл. XIII в. № 20; < ἐκκλησιαστής, см. Срезневскій I, 822; **оклисиастъ**, Панд. Ант. 79 об. (XI saec.), см. Соболевскій Лекціи[3] 32.

ексапостилáрій sm. hymnus ecclesiasticus, Даль I[3], 1289 < ἐξαποστειλάριον, id. Duc. 394.

ексапсалмъ sm. sex psalmi, Ник. Панд. 29, ст.-сл. > русск. **оксапсалмъ**, ibid. < ἑξάψαλμος, id. (Duc. 401), см. Срезневскій I, 822, II, 653.

ексархъ sm. princeps, Нест. Ж. Θ., см. РФВ LVIII, 45; < ἔξαρχος, id., Duc. 395.

ексориꙗ sf. exilium, Пат. Син. XI в., 169. < ἐξορία, «relegatio», Duc. 406.

ектениꙗ sf. series precum, Тріод. пост. XI в. Срезн. I, 822, > **октениꙗ**, idem, Хож. Дан. 140 (см. еще Соболевскій, Лекціи[3] 32, Срезн. II, 654) < ἐκτενή (scil. εὐχή, Duc. 367), см. Горяевъ 103.

екъдикъ sm. defensor civitatis, Ефр. крм. Халк. 24; < ἔκδικος, см. Срезн. I, 414.

елеи sm. oleum, < ст.-сл. елеи (Остр. Ев. 148β, 290β, 223β, etc.) < ἔλαιον, Извѣстія XII, 2, 232; сюда же πολυέλαιος, Soph. 905 < полуелеионъ, «polycandela», Св. Аѳ. Гора 21.

елеинъ adj. «жалостливый», < ἐλεεινός (Soph. 449), см. Горяевъ 103.

елефандъ sm. elephans, Стеф. и Ихн. 6; 8; < ἐλέφας : ἐλέφαντες pl.

еллинъ sm. paganus, < ст.-сл. еллинъ (XIII сл. Григ. Богосл. см. Будиловичъ, Языкъ 122) < ἕλλην, см. Извѣстія XII, 2, 232, Пыпинъ, И. Р. Л. II[2], 95.

елоуръ sm. mustela, < ст.-сл. елоуръ, Георг. Ам. 41, 47; < αἴλουρος, см. Срезневскій I, 825, Извѣстія XII, 2, 232.

еля́, «Scheuchruf d. Schweine», мр. Žel. 214; < ἔλα, «пошелъ!» (Duc. 369), нгр. напр. Leukas, Syllogos VIII, 371.

емволъ sm. porticus, Ж. Андр. Юр. VI, 30; см. Срезневскій I, 827; < ἔμβολος, «porticus» (Duc. 378); отсюда народное омболъ, Новг. I Л. 186, 7; амболъ, Ант. Новг. 107, 7; см. Соболевскій, Лекціи[3], 32, который приводитъ форму: оуболъ < жболъ.

ендивiй, sm. cichorium intybus, Алабинъ, Сл. раст.[2] 175; < ἐντύβιον, «intubus» (Duc. 390). Въ виду звука υ въ греческомъ словѣ, G. Meyer, Ngr. St. IV, 11, во всякомъ случаѣ не правъ, считая греческое слово романскимъ заимствованіемъ.

енколпионъ sm. theca sanctorum reliquias continens, Проск. Арс. Сух. 254; < ἐγκόλπιον, id. Duc. 345.

енóй, primus, офенск. Калуга, Извѣстія III, 257, *jóный*, общеоф. Извѣстія IV, 1394; 1401; Мосальскъ, Изв. IV, 1409; *ијóный*, одинъ, Калуга, Извѣст. III, 248; *jóный*, Изв. II, 346; *jонóй*, Галичъ, Изв. I, 428; Ѳ. Глинка, Письма II, 11; Kuhns Btr. IV, 328; *jóный*, Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 16; Рязань, Этн. Об. XXXIX. 146. < ἕνας < εἷς, см. Koraïs, Ἄτακτα IV, 120 sq.

епархъ sm. praefectus urbis, Ант. Новг. 164, 5; < ἔπαρχος, id. (Duc. 416), см. Горяевъ 104; *епáрхія* sf. «Sprengel d. Bischofs», мр. Žel. 214; < ἐπαρχία.

епендитъ sm. mantile, Гал. Ев. (Joann. XXI, 7) < ст.-сл. епенъдитъ < ἐπενδύτης, см. Извѣстія XII, 2, 232.

епископъ sm. episcopus, < ст.-сл. епископъ (XIII сл. Григ. Богосл. 1α, 47γ, Изб. Св. 1073 г., p. 57, 12; 61, 11) < ἐπίσκοπος. Отсюда же: епискоупъ, Нест. Ж. Θеод. 63, см. Лукьяненко, РФВ. LVIII, 46; < ст.-сл. епискоупъ (XIII сл. Григ. Богосл. 64α, 65γ); пискоупъ, ibid. 278γ. < русск. пискоупъ, Новг. I Л. 187, 16; 253, 2; 256, 4; см. Berneker 58, Извѣстія XII, 2, 232.

епистолиꙗ sf. epistula, Нест. Ж. Θеод. 85, см. Лукьяненко, РФВ, LVIII, 45 и 78; < ἐπιστόλιον (Duc. 428), см. Изв. XII, 2, 242. Теперь *епистóлія*, sf. офенск. 1) книга, 2) письмо, см. Изв. III, 249.

епитáфія sf. inscriptio sepulcralis, мр. Žel. 215 < ἐπιτάφιον, (Duc. 429).

епитимиꙗ sf. poena, Нест. Ж. Θеод., см. Лукьяненко, РФВ LVIII, 45, откуда опитємьꙗ, Новг. I Л. 294, 15; < опитимиꙗ, Кормч. 1282 г., Новг. I Л. 267, 8; см. Срезневскій II, 682, Ляпуновъ 196, Соболевскій, Лекціи[3] 32. Изъ греч. ἐπιτίμιον, id. (Duc. 429), см. Matzenauer 400, Извѣстія XII, 2, 232 sq.

епитрахиль sf. stola sacerdotis, мр. Žel. 215, вр. Горяевъ 104, < ἐπιτραχήλι(ον), (Duc. 430), см. Ключевскій, Жит. св. 133, Голубинскій, ИРЦ. II[2], 225; народн. *патрахи́ль*, *патрафи́ль*, мр. Žel. 605; патрахєль (впервые: Проск. Арс. Сух. 52) < πετραχήλι[1]).

епифаниє sn. festum Natalis Christi, < ст.-сл. епифаниє (Остр. Ев. 260) < ἐπιφάνεια, pl. (Duc. 134), см. Срезневскій I, 830.

епомида sf. stola sacerdotis, Мин. XII в., p. 80, см. Срезневскій I, 830; < ἐπωμίδα (Duc. 432) < ἐπωμίς, неточно Matzenauer 152.

ерархъ, иерархъ, sm. primus inter sacerdotes, Даль II[3], 161 < ἱεράρχης, Soph. 593.

---

1) Напр. πετραšήλι, Amorgos, JF VII, 6.

ердань sf. «водяной бассейнъ», Хож. Кот. (XVII в.), Извѣстія XII, 1, 83; теперь Тверск. Даль II[3], 163. < ст.-сл. **ердань, иеръдань** (Остр. Ев., Востоковъ index) < Ἰορδάνης (см. Pape 555, Soph. 601). Отсюда русск. *ердáнь*, «прорубь во льду, гдѣ въ день Богоявл. освѣщаютъ воду, бѣл.-р. Носовичъ 151, архапг. Подвысоцкій 42, олон. Куликовскій 22, *јордáнь* sf. мѣсто водоосвященія на рѣкѣ, см. Даль II[3], 163, Сб. LXX, 44; мр. *ордáнь*, id. Mi EW 105; *ердáнь*, «прорубь во льду для доставленія оконныхъ льдинъ», Колымск. Сб. LXVIII, 50; «прорубь, куда закидываютъ неводъ при зимней ловлѣ», Олон. Куликовскій 22, Архапг. Подвыс. 42; Тобольскъ, Ж. Ст. IX, 4, 494; *јордáнка* sf. «ружье, заговоренное при водосвятіи на іордани», Зап.-р. Даль, с. l.

ереи, иереи sm. «sacerdos», Гал. Ев. (Matth. XII, 4); < ст.-сл. **иереи** (Остр. Ев. index, XIII сл. Григ. Бог. ind., см. Будиловичъ, Языкъ 125) < ἱερέας, см. Извѣстія XII, 2, 233. **архиереи**, Гал. Ев. (Matth. II, 4); < ст.-сл. **архиереи**, Остр. Ев. ind., XIII сл. Гр. Бог. 375β) < ἀρχιερέας, см. Извѣстія с. l., неточно Горяевъ 125.

ересевь sf. «erugo», Псалт. 77, 46 (XVII в.), см. Карскій, Пер. псалт. 309; < ст.-сл. **ерусивь** (Jo. Лѣств. XIV в., см. Срезневскій I, 832) + **ересь** < ἐρυσίβη, id. о кот. см. Prellwitz[2] 158.

ересь sf. haeresis, < ст.-сл. **ересь** (Мин. 1096 г. р. 97, см. Срезневскій I, 831) < αἵρεσις, см. Извѣстія XII, 2, 233; изъ литерат. языка—народное: *ересь*[1]) sf. «ворчанье, брань», Сибирь, Доп. Оп. 46; браньчивость, Арх. Подвысоцкій 43; *éресть, éрестъ* (Заонеж.), вранье, Олон. Куликовскій 22; *ереслúвый, ерестлúвый*[2]) adj. ссорливый, Перм. Шадр. Иркутск. Доп. Оп. 46; Кар-

---

1) *ересь*, кромѣ значенія nomen actionis имѣетъ также значеніе nomen agentis: воркунъ, ворчунья, недовольный услугой, беспрестанно бранящійся, Сибирь, Доп. Оп. 46. Къ значенію см. s. v. *анаѳема, рюма.*

2) Здѣсь мы имѣемъ дѣло только съ разницей въ написаніи, но въ виду того, что между *с* и *л* «фонетически правильно» появился звукъ *т*, то отъ *ерестливый* по аналогіи напр. съ *завистливый* : *зависть* etc. образовано новое существ.—*ересть.*

гополь, Куликовскій 22; *ересни́къ*, Кенозеро, ib., *ересту́нъ*, sm. «клеветникъ, раздражительный человѣкъ», Олон. ibid., Арханг. Подвысоцкій 43; *ерети́къ* sm. haereticus, Новг. I Л. 57, 6; < ст.-сл. **кретикъ** (XIII сл. Григ. Богосл. 148γ, см. Будиловичъ, Языкъ 124) < αἱρετικός, см. Извѣстія XII, 2, 233; изъ литературнаго языка > народное: *ерети́къ* sm. нечистая сила, Арх. Подвысоцкій 43 и 158; чертъ, дьяволъ, Олон. Куликовскій 22; мр. Želech. 215, *ерети́къ*, бранное слово, Каргополь, Ж. Ст. II, 3, 161; Колымск. Сб. LXVIII, 50; *ерети́ца* sf. 1) колдунья, Олон. 2) змѣя мелкой породы, Псковъ, Доп. Оп. 47, *ерети́къ* sm. упырь съ желѣзными зубами, живущій въ глубинѣ лѣсовъ (въ сказкахъ), Колымск. Сб. LXVIII, 50, Псковъ, Доп. Оп. 46.

Ермола́й sm. Nomen, Словарь II, 130; < Ἑρμόλαος (Pape, 386). Изъ народнаго Ἑρμόλας > русск. **Єрмола**, Ев. 1358 г. Моск. Син. Библ. № 69, л. 208, см. Соболевскій РФВ. IX, 4; отсюда сокращенное, *Ерма́къ*, бѣл.-русск. Носовичъ 151. Сюда же: *ермо́лка*, sf. войлочная крестьянская шапка, болѣе конусообразная, бѣл.-р. ibid. *ерму́лка*, «еврейская скуфейка», ibid., которое получило свое значеніе по непонятнымъ для меня причинамъ.

ермолой sm. liber ecclesiasticus, Отп. Коряж. Ник. мон. XVI в. см. Срезн. I, 832 < ἑρμολόγι < εἱρμολόγιον, id. (Duc. 357), см. Соболевскій, РФВ IX, 2; сюда же Зеленинъ, РФВ LIV, 115 относитъ слово *ермола́фія*, «болтовня», что мнѣ кажется сомнительнымъ.

еродій sm. ardea, Словарь II, 133. < ἐρῳδιός, о кот. Solmsen, Unters. 75 sq., Prellwitz² 159, Matzenauer 185.

еро́дула sf. tempeldienerin, мр. Žel. 215, < *ἱεροδοῦλα, «id.» подобно засвидѣтельствованному ἱερόδουλος (Soph. 594). Въ новогреч. яз. имѣется δοῦλα, «serva», Vizant. 126, такъ что существованіе слова *ἱεροδοῦλα не подлежитъ сомнѣнію.

еро́й adj. старый, офенск., Могилевъ, Ж. Ср. I, 1, 11; *ёрый*, ibid. 15; Минскъ, Сб. XXI, 30; *ероста*, «староста», бѣл.-р. Сб. LXXI, 11; *jорacтa*, «id.», Минскъ, Сб. XXI, 30; *херустъ*, Москва,

Извѣстія IV, 1408; *ираста*, «староста», Калуга, Извѣстія III, 260; *яршина*, «старшина», бѣл.-р. Сб. LXXI, 11; *јорость*, «старость», Минскъ, Сб. XXI, 30; *јоритца*, старѣться, бѣл.-р. Сб. LXXI, 29; *яруха*, «старуха», *ярикъ*, «старикъ», Калуга, Изв. II, 352; IV, 1394; *ярохъ*, «старикъ», *яруха*, «старуха», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 13; *хирусъ*, «староста», Дорогобужъ, Изв. IV, 1396; *гиръ*, старикъ, Суздаль, Изв. I, 427; Галичъ, ibid., *гирый*, старый, **гирѣхъ*, старикъ, *гируха*, старуха, Суздаль, Kuhns Btr. IV, 330; наконецъ **герякъ* > *дерякъ*, старикъ»; *дериха*, «старуха», Дорогобужъ, Изв. IV, 278; *ерякъ*, «старикъ», Олон. Куликовскій 22. Всѣ эти формы—результатъ контаминаціи съ исконнорусскими словами первоначальнаго *ѥръ, «старый», что изъ γέρος, «старикъ», см. Ж. Стар. XVI, 2, 78 сл., ошибочно Погодинъ, Варш. Ун. Изв. 1904, IV, p. 23, см. выше стр. 16.

ѥргастирь sf. рабочая комната, Іо. Злат. Ант. XVI в. см. Срезневскій I, 833. < ἐργαστήριον, id., Duc. 433 sq.

ѥтѥръ sm. sodalis, collega, Пат. Син. XI в., p. 145; < ἑταῖρος, см. Срезневскій I, 835.

ѥфѥра sf. aether, < ст.-сл. **ѥфѥра**, Шест. Георг. Пис. 34; < αἰθήρ > acc. αἰθέρα, сюда же: **ѥтѥрь**, Іо. экз. Болг. 151, см. Срезневскій I, 835.

ѥхидьна sf. vipera, откуда: *ехидна*, «Natter, Eidechse», мр. Žel. 215, изъ ст.-слав. **ѥхидьна** (XIII сл. Григ. Богосл. 207β) < ἔχιδνα, см. Извѣстія XII, 2, 233. Отсюда народное: *охидна*, см. Соболевскій, Лекціи[3] 32, затѣмъ: *ехида*, 1) vipera, 2) homo malus, Словарь II, 165; *ехидъ*, *ахидъ*, «злой человѣкъ», вят., перм., «скряга», мск., ниж., «пьяный», влд., «обжора», ниж.-мак. Даль I, 78; *ахидъ*, злой, Ростовъ, Сб. LXXII, 19 (о нихъ см. выше стр. 18).

ѥхинъ sm. erinaceus, < ст.-сл. **ѥхинъ**, Шест. Георг. Пис. 35 (XIV в.) < ἐχῖνος, см. Извѣстія XII, 2, 233.

звинярь sm. «поясъ», офенск. Минскъ, Сб. XXI, 29; *звинерь*, id. бѣлор. Сб. LXXI, 17; < осм. *zinar*, id. < греч. ζουνάρι(ον):

ζώνη, см. G. Meyer, TSt. I, 54, Brockelmann, ZDMG XLVII, 30; Krauss II, 245. Изъ **зинаръ* получилось *звиняръ* > *звинеръ* путемъ народнаго осмысленія въ сторону звьнѣти, «sonare»[1]).

зетать v. просить, офен. Калуга, Изв. III, 258; Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 15; Калуга, Изв. IV, 1390, бѣл.-р. Изв. II, 346; *эзе́тать*, спрашивать, Калуга, Изв. IV, 1394; *пазе́тать*, искать, ib. 1397; *дазе́тъ* (< *до + зетъ*), договоръ, Изв. IV, 1400; *ззе́тывать*, спрашивать, ib. 1402; *сзе́тай*! скажи! Мосальскъ, Изв. IV, 1408; *зе́тить*, смотрѣть, Кашинъ, Изв. IV, 1072; *зе́тить*, говорить, Дорогобужъ, Изв. IV, 279, 290, Владиміръ, Ж. М. В. Д. IX (1854), 116; Суздаль, Kuhns Btr. IV, 333, *зе́тить*, бѣлор. «просить», *зетать*, id. Гомель, Орелъ, Сб. LXXI, 28, *зе́тить*, *зеха́ть*, «смотрѣть», Кашинъ, Изв. VII, 3, 100; < греч. ζετῶ (Маріуполь) < ζητῶ, «просить». Измѣненіе значенія произошло на русской почвѣ: «просить» > «спрашивать» > «разузнавать» > «смотрѣть съ просьбой» > 1) «смотрѣть», 2) «говорить».

зигисати v. pendere, librare, Сб. XV в. см. Симони, Обиходъ 14 < греч. *ζυγίζω, id. рядомъ съ засвидѣтельствованнымъ ζυγιάζω, «librare», Duc. 468.

зипу́нъ sm. русскій кафтанъ безъ козыря, Даль I^3, 1703, (см. изображеніе у Савваитова, Описаніе 70 и 174 sq.), *зипу́нъ*, кафтанъ, Велик. Устюгъ, Ж. Ст. VIII, 3, 445; Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 212; Вятка, Ж. Ст. VIII, 3, 449; *зипу́нъ*, «чекмень, черкеска», Терск. Сб. LXXI, 63; 1) крестьянскій рабочій кафтанъ, 2) поддѣвка изъ домотканнаго сѣраго сукна, Кашинъ, Сб. LXX,

---

1) Какъ фонетика такъ и семагіологія мѣшаютъ намъ выводить изъ греч. ζιγγίβερις > ζιγγίβερι (Soph. 556) русск. *зинзивей*, althaea officinalis, Даль I^3, 1703, *зензевель*, *зензеве́ла*, sf. бріонія, Даль I^3, 1696; *дзеньдзйвиръ*, sm. «неповоротливый человѣкъ, лѣнтяй», *дзеньдзйвирицъ*, лѣниться, бѣл.-р. Носовичъ 129; *дзїндзїверъ*, malva mauritiana, мр. Želech. 180. Фонетически ближе всего подходитъ ит. *zenzóvero*, *zénzero*, *gengióvo* (изъ лат. zingiber, см. Körting^3 1044, Schrader Reall. 398), но до значенія русскихъ словъ все еще далеко. Matzenauer 375 ихъ выводитъ изъ греч. ζιντζίφιον, «serica» (Duc. 464), что совершенно невозможно. Надѣюсь, что эта замѣтка побудитъ высказаться по этому поводу болѣе свѣдущихъ этимологовъ.

57; Калуга, РФВ XLIX, 332. < греч. ζιπούνι, «Jacke, Wams» < венец. *zipon*, < ит. *giubbone*, см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 66, къ чему я прибавлю: ζιπούνι, id. Smyrna, Δελτίον VI, 179; ζιbούνα, Понтъ, Oeconomides 37. Ошибочно, какъ показываютъ фонетическія данныя, G. Meyer, Alb. Wb. 82, Mi. T. E. I, 55, выводятъ русскія формы изъ осм. *zubun*. Лишь случайно по звукамъ подходитъ сюда русск. *супо́нь*, «ремень, которымъ затягиваютъ хомутъ», Онеж. Арх. Подвысоцкій 168, *супо́ня*, id. мр. Подв. с. 1., которыя получились изъ *сѫ-понь, что относится къ пѧто, см. Mi EW 237 sq.

***зміулька** sf. > *пазмі́лька*, plantae genus, мр. Žel. 596. Я сопоставляю это слово съ греч. σμῖλος «taxus» (Prellwitz² 422), но сознаю проблематичность этого сближенія, пока не установлено болѣе точное значеніе мр. слова.

змѵрьна sf. myrrha, < ст.-сл. змѵрьна, Остр. Ев. 252β, < σμύρνα, Извѣстія XII, 2, 234; см. Горяевъ 331¹).

зя́стра sf. dos, мр. Žel. 319; < рум. zestra, «id.» для котораго Weigand, JJR. Spr. IX, 225, Pușcariu I, 181 не знаютъ этимологіи. Послѣднее я склоненъ сближать съ греч. *ξέστρα : ξέστης, «sextarius» (о послѣдн. G. Meyer, Ngr. St. III, 49). Слово *ξέστρα для греч. яз. должно быть предположено въ виду алб. *ksestrε*, «sextarius» (не объясн. G. Meyer'омъ, Alb. Wb. 208). Относительно морфемы—στρα, замѣняющей—στα, см. G. Meyer, JF II, 441—445¹). Но какъ тогда объяснить начальное z?

іаспись sm. iaspis, Изб. 1073 г. < ст.-сл. іаспись < ἴασπις, id., см. Срезневскій I, 1018, а также выше s. v. аспись.

ивинъ sm. ibis, Даль II³, 2, < ст.-сл. ивинъ (Шест. Георг. Пис. 35) < ἶβις, id., см. Извѣстія XII, 2, 234.

игемонъ sm. dux, < ст.-сл. игемонъ (Остр. Ев. ind. Востоковъ 121) < ἡγεμών, Извѣстія XII, 2, 234.

---

1) Можетъ быть, всетаки правъ Hasdeu, Ib. IX, 225, выводящій это слово изъ лат. *dextrae*, «Gabe».

*игъдь sf. mortarium, > *игъть > *иготъ*, id. изъ ἴγδι(ον), id. (Duc. 505) < ἴγδη, см. Изв. XII, 2, 234.

игоуменъ sm. hegumenus, вр. Даль II^3, 10, мр. Žel. 321, < ст.-сл. игоуменъ (Минея 1095 г., р. 83, 8; etc.) < ἡγούμενος, Извѣстія XII, 2, 234. Сюда же: *игýменья*, «Abtissin», Žel. 321 изъ ἡγουμένη, затѣмъ *игумéнъ* sm. родъ кулика, Сиб. Даль II^3, 10; къ значенію сравни: н.-в.-нѣм. *dompfaffe*, *pfaffe*, 1) «pyrrhula», 2) fulica, см. Liebich, Wortfamilien 294.

идолъ sm. idolum, вр. Даль II^3, 11; < ст.-сл. идолъ, «id.» Минея 1096 г., р. 159; < εἴδωλον, см. Извѣстія XII, 2, 234. Теперь: *ї́дóлъ*, sm. diabolus, мр. Žel. 329, бѣл.-р. Носовичъ 224, *идолъ*, бранное слово, Кашинъ, Сб. LXX, 60; *и́долка*, чертовка, бѣл.-р. Носовичъ с. l., что съ такимъ значеніемъ могло быть заимствовано уже изъ греч. яз., какъ показываетъ напр. εἴδωλον, «diabolus», Понтъ, Joannidis 11. Къ измѣненію значенія: *бревно, дерево* > *богъ, идолъ*, см. Schrader, Reallexikon 860, Meringer, JF XVII 159, XVIII 277, XIX 444 sq., XXI, 301 sq., Berneker 41; о формѣ идоловъ см. Фаминцынъ, Этн. Обозр. XXVI, 39—43.

идрисъ sm. quercus, Св. Аѳ. Гора 88; < ἰδρῦς (Duc. 508) < др.-гр. δρῦς. Теперь δρῦς, «quercus», Kos, Кипръ, Leros, ἀδρῦς, «id.» Ikaria, δρῦς, Naxos, Andros, см. Dieterich, Sporadendial. 173. Въ Ѳессаліи: δρῦς, «дерево», см. Μνημεῖα I, 438.

извисть sm. calx viva, Новг. I Л. 139, 9; Мин. Окт. Новг. XII в. > извѣсть (грам. 1669 г. см. ПДП 1880, I, р. 138); теперь: общр. Даль II^3, 23; *извя́стка*, Вятка, Сб. LXXVI, 62; < ἄσβεστος + изъ, см. Извѣстія XII, 2, 234; Соболевскій, Заимств. 85, Горяевъ 121.

измарагдъ sm. smaragdus, Сказ. Св. Соф. 14; < ст.-сл. змарагдъ, Шест. Георг. Пис. р. 37, 44, < σμάραγδος, см. Извѣстія XII, 2, 234, Соболевскій, Заим. 82, Срезневскій I, 1063. Книжн. *смарагдъ*, Горяевъ 331; черезъ турецкое посредство въ русскій языкъ попало слово изоумроудъ (впервые Духовн. кн. Темкина-Ростовск. 1661 г. р. 137, см. ПДП. 1880, I), изъ *зоумроудъ

< осм. zümrüd < σμάραγδος, см. G. Meyer, T. St. 37, Извѣстія XI, 2, 391; Zubatý, Archiv XVI, 402; Соболевскій Заимств. 76, Mi EW 404, Matzenauer 182, LF VIII, 15, Горяевъ 122. Прямо изъ инд. marakatam > др.-р. марокатъ, smaragdus, Сказ. Инд. Ц. 12 (П. Д. П. III). Объ инд. словѣ см. Prellwitz² 281, Uhlenbeck, Ai. Wb. 216.

измюлаксъ sm. hedera taxus, Никон. Панд. сл. 31; < σμῖλαξ, (Soph. 999), см. Срезневскій I, 1069.

изографъ sm. pictor, Сказ. Епиф. мн. 3, 5; < ст.-сл. изографъ < ζωγράφος, см. Извѣстія XII, 2, 234; изография sf. pictura, < ст.-сл. зография (XIII сл. Гр. Богосл. 258α) < ζωγραφία.

иклисия sf. ecclesia, Нест. Бор. Гл. 40; < ἐκκλησία [1]), латинскія заимствованія см. Körting³ 375, Schuchardt, Zschr. rom. Phil. XXV, 344 sq.

икона sf. Новг. I Л. 3, 15; < ст.-сл. икона (XIII сл. Григ. Богосл. 156β) < εἰκόνα : εἰκών, см. Извѣстія XII, 2, 235, теперь: вр. Даль II³, 90, мр. Žel. 327. Отсюда же рум. *icoană*, «Heiligenbild»; затѣмъ, изъ **icona*, путемъ контаминаціи съ *anca*, «Höhlung», > ит. *ancona*, «Heiligenbild», ошибочно Körting³ 378.—иконостасъ sm. «murus ecclesiasticus imaginibus sanctorum ornatus», Св. Аѳ. Гора 32; теперь: мр. *канастáс*, Žel. 333, вр. *коностас*, Калуга, Сб. LXXVI, 53; < εἰκονοστάσι(ον), id. Duc. 352. Теперь: εἰκονοστάσ, Понтъ, Syllogos XVIII, 133; см. Голубинскій ИРЦ. I, 2, 214 sq., Горяевъ 112.

икономъ sm. oeconomus, Хожд. Дан. 128; Нест. Ж. Ѳеод. см. Лукьяненко, РФВ, LVIII, 46, теперь: *иконóмъ*, 1) управляющій имѣніемъ, 2) экономъ въ монастырѣ, 3) хорошій хозяинъ,

---

1) Заимствованіе—книжное, ибо въ греч. народн. языкѣ: ἐgλησια, Понтъ, Joannidis 267, или же κλησιά, см. Pernot, Rom. Jahrb. IV, 350; только случайно по звукамъ подходитъ: офенск. *хлю́са*, «церковь», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 14; Бѣлорусск., Сб. LXXI, 4; *клю́са*, id., *клю́сникъ*, «крестъ», мр. Кіев. Ст. XXVI, 705; *клюсá*, «храмъ», Минскъ, Сб. XXI, 31, что изъ др.-в.-нѣм. *klūsa*, «Klause, Wohnung d. Mönche» < вульг.-лат. clōsa < clausa, о кот. Burckhardt 71, но на значеніе котораго (а также и на удареніе *клюсá*) повліяло упомянутое κλησιά.

бѣл.-р. Носовичъ 224; *аконо́мъ*, id. Носовичъ 4; < οἰκονόμος (Duc. 1032).—икономиꙗ sf. oeconomia, Апост. посл. 1220 г. < οἰκονομία, см. Срезневскій I, 1087. Съ Запада: русск. *экономъ*, oeconomus, отсюда: *эконо́мъ*, любовникъ, *экономка*, любовница, Колымск. Сб. LXVIII, 161.

икосъ sm. hymnus ecclesiasticus, Даль II^3, 91 и 162; < ст.-сл. икосъ (Мин. 1095, р. 4, 44, 162, 481 etc.) < οἶκος, см. Извѣстія XII, 2, 235.

иктєръ sm. icterus, < ст.-сл. икътєръ (XIII сл. Григ. Богосл. 313β) < ἴκτερος, см. Будиловичъ, Языкъ 125, Извѣстія XII, 2, 235.

икътинъ sm. milvus, Lev. XI, 14 (XIV в.) < ст.-сл. икътинъ < ἰκτῖνος, см. Извѣстія XII, 2, 235. Изъ икътинъ > *кътинъ > котинъ, см. Срезневскій I, 1300.

илєктръ sm. electrum, Пыпинъ, И. Р. Л. II^2, 462, илєктронъ, id. < ἤλεκτρον (Soph. 562). Сюда же Надеждинъ, Русск. Бесѣда 1857, IV, 2, 36—38 присоединяетъ слово *алатырь*, *латырь*[1]), а также *янта́рь* (что изъ лит. *gintāras*), что теперь не допустимо, см. Būga 111, Mikkola, BB XXI, 120; Brückner, Slav. Lehnw. 23, Карскій, РФВ XLIX, 22.—Соболевскій, Этн. Обозр. VIII, 254 очень невѣроятно объясняетъ *алатырь* > *латырь* изъ *ла́тыгорь*. Правильное объясненіе еще не найдено (см. еще *илиторъ*, Кирѣевскій, Пѣсни IV, стр. V сл.), но врядъ ли это греческія заимствованія[2]).

имармєниꙗ sf. fatum[3]), Кирил. Іерус. XII в. < εἱμαρμένη, id.

---

1) Кстати: изъ *бѣлъ алатырь*, путемъ слоговой диссимиляціи, получилось *бѣлатырь*, которое приводитъ Кирѣевскій, Пѣсни IV, стр. I сл.

2) Веселовскій, Сб. XXVIII, 1 sq., Jagić, Archiv I, 90 sq. сближаютъ *алатырь* со словомъ алътарь; на какихъ основаніяхъ—для меня не ясно. См. также противъ нихъ Ciszewski, Archiv XVI, 601 sq.

3) илъ sm. (впервые Проск. Арс. Сух. 46), Sommer, Gr. Lautst. 32 считаетъ заимствованіемъ изъ греч. ἴλῦς. Такъ какъ послѣднее въ позднѣйшемъ греческомъ языкѣ не засвидѣтельствовано, то я стою за исконное родство этихъ словъ. См. также Mi EW, 95, Prellwitz^2 196, Bezzenberger, BB XXVII, 164; Uhlenbeck, KZ XL, 556.

Soph. 425, откуда: **марменица**, Никон. Панд. сл. 47. см. Срезневскій I, 1091, затѣмъ ср.-болг. **мармена**, рожденица, Амарт. IX гл. (1386 г.), см. Поливка, Этн. Обозр. VIII, 253 сл.

иматизмъ sm. vestis, Псалт. XI в. см. Срезневскій I, 1092 < ἱματισμός (Soph. 598), см. Карскій, Пер. Пс. 321, **матизмъ**, Гал. Ев. 1144 г. (Іоан. XIX, 24), см. Срезн. II, 119.

индиктъ sm. indictio, Новг. I Л. 121, 6; 129, 13; < ст.-сл. **индиктъ** (Минея 1095, р. 3, 2) < ἴνδικτος, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 22, Извѣстія XII, 2, 235.

индикъ sm. gallus indicus, Птиц. Сказ. 9, теперь: *индыкъ* sm. 1) индюкъ, 2) инд. куры вообще, бѣл.-р. Носовичъ 225, *индикъ*, вр. Даль II², 100 сл. < ἰνδικός. Отсюда: мр. *индичá* sn. Junges vom Truthahn, Žel. 323; см. Matzenauer LF VIII, 12; Mi EW 96.

индитиꙗ sf. Altartuch, Сказ. св. Соф. 16, **индитьꙗ**, Ипат. Л, П. С. Л. II, 27, 12; < ἐνδυτή, id. Soph. 465. Ошибочно Срезневскій I, 1100 приписываетъ слову значеніе «платье».

ипакои sm. hymnus, Даль IV², 704 (впервые Проск. Арс. Сух. 238). < ὑπακοή, id. Duc. 1632.

ипархъ sm. praefectus. < ст.-сл. **ѵпархъ** (XIII сл. Гр. Богосл. 63γ, 64α, 69β) < ὕπαρχος, см. Будиловичъ, Языкъ 125.

ипатъ sm. consul, < ст.-сл. **ипатъ** (XIII сл. Гр. Богосл. 285α) < ὕπατος, см. Matzenauer 359.

иперить v. офенск. брать, красть, *объиперить*, обыграть, обобрать, Дорогобужъ, Извѣстія II, 346; *япéрить*, брать, Минскъ, Сб. XXI, 23; *вепéрить*, взять, ibid. *япéрить*, брать, *уяпéрить*, украсть, *адепéрить*, вырвать, *заяпéрить*, занять, *деперитъся*, рваться, бѣлор. Jagić, Geheimspr. 59, *япéрицъ*, *зеперя́цъ*, «брать», бѣлор. Сб. LXXI, 28.—ἐπαίρω, «брать» > παίρω, id., откуда современное παίρνω, idem.

иперпиръ sm. moneta, Голубинскій, И. Р. Ц. II, 1, 69; < ὑπέρπυρον, id. (Duc. 1639). Изъ народнаго πέρπερον[1]), id.

---

1) Πέρπυρο, теперь Rhodos, Критъ, Karpathos, Ikaria, Chios, см. Dieterich, Sporadendialekte 225. Объясненіе ὑπέρπυρον, «moneta aurea» изъ ὑπέρπυρρος

(Duc. c. l., Пападимитріу, Лѣт. Нвр. Унив. VI, 251) > **переперъ**, Новг. Крмч. 1280 г. р. 320, см. Срезневскій II, 912, **перепера**, Ант. Новг. 173, 2; см. Извѣстія XII, 2, 264, Горяевъ 255.

иподромъ sm. circus, Нест. Искандер. 4; < ἱππόδρομος, Soph. 602; изъ ἱπποδρόμιον > **подроумиие**, Новг. I Л. 182, 6; **подромиие**, Хож. Триф. Короб. 45, см. Извѣстія XII, 2, 235.

ипокритъ sm. < ст.-сл. **ӱпокритъ** (Остр. Ев. 78β) < ὑποκριτής, см. Изв. XII, 2, 235.

ипостась sf. substantia, < ст.-сл. **ӱпостась** (Минея 1095 г., р. 12, 25; etc.) < ὑπόστασις, см. Изв. XII, 2, 235, Горяевъ 446. Изъ литературнаго языка > народн. *постáсь* sf. лицо, обличье, очеркъ, Псковъ, *постáсный*, adj. красивый, *постасный* adj. (раскольн.) имѣющій большую бороду, Курск. Обоян. Доп. Оп. 204.

ирмосъ sm. hymnus, Даль II[3], 111; < ст.-сл. **ирмосъ** (Мин. 1095 г. р. 121) < εἱρμός. Изъ народн. ἑρμός > ст.-сл. **ермосъ** (Мин. 1095 г. р. 26, 28, 308, 309), см. Изв. XII, 2, 235.

иродъ sm. Nomen propr. < Ἡρώδης, Pape 473; изъ литер. яз. > народное *úродъ*, «бранное слово», Кашинъ, Сб. LXX, 61; *úродъ*, 1) безбожный человѣкъ, 2) скупой, 3) невѣрный; *úродка*, безбожная женщина, бѣл.-р. Носовичъ 225, *úродъ*, «чертъ», мр. Želech. 324. Это значеніе слово получило уже на греческой почвѣ: Γερώδης, «diabolus», Syme, Syllogos VIII, 469.

ирои sm. heros, мр. Žel. 324; < ст.-сл. **ирои**, (XIII сл. Григ. Богосл. 21) < ἥρως pl. ἥρωες, см. Будиловичъ, Языкъ 125.

«hochrot», предложенное Dieterich'омъ (c. l.), находитъ себѣ подтвержденіе въ семасіологическихъ параллеляхъ: нѣм. *Gulden* : *gold* (Kluge 154), русск. *золота* «moneta aurea», проникшее въ осм. *zolota* (Mikl. Sl. El. i. Türk. 24) и отсюда въ греч. ζολότα, id. см. G. Meyer, Ngr. St. II, 28, наконецъ русск. *червонецъ* : **чьрвьнъ**, «ruber», дальнѣйшія параллели Berneker 28. Вспомнимъ по этому поводу приводимыя тамъ слова E. Schröder'a, Jahrb. d. Vereins f. ndd. Sprchf. XXXIII, 117 sq.: «die Geschichte der Münzarten ist zumeist die Geschichte ihres sinkenden Wertes».

ирь sf. lilium, < ἶρις, id. Matzenauer 181, приводя русское слово не указываетъ источника., поэтому существованіе его мнѣ кажется сомнительнымъ.

исполать, adv. вр. Даль II[3], 128, мр. Žel. 906; *исполáть*, спасибо, Вятка, Ж. Ст. VIII, 3, 449; *спалáть*, тмб. *спáлать*, id. Даль IV[2], 293; (впервые исполать, Сб. XVI в. см. Извѣстія VIII, 4, 224) < 'σπολλάτη : εἰς πολλὰ ἔτη, см. Psichari, Rom. Jahrb. II, 262, неточно Mi EW 318, Горяевъ 124.

исопъ sm. hyssopus, Даль II[3], 123; < ст.-сл. ѵ҆ссопъ (Остр. Ев. 193β) < ὕσσωπος, см. Горяевъ 124, Matzenauer 416, Карскій, Пер. пс. 424.

іуда sm. измѣнникъ, предатель, Даль II[3], 164; < Ἰούδας (Pape 556). И это значеніе получилось на греческой почвѣ, какъ показываетъ: Γιγούδας, «страшилище, нечистая сила», Syme, Syllogos VIII, 469.

иоудеи, sm. judaeus, < ст.-сл.- иоудеи (Остр. Ев. index) < Ἰουδαῖος (Pape 556), см. Горяевъ 125.

іюль sm. julius, Даль II[5], 164, впервые Новг. I Л. 122, 4; < ст.-сл. иоуль < ἰούλις; изъ книжнаго: ἰούλιος > ст.-сл. иоулии, Остр. Ев. 281, см. Срезневскій 1, 1168, Извѣстія XII, 2, 135 сл.

іюнь sm. junius, Даль II[3], 164, впервые Новг. I Л. 137, 6; < ст.-сл. иоунь < γιούνις; изъ книжнаго: ἰούνιος < ст.-сл. иоунии (Остр. Ев. 274), см. Срезн. I, 1168, Извѣстія XII, 2, 236, Горяевъ 125.

кáбатъ sm. рабочая рубашка, арх. влгд. см. Даль II[3], 168, Подвысоцкій 61; «куртка», смл. зап., *кабáтъ*, женское деревенск. платье, Вел. Устюгъ, Ж. Ст. VIII, 3, 445; *кабáтъ*, 1) Wams, 2) Weibl. Unterrock, 3) Soldatenkleidung, мр. Žel. 328, < *кавадъ < καβάδης, о чемъ Изв. XII, 2, 236; см. еще Саввантовъ, Опис. 179, Горяевъ 125, Mi EW 107.

кавида sm. ваятель, Ефр. Сир. XIII в. < καβιδᾶς, id.; кавидарионъ, sm. id. Пат. Син. XI в., 284; < καβιδάριος : acc. καβιδά-

ριον, см. Срезневскій I, 1170. О греческомъ словѣ см. Ihm, Rh. M. LXII, 323—325.

кавка sf. concubina, Regn. 2, V, 13 (1538 г.); < καῦκα, id., къ этимологіи послѣдняго, отъ καυκίον, «poculum» > καῦκα, «vulva», см. G. Meyer, BZ III, 162, М. Фасмеръ, Изв. XII, 2, 236, Dieterich, Sporadend. 180—181. Отъ καῦκα, «poculum» > русск. офенск. *кáвка*, «водка», Дорогобуж. Изв. II, 346. Къ значенію сравни нѣм. *Schoppen* (Kluge 352).

кавкалъ, ковкалъ sm. poculum, Горяевъ 126, ковькалъ, Пат. Син. XI в., 20, 63, см. Срезневскій I, 1243. < καύκαλον, id., см. Изв. XII, 2, 236. Теперь: καυκάλι, Θессалія, Οἰκονόμος II, 210; III, 322; Sinassos, Sarantidis 243, Karpathos, Manolakakis 195, Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 89 1).

кадь sf. 1) cadus (XIV в.), см. Срезневскій I, 1172; 2) mensura aridorum, Хож. Дан. 40; теперь: *кáдь* sf. vas, Даль II^3, 174 сл.; *кадь*, мѣра хлѣба, Тул. Влд. Перм. Калуж. Костр. Даль, с. l.; *кадь, кадка*, «мѣра», Любим. Ж. Ст. X, 1, 249; Тобольскъ, Ж. Ст. IX, 4, 494; Ростовъ, Сб. LXXII, 38; *кáдка*, «ушатъ», Прм. Тобол., *кáця* (< *кадьца), 1) кадка съ помоями, а также для нагрѣванія пойла скоту, 2) кадка для чистой воды, Олон. Куликовскій 35; *кáдка*, 1) кадь, 2) тупой конецъ яйца, бѣл.-р. Носовичъ 227, *кадулька*, mensura, Вологда, Ж. Ст. V, 3, 390; сюда же *кáдка, кáдца*, Вятка, Васнецовъ 101, *кадýля, кадулька*, Псковъ, Твер.; *кáдь*, «толстая женщина», Твер.; *кадушка*, «кто пьетъ много чаю, кофе, квасу», Твер. Даль II^3,

---

1) Mi EW 136 сюда же присоединяетъ ст.-сл. ковъчегъ, выводя его изъ греч. καυκίον. Какъ мнѣ сообщилъ др. Рамстедтъ, слово ковъчегъ заимствовано изъ турецкихъ языковъ А. Н. Самойловичъ указываетъ мнѣ турецк. *kypčak*, «idem». Остается опредѣлить еще болѣе близкую форму.—Кстати: *кавъяръ*, икра, мр. Žel. 329, ю.-вр. Даль II^3, 171 < осм. χaviár, id. Karłowicz 265, откуда греч. χαβιάρι, Duc. 1722 sq., но я не могу согласиться съ производствомъ χαυγιάρι (= χαβιάρι) < *αὐγιάριον < *αὐγάριον < αὐγό, «яйцо», которое предполагаютъ Stamatelos, Syllogos VIII, 381, Joest, Verh. d. Berl. Ges. f. Anthrop. 1890, p. 210 sq. Politis, Ἑστία 1890, Aug, 12, см. Thumb, IF Anz. I, 46. Наконецъ, совсѣмъ неудачно сопоставленіе слова *χaviár* съ греч. ὤϝιον, игнорирующее всю исторію греческаго языка (Kleinpaul, D. Fremdwb. 91, Körting^3 510).

174 сл. < греч. κάδι(ον): κάδος, см. Hatzidakis, KZ XXXI, 115, Korais, Ἄτακτα IV, 190, Извѣстія XII, 2, 236; Matzenauer 36, Горяевъ 126. Уже путемъ контаминаціи *кадка* + *кадыкъ* получилось: *кадка*, «горло», Олон. Куликовскій 32 (ошибочно Погодинъ, Варш. Ун. Изв. 1904, IV, 26). Наконецъ, такъ же путемъ контаминаціи съ этой группой совпало по звукамъ: *кáця* sf. Stange mit Haken zum Fangen e. scheuen Schafes», мр. Žel. 338, *кáця*, ручка цѣпа, Олон. Куликовскій 35; *кáча*, *кáтца*, id. Шенкурскъ, Подвысоцкій 64; *кáдушка*, желѣзный обручъ на мельничномъ валу, Даль II³, 174 сл., *кáдочка*, «конецъ палки, цѣпа, къ которому прибиваютъ на ремнѣ цѣпникъ», Симбирскъ, Сб. XLIV, 22; эти слова Погодинъ, Варш. Ун. Изв. 1904, IV, 27 сл. объясняетъ изъ финск. *käsi*, «рука», *kätö*, «ручка».

кáинъ sm. наглый сорванецъ, готовый на все, Даль II³, 183; «проклятый, окаянный», бѣл.-р. Носовичъ 227; < Κάϊν (Pape 591).

каистра sf. 1) grosse Tasche, 2) Tragmulde der Maurer, мр. Žel. 330 < греч. κανίστρα + ταγίστρα, см. ниже s. v. *таистра*.

калáмарь sf. чернильница, юж. вр. Даль II³, 186; *калáмарь*, id. мр. Žel. 330; *калямáръ*, Сѣдлецъ, Сб. LXXV, 306; *каламаръ*, бѣл.-р. Носовичъ 228, рядомъ съ *коломáръ*, id. бѣл.-р. Сб. XII, 213. < καλαμάρι(ον)[1]), откуда арм. *kalamar*, см. Brockelmann, ZDMG XLVII, 9. Греческое слово имѣетъ и значеніе «sepia piscis» (см. Duc. 546, Krumbacher, Sitzb. b. Ak. 1903, p. 352), откуда каламарь, «sepia», Св. Аѳ. Гора 71; теперь мр. Žel. 330. Къ значенію греческаго слова см. еще G. Meyer, T. St. 23, Alb. Wb. 168 sq., Protodikos, Ἁρμονία II, 327.

каланди sf. pl. calendae, Новг. I Л. 129, 11; < ст.-сл. каланъди (Изб. 1073 р. 247) < καλάνδαι, см. Срезневскій I, 1181, Извѣстія XII, 2, 244[2]).

---

1) Удареніе *калáмарь* свидѣтельствуетъ о посредствѣ польскаго *kałamarz*, id., а удареніе *каламáрь* о непосредственномъ заимствованіи изъ греч. языка, см. Извѣстія XI, 2, 395, XII, 2, 237.

2) Непосредственное заимствованіе изъ лат. *calendae* > русск. коляда > *колядá*, *коледá*, юж. зап. «святки и праздникъ Рож. Хр. и всѣ дни до крещенія»;

калиграфъ sm. scriptor egregius, Корм. 1280 г., p. 560, < καλλιγράφος; калиграфиꙗ sf. Пат. Син. XI в. 245 < καλλιγραφία.

калига sf. calceus, Новг. крм. 1280 г., откуда: *калижки* sf. pl. башмаки, обувь, имѣющая видъ башмаковъ или опорковъ, Кашинъ, Сб. LXX, 64; «обувь изъ полотна, надѣваемая на ноги умершихъ», Арханг. Подвысоцкій 62; «обувь, сшитая изъ цѣльнаго куска кожи», Ростовъ, Сб. LXXII, 39; *калиги* pl. обувь, что на мертвыхъ кладутъ, Вел.-Устюгъ, Ж. Ст. VIII, 3, 445; < καλίγα, id. см. Извѣстія XII, 2, 237; Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 686. Изъ греч. καλίγιν < καλίγιον получилось *калигы sf., откуда *калигва* sf. calceus, сѣв. твр. влгд. влд. тмб. ниж. южн. Даль II³, 190; калиговь (впервые: Хож. Дан. 128), *калиговка*, sf. «бѣдная, скучная дѣвушка» твр. Даль с. 1.[1]).

каліка sf. agaricus stypticus, мр. Žel. 331; < *καλύκα, «calix» < κάλυξ, id., о кот. G. Meyer, Alb. Wb. 178.

калимма sf. покровъ, Проск. Арс. Сух. 292; < κάλυμμα, «a cloth for covering the sacred elements», Soph. 624.

калимохъ sm. dux, Бесѣда о Царьгр. XVI в., см. Сб. LI, 14 сл. < Καλλίμαχος (Pape 601).

новг. пск. «сочельникъ», новг. твр. 1) «колядованье, обрядъ хожденья по домамъ въ Рождество и Новый годъ, съ поздравленіемъ для сбора денегъ и пищи», 2) подарки, собранные при этомъ, 3) дневной сборъ милостыни нищими, 4) Свинья, убиваемая на рождество, 5) суматоха, запд. Даль II³, 343 сл.; *коляда*, «праздникъ Рож. Хр.», Галицко-бойк., Ж. Ст. X, 1, 218; Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 213; *коледъ*, Лазарева Суббота, Череп. Новг., Ж. Ст. VIII, 3, 402; *каляды*, pl. праздникъ, бѣл.-р. Сб. LXXII, 32; *кóледа*, Вятка, Сб. LXXVI, 70, см. Пыпинъ И. Р. Л. III², 89 и 160, Горяевъ 153, неточно Извѣстія XII, 2, 244, къ значенію см. Berneker 66 sq.

1) Вс. Миллеръ-Горяевъ 128 сл. сюда же присоединяетъ слово *калика* sm. peregrinus, *калека*, (впервые каликъ (Хож. Дан. 13; и въ друг. пам. XII в. см. Пыпинъ, И. Р. Л. I³, 404), теперь: *калики*, «люди, которые ходятъ изъ города въ городъ и спѣваютъ стихи», Вел. Устюгъ, Ж. Ст. VIII, 3, 445; *калѣка*, «debilis», Даль II³, 195 сл.) мр. *каліка*, id., *кáліч* sf. alles Verstümmelte», Žel. 331; *калека*, 1) лишившійся употребленія какого-либо члена, 2) рыба налимъ, бѣл.-р. Носовичъ 228; *каляга* sm. безногій, Владиміръ, Доп. Оп. 76. Это слово скорѣе всего надо принять за заимствованіе изъ перс.-осм. *kâlak*, «missgestaltet», Mi DWA XV, 95, XXXIV, 106; EW, 109; Rössler, Roman. St. 254; Matzenauer 39; во всякомъ случаѣ значеніе мѣшаетъ признать его греческимъ.

калогеръ sm. monachus, Пат. Син. XI в., 56; Проскин. XVII в., p. 39; см. Срезневскій I, 1183; калоугеръ, Хожд. Вас. 5; Агреф. 7; etc. < καλόγερος, см. Изв. XII, 2, 237; теперь: *калу́гер*, мр. Žel. 331.

калосъ adj. bonus, мр. < καλός, id. Mi EW 109; уже раньше калъ, «bonus», Сказ. Св. Соф. 17.

калыпъ sf. *калыбъ*, сѣв. вост. 1) форма для отливки чего либо; 2) форма для пуль, вр. Даль II[2], 194; < осм. *kalєp*, «Form, Modell» < καλόπους, «Schuhmodell», см. G. Meyer Alb. Wb. 169 sq. T. St. 48, Mi, DWA XV, 95, XXXIV, 323, XXXVII, 55. Сюда же: *калы́бъ*, «пулелейка», Сибирь, Ж. Ст. IX, 4, 495; рум. *calup*, «Modell», см. Rudow, Zschr. rom. Phil. XVII, 399, Şaineanu, Romania XXXI, 560, Karłowicz 238.

кама́къ sm. откуда *кима́къ*, «unbrauchbares Holzstück», мр. Žel. 332; < καμάκι(ον), (Duc. 558) «Stange»[1]) < κάμαξ, «Pfahl» (примѣры L. Meyer II, 336 sq.), см. G. Meyer, Alb. Wb. 171, неточно Mi DWA XXXIV, 328, XXXVII, 59.

камасии sm. vestis genus, Пат. Син. XI в. p. 193, 273. < καμάσιον, id. (Soph. 624), см. Срезневскій I, 1184.

кама́та sf. 1) Provision, 2) Prozent, мр. Žel. 332; < κάματον, «Zins», см. Извѣстія XII, 2, 237, G. Meyer, Alb. Wb. 172.

камбанъ sm. колоколъ, Ц. Уст. XV в. < καμπανός, id.; камбанарии sm. колокольня, Ц. Уст. XV в. < *καμπανάριον, см. Извѣстія XII, 2, 251, Срезневскій I, 1184.

камиль sf. camelus, < ст.-сл. камиль (Io. Злат. Быт.) < καμήλι(ον)[2]), см. Срезневскій I, 1186, Извѣстія XII, 2, 237; камилавка sf. capa, Проск. Арс. Сух. 52, 54, теперь: вр. Даль II[3], 202, мр. Žel. 332 < καμηλαῦκα, см. Извѣстія XII, 2, 237; Голубинскій И. Р. Ц. I, 2, 679; сюда же: соукамилавка sf. capa, Проск. Арс. Сух. 252, 272, которое я однако, не рѣшаюсь

---

1) Отсюда καμάχ, «кочерга», Понтъ, Ioannidis 17.

2) Къ исторіи значенія греческаго κάμηλος, 1) camelus, 2) funis, см. Nestle, Zschr. f. nt. Wiss. VII, 182 sq., Denk, Zschr. f. nt. Wiss. V, 256 sq.

возвести къ греч. *σωκαμηλαῦκα изъ *ἐσωκαμηλαῦκα. Наконецъ, изъ καμηλαῦκα заимствовано офенск. *камлюга*, шапка, Калуга, Изв. III, 249; *камля*, «шляпа, картузъ», бѣл.-р. Изв. II, 346, IV, 285, *кóмель, комля́, комлю́ха*, шапка, Кашинъ, Изв. VII, 3, 96, *камúла*, бѣлор., *гамлю́ха*, Черниговъ, Сб. LXXI, 16.

канава sf. 1) долгая и узкая яма, неглубокій и неширокій ровъ, 2) каналъ, вр. Даль II³, 205 сл., мр. Žel. 332. Это слово я вывожу изъ греч. κανάβα, «подвалъ» (Thera, Petalas 74), что изъ лат. *canava*, «погребъ» (о кот. Körting³ 224); G. Meyer Ngr. St. IV, 31 ошибочно считаетъ его романскимъ заимствованіемъ; для измѣненія значенія: *домъ, хижина* > *канава* ссылаюсь на параллели въ родѣ: ст.-сл. хлѣвъ «stabulum» < готск. *hlaiva- id., откуда готск. hlaiv, «τάφος» (см. Meringer, IF XVI, 117 sq.), затѣмъ лат. dōgă, «бочка» > фрц. douve, «канава» (Körting³ 361)[1]).

**канава* sf. конопля, офен.; < *канаўка*, id. бѣлор. Изв. II, 346; *канавли*, Орелъ, *кунавка*, Калуга, *канавошница*, «пенька», бѣлор. *конавница*, Орелъ, Сб. LXXI, 24; изъ греч. καννάβα: καννάβι(ον), «конопля» < др.-гр. κάνναβις (Soph. 626), см. Hehn⁷ 190. G. Meyer, Ngr. St. IV, 31 это исконно-греческое слово считаетъ романскимъ заимствованіемъ(!)[2]). Изъ *καννάβᾶτον, «Hanfgewebe» я вывожу русск. *коновáтъ*, «родъ азіатской шелковой ткани», Даль II³, 384, откуда путемъ народнаго осмысленія → *конёвóдка* sf. женская фата изъ золотой и шелковой персидской матеріи съ узорами», Тихв. Доп. Оп. 87.

---

1) Во всякомъ случаѣ фонетика мѣшаетъ намъ сопоставлять слово *канава* съ лат. *canalis*, какъ это дѣлаетъ Matzenauer 192.—Mi DWA XXXVII, 57 выводитъ наше слово изъ тур. *kanevat*, «canalis», что́ я провѣрить не компетентенъ. Онъ же EW 110 оставляетъ слово *канава* безъ объясненія.

2) Заимствованіе русск. слова изъ лат. cànnăbĭs (о кот. Körting³ 227, Claussen 37) невѣроятно по фонетическимъ причинамъ. Что́ καννάβι не заимствовано, видно напр. изъ цаконск. χανάδι, Οἰκονόμος 75; также καννάβj, Понтъ, Syll. XVIII, 138; я не могу также понять, почему Kretschmer, Lesb. Dial. 416 выводитъ изъ ит. *canavaccio* → нгреческое καναβούρι, «Hanfsamen», καναβιτσέλλι, «Jacke aus Leinwand».

канархати v. canones legere (Ж. Св. Алексія 269; Новг. арх. Генн. 1496 г.), см. Срезневскій I, 1268; отсюда: *канárхаць* v. «съ пѣніемъ просить», *канárханне*, sn. «настойчивое упрашиваніе, сопровождаемое плачемъ на распѣвъ», *канарниста*, *канархистъ*, 1) cantor, 2) затѣйщикъ, бѣлор. Носовичъ 229; *канárхати* v. «elend sein Dasein fristen», мр. Žel. 333; < κανοναρχῶ, «canones legere» (Duc. 584). Изъ κανονάρχης, «lector canonum» > канархъ, Соф. Л. 400; теперь *конáрхъ*, id. Даль II³, 378; *конархистъ* (грам. 1365 г., см. Срезневскій I, 1268).

канатъ sm. rudens (впервые 1642 г., см. Дювернуа 80), теперь общер. Даль II³, 206, необъясненное Mi EW 110,—Matzenauer 193 выводитъ изъ лат. *canna*. Я рѣшаюсь сопоставить его съ греч. καννάτα, «funis» (Duc. 570), предполагая форму *καννάτον, какъ ближайшій источникъ заимствованія.

кандило sm. candela[1]), Хож. Дан. 127, 128; теперь общерусск. Даль II³, 207; < κάνδηλον × κανδήλα, см. Извѣстія XII, 2, 238, Голубинскій И. Р. Ц. I, 2, 280 сл., ошибочно G. Meyer, Alb. Wb. 173. Изъ греч. κανδήλι(ον) > русск. *кáндель*, «лампадка», Донск. Сб. LXVIII, 32; см. Извѣст. XI, 2, 395, также осм. *kandil* (ошибочно G. Meyer T. St. 46), арм. *kanťel*, Brockelmann, ZDMG XLVII, 9; изъ πολυκάνδηλον > поликадило, «candela», грамот. XVII в. И. О. А. К. У. XII, 475; откуда паникандило > понекадило (осмысленія въ сторону кадити), Новг. I Л. 96, 15; 186, 13; см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 280 сл., Извѣстія XII, 2, 238 сл.

кандыкъ sm. erythronium Deus Canis, Даль II³, 208 < греч. *κάνδυκας, id. < σκάνδυξ, id., неточно Matzenauer 193, Горяевъ 131, Mi EW 110.

канискъ sm. canistrum, Пат. Син. XI в., 228; < κανίσκι(ον), id. (Duc. 574 sq.). Теперь *canísci*, «корзина», Bova, Pellegrini

1) Новг. I Л. 111, 16 имѣетъ кандѣло. Этой формѣ я придаю только ореографическое значеніе, видя въ *ѣ* графическое передачу звука *и*, какъ слѣдствіе фонетическаго измѣненія *ѣ* > *и* въ новгородскомъ говорѣ.

21, χανίσκι, Hochzeitsgeschenk», Astypalaea, Karpathos, Kreta, Кипръ, Dieterich, Sporadend. 214.

ка́нка sf. 1) scirpus lacustris, Teichbinse, 2) Kopfreif, мр. Žel. 333; изъ *кана; отсюда же: *ка́нка*, клистирная трубка, бѣлор. Носовичъ 229, < χάννα, «calamus», о кот. Hehn[7] 190, G. Meyer, Ngr. St. III, 25, Muss-Arnolt 108.—χαννί(ον), «calamus» (Soph. 626) послужило источникомъ мр. *ка́ня* sf. 1) Gabelweihe, 2) Milvus regalis, Žel. 333. По фонетическимъ причинамъ я считаю невозможнымъ предполагать въ данномъ случаѣ заимствованіе изъ романскихъ языковъ (о лат. *canna*, etc. см. Körting[3] 227).

канонъ sm. officium ecclesiasticum, Новг. I Л. 78, 7; < ст.-сл. **канонъ** (Минея 1095 г., 209, 290) < κανών[1]), id. (Duc. 580), Извѣстія XII, 2, 238; народн. **каноунъ**, id. (Грам. 1382 г. см. Срезневскій I, 1191), < ст.-сл. **каноунъ**, id. (Мин. 1095 г. 270, 272). Отсюда же: *кану́нъ* sm. 1) dies praecedens festum, 2) officium vespertinum ante festum, 3) кисель съ сытой или блины съ медомъ, кутья, 4) медъ, пиво по усопшемъ, Курск.; бура́къ съ пивомъ, приносимый въ церковь для освященія къ празднику, Костр., *кану́нъ*, «мирской пиръ», южн. Даль II[3], 210 сл., *кану́нъ*, «складъ сыченія меду, отъ котораго воскъ отдавался на церкви, Витеб. Стар. V, 634; *кано́нъ*, кутья, разведенная водой съ медомъ, употребляемая при поминовеніи, бѣлор. Носовичъ 229; *кану́нъ*, пиво, приноси-

---

1) Для объясненія измѣненія значенія слова очень важно замѣчаніе Кирѣевскаго, Пѣсни V, 17: «церковное празднованіе извѣстнаго дня начинается съ вечера, съ вечерни, *канона* или *кануна*, откуда наше *накануне*, а самыя кушанья и питья, заготовленныя съ вечера подъ праздникъ, назывались и называются *сладкимъ, честны́мъ кануномъ*». — Но надо принять во вниманіе, что совпаденіе значеній: «officium ecclesiasticum» и «*пиво*» произошло вслѣдствіе контаминаціи κανών, «canon» и κανοῦν, «canistrum» уже на греческой почвѣ. Слово κανοῦν, «корзина» въ послѣклассическомъ языкѣ получило значеніе: «sportula, quae dabatur clericis», чему мы находимъ полное соотвѣтствіе въ лат. sportula, сначала «корзина», а затѣмъ «подать, плата» (см. Körting[3] 910), что́ сохранилось въ нѣм. *sportel*. Но такъ какъ плата духовенству большею частью состояла изъ съѣстныхъ припасовъ, то слово *кану́нъ* получило значеніе кушанья.

мое въ Ильинъ день въ церковь для освященія, Вятка, Сб. LXXVI, 65; *канýнъ*, 1) день, предыдущій празднику, 2) сусло, приготовляемое къ празднику и приносимое въ буракахъ въ церковь для освященія», Вологда, Ж. Ст. V, 3, 390; *канýнъ*, кутья, Донск., Сб. LXVIII, 32; *канýнъ*, «особое мѣсто въ церкви для поминовенія умершихъ», Орелъ, Сб. LXVIII, 19; *канýнница*, «каша съ медомъ, около которой горятъ свѣчи съ Распятіемъ», ibid.: *канýнъ*, 1) праздникъ св. пр. Ильи, 2) пиво, варимое къ нему, Олонец. Куликовскій 33, *канóнъ*, 1) officium, 2) cantus eccles. мр. Želechowski 333. Ошибочно Соболевскій, Заимств. 91, Matzenauer 194, Горяевъ 131. Сюда же νομοκανών, «liber ex canonibus seu conciliorum decretis et legibus civilibus contextus», (Duc. 1001 sq.). > номоканонъ (Новг. крм. 1280 г. см. Срезн. II, 465 сл.), моноканоунъ, откуда, путемъ сближенія съ манастырь etc.,—манаканоунъ (Сб. Кир. Бѣл. XV в. см. Срезн. II, 109), ошибочно Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 642, Соболевскій, Заимств. 93.

канпилии sm. onus asini, Пат. Син. XI в., 134, см. Срезневскій I, 1191; < κανθήλιος, corbis, Duc. 573, см. еще Körting[3] 228 сл., гдѣ сопоставляются романскія заимствованія изъ того же источника. см. выше стр. 23.

капа sf. mensura, Сказ. Св. Соф., см. Срезневскій I, 1192, теперь общ.-р. Даль II[3], 212; Бѣлорусск., Сб. LXXXII, 176; затѣмъ: *кáпа* sf. 1) Cappa, 2) Schirm über dem Küchenherd, мр. Žel. 333; «легкое покрывало, одѣяло или простыня»[1]), бѣл.-р. Носовичъ 229. < κάππα, «cappa», см. Извѣстія XII, 2, 239. Изъ греч. *καπάνι, «mensura» (не засвидѣтельствованнаго) можно объяснить русс. *капáнъ*, «хлѣбная мѣра», Кавказъ, Даль II[3], 212.

капестра sf. capistrum, мр. Žel. 334; < рум. căpestru : лат. capistrum, см. Körting[3] 231, Puşcariu I, 23 sq.; хотя на *родъ*

---

1) Это значеніе получилось на греческой почвѣ, въ чемъ мы наблюдились при изученіи на мѣстѣ говоровъ восточной Македоніи (Халкидики).

слова оказало вліяніе греч. καπίστρα : καπίστριον, о кот. Извѣстія XII, 2, 239.

капи́лия sf. taberna, мр. Кіевск. Ст. XXVI, 705; < καπηλεῖον : καπηλειό (Visant. 208). Изъ того же источника: капилиє sn. caupona, Ж. Андр. Юр. II, 16; IV, 23, см. Срезневскій I, 1192. Отсюда же и арм. *kapelay*, id., см. Brockelmann, ZDMG XLVII, 22; Thumb BZ IX, 395.

капся́ sf. чрнм. «рыба похожая на кильку», Даль II³, 218; это необъясненное слово я рѣшаюсь сопоставить съ греч. χαψί, «engraulis encrasicholus», см. Apostolidis 32, Hoffman & Jordan 244, pl. χαψιά. Начальное *к* можетъ быть объяснено вліяніемъ слова *капсуля*[1]).

каравидєсъ sm. cancer, Св. Аѳ. Гора 71; < καραβίδα, pl. καραβίδες : καραβίς, Duc. 589, см. также G. Meyer, Alb. Wb. 177.

каравокирисъ sm. «nauarchus», Проск. Арс. Сух. 6; 7; также каравокиръ, ibid. 6; 7; < καραβοκύρις, id. < καραβοκύριος (Duc. 590).

караксь sf. линейка, Сб. XVI в. см. Симони, Обиходъ 34, < χάραξις, id. Soph. 1161, откуда н.-гр. χαράκι, id. Viz. 521; χάρακας, id. Θρακία, Ψάλτης 210, см. Thumb, BZ IX, 439.

карафалъ sm. «орѣшки мускатны», (Mi DWA XXXIV, 327; къ сожалѣнію безъ указанія источника). Если такое слово существуетъ, то въ немъ надо видѣть контаминацію изъ осм. *karanfil*, «caryophyllus aromaticus» + греч. γαρόφαλον (о кот. G. Meyer, Ngr. St. IV, 22), причемъ конечный источникъ этихъ словъ — др.-гр. καρυόφυλλον, см. Körting³ 248, G. Meyer, Alb. Wb. 177, T. St. 31, Hehn⁷ 511. Рум. *carofil* прямо заимствовано изъ греч. καρυοφύλλι(ον), ошибочно Körting³ 248, Claussen 48. — Изъ καρυόφυλλον Karłowicz 254 объясняетъ русск. *кану́перъ*, *кану́феръ*, *калу́феръ*, balsamita. Для этого необходимо допустить

1) Этимологія греческаго слова мнѣ не извѣстна. Если бы можно было доказать, что χαψί — неточная запись вм. *χαψί или *γαψί, то оно дѣйствительно находилось бы въ родствѣ съ χάψα (о кот. G. Meyer, Ng. St. III 29). Въ послѣднемъ случаѣ (*γαψί) необходимо предположить озвонченіе начальнаго согласнаго въ силу Sandhi'ческихъ причинъ. Для измѣненія значенія сошлюсь на нѣмецкое *Butte*, «rhombus piscis» изъ *Butte*, «buttis», которыя напрасно раздѣляетъ Kluge 66.

болѣе древнее **каруфилъ* > **калуфиръ* > *калуферъ* > *кануферъ*. Но причина появленія звука *н* въ этомъ словѣ для меня не ясна.

кардамо́нъ, *кардамо́мъ* sm. nasturtii species, Даль II³, 227; кардамонъ, (Проск. Арс. Сух. 74, Оп. Кпт. Земли 25). < καρδάμωμον, откуда сначала *кардамомъ*, затѣмъ, подъ вліяніемъ κάρδαμον — *кардамонъ*. Неточно Matzenauer 196.

карндии sf. nux, Св. Аѳ. Гора 83; < καρύδι : др.-греч. κάρυον, Hehn⁷ 396 sq. Теперь: καρύδj, Понтъ, Syllogos XVIII, 139; *carídi*, Bova, Pellegrini 22.

карика sf. «кольцо», мр.[1]) Mi EW 112, < мадьяр. *karika*, «Ring» < серб. *ка̀рика*, «id.» < греч. κρίκος, см. Štrekelj, DWA L, 26; который, однако, какъ и я, не въ состояніи разрѣшить фонетическихъ затрудненій[2]).

каркынъ sm. cancer, Іо. Лѣств. XIV в.; карькинъ, cancer (болѣзнь), Пат. Син. XI в., p. 72; < ст.-сл. карькинъ (Изб. 1073 г., p. 116) < καρκίνος (ошибочно Duc. 593), см. Срезневскій I, 1196[3]).

---

1) Если только у Mi. не опечатка: *klr.* вм. *kr.* Мнѣ кажется очень вѣроятнымъ, именно такое предположеніе, въ виду того, что въ малорусскихъ словаряхъ я не нахожу этого слова.

2) Если объяснять, подобно Štrekelj'у (с. l.) появленіе *а* въ *ка̀рика* уже изъ балканскихъ языковъ, такъ скорѣе всего слѣдуетъ его приписывать албанскому языку, но не какъ фонетическое явленіе, а какъ измѣненіе психологическое,—контаминацію алб. *k'ark*, «кольцо» (что изъ κρίκος, см. G. Meyer, Alb. Wb. 220) съ алб. *karik'e*, «Samenkapsel der Baumwolle» (о кот. G. Meyer, Alb. Wb. 178).—Къ упомянутому *карика* только случайно подходитъ по звукамъ русск. *кури́къ*, «палка съ толстымъ концомъ, родъ деревяннаго молота; цилиндрической формы кусокъ дерева, прикрѣпленный къ снасти, для того, чтобы она не засѣдала въ илъ», Онежск. Куликовскій 46; Петрозаводскъ, Подвысоцкій 78. < финн. карельск. *kurikka*, «Schlägel, Keule, Klöppel», см. Погодинъ, Варш. Изв. Унв. 1904, IV, 37 сл. — Наконецъ, для меня не ясно по происхожденію слово карнкъ, «кошелекъ», Двор. цес. тур. 18.

3) *карту́зъ*, «petasus» Matzenauer 380, выводитъ изъ греч. χαρχέσι (по его мнѣнію «pileus», но на самомъ дѣлѣ слово только имѣетъ значеніе «Mastkorb»! см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 33); значитъ эта этимологія одинаково невѣроятна какъ въ фонетическомъ, такъ и въ семасіологическомъ отношеніи, см. удачнѣе Matzenauer 198.

каръ sm. Karren, мр. Mi EW 112 прямо заимств. изъ рум. *kar*, «id.» < лат. *carrum*, см. Puşcariu I, 25.

касиꙗ sf. mimosa farnesiana, Муч. Ѳекл. см. Срезн. I, 1198; < *κασσία*, «Zimmet», см. Prellwitz[2] 211, Muss-Arnolt 115 sq., G. Meyer, T. St. 30.

каситеръ sm. stannum, Іо. Лѣств. XIV в. см. Срезневскій I, 1198; < *κασσίτερος*, id. см. Извѣстія XII, 2, 246.

кастаниꙗ sf. castanea, Св. Аѳ. Гора 72; < *καστανιά* : *καστανέα* (см. Soph. 632); другія заимствованія отсюда см. Körting[3] 250; **кастанъ** sm. castanum, Св. Аѳ. Гора 23; < *κάστανον* (Soph. 632).

касторъ sm. crocus, Козм. Инд. см. Срезневскій I, 1198; < *κάστωρ*, «crocus», Interpol. Dioscor. 25, см. Duc. 605.

касу́лъ sm. рубль, офенск. Калуга, Извѣстія III, 259; < *κασούλι*, «платье», о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 29, M. Vasmer, Jagić-Festschrift 274 сл. Семасіологическое подтвержденіе — цѣлый рядъ названій монетъ отъ названій одеждъ, о кот. Schrader, Reall. 283 [1]).

ката praep. по, Сб. XV в. см. Срезневскій I, 1198; отсюда въ сложныхъ словахъ: **катадьневьнъ**, см. Срезн. с. l. < *κατά*, id. (Soph. 633), откуда лат. *cătă*, см. Kröting[3] 251 sq. Разумѣется, заимствованіе здѣсь произошло книжнымъ путемъ, ошибочно Погодинъ, Слѣды 209.

катавасиꙗ sf. 1) hymnus ecclesiasticus, Проск. Арс. Сух. 242. 2) locus sub altari, < *καταβάσιον*, id. Duc. 606. Отсюда: *катава́-*

---

1) Напр. русск. рѣзанъ : рѣзати, ржѣль : ржѣвити > ржѣвъ, *полтина* : *полоть*. Непосредственнымъ заимствованіемъ изъ лат. *casula* объясняется русск. *кошу́ля* sf. «рубашка, сорочка», Зап., Курскъ, Смол., Кострома, Яросл. Вологд. Даль II[3], 470, *кошу́ля*, «крытый холстомъ полушубокъ; верхняя теплая будничная одежда, Вятка, Сб. LXXVI, 75; *ко́шля*, *ко́шулъ*, *кошу́ля*, «крытый сукномъ и отороченный какимъ-нибудь болѣе цѣннымъ мѣхомъ овчинный тулупъ», Арханг. Подвысоцкій 73, см. M. Vasmer, Jagić-Festschr. 274 sq., Karłowicz 304. Путемъ контаминаціи со стороны *формы*, сюда присоединились образованія отъ слова кошь, «корзина» (: лат. quālus, quasillus < *quas-slo-s, см. Schulze, Lat. Eigenn. 462, Sommer, Gr. Lautst. 76 и 162 Būga, Aist. Stud. I 119) : *кошу́ля* sf. корзина, Твер. Пск. см. Даль II[3], 470; *ко́шель*, «плетеная изъ лыкъ корзина съ крышкой», Симбирскъ, Сб. XLIV, 24; «большая круглая корзина сплетенная изъ прутьевъ съ дугообразной ручкой, Новгородъ, Сб. LXXVII, 37; см. еще G. Meyer, Alb. Wb. 190 sq. и 201 sq., Mi EW 134, Matzenauer 392.

сія sf. 1) побои, драка, Курскъ, Псковъ, Тверь; 2) дурачество, шалость, Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 78. Это значеніе уже установилось на греческой почвѣ, какъ показываетъ глаголъ καταβάζω, «convincere, usurpare» (Duc. 605) > *катавáситься* v. «производить свалку», Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 78. Къ значенію сравни *куролесить*.

катанотии sm. vestis, Никон. Панд. 45, см. Срезневскій I, 1198, < κατανώτιον, «pallium, quod dorso imponitur» (Duc. 611).

катапетаꙁма sf. velum, < ст.-сл. катапетаꙁма (Остр. Ев. 200γ, 190γ), < καταπέτασμα, Извѣстія XII, 2, 240; откуда: катапетасма, Проскин. XVII в., р. 15; затѣмъ изъ pl. καταπετάσματα > ст.-сл. катапетаꙁмата, Остр. Ев. 192β; наконецъ καταπετασμότης > καταπετασμότητα > катапетаꙁмотита, Никон. Л. 1557 г., см. Срезн. I, 1199, теперь: *катапезма*, «занавѣсъ», мр. Пискуновъ 102; если это не опечатка, то эту форму можно только объяснить слоговой диссимиляціей, которая наблюдается и въ слогахъ не слѣдующихъ непосредственно одинъ за другимъ (объ этомъ явленіи см. Thumb, BZ IX, 239 M. Vasmer, BZ XVI, 263 sq.).

катарга sf. navigii genus, Проск. Арс. Сух. 13, 14, 18; Нест. Искандер. 11; Хож. Игн. Смол. 12, etc. см. также Срезн. I, 1199; *каторга* sf. 1) торговое наказаніе или кара, состоящая въ лишеніи правъ состоянія и ссылкѣ, 2) галера, 3) тяжкое житье, Даль II³, 245, *катóрга*, 1) галера, 2) наказаніе, мр. Žel. 337; *катержний*, adj. мр. Пискуновъ 102. < κάτεργον, 1) «triremis», 2) poena (Duc. 617)[1]), откуда такъ же *катерга*, «корабль»,

1) Теперь κάτεργο, «navigium», Zakon. Οἰκονόμος 76; κάτεργο, «Piratenschiff», Nisyros, Μνημεῖα I, 384; κάτεργο, «δεσμωτήριον, φυλακή», Epirus, Μνημεῖα I, 21; ассимиляція гласныхъ произошла въ катарга уже на русской почвѣ. Турецкое вліяніе немыслимо см. Меліоранскій, Извѣстія X, 4, 120, несмотря на старанія Karłowicz'a, 264.—Рум. *katárg*, 1) grosser, langer Mastbaum, 2) Floss aus solchen Bäumen bestehend, необъясненное Weigand'омъ, IIR Spr. IX, 226, слѣдуетъ считать результатомъ контаминаціи греч. κάτεργο, «navigium» + κατάρτι, «malus navis».

Св. Аѳ. Гора 23, 24. Къ этимологіи см. Горяевъ 136, Соболевскій, Заимств. 88, Коршъ, Archiv IX, 507, Mi EW 113, DWA XXXV, 25; XXXVII, 54; Меліоранскій, Зап. Вост. Отд. Арх. Общ. XVII, стр. VIII, Брандтъ, РФВ XXII, 135.

катарть sf. мачта, Григ. Цамб. 112, Григ. пап. 100 (ошибочно Срезневскій I, 1199 устанавливаетъ значеніе «парусъ», что не подходитъ даже къ цитованнымъ у него мѣстамъ). < κατάρτι(ον), «malus navis» (Duc. 612). Къ значенію см. Извѣстія XII, 2, 240.

катихизисъ sm. institutio, изъ *катихисисъ < κατήχησις (Duc. 620), см. Горяевъ 136 и 440.

катихоумєнъ sm. catechumenus qui ad baptismum instituitur, Кирил. Іерус. Огл. XII в. < κατηχούμενος, id. (Duc. 620) см. Срезневскій I, 1199. — катихоумисати v. «instituere», Пат. Син. XI в., 182. < κατεχεῖν + κατεχούμενος.

каціи sf. «кадильница», П. С. Л. II, 27, 13; < ст.-сл. каціи, id. Георг. Амарт. XV в. < κατσί, id. : κάτσα, (о кот. G. Meyer, Ngr. St. IV, 35) см. Срезневскій I, 1200, Голубинскій, И. Р. Ц. I; 2, 282 сл. Теперь: *кацея*, «кадильница съ деревянной ручкой», Раскольн.-Уралъ, Извѣстія I, 304.

качаць v. «сидѣть», офенск. Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 15; *качать, качиць*, бѣлорусск., *качитца*, «садиться», Сб. LXXI, 26; *накачить*, сидѣть, Минскъ, Сб. XXI, 28; < imperat. κάτσε < κάθισε, о чемъ Psichari, M. S. L. VI, 306; Rom. Jahrb. II, 261; Korais, Ἄτακτα I, 131; II, 163.

каіафа sm. Nomen, < Καϊάφας (Pape 590); отсюда: *каяфа*, «міроѣдъ, говорунъ, горланъ», Арханг. Подвысоцкій 64.

каѳєдра sf. sella, Проскин. XVII в., 2; < καθέδρα (Duc. 534), теперь общер. Даль II³, 253; Зеленинъ, РФВ LIV, 116.

каѳизма sf. sectio psalterii, Проск. Арс. Сух. 225; рядомъ книжн.: каѳисма, id. Проск. Арс. Сух. 61. < κάθισμα (Duc. 536).

каѳоликиі adj. «catholica», Кирил. Іерус. XII в. < καθολική (sc. ἐκκλησία) Soph. 613.

кадоликонъ sm. pars ecclesiae, Проск. XVII в., 20; < καθολικόν, id. Duc. 537; рядомъ: **католикосъ**, Проск. Арс. Сух. 105, 106; < καθολικός.

кедръ sm. pinus cedrus, см. Карскій, Пер. пс. 327; < ст.-сл. **кедръ** (Остр. Ев. 176β, Минея 1095, р. 114, 21); < κέδρος, см. Извѣстія XII, 2, 241, Соболевскій, Заимств. 82 и 95, Горяевъ 138[1]). Народн.: κέδρος > κέδρη > **кедрия** sf. pinus cedrus, Муч. Харламп. 19, Мин. Чет. Февр. 109, см. Срезневскій I, 1204.

келия sf. cella, Пат. Син. XI в., 137; < κελλί(ον), см. Извѣстія XII, 2, 241; теперь общерусск. Даль II³, 261; *келья*, «церковная сторожка», Кострома, Ж. Ст. V, 3, 413; *килья*, Кострома, Ж. Ст. IX, 3, 346; *кельня*, «плетенка изъ лозы для воза», Сѣдлецъ, Сб. LXXV, 306; отсюда *келейно*, adv. «тайно, скрытно» (ошибочно Горяевъ 138). Изъ греч. κελλάρις > **келарь**, «custos frumenti», Кир. Тур. Черн. чин. 108, см. Срезневскій, I, 1204; откуда **келарьния** > *келарня*, см. Korsch, Archiv. IX, 517.

кендема sf. punctura, Сб. XVII в. см. Симони, Обиходъ 59; < κέντημα, id. (Duc. 633) : κεντῶ, см. G. Meyer, Alb. Wb. 222.

кентавръ sm. centaurus, < ст.-сл. **кенътавръ** (XIII сл. Григ. Богосл. 31γ) < κένταυρος, см. Будиловичъ, Языкъ 125.

кентинарии sm. mensura, Сказ. Св. Соф. 9, 15, 19, рядомъ **кентинарь**, Сб. Троиц. XII в., 50; < κεντηνάριον, id. (Duc. 633 sq.). Народн.: κεντηνάριν > **кендинарь**, Елл. Лѣт. Изв. VIII, 3, 41. Изъ греч. κεντηνάριον > осм. *kantar*[2]) > **контарь**, «вѣсы», Arch. coll. Müll. 7/391, см. Дювернуа 81 (кот. не понимаетъ значенія этого слова), также въ грам. 1606 г. см. Срезн. I, 1270, **контарь**, «mensura frumenti», Хож. Позн. 17. Теперь:

---

1) Сюда же: *кедровка*, «птица, nucifraga caryocataetes», Галицк.-бойк. Ж. Ст. X, 1, 218; (впервые: Сказ. Птиц. 21); *кедруша*, «Nussbäher», *кедрина*, «Zirbelkiefer», мр. Mi EW 114, *кедровка*, «лодка изъ кедра», Тобольскъ, Ж. Ст. IX, 4, 494.

2) См. G. Meyer, T. St. 65, Ngr. St. IV, 31; Alb. Wb. 173, Mi EW 111; DWA XV, 96; XXXIV, 326; XXXVII, 57; Горяевъ 155; я не знаю какъ объяснить звукъ *е* русск. **кентарь**, «mensura», Аѳан. Никит. 340, **кендарь**, id. Аѳ. Ник. 334, см. Срезневскій I, 1205.

контáръ sm. mensura, Даль II³, 387 (гдѣ неправильное объясненіе изъ фрц. *compteur*), *кантáръ*, вѣсы, Новгородъ, Болхов., Сб. LXVIII, 21; Терск. Сб. LXXI, 69; *кáнтар*, «вѣсы» мр. Žel. 333. Изъ осм. *kantar* заимствовано также рум. *cantar*, «вѣсы», см. Rudow, Zschr. rom. Phil. XVII, 400; Ṣaineanu, Romania XXXI, 560.

кентръ sm. centrum, Проскин. XVII в., р. 1; < κέντρον, id. (Soph. 659).

кентоурионъ sm. centurio, < ст.-сл. кенътоурионъ (Остр. Ев. 194β) < κεντουρίων, см. Извѣстія XII, 2, 241, Буслаевъ, Христ. 201.

керамида sf. tegula, Нест.-Искaнд. 38; < ст.-сл. керамида (Іо. Златоуст. XV в.) < κεραμίδα, id. см. Срезн. I, 1205, Извѣстія XII, 2, 241. Народн. κερεμίδα, id. > керемида, Ант. Новг. 89, 4; Сказ. Св. Соф. 17, см. G. Meyer, Alb. Wb. 223, Torbiörnsson, Liquidamet. II, 12, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 668, Горяевъ 139.

керась sm. cerasum, Св. Аѳ. Гора 72, 83. < κεράσι(ον), откуда осм. *k'iraz*, id. см. G. Meyer, T. St. 32. н.-греч. κεράσι, затѣмъ *κεράσιο > *ciráso*, Bova, Pellegrini 26 [1]).

кератъ sm. nummi species, Пат. Син. XI в., 263; < κεράτι(ον), Duc. 637, см. Срезневскій I, 1205.

кéрицъ v. кутить, пить въ веселомъ расположеніи духа, *керинне* sn. «продолжительное пьянство», бѣлор. Носовичъ 233. < κερνῶ, «vinum fundere» (Duc. 639), см. также G. Meyer, Alb. Wb. 223.

кесарь sm. caesar, Даль II³, 262, < ст.-сл. кесарь (Остр. Ев. 257β, 249β etc.) < Καῖσαρ, id. см. Будиловичъ, Языкъ 125.

кефáль sm. чрнм. mugil cephalus, Даль II³, 264, *кéфаль*, id. мр. Žel. 341. < κεφάλι, id. (откуда осм. *kefal*, «mugil cephalus», ошибочно Mi DWA XXXV, 107, неточно G. Meyer, T. St. 23)

---

1) Matzenauer 201 приводитъ русск. кератония, «ceratonia siliqua» < κερατωνία, id. Изъ какого источника?

< κέφαλος (Seth. 59, 15 sq., см. Krumbacher, Sitzb. b. Ak. 1903, p. 367), теперь — слово общераспространенное, см. Hoffman & Jordan 250, Apostolidis 27, неточно Горяевъ 139, Mi EW 114.

киворъ sm. ciborium, Ж. Порф. 75. см. Срезн. I, 1207; < κιβώρι(ον), откуда литературн.: *кивóрій*, 1) ковчегъ для освященнаго хлѣба, 2) сѣнь, подъ которой на престолѣ освѣщаются дары, Даль II³, 266.

кивотъ sm. arca, Новг. I Л. 141, 6. < ст.-сл. **кивотъ** (Минея 1095, p. 57, 9; XIII сл. Григ. Богосл. 160γ, 280β). < κιβωτός, id., Извѣстія XII, 2, 242 [1]). Изъ demin. κιβώτι(ον) > русск. *кивóть* sf. «образница, большая доска въ переднемъ углу, въ которую врѣзаны мѣдныя складныя иконки разныхъ святыхъ, Терск. Сб. LXXI, 70; изъ мнимо-народнаго *кивóтъ* возсоздано мнимо-литературное *кíотъ* (уже Арх. Сб. XVI в. см. Извѣстія VIII, 4, 226), см. Даль II³, 266, затѣмъ изъ *кивóть* > *кíоть* (уже Хож. Котова, Изв. XII, 1, 100), неточно Matzenauer 202, Горяевъ 139. Теперь: *кíоть*, *кíотка*, «полочка, на которой поставлены иконы», Москва, Сб. LXVIII, 125.

кидарица sf. pileus, Мин. Пут. XI в., 75; < κιδάρι < κίδαρις, id. Soph. 664; литературное заимствованіе: **кидаръ**, id. Минея 1095 г. p. 46, 21; см. Срезневскій I. 1207.

киликъ sm. cilicium, Сб. Троицк. XII в., 40; см. Срезневскій I, 1208; < κιλίκιον (Duc. 654) [2]).

---

1) Теперь *кивóтъ*, «деревянный срубъ надъ могилой, съ крышей на два ската», Мезень, Подвысоцкій 65; Даль II³, 266.

2) Отсюда н.-греч. κύλιγγας, «ὕφασμά τι μάλλινον, δι οὗ σκεπάζονται», Ikaria, Μνημεῖα I, 429, что объясняется изъ *κίλιξ.—Кстати: *килá* sf. 1) грыжа, 2) опухоль, 3) шишка на деревѣ, Даль II³, 268 сл., *килá*, 1) грыжа, 2) проигрышъ въ картежной или шахматной игрѣ, бѣлор. Носовичъ 234; *килá*, опухоль, нарывъ, Черепов. Ж. Ст. III, 3, 380; Ростовъ, Сб. LXXII, 39, Кашинъ, Сб. LXX, 70; Вятка, И. О. А. К. У. V, 27, *кúла*, «отставшій или отставшая отъ другихъ въ работѣ», Сибирь, Доп. Оп. 80, изъ *кыла, Mi DWA XII, 27, EW 158, Соболевскій, Заимств. 85 выводятъ изъ греч. κήλη, «грыжа», но разница въ удареніи дѣлаетъ заимствованіе невѣроятнымъ. Rozwadowski, Rozprawy XXV, 419 sq. Karłowicz 272, Solmsen KZ XXXI, 472 признаютъ это слово исконно-родственнымъ съ лат. *cūlus* etc. — безъ сомнѣнія съ бóльшимъ правомъ, см. еще Walde 157.

килиндать v. «медленно заниматься чѣмъ», Галицк.-бойк. Ж. Ст. X, 1, 218; болѣе древнее заимствованіе *чулúнда:* sf. «неряха, неповоротливая женщина», бѣлор. Сб. XII, 230; < греч. κυλινδῶ, «волочиться», что, впрочемъ, сомнительно, при отсутствіи историческихъ данныхъ и указаній со стороны памятниковъ.

кúмать v. спать, офенск., бѣлор. Изв. IV, 279; *кимáть*, id. Калуга, Изв. IV, 1388; *прикúмать*, «пролежать», ib., *кúмать*, Дорогобужъ, Пенза, Орелъ, Изв. II, 346; *кúмаць*, «ночевать», Бѣлор. Сб. LXXI, 27; *кúмасць*, «ночь», *кимаць*, «ночевать», Минскъ, Сб. XXI, 27; Галичъ, Изв. I, 428; Глинка, Письма II, 13; *кúмать*, «спать», *кумать*, id. Суздаль, Kuhns Beitr. IV, 333; *кимáльникъ*, «диванъ», *кимальница*, «постель», ibid. 337; *кúмка*, ночь, Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 12; *кимáць*, ibid. 15; Сб. LXXI, 7; *кúмачь*, спать, Орелъ, Черниговъ, Минскъ, ibid.; *кúмать*, спать, Владиміръ, Ж. М. В. Д. 1854 (IX), 116; малор. Кіев. Ст. XXIX, 128; *кéмить*, «ночь», *кемитáти*, «ночевать», мр. Кіев. Ст. XXVI, 705. < κοιμοῦμαι, «спать» < κοιμάομαι, Soph. 672.

кимвалъ sm. музык. инструментъ, Новг. Тріодь XIII в., 32, etc. см. Срезневскій I, 1420; < κύμβαλον; изъ народн. яз. заимствовано: **кимвалъ** (см. Карскій, Пер. пс. 327), неточно Горяевъ 140.

кимилиархъ sm. sacrarii custos, Пат. Син. XI в. 276; < κειμηλιάρχης, id. см. Срезневскій I, 1208.

киноварь sf. cinnabaris, Хож. Дан. 135; < κινναβάρι : κιννάβαρι, теперь: общерусск. см. Даль II, 270, неточно Соболевскій Заимств. 83, Палеогр. I, 31, Горяевъ 140 и 440, Matzenauer 132. Изъ русск. яз. заимствовано рум. *chinovár*, ошибочно Körting[3] 273.

киновꙗ sf. coenobium, Даль II[3], 270; (впервые Θеоф. Серб. XVII в., p. 14, 15); < κοινόβιον, см. Извѣстія XII, 2, 242, Горяевъ 446[1]). Изъ κοινοβιάρχης, «abbas» > **киновиархъ**, «id.». Сб. Кир. Бѣлоз. XV в. см. Срезн. I, 1208 сл.

---

1) *кенорíя*, «общежительный монастырь», Марковъ, Бѣломорскія был. 198, объясняется контаминаціей **киновиꙗ** + **енориꙗ**, ἐνορία.

кинониκъ sm. versus ecclesiasticus, Даль II^3 270; < ст.-сл. кинонникъ, Ник. Панд. 29 < κοινωνικός, id. (Soph. 673 sq.), точнѣе «modulus ad sacram communionem praevius», см. Срезневскій I, 1205.

киньсъ sm. census, < ст.-сл. **киньсъ** (Остр. Ев. 72β, 78β) < κῆνσος, см. Буслаевъ, Христ. 202, Извѣстія XII, 2, 242, Горяевъ 414, Matzenauer 390.

кипарисъ sm. cypressus, Проск. Арс. Сух. 175; < ст.-сл. **кѵ̈парисъ** (Мин. 1095 г., p. 132, 22); < κυπάρισσος, Соболевскій, Заимств. 82, Горяевъ 140 и 440, теперь *кипари́съ*, «cypressus sempervirens», общер. Даль II^3, 270; *купарисъ*, Орелъ, Сб. LXVIII, 22; см. еще Christ, Sitzb. bayer. Ak. 1906, p. 167 и 179.

киръ sm. dominus, Хож. Зосим. 10; **кѵ̈ръ**, Св. Аѳ. Гора 18, **кюръ**, «augustus», Новг. I Л. 190, 15; < κύρις < κύριος [1]), id. Изъ κύριε ἐλέησον > **киръ елеисонъ** (Хож. Дан. 143, 145), см. Срезн. I, 1209. Изъ κύρις Веселовскій, Сб. XXXVI, 81, Archiv III, 574 старается вывести слово **Чоуръ**, что по крайней мѣрѣ сомнительно, см. также *куролесить*.

кириакъ sm. Nomen. < Κυριακός (Pape 746). Отсюда, вѣроятно, путемъ комбинаторнаго семасіологическаго измѣненія, причины котораго мнѣ, однако, не ясны: *кирьякъ*, названіе семги, въ одномъ изъ ея періодическихъ видоизмѣненій», Арханг. Подвысоцкій 14 и 66.

кӥтля sf. «kittel», мр. Žel. 346; < польск. *kitel*, id. (см. Korbut, Prace IV, 493) < нѣм. kittel < греч. κιθών (см. Schulze, KZ XXXIII, 236, Kretschmer, Entst. 22, Dieterich 86, Hatzidakis Einl. 161) : χιτών.

китоврасъ sm. centaurus, < ст.-сл. **китоврасъ** (Григ. Богосл.

---

1) Заимствованіе—книжное, какъ показываетъ значеніе: народн.-греч. κύρις «отецъ», Кипръ, Kos, Samos, Lesbos, Kythnos, Syra, Критъ, Karpathos, Rhodos, см. Dieterich, Sporadendial. 183 слишкомъ далеко по значенію. Мнѣ не ясно происхожденіе мал.-р. *кире́я* sf. Art vornehmes Oberkleid, Žel. 343. Нельзя ли его объяснить изъ греч. *κυρία : κύριος, хотя Karłowicz 273 старается доказать турецкое его происхожденіе?

XIV в., см. Срезневскій I, 1210) < κένταυρος + китъ. На греческой почвѣ должно предположить форму *κένταυρας изъ чего только и можетъ быть объяснено русское слово. См. Извѣстія XII, 2, 242, Mi EW 116, Пыпинъ, И. Р. Л. I[2], 523, Горяевъ 141.

китръ sm. citrus, Ж. Андр. Юр. XI, 52; < ст.-сл. китръ (Шест. Георг. Пис. 28). < κίτρον, id. < лат. *citrus* < κέδρος, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 31, Muss-Arnolt 112, Schrader, Reall. 998. Сюда же: китра sf. citrus, Аѳ. Гора 23, кидръ, Іо. Лѣств. XIV в., см. Срезневскій I, 1207 и 1210.

китъ sm. ballaena, Даль II[3], 279; > ст.-сл. китъ (Минея 1095 г., p. 175, XIII сл. Григ. Богосл. 31γ) < κῆτος (о кот. Krumbacher, Sitzb. bay. Ak. 1903, p. 366) см. Горяевъ 141, Соболевскій, Заимств. 95.

клевретъ sm. contubernalis, Даль II[3], 288; < клеврѣтъ (Остр. Ев. 76α). < *κολλίβερτος, см. Извѣстія XII, 2, 242, Горяевъ 142. Mi EW 119 приводитъ русск. клеверетъ, къ сожалѣнію безъ указанія источника.

клепсидра sf. «Sanduhr», мр. Пискуновъ 107; < κλεψύδρα, (Soph. 668), см. Горяевъ 446.

клизма sf. 1) жидкость, вводимая въ прямую кишку, 2) приборъ, употребляемый для этой цѣли, Даль II, 295; < κλύσμα: κλυσμός, «clyster», Soph. 670.

климатъ sm. clima, Даль II, 296 сл. < ст.-сл. климатъ (Ефр. Крм. Крѳ. 83) < κλίμα, pl. κλίματα, см. Горяевъ 143, Срезневскій I, 1220.

клирикъ sm. clericus, Новг. Крм. 1280 г. < ст.-сл. клирикъ < κληρικός, см. Извѣстія XII, 2, 242, Срезн. I, 1221; клиросъ sm. (грам. 1150 г. см. Срезн. I, 1221 сл.) «clerus», крилосъ, Новг. I Л. 53, 16; теперь: общер. Даль II, 298 сл.; крылосъ, Проск. Арс. Сух. 205, 206. < ст.-сл. клиросъ, id. < κλῆρος, см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 109; Изв. XII, 2, 242.

клисоура sf. «claustrum montium», Ж. Никол. воин. см. Срезневскій I, 1222; < κλεισούρα, id. см. Извѣстія XII, 2, 242 sq.

**клока* sf. Bruthenne, demin. *клóчка*, мр. < κλῶκα, «Bruthenne» (напр. Θρακία, Ψάλτης 182). < лат. *clocca*, id. см. Kluge 148, G. Meyer, Alb. Wb. 191. Контаминаціей слова κλῶκα съ болг. *курка* (: коγръ, gallus) объясняется н.-греч. κοῦλκα, «курица», Θρακία, Ψάλτης 182, а путемъ контаминаціи κλῶκα съ κοῦκλα «Puppe» (о кот. ниже s. v. *кукла*), получилось: κοῦκλα, «курица» Наксосъ, Νεοελλ. Ἀνάλ. II, 58, см. М. Фасмеръ, РФВ LVII, 406, Schrader, Reall. 322 sq.

книшъ sm. «лепешка съ масломъ, скоромка булочная съ саломъ», южн.; «круглый пирожокъ», донск. ворон.; пшеничный хлѣбецъ, Владим.; «коротышъ, малорослый человѣкъ, Орелъ, Даль II³, 314; *кни́шъ* sm. gefüllter Kloss, Brot mit Fett und sonstigem Füllsel zusammengebacken», мр. Žel. 352; *кни́шъ*, «родъ булки, съ разрѣзанными и завороченными во внутрь намасленными краями», мр. Пискуновъ 107. Это слово я вывожу изъ греч. *κνίσσι(ον) < др.-греч. κνῖσα, «Fett» (о кот. см. L. Meyer, II, 333 и особенно Lagercrantz 29). На существованіе такого *κνίσιον указываетъ ср.-греч. κνισάριον, «pinguedo» (Duc. 672), откуда н.-греч. κνισάρι, «περιτόνιον ἄρτος», Karpathos, Manolakakis 196, также «περιτόνιον λῖπος», Karpathos, Μνημεῖα I, 323; ошибочно Дикаревъ, Кіев. Стар. LXVII, 32 объясняетъ *книшъ* изъ *гнути* (!), а Karłowicz 282 семасіологически невѣроятно сближаетъ польск. knysz, «книшь» съ нѣм. *knist*.

кнодалъ sm. bestia fera, Георг. Ам. 41 см. Срезн. I, 1238; < κνώδαλον, id. см. L. Meyer II, 330. Теперь: κνώδαλον, «оселъ», Epirus, Syll. VIII, 589.

кнопса sf. «человѣкъ угрюмаго вида», Тверь, Даль II³, 314; можетъ быть изъ греч. κνώψ, «ursus», съ кот. родственно мак. κυνοῦπες· ἄρκτος Hes. см. Hoffmann, Maked. 43, Meillet, Interdictions 11. Prellwitz² 232, Fick, BB XXVIII, 101. Впрочемъ, такому сопоставленію мѣшаетъ окончаніе русскаго слова и отсутствіе историческихъ данныхъ [1]).

---

1) ковьць sm. vas, Ск. Св. Соф. 5. (ошибочно Срезн. I, 1244) я привожу только, чтобы исправить свою ошибку (Извѣст. XII, 2, 248), въ которую уже

кодикъ sm. codex, Св. Аѳ. Гора 31, < κώδικας : κῶδιξ < лат. *codex*, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 37, Извѣстія XII, 2, 243.

кодимєнто sn. selinum, Ник. Панд. 23. см. Срезн. I, 1244. < κοδίμεντον, «petroselinum macedonicum» (Duc. 673).

***кодрантъ** sm. quadrans, > **кондратъ**, Гал. Ев. 1144 г. (Matth. V, 26) < ст.-сл. **кондратъ** (Мин. 1095, p. 170) < κοδράντης, см. Извѣстія XII, 2, 243, Соболевскій, Заимств. 29, Matzenauer 391. Контаминаціей съ нѣм. *kamrát*, «kamerad» (о кот. Kluge 191) объясняется *кондрáтъ* sm. «сотоварищъ, собратъ», Новгородъ, Ж. Ст. VIII, 3, 402; откуда: *кондрáшка*, «параличъ, кровавый или нервный ударъ, пострѣлъ», Даль II³, 380.

козмьникъ sm. saecularis, Кир. Тур. Посл. Вас. 122, см. Срезн. I, 1247 < κόσμιος, id. Duc. 721.

кокинъ sm. Purpurgewebe, Хож. Дан. 119; 121 [1]); < κόκκινος, id. (Soph. 674).

колачь sm. panis rotundus (Пск. Л. s. a. 1478, см. Дювернуа 79, затѣмъ Домострой 83), теперь: *калáчь*, 1) бѣлый пшеничный хлѣбъ, 2) malva officinalis (къ значенію см. **просфора**), Даль II³, 187; *колáчь*, «бѣлый пшеничный хлѣбъ, пшеничный

раньше впалъ G. Meyer, Alb. Wb. 203: осм. *kova*, «Eimer» было источникомъ греч. κοβᾶς, id., а не наоборотъ (см. Vambery, Et. Wb. 64 sq., G. Meyer, Tü. St. 50), изъ него же заимствовано русск. ковьць. Karłowicz ошибочно присоединяетъ сюда слово *ковшь*, которое дѣйствительно заимствовано изъ лит. *káušas*, см. Mikkola, BB XXI, 120; Thomsen, Beröringer 184, Buga, Aist. Stud. I 28, Горяевъ 148, ошибочно Walde 157, Leskien, Bild. d. Nom. 44. Изъ русск. *ковшь* заимствовано рум. *căuş* «runder Becher, Schöpfgefäss», см. Sanzewitsch, JJR Spr. II, 199; ошибочно Körting³ 255 выводитъ рум. căuş изъ лат. *caucus. Наконецъ, фонетически невозможно возведеніе русск. *ковшь* къ греч. καυκίον, котораго придерживается Буслаевъ, Ж. М. Н. Пр. CXXXV, 557, Matzenauer 227; Mi EW 136. Наконецъ, не найдена еще этимологія слова коувшинъ (Хожд. Котова, Изв. XII, 1, 105; Двор. цес. тур. 13), откуда коукшинъ (Двор. цес. тур. 34), *кукшинъ*, «родъ кубышки съ узкимъ, короткимъ горлышкомъ, къ выходу нѣсколько расширеннымъ», Енис. Ж. Ст. VII, 3, 420; бѣлор. Матеріалы II, 181; *кушинъ*, Калуга, Сб. LXXVI, 55; см. къ этимологіи Korsch, Archiv IX, 513; Mi, Türk. El. I, 101; Matzenauer 232.

1) Въ рукописяхъ: «и скаше кокинтъ», которое я понимаю какъ: «и скаше кокин тъ».

сгибень изъ жидкаго тѣста», Даль II³, 341, *кола́чки* sm. pl. «крендели прѣсные изъ ржаной или житной муки, Олонецк. Доп. Он. 323, *кола́чь*, «баранокъ», Арханг. Подвысоцкій 61; *калачи* pl. свадебные хлѣбы, Kolberg, Pokucie I, 227. Попытка этимологическаго объясненія этого слова сдѣлана нами въ Извѣст. XII, 2, 243.— Mi, DWA XXXV, 112 видитъ источникъ слова въ тур. *kulač*, «Art Semmel», но онъ же Sitzb. W. Ak. CXVIII, 13 это слово выводитъ изъ славянскихъ языковъ, см. еще Byhan, JJR Spr. VI, 244.

колиба sf. хуторъ, < καλύβα < καλύβη, см. Извѣстія XII, 2, 243, неточно Горяевъ 152.—Sternbach, Wien. Stud. XXV, 34 ошибочно считаетъ форму καλύβα дорической, см. Hatzidakis, Μεσαιων. I, 73.

колививфра sf. Taufbecken, Проск. Арс. Сух. 62; < κολυμβήθρα. Греческое слово первоначально имѣло значеніе «Schwimmbassin» (примѣры L. Meyer, II, 455), откуда потомъ «Taufbecken», см. къ значенію Dieterich, NJ kA XI, 694, Sporadend. 216, G. Meyer, Alb. Wb. 196 (κολυμβήθρα, «labrum baptisterii», Duc. 687).

коливо sn. frumentum coctum, откуда: *колево*, запад. тмб. 1) поминальная кутья, каша изъ пшеницы, полбы, рису etc. съ изюмомъ, 2) ростокъ, побѣгъ, стебелекъ, запд., овсяный колосъ, пск. Даль II³, 343. < κόλλυβον, см. Извѣст. XII, 2, 243.

коловии sm. colobium, Пат. Син. XI в., 162; < κολόβιον, (Duc. 684).

колоурии sf. panis, Іо. Лѣств. XIV в. < κολλούριον, id. (Soph. 675) см. Срезн. I, 1259. Извѣстія XII, 2, 244[1]).

кома́ра sf. таможня, Нест. Ж. Θеод. 82 см. Лукьяненко, РФВ LVIII, 78; *кома́рникъ*, плетеная постройка, гдѣ спятъ па-

---

1) мр. *колястра*, «молозиво», *кулястра*, *курастра*, *кувастра*, Mi EW 123, вмѣстѣ съ польск. *kułastra*, id. заимствовано изъ румын. *colastră*, *curastă*, аромун. *culastră*, мегл. *gulastră*: лат. colostrum (о кот. Pușcariu I, 40; Körting³ 283), см. Karłowicz 326. Греческія слова, заимствованныя изъ того же источника (о кот. G. Meyer, Ngr. St. II, 75, III, 31) здѣсь вліянія не оказали.

стыри и гдѣ хранятъ овечій сыръ, Арх. Астр., холчевая накидка, калпакъ на всю голову, съ сѣткой изъ конскаго волоса передъ лицомъ», Гал.-бойк. Уральск. Каз., Ж. Ст. X, 1, 218; *камара* sf. «подземный ходъ», Хож. Іоны 18; «отдѣлъ церкви», Св. Аѳ. Гора 30; < καμάρα, см. Извѣстія XII, 2, 244. Въ исконномъ родствѣ съ греч. словомъ находится комора sf. таможня, Сѣдлецъ, Сб. LXXV, 306; *камо́ра*, дворъ, Калуга, РФВ XLIX, 333; *камо́рка* sf. чуланчикъ, маленькая комнатка, Кашинъ, Сб. LXX, 65; *комо́ра*, «особая, отдѣленная перегородкой комната въ избѣ, спальня», бѣлор. Носовичъ 244; *камо́ра*, «кладовая», Бѣлор. Сб. LXXXII, 176; *комо́рникъ*, «сторожъ», Уралъ, Изв. I, 305; см. Погодинъ, РФВ XLVII, 208, неточно Извѣстія XI, 2, 395; XII, 2, 244; Соболевскій, Заимств. 30, Walde 88. Thumb, JF II, 80 ошибочно объясняетъ καμάρα ассимиляціей гласныхъ изъ camera, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 24. Сюда же: камора, «письменный знакъ», Сб. XVII в. см. Симони, Обиходъ 58; Будде, Лекціи 68.

коматъ sm. «кусокъ хлѣба», Хож. Позн. 42; *скума́тъ*, 1) лоскутъ, 2) клокъ (волосъ), бѣлор. Носовичъ 588; офенск. *ку́матокъ*, «кусокъ», мр. Кіев. Стар. XXVI, 706, *кума́тъ*, ломоть, бѣлор. Сб. LXXI, 15; < κομμάτι(ον) : κόμμα, idem, см. Изв. XII, 2, 244.

комидь sf. gummi arabicum, Сб. XV в., см. Симони, Обиходъ 6 и 17; Новгородск. Сб. XVI—XVII вв. имѣютъ: комѣдь, см. Симони, Обиходъ 39, < κομμίδι : κόμμι. (см. Duc. 698). Отсюда *камедь*, «древесный клей», Даль II^3 196 сл. см. Горяевъ 130 и 440, Mi EW 110, Matzenauer 191.

ко́минъ sm. родъ особаго шестка, придѣланнаго на углу печи для мелкой варки, Зап. Курск. Ворон. Даль II^3, 202 сл.; «мѣсто на печи позади трубы», Терск. РФВ XLIV, 95; *ко́менъ*, *ко́мїнъ*, «лицевая сторонаваристой печи, а также печная дымовая труба», мр. Пискуновъ 111; бѣлор. Носовичъ 243. < κάμινος, см. Извѣстія XII, 2, 238. Удареніе показываетъ, что русск. слово

заимствовано изъ греческаго языка, а не изъ романскихъ (о кот. Thomas, Romania XXXI, 3).

комисъ sm. dux, Пат. Син. XI в. 45; < *κόμης*; **комитъ**, Ник. Л. 1519 г. < ст.-сл. **комитъ** < *κόμητες* : *κόμης*, см. Извѣстія XII, 2, 244, о греч. словѣ Wessely, Wien. Stud. XXV, 70. Я не считаю возможнымъ вмѣстѣ съ Mi EW 121, Karłowicz 279, выводить отсюда же слово **къметь**, «Freibauer», Сл. полк. Иг. (ошибочно Срезневскій I, 1390; Барсовъ III, 421), которое теперь имѣется въ мрусск. Žel. 352, юж.-вр. Даль II, 312, отсюда лит. *kumetis*, «Instmann», но этимологія этого слова для меня не ясна[1]).

кондакъ sm. brevis hymnus, Даль II³, 380; < ст.-сл. **конъдакъ** (Минея 1095 г., р. 118, 125, 446, 481) < *κοντάκι(ον)*, id. < *κόνταξ*, см. Извѣстія XII, 2, 245; Горяевъ 154. — **кондакарь** sm. Уст. XII в., 61. < *κοντακάρι(ον)*.

***кондии** sf. «колоколъ», откуда: **кандии** sf. id. Проск. Арс. Сух. 279, 280. < *κόνδυ*, «vas» по мнѣнію Голубинскаго, И. Р. Ц. I, 2, 617, о романскихъ заимствованіяхъ см. Claussen 72.

***коны** sf. vas, > *ко́новка, коно́вь*, «деревянная обручная высокая кружка, съ носочкомъ и крышкой на ушкахъ», Даль II, 212. Происхожденіе этого слова изъ греч. *καννίον* въ виду отсутствія указаній памятниковъ, мнѣ теперь кажется сомнительнымъ (см. Извѣстія XII, 2, 245). За то несомнѣнно изъ *καννί(ον)* : *κάννα* «кружка», (о кот. Thumb, Germ. Abh. H. Paul 237) объясняется русск. офенск. *канна*, «кабакъ», Кашинъ, Извѣстія IV, 1073; *ка́ня*, «кабакъ», Калуга, Изв. III, 254, IV, 288, *канна*, ibid.; *ка́ня*, «кабакъ», Дорогобуж., Изв. II, 346; Могилевъ, Жив. Ст. I, 1, 14; Сб. LXXI, 18; къ измѣненію значенія: «кружка» > «кабакъ» имѣется параллель въ нѣм. *krug*, 1) кружка, 2) кабакъ.

конопатить v. 1) пробивать щели паклей (впервые Хож. Триф. Короб. 46), 2) прятать, 3) класть заплатки, Пск. Твер.,

---

1) Также неясно для меня: *компли́чка* sf. часовня, а иногда на дорогахъ въ степи одна икона, прибитая къ столбу, врытому въ землю и имѣющему надъ собой навѣсъ, Донск., Сб. LXVIII, 34.

конопáть sf. щель, дыра, Пск. Твер. Доп. Оп. 87; *конопáтка* sf. углубленіе въ кожѣ, слѣдъ оспы, *конопáтчики* pl. «муравьи» [1]), Олонецк. Куликовскій 40. Изъ греч. καλαφατῶ получилось сначала **колопатить*, откуда путемъ контаминаціи съ конопля, > *конопатить* при чемъ греч. καλαφατῶ изъ ит. calafatare, id., о которомъ Körting³ 788; Брандтъ, РФВ XVIII, 32; Korsch, Archiv IX, 508; Mi EW 109, DWA XXXVII, 55, Matzenauer 190 и 212, Karłowicz 295, Горяевъ 155, G. Meyer Ngr. St. IV, 30. Schulze, KZ. XXXIII, 290, Kluge 190, Behrens, Zschr. rom. Phil. XIV, 370.

конопионъ sm. conopeum, Пат. Син. XI в., 101; < κωνωπεῖον, id. см. Срезневскій I, 1270 [2]).

коньхилиꙗ sf. purpura, Георг. Ам. 21; < κογχύλιον; коньхила, Іо. Мал. Хрон. < κογχύλα : κογχύλη, см. Срезневскій I, 1270, о дальнѣйшемъ распространеніи см. Brockelmann, Z. D. M. G. XLVII, 7; Körting³ 283 и 294, Claussen 77 [3]).

кóпань, demin. *копанецъ* sm. 1) копань, наполненная водой

---

1) Семасіологическая сторона этого слова объяснена у Куликовскаго 40 «разъ судно получило пробоину, течь и оно вновь конопачено, словомъ, когда приняты всѣ мѣры, чтобы преградить водѣ доступъ въ судно, приносятъ на судно мѣшокъ съ муравьями; подведя мѣшокъ подъ кузовъ судна, его развязываютъ, муравьи всплываютъ и карабкаются, конечно на судно. Считаютъ, что послѣ этого нечего уже бояться течи, что муравьи законопатятъ судно».

2) Малор. *канáпа* sf. «Canapee», Žel. 332 я вывожу изъ общероманск. *canapa*, что изъ κωνωπεῖον (см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 31). Такимъ образомъ мы находимъ свидѣтельство о существованіи на почвѣ вульгарной латыни формы **canapa*, «Ruhebett», для которой Körting³ 297 напрасно ищетъ свидѣтельства. Кстати: *конýра*, *канýра*, «низшее, собачье жилье», Даль II, 211. Это слово Mi. EW 153 сближаетъ съ *нора*, Matzenauer 194 сравниваетъ его съ лат. *canis*, что повторяетъ и Горяевъ 132, Доп. 16. Все это—крайне сомнительно. Интересно было бы и объ этомъ словѣ узнать мнѣніе болѣе компетентныхъ изслѣдователей.

3) *копëръ*, *капëръ*, «козлы для вбиванія свай», Даль II³, 402, *кáперъ*, «тяжелый, оплетенный вичьемъ камень, которымъ вбиваютъ во дно рѣки колья при устройствѣ забора», Арханг. Подвысоцкій 63, очевидно изъ болѣе древняго *копръ, которое я склоненъ считать исконно родственнымъ съ др.-сѣв. *hafr*, «Bock», откуда зап.-фин. *kauris* (см. Thomsen, Einfluss 138 и 140), къ его этимологіи см. еще Müller BB XIII, 311; Zupitza, B. B. XXV, 103; Stokes, B. B. XXVIII, 60; Uhlenbeck, P. Br. Btr. XIX, 330; Hehn-Schrader⁷ 553.

или небольшой колодезь, вырытый въ лѣсу или на пустомъ мѣстѣ, для временнаго употребленія, Новгор. 2) худо обдѣланный колодезь, также яма для сбереженія воды на поливку огородныхъ овощей», Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 87; *копáнка* sf. выкопанный прудокъ, бѣлор. Носовичъ 245; *кóпанка*, «худая, мутная вода изъ копанца», Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 87; *копáнька*, «деревянная посуда для стирки бѣлья», Сѣдлецъ, Сб. LXXV, 306. < κόφανος : κοφάνιον < лат. *cophanus* < κόφινος, см. Claussen 73 и 90, Körting^3 303, затѣмъ особенно Извѣстія XII, 2, 345[1]).

копил sm. «Bastard», малор. Mi EW 129 < κόπελλος, id. Послѣднее я считаю теперь новообразованіемъ къ κοπέλλα по аналогіи καῦκα : καῦκος, а κοπέλλα, «Mädchen, Hure» я считаю заимствованіемъ изъ вульг.-лат. *cŭppella*, «poculum», при чемъ ссылаюсь на этимологію καῦκα, см. Dieterich, Sporadendial. 180 сл. G. Meyer, BZ III, 162, Извѣстія XII, 2, 236[2]).

копсать v. бить, офенск., *кóпсаня* sn., драка, *копсáцель*, sm. разбойникъ, см. Jagić, Geheimspr. 66, *копсаць*, v. бить, бѣлор. Сб. LXXI, 28; < κόφτω : ἔκοψα < κόπτω, «бить»[3]).

корабль sm. navis, Дан. Заточн. 20, откуда лит. *karablius*, изъ греч. καράβιον, см. Извѣстія XII, 2, 246, Соболевскій, Заимств. 13 и 84, Горяевъ 156 сл.

корвана sf. thesaurus, < ст.-сл. коръвана (Остр. Ев. 185α) < κορβανᾶς, см. Извѣстія XII, 2, 240, Горяевъ 157, Matzenauer 196.

кордóвникъ sm. sparganum, южн. Даль II^3, 411. Этимологія слова неясна. Если первоначально существовало **кордовьнъ* < **кордомьнъ* можно было бы подумать о заимствованіи греч.

---

1) Къ указаннымъ тамъ обратнымъ заимствованіямъ изъ славянскихъ языковъ въ греческій прибавлю: χοπάνα sf. «σχάφη», Θракія, Syllogos IX, 352.

2) Это объясненіе я предпочитаю повторенной мною, Изв. XII, 2, 245 сл. этимологіи G. Meyer'a, Alb. Wb. 198.

3) *кóпсать*, «стучать, шумѣть», Олонецк. Куликовскій 40, уже не относится сюда, такъ какъ заимствовано изъ финск. kopsia, «klopfen, pochen», см. Погодинъ, Варш. Ун. Изв. 1904, IV, 32.

καρδαμίνη, «Kardamone», о кот. G. Meyer, Tü. St. 31, но этому препятствуетъ значеніе.

коріандръ sm. coriandrum sativum, Mi EW 124, < н.-в.-н. *koriander* < лат. *coriandrum* < κορίανδρον, см. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906 p. 167; Kluge 220; изъ народнаго κολίανδρον (см. Soph. 675) заимствовано мр. *коля́ндра*, Пискуновъ 111, неточно Matzenauer 210, см. еще Claussen 47.

корибантии sm. pileus, XIII сл. Гр. Богосл. 3α; < κορυβάντιον, id. см. Будиловичъ, Языкъ 125.

кортель sm. веревка, Сказ. о Влад. иконѣ 32, 33; < κορτέλλι : κορτέλλα < κορδέλλα, id. о кот. см. G. Meyer, Ngr. St. III, 32. Изъ γορδέλλι заимствовано: *гордéля*, «топенанта, снасть, которой управляется парусъ на расшивѣ», волжск. Даль I[3], 929.

*коръ sm., demin. корьць, «mensura», Домострой 127; (у Срезневскаго I, 1293, съ 1477 г.). Теперь: *корéц*, «литовская мѣра въ 20 гарнцевъ», бѣлор. Носовичъ 246, «единственная мѣра при продажѣ молока, равняющаяся небольшому чайному стакану», Донск. Сб. LXVIII, 34; > κόρος, «mensura» см. Thumb, Hellenismus 113 и 117, M. Vasmer, Jagić-Festschrift 272 sq.[1]), Извѣстія XII, 2, 246.

корида sf. вошь, Стеф. и Ихн. 22; < κορίδα, id. (Duc. 714): κόρις, id. о кот. см. L. Meyer II, 370.

кóртома, кортомá, sf. *кóртомъ, кортóмъ* sm. «наемъ, прокатъ, аренда», вост. «срочная продажа и купля», арх. Даль II[3], 434; *кóртомъ*, «оброкъ», Вятка, Ж. Ст. VIII, 3, 449; *кортома*, id. Ярославль, Ж. Ст. X, 1, 249; Matzenauer 198 и 390 считаетъ заимствованіемъ изъ χάρτωμα, «obligatio seu desponsio

---

1) Уже не сюда относятся родственныя со словомъ *кор-а*, исконнославянскія: *корéцъ*, «ковшъ изъ дерева выдолбленный», бѣлор. Носовичъ 246; южновелр. см. Archiv XXVII, 102, Калуга, Сб. LXXVI, 54; Кашипъ, Сб. LXX, 75; Донск. Сб. LXVIII, 34; Рязань, РФВ XXVIII, 56, см. M. Vasmer, Jagić-Festschrift 272 sq., Извѣстія XII, 2, 246.

per chartam». Звуки и удареніе не подтверждаютъ этого сопоставленія.

короуна sf. corona, Ип. Л. 1255 г. см. Соболевскій, Сб. LXXVIII, 15; < κορώνα : κορώνη (Duc. 716) см. Hatzidakis, Μεσαιων. I, 73. Ошибочно Mi EW 132, Uhlenbeck, Archiv XV, 488.

корья sf. virgo, офенск. Калуга, Извѣстія III, 253, < греч. κόρη, id.. Сюда же я присоединяю рядъ словъ съ непонятными морфемами: *корья́къ*, «маленькій», Калуга, Извѣстія III, 255; *корюкъ*, дѣвочка, *карючо́къ*, *карюкъ*, «мальчикъ», Суздаль, Kuhns Btr. IV, 330; *корыпа*, дѣвка, Jagić, Geheimspr. 17, *карыша*, «дѣвка», Бѣжецк. Этн. Обозр. XLV, 161, *карю́та*, «дѣвка», Дорогобужъ, Извѣстія IV, 1392, *каривосъ*, Галичъ, Извѣстія I, 428, *каравóна*, id. Галиція, Jagić, Geheimspr. 19. Отсюда польск. *karyga*, «dziewczyna», Prace III, 305, *karabona*, «dziewka», ошибочно Karłowicz 261.

костель sm. castellum, Io Мал. Хр. см. Срезневскій I 1296, позднѣйшее: **кастель** sm. id., Св. Аѳ. Гора 32; < καστέλλι, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 28 [2]).

костьръ sm. castellum, Псков. Л. 35, 36, 37, 106, 195, см. Дювернуа 83; отсюда: **костьръ**, «баррикада», Новгор. I Л. 329, 7; см. Срезн. I, 1298, 2) «куча», Твер. Л. 6724 г., ibid.; теперь: *костёръ*, sm. 1) полѣнница, сложенныя въ клѣтку дрова, 2) двѣ сажени дровъ, Тверск., большая груда, ворохъ лѣсу и другихъ вещей, 3) подопечье, Вятка, 4) городъ, офенск. см. Даль II^3, 448. Наконецъ: *костёръ*, «способъ укладки въ амбарахъ на становищахъ Мурманскаго берега соленой и снятой съ палтуховъ вяленой трески. Кладутъ ее рядами такъ, чтобы ряды одного слоя были перпендикулярны къ рядамъ другого, образуя въ общемъ высокій, какъ бы изъ полѣньевъ сложенный, четырехуг-

---

1) Слово *костелъ*, «ecclesia» заимствовано изъ польск. *kościoł*, что изъ лат. яз. см. Lewy, KZ XL, 255 sq., Kretschmer, KZ XXXIX, 545, Mi EW 133, Горяевъ 162, Körting^3 250.

гольникъ. Въ такихъ щабеляхъ рыба сохраняется до прибытія судовъ для отправленія ея въ мѣста назначенія», Арханг. Подвысоцкій 194 и 72; *костёръ*, «куча», Олон. Куликовскій 41[1]). Изъ греч. κάστρος, «крѣпость», что изъ лат. *castrum*, см. G. Meyer, Ngr. Stud. III, 28. Значитъ переходъ значенія былъ таковъ: «городъ, крѣпость» > «баррикада» > «груда, куча» > «куча дровъ». — Позднѣйшее заимствованіе: кастръ, castellum, Библ. 1499, см. Срезневскій I, 1198.

котопанъ sm. dux, Новг. I Л. 96, 17; 20; 97, 2; изъ греч. καταπάνος < καταπάνω < κατεπάνω, id., см. Jannaris, BZ X, 200—207. Къ этимологіи еще Латышевъ, Христ. Надп. 19, Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. II, 58[2]), Matzenauer 217 и 392, Mi EW 135. Изъ греч. καπιτάνος (см. Jannaris c. l.) заимствовано **капитанъ**, «dux», Двор. цес. тур. 23. Напротивъ изъ ит. *capitano* > **капитанъ**, «captain», Долторнъ 54, 60[3]).

котъ sm. cattus, Даль II^3, 459 сл., мр. *кіт*, 1) котъ, 2) trygon pastinaca, 3) parus caudatus, Žel. 346 < κάτος, id. см. Извѣстія XII, 2, 247, Соболевскій, Заимств. 43, Matzenauer 46 sq., Горяевъ 163[4]). Сюда же: *котки* pl. «пушистыя пупышки на вербѣ, растущей въ болотномъ мѣстѣ», бѣлор. Носовичъ 249. (Къ значенію срвни нѣм. *Kätzchen*).

кофа sf. Wasserkanne», мр. Žel. 372; < κόφα, «sporta» (см.

---

1) Изъ греч. κάστρος, «крѣпость, лагерь» (см. еще Wessely, Wien. St. XXIV, 129 сл.) заимствовано аромунск. *castru*, «Lager, Festungsspiel, Kastell», котораго не могъ объяснить Puşcariu I, 26.

2) Несмотря на старанія Hübschmann'а, Arm. Gr. I, 355, ZDMG XXXVIII, 36, Brockelmann'а, ZDMG XLVII, 36; арм. *kataban* не относится сюда, см. Марръ, Разысканія по арм.-гр. фил. VI, стр. XXIX и 75.

3) **котора** sf. «распря», необъясненное Mi EW 135, Соболевскій, Заимств. 88 возводятъ къ греч. κατάρα, что крайне сомнительно. Uhlenbeck, P. Br. Btr. XXVI 287, Bugge, KZ XXXII, 49 признаютъ его исконно родственнымъ съ др.-в.-н. *hadara*, а Walde 113, Kluge 156, Hirt, P. Br. Btr. XXIII, 334 — заимствованіемъ изъ этого германскаго слова, послѣднее мнѣніе не оправдывается фонетическими соотвѣтствіями, см. также Буслаевъ Христ. 96.

4) **котъка** sf. якорь, Срезн. I, 1303. Это слово я въ Извѣст. XII, 2, 247 ошибочно объяснилъ изъ греч. κατήνα. Въ самомъ дѣлѣ форма ***котьнъ** могло только получиться при заимствованіи изъ др.-в.-н. **katĭna*, «kette» (о кот. см. Kluge 203).

Duc. 748), что изъ итал. *coffa*, id. см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 41, Kretschmer, Lesb. Dial. 418. Отсюда же: рум. *cofă*, «Becher», на значеніе котораго повліяло слово *cŭppa*, ошибочно Körting[3] 324.

кофтъ, sm. coptus, Хож. Іоны 17; гофтъ, Проскин. XVII в. 31; < κόφτης : κόπτης.

кохль sf. cochlea, Георг. Ам. 35; < κοχλίας, id. (Soph. 688).

крана sf. peucedanum oreoselinum, Св. Аѳ. Гора 85; < κρά-νον, «Cornelkirsche», см. L. Meyer II, 392.

краник sn. aedes, < ст.-сл. краник < κράνιον, см. Извѣстія XII, 2, 247.

красовýль sf. *красовýля* sf. «кружка, монастырская чаша», вр. мр. Žel. 376; *красоýля* sf. «грибъ волвянка», Арх. Даль II[3], 476. < κρασοβόλι, «poculum vinarium», (Duc. 752) см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 614, неточно Горяевъ 166, Доп. 22, см. Извѣстія XII, 2, 247.

кратырь sm. «crater, calix sacer», Панд. Ант. XI в., 7, см. Срезн. I, 1319; < κρατήρ, id. см. Горяевъ 166.

крéасо sn. «мясо», офенск., Минскъ, Сб. XXI, 27; *крэ́асо*, «сало», ibid. 30; *кресо*, Бѣлор. Сб. LXXI, *крéсо*, 1) сало, 2) мясо, мр. Кіев. Ст. XXIX, 127; *крúсо*, «мясо», мр. Кіев. Стар. XXVI, 705 < греч. κριάτο : κριάς, (см. Маріуполь, ZDMG XXVIII, 581; Понтъ, Syll. XVIII, 144) κρέας + *мясо*.

кримъ sm. «грѣхъ», офенск. мр. Кіев. Ст. XXVI, 705; *кримúшный*, «грѣшный», ibid. < κρίμα, «peccatum» (Duc. 755), теперь: Понтъ, Syllogos XVIII, 144.

крина sf. «mensura», Арх. Ев. 1092 г. см. Соболевскій, Заим. 31. > *криница*[1]) sf. 1) fons, (грам. 1301 г. см. Срезн. I, 1324); 2) liber, Георг. Ам. 152 теперь: *кринúца*, «Brunnenquell», мр. Žel. 343 южн. зап. твер. Даль II[3], 498; Донск. Сб. LXVIII,

---

1) Сюда же: *криница* sf. богиня плодородія у сѣверянъ; къ значенію: Литвинова, Кіев. Стар. VIII, 695—697.

35; *кирнйца*, id. ibid. 380; *крйнка*, «глиняный, невысокій кувшинъ, утолщающійся въ серединѣ», Ярославль, Ж. Ст. XII, 3, 400, Новгородъ, Сб. LXXVII, 37, Арханг. Подвысоцкій 76; Твер. Псков. Южн. «яма», Арханг. Даль II³, 498; *крйнка* sf. «небольшое озерко, яма, наполненная водой», Арх. Доп. Оп. 324; сюда же кринъ sm. «vas», Дан. Зат. < κρῆνα < κρήνη, см. Извѣстія XII, 2, 248; измѣненіе значенія произошло въ такомъ порядкѣ: источникъ, яма > колодезь > сосудъ > мѣра.

кринъ sm. lilium, общер. Даль II³, 498, Žel. 380; < ст.-сл. кринъ (Минея 1095 г. р. 135, 12); < κρίνον, см. Горяевъ 168, Буслаевъ, Христіанство 204, Извѣстія XII, 2, 248.

крипида sf. gradus altaris, < ст.-сл. крипида (XIII сл. Григ. Богосл. 315β) < κρηπίδα, id. см. Извѣстія XII, 2, 248.

кровать[1]) sf. 1) grabbatus, Сл. Полк. Иг. см. Барсовъ III, 409—411; 2) носилки, Аѳан. Никит. см. Срезн. I, 1326. Теперь: *кровáть*, «Bett, Lager», мр. Žel. 381; *кровáть*, южн. запад. *коровáть*, 1) пяльцы, станокъ на ножкахъ, 2) помостъ на деревѣ, 3) родъ станка, на которомъ крестьяне валяютъ сукна свои ногами, лежа, 4) станóкъ среди мельничнаго амбара, на которомъ устроены жернова, *кровáть*, «досчатая постилка въ рабочей деревенской тележкѣ, Арх. Даль II³, 501, *кравáть*, «небольшая клѣть, или горница, въ которой спятъ бабы», Воронежъ, Доп. Оп. 91; *кровати*, pl. «клѣтушка для женскаго имущества», Калуга, Извѣстія III, 864; *коровáть* sf. «кровать», Калуга, Сб. LXXVI, 54; < κραββάτι(ον) : κράββατος, см. Извѣстія XII, 2, 247 сл.[1]), ошибочно Malinowski, Prace II, 452 и 456, Брандтъ, РФВ XXII, 142, Mi EW 142, LP 312, Шишмановъ, Сбм. IX, 593, Горяевъ 168 и 441. Изъ русск. *кровáть* > финск. *kravátt'i*, *krovátti*, см. Mikkola 59[2]).

1) кравáть, «постель», Долторнъ 31; кровáть, Вас. Златовл. 15, 20, 21, коровать, Ев. Тяпинск., см. Соболевскій, Заимств. 87.

2) Заимствованіе изъ κραββάτιον должно быть древнее, ибо эллинистическій языкъ уже имѣетъ форму κρεββάτιν; теперь: κρεββάτι, Amorgos, κρεββάτj, Pontos, Syll. XVIII, 144; *krevátti*, Bova, κροββάτι, Kalabria, Pellegrini 31, см. Thumb, IF II, 85 sq. Отсюда рум. *krivát*, «Bett», см. Weigand; IIR Spr. IX, 226.

крока sf. «поперечная нитка ткани», Даль II[3], 505, < κρόκα : κρόκη, см. Извѣстія XII, 2, 248, ошибочно Горяевъ 169[1]).

крокодилъ sm. crocodilus, < нѣм. *krokodil*; прямо изъ греч. κροκόδιλος > κορκόδιλος > др.-р. корькодилъ, Пск. Л. р. 212, см. Дювернуа 82, уже раньше Шест. Георг. Пис. 30; см. Извѣстія XII, 2, 246; н.-греч. формы: Thumb, BZ IX, 396, G. Meyer, Ngr. St. II, 96.

крóкусъ, крóкосъ sm. Carthamus tinctorius, Даль II[3], 506, бѣлр. Носовичъ 254; < κρόκος, отсюда же: *крокъ*, id. см. Горяевъ 169. Изъ acc. s. κρόκον > книжн. кроконъ, Проскин. XVII в., р. 16.

кротафъ sm. tempora, Зап.-р. прим. см. Карскій, Пер. пс. 330; < ст.-сл. кротафъ < κρόταφος, см. Извѣстія XII, 2, 248.

кроусталь sf. crystallus, Парем. 1271 г., откуда, путемъ осмысленія въ сторону *хрустить* > хроусталь, Парем. 1378 г. л. 80, уже раньше: Сказ. Бор. и Гл. XII в. см. Соболевскій Лекціи[3], 143 сл.[2]) Изъ греч. χρουστάλλι (напр. Hesseling, 5 livres de la loi 432) < χρυστάλλιον < κρύσταλλος (Duc. 759). Изъ нѣм. *kristall* > *кристалъ*, см. Горяевъ 168 и 402, Извѣстія XI, 2, 398. Теперь: κρουστάλλj, Velvendos (Македонія), Ἀρχεῖα I, 2, 8.

крьстиıанинъ sm. christianus, Новг. I Л. 3, 18; изъ христианинъ, id. × крьстъ, «crux» (о кот. Коршъ, Сб. Дринова 56 сл.[3]). Эта контаминація произошла на почвѣ ст.-сл. языка: крьстианинъ (Изб. 1073, р. 36, 2) XIII сл. Григ. Гогосл. 30α, 33β, 49β,

---

1) *крокáль* sm. «mergus merganser», Даль II[3], 511, Mi DWA XXXVII, 62, выводитъ изъ осман. *kergaul*, «фазанъ», что фонетически сомнительно. Matzenauer, LF VIII s. v. сравниваетъ латышск. *kroka*, 1) mergus, 2) querquedula. Какая же морфема? Разумѣется греч. κροκάλη, «Kiesel» не подходитъ по значенію.

2) Теперь *хрустáль* sf. «чистое, бѣлое стекло», Даль IV[2], 582, *хрустальный*, «стеклянный» (уже Палея 1406 г. л. 46: хроустальнъ), Колымск. Сб. LXVIII, 154.

3) Объ этомъ словѣ см. Срезневскій, Мысли[2] 107, Mi EW 141, Буслаевъ, Ж. М. Н. Пр. CXXXV, 553, Христ. 105 и 107.

109γ, 266β, 366γ) < χριστιανός. Изъ литер. яз. современное русск. *крестьянинъ*, «Bauer» (см. Karłowicz 99, Körting[3] 268 сл.).

ксилалои sm. «lignum aloes», Ант. Новг. 93, 14; < ξυλαλόη, id. (Duc. 1022).

ктиторъ sm. fundator, Св. Аѳ. Гора 26, теперь общер. Даль II[3], 535; < κτήτωρ, id. (Duc. 760). Изъ народн. χτήτορας > **хтиторъ* > *тúтаръ*, откуда, путемъ введенія морфемы *-аръ* > *тúтаръ*, южн. зап. «церковный староста», Даль IV[2], 417, *тú-таръ, тúторъ*, id. Калуга, Сб. LXXVI, 96; *тúтар*, «Messner», *титáрня* sf. 1) жилище титара, 2) мѣсто въ церкви, гдѣ продаются свѣчи, 3) Schatzkammer, мр. Žel. 965; отсюда: *титару-вáти* v. 1) Kirche bauen, 2) Ordnung i. d. Kirche halten, ibid. Неточно Горяевъ 172, см. Извѣстія XII, 2, 248.

***кѫбара** sf. navis longa; > **коубара**, Дог. Иг. 945 г. см. Срезн. I, 1356, Новг. I Л. 56, 7; < κουμβάρα < κουμβάριον : κύμβη (о послѣднемъ см. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, I, 161, Schrader, Reall. 714, Curtius[5] 158, Извѣстія XII, 2, 250 сл.[1]), неточно Соболевскій, Заимств. 84, Горяевъ 63, Mi EW 145. Можетъ быть изъ греч. *γουμβάρα (< κουμβάρα) заимствовано ***гѫбара** > **гоубара** > *габáра*, теперь общер. Даль I[3], 831, откуда: *габáрка* sf. «жестяной чайникъ на судахъ», Череп. Новгородъ, Ж. Ст. VIII, 3, 394, которое Matzenauer 163 рисковано выводить изъ ит. *kabara* < лат. *cabarus* < κάραβος (рядъ — очень сомнительный по фонетическимъ соображеніямъ).

**кудонникъ* > *кудóмникъ, кудовникъ* sm. «колоколъ», мр. офенск. Кіев. Стар. XXIX, 127; < κουδώνι(ον), «tintinnabulum» (Duc. 725) < κωδώνιον (Soph. 700) < κώδων, idem.

коуестеръ sm. quaestor, Сказ. Св. Соф. 5; < κουαίστωρ < лат. *quaestor*, Soph. 695.

---

1) Я вижу теперь, что нѣтъ основаній предполагать существованія этого слова въ старославянскомъ языкѣ. Какъ объясняется *кубáрь*, «волчокъ», Олонецк.; «пучекъ кудели», Костр.; «долгокруглая плетенка изъ прутьевъ съ небольшимъ лазомъ, для рыболовства», *кубáрь*, «раковина», Даль II[3], 537?

Кузьмá sm. Nomen propr., откуда *кузьмá*, «бѣдный, безталанный», *кузьмúть* v. «подсѣкать, поддѣвать хитростью», Даль I[3], 546 < Κοσμᾶς (Pape 703).

кýколь, кукóль, sm. vestis genus, коукоуль, «vestis» (съ XV в.) < κουκούλλι(ον), о чемъ Голубинскій И. Р. Ц. I, 2, 426 сл., Karłowicz 323. Изъ греч. κοῦκλα > *кукла*, «Puppe»; сюда же я отношу, какъ семасіологическое заимствованіе *шапку земли греческой* Кіевскихъ, и *колоколъ* Новгородскихъ былинъ, см. подробно М. Фасмеръ, Зап. И. Р. Геогр. Общ. Этн. Отд. XXXIV, 45—65, гдѣ указана и дальнѣйшая литература. Сюда же относится *кукольникъ*, «скоморохъ», см. Веселовскій, Сб. XXXII, 187 сл., Костомаровъ, Очеркъ домашн. исторіи и нравовъ великор. народа 140.

коулизма sf. neuma, Сб. Кир. Бѣлоз. XV в. 302, см. Срезневскій I, 1361; < κύλισμα, id. (Duc. 763).

куличъ sm. panis, общер. < κουλλίκι, «Bretzel» < κολλίκιον < κόλλιξ, см. Извѣстія XI, 2, 391, Korsch, Archiv IX, 517—518, неточно Соболевскій, Заимств. 86, Mi EW 124 и 146, Горяевъ 174, Matzenauer 227 и 393 [1]).

коумáры sf. «Gewächs mit roten Beeren», Св. Аѳ. Гора 72, 87 < κουμαρέα, «arbor ferens unedones» (Duc. 730), κουμαριά (Vizant. 245) < др.-греч. κόμαρος, см. Hehn[7] 409. Теперь: κομάρj, Erdbeerbaum, Понтъ, Syllogos XVIII, 141; κούμαρα pl. «Früchte des Erdbeerbaums», Amorgos, IF II, 117, въ другихъ мѣстностяхъ: κόμαρα, κούμαρα, Foy, Lauts. 106.

коумба sf. pars ecclesiae, Проск. Арс. Сух. 142, 149, 153, 157, < κύμβη, 1) navis, 2) poculum. Я не могъ установить

---

1) Южногреч. κολλίκι, «Bretzel», см. Dieterich, Sporadend. 230 сл. который ошибочно называетъ κολλίκιον, «Nebenform» къ κολλούριον. — Кстати: *куль* sm. saccus, Lewy, KZ XL, 423 относитъ къ лат. *coleus*, н.-в.-н. *hohl*, лит. *kaulas* «Knochen», при чемъ вполнѣ игнорируетъ семасіологію. Solmsen, Unters. 78 *куль* считаетъ заимствованіемъ изъ лат. *culleus*, «saccus», которое онъ (с. l.), Wackernagel KZ XXV, 261, Walde 151, Fröhde BB III, 297 отдѣляютъ отъ греч. κολεόν, «Schwertscheide» (напротивъ Meyer-Lübke, Phil. Abh. f. Schweizer-Sidler, Havet, A. L. L. IX, 308), что изъ *κολεϝόν. Во всякомъ случаѣ греч. κουλεός (о кот. Solmsen, Unters. 78) не можетъ быть признано источникомъ русск. *куль*, какъ предполагаетъ Matzenauer 528, LF IX, 37, Mi EW 147.

болѣе точно значенія русскаго слова[1]) и привожу его только, чтобы обратить вниманіе другихъ изслѣдователей.

коумеркиарии sm. mercator, Пат. Син. XI в., 267; < κουμμερκιάριος, id. см. Срезневскій I, 1362, Извѣстія XII, 2, 250; изъ κουμμέρκι > осм. *ǵümrük*, «таможня», > *юмрукъ*, «пошлина», Пут. Лукьянова 59, 63, 113; изъ *ǵümrükdži* > юмроукчѣи, «таможенный чиновникъ», ibid. 59, 113. Къ этимол. тур. слова см. G. Meyer, T. St. 62, Ngr. St. III, 34.

коундоура sf. сапогъ, Проск. Арс. Сух. 254 (четыре раза); < κούντούρα : κοντούρα : κοντός, см. Krumbacher, BZ II, 303 сл.; G. Meyer, Alb. Wb. 197, T. St. 53, Korais, Ἄτακτα V, 130 ошибочно предполагають связь этого слова съ κόθορνος, а Mi DWA XXXIV, 334 ошибочно считаетъ слово турецкимъ. Изъ греч. demin. κοντούρι > рум. *kondur*, «Pantoffel f. Mädchen», IIR Spr. VIII, 82; ошибочно также Rudow, Zschr. rom. Phil. XVII, 416.

кюпсель sf. корзина, ошибочно Срезневскій I, 1372 < κυψέλη, id. Soph. 700. Отсюда: *кипсе́й*, «Farbebrett, Farbestein», Даль II³, 271, см. Matzenauer 203.

коупоуръ sm. hortulanus, Пат. Син. XI в., 223 изъ *кипоуръ < κηπουρός.

куроле́сить v., *кереле́сить*, «дурить, строить шалости, проказить, вести себя странно», общер. Даль II³, 573; первоначальное значеніе: «пѣть» < κύριε ἐλέησον, откуда коурелѣсоу (Зак. Бор. Гл. 140, см. Срезневскій I, 1377), откуда deverbativum: королесъ, «hymnus», Вас. Гагары 73, *куралеситься* v. 1) бѣшенствовать, 2) возиться, шалить, Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 96. — Изъ греч. κυρικόν > *курика*, «Lied, Gesang», откуда: *куришать*, «пѣть», офенск. Суздаль, Kuhns Beitr. IV, 340; чрезъ германское пос-

---

1) Привожу изъ Проск. Арс. Сух. 157 наиболѣе важное для установленія значенія мѣсто: «высота той великой церкви, отъ моста церковнаго даже до великихъ сводовъ, на нихъ же коумба основана, 9 саженъ и малая четь»; — коумба великая со окнами великими». Къ измѣненію значенію можно вспомнить нѣмецкое «Schiff der Kirche», о кот. Kretschmer, KZ XXXIX, 542 sq.

редство изъ *κυρικόν* > д.-в.-н. chĭrĭhha[1]) > цьркы > цьрковь (Нест. Ж. Θеод. см. Лукьяненко, РФВ LVIII, 28) см. M. Vasmer, BZ XVII, 114—116. Сказанное нами тамъ относительно *Cĭurĭcă*, «dies festus Sancti Cyriaci» подтверждается русскимъ кирикъ, Nomen propr. XVII в. см. Пыпинъ, Синодикъ, Сб. XXI, 7; что также изъ греч. Κυρικός, см. еще Burckhardt, Untersuchungen 40 сл., Loewe, K. Z. XXXIX, 318, Karłowicz 90[2]).

куртина sf. «отдѣльная часть сада, участокъ, островокъ», Даль II³, 574 < *κουρτίνα*, «velum», о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 36, см. Горяевъ 176, Matzenauer 216 и 230. Къ измѣненію значенія «velum» > «pars horti» сравни греч. φᾶρος, 1) Stück Leinwand, 2) Grundstück.

коустодиꙗ sf. custodia, < ст.-сл. коустодиꙗ (Остр. Ев. Ind.) < *κουστωδία*, см. Извѣстія XII, 2, 250, ошибочно Буслаевъ, Христ. 202.

коутиꙗ sf. < *кутья* sf. «кушанье», Домострой 9, Патр. Θеостр. 20; 25; 28; (Срезневскій I, 1382 указываетъ уже въ пам. 1193 г.); теперь: *кутья́*, 1) каша съ сытой, съ изюмомъ, изъ обдирнаго ячменя, пшеницы, рису, изъ толстой крупы, приносимая въ церковь при поминкахъ и подаваемая за упокойнымъ столомъ, или въ рождественскій сочельникъ, 2) сочельникъ, общер. Даль II³, 584 сл.; *куция́*, кутья, сочиво, Бѣлор. Сб. LXXXII, 179; «слабый характеромъ человѣкъ», бѣлор. Носовичъ 272[3]), *кутя́*, «супъ изъ ячной крупы», Сѣдлецъ, Сб. LXXV,

---

1) Изъ др.-сѣв. *kirika* > корел. *kirikko*, *kirikkö*, вотяц. *čerikko* < *kerikko*, эстон. *kirik*, см. Mikkola 33.

2) По поводу своей статьи (с. l.) я, чрезъ любезное содѣйствіе проф. Крумбахера, получилъ справку отъ проф. Behaghel'a (Giessen) о томъ, что въ древневерхн.-нѣм. переводѣ Исидора имѣется форма *chiriihha*, съ долготой второго гласнаго. Но въ данный моментъ я еще не могу рѣшить, поскольку этотъ фактъ имѣетъ значеніе для исторіи греческаго языка.

3) Къ значенію см. ниже *соломата*. Теперь: *κουκκί*, общегреч., но рядомъ *κοκί*, «*κόκκος τῶν σιτηρῶν*», Понтъ, Syllogos XVIII, 141. Я не знаю, признать ли заимствованіемъ изъ греч. *κόκκον* «яйцо» > русск. *кокó*, «яйцо», Бѣлор. Носовичъ 241; Олонецк. Куликовскій 38; Тобольскъ, Ж. Ст. IX, 4, 496. Скорѣе это только случайное звуковое совпаденіе.

307; «Art Kuchen aus Weizenmehl u. Honig, der nach einem Begräbnis gegessen wird» мр. Žel. 393 < *κουκκί*, pl. *κουκκιά*, «faba», < *κόκκος*, см. Korsch, Archiv IX, 168; Mi LP 325, EW 149, Matzenauer 225 и 232, Karłowicz 320 сл. — Погодинъ, Варш. Унив. Изв. 1904, IV, 32 приводитъ слово *кока́чь,* «пирогъ небольшихъ размѣровъ изъ кислаго ржаного тѣста, полукруглой формы, съ начинкой изъ гороху, толокна, пшена, рыжиковъ», Олонецк., Куликовскій 38; «пирогъ съ кашей и съ яйцами», Даль II³, 337; выводя его изъ финск. *kakko*, «Laib, Kuchen», олон. *kokoi*, «продолговатый ячменный или овсяный хлѣбъ». Такъ какъ фонетическія затрудненія не устранены имъ, то я рѣшаюсь выводить это слово изъ греч. *κοκκάκι(ον)* : *κόκκος*; точно такъ же: *кокýра*, «ржаная лепешка изъ хлѣбнаго тѣста», Ростовъ, Сб. LXXII, 40; *кокýрка*, «небольшой хлѣбецъ, замѣшанный на арбузномъ меду», Терск. Сб. LXXI, 70; «булочка съ яйцомъ, Вост.-велр., свадебная прѣсная лепешка, сдобная, иногда съ творогомъ, ватрушка, шаньга, сдобная витушка, 2) бубликъ, Перм., 3) грузило у невода, Даль II³, 184 и 340 [1]); *кокýрка*, «сдобная лепешка съ запеченнымъ въ ней яйцомъ, Симбирскъ, Сб. XLIV, 23; — можетъ восходить къ греч. **κοκκούρα* : *κόκκος* [2]).

кýхоль, *кýхликъ* sm. «глиняный кувшинъ разнаго вида», юж. зап. Даль II³, 588. Я не знаю другой этимологіи этого слова, и поэтому рѣшаюсь вывести его изъ греч. *κουκλί*, «Nachttopf», общегреч. Somavera; < *κλοκίον* : лат. *cloca*, «dolium», см. G. Meyer Ngr. St. III, 31. Если мы имѣемъ форму *кýхоль* < *коухъль, а

1) Псковск. *кокóра*, «лепешка» изъ *кокýра*, чрезъ вліяніе слова *кокóра*, «бревно», что изъ финск. *kokkara*, «Klumpen», если правъ Погодинъ, Варш. Ун. Изв. 1904, IV, 33.

2) Словъ **κοκκάκι* и **κοκκούρα* въ греческихъ источникахъ мнѣ найти не удалось. Теоретически они вполнѣ допустимы; что и со стороны значенія нѣтъ затрудненій, показываетъ цѣлый рядъ заимствованій изъ греч. *κόκκος*: рум. *cocă*, «Beere, Herdkuchen», аромунск. *cocă*, «jede essbare Frucht», алб. *kok*, «Saatkorn, Beere» и проч. см. G. Meyer, Alb. Wb. 194 sq., Puşcariu I, 34, Weigand, Rom. Jahrb. VII, 1, 93; Schuchardt, Zschr. f. rom. Phil. XXVI, 321; Rom. Etym. II, 17 сл., 23 сл.

не *коукъль, то это можетъ быть объяснено контаминаціей съ этимологически неродственной семьей греч. κοχλίας, «muschelartiges Gefäss» (см. Körting[3] 283), которая отразилась и въ романскихъ заимствованіяхъ (см. Guarnerio, Misc. Asc. 234; Schuchardt, Rom. Etym. II, 1 sq.).

куцый adj. короткохвостый, Даль II[3], 588, *кýцый*, «kurz, gestutzt, geschürzt», *кýць* sm. «armer Wicht, Teufel» мр. Žel. 393; *куцѣть* v. kurz werden, Даль с. l., *кýцый*, 1) короткій, обрубленный, 2) окороченный, 3) безхвостый, бѣлор. Носовичъ 272, «безхвостый», Кашинъ, Сб. LXX, 82; «короткохвостый», Донск. Сб. LXVIII, 37; < греч. κουτσός, «короткій», очень распространенное въ сложныхъ словахъ (см. Duc. 745), но этимологически не объясненное, см. G. Meyer, Ngr. St. II, 101 sq. Лишь народно-этимологическимъ сближеніемъ сюда присоединено слово *куцавейка* sf. «короткая, теплая кофта», Кашинъ, Сб. LXX, 82, Арханг. Подвысоцкій 79; *кацавейка, кацабайка* id. Галиція, которое сомнительно выводится изъ перс.-тур. *kabačaj*, «kurzes Kleid», см. Горяевъ 137 и 440.

кюминъ sm. carum carvi, Ев. XII в. (Matth. XXIII, 23) см. Срезн. I, 1420 < κύμινον, см. Веселовскій, Archiv III, 574, Mi DWA XV, 98; EW 117; Matzenauer 228. Отсюда же: киминъ, id. Посл. пр. люторовъ 29; но слово къминъ sm. carum carvi, > теперь: *кминъ*, id. Даль II[3] 312, Žel. 352, Носовичъ 239; *тминъ* id. Даль IV[2], 419 въ виду *г* должно быть признано заимствованіемъ изъ др.-в.-н. *kumîn* < лат. *cuminum* < греч. κύμινον (см. Thomsen Einfl. 145, Claussen 92, Kluge[6] 231), ошибочно Изв. XII, 2, 280, Соболевскій, Заимств. 82, Горяевъ 146 и 369, Mi EW 117.

лавра sf. 1) монастырь, Пат. Син. XI в. см. Срезн. II, 1; теперь общер. Даль II[3], 597; Žel. 395; 2) домъ заселенный трущобнымъ міромъ, офен. Изв. IV, 1069; < ст.-сл. лавра < λαύρα, «cella monastica» (Duc.), см. Извѣстія XII, 2, 251. Горяевъ 179, Karłowicz 353[1]).

---

1) Къ измѣненію значенія: ruga, porticus > monasterium см. Ск. объ Аѳ. Горѣ 9—12.

лавра sf. «высшій разборъ кубовой краски», Даль II^{3}, 597. < λάβρα, «сильный жаръ», (Vizantios 260), что, впрочемъ, сомнительно. Но я не вижу возможности соединить это слово съ предыдущимъ.

лавръ sm. laurus, Даль II^{3}, 597; Žel. 395; < λαῦρος, Извѣстія XII, 2, 251.

лавýта, sf. Saiteninstrument, Geige, мр. Žel. 395; откуда: *лавýта*, «Tölpel, Dummkopf», ibid. (Къ значенію см. ниже органъ), въ виду ударенія должно быть признано заимствованіемъ изъ греч. λαβοῦτον (Duc. 789), id. см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 42, Alb. Wb. 231, Mi EW. 161, Горяевъ 108. Изъ греч. λαοῦτο > λαγοῦτο (о кот. Kretschmer, Lesb. Dial. 419) > *лагýтка*, «дурачекъ», Донск. Сб. LXVIII, 47; русск. *лютня* < ср.-в.-н. *lūte* < араб. alʿ-ūd, см. Mi EW 172, Kluge 240.

лагана sf. dünner, breiter Kuchen, Пар. I, XXIII, 29, см. Срезн. II, 2; < λάγανον, id. (Soph. 702) о кот. Prellwitz^{2} 256, Körting^{3} 581, теперь: λαγάνι, «minestra, pasta», Bova, Pellegrini 57, см. G. Meyer, Alb. Wb. 234.

лагýнъ sm. 1) каждая половина распиленнаго на двое, липоваго боченка, Урал. 2) корыто для лошадей, сдѣланное изъ бочки, Воронеж., 3) брюхо[1]), Псков. Твер. Доп. Оп. 98; *лагýнъ*, «бочка», Ниж.; хлѣбная кадь съ раздвижной вырѣзкой въ верхнемъ днѣ, Вологд. «обрѣзъ, пересѣкъ, полубочье, для корма скота», Воронежъ, Даль II^{3}, 598, *лагýнъ*, «бочка, кувшинъ для дегтя», Олон. Куликовскій 48, *лагýшка*, «кубоватый глиняный кувшинъ, для воды и квасу, Новгородъ, Сб. LXXVII, 38; *лагýнъ*, «стоячій боченокъ, употребляемый для приготовленія и храненія кваса, Олонецк., Ж. Ст. II, 3, 162; *лагýнка*, «баклажка съ дегтемъ», Вятка, Васнецовъ 120, *лагунъ*, «деготь»[2]), Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 215; *лагýнъ*, «маленькій боченокъ», Вологда, Арханг. Сб. XVII,

---

1) Къ измѣненію значенія *cadus* > *venter* сравни *кезýля*, «брюхо» < финск. *kessu*, «корзина», если правъ Погодинъ, Варш. Ун. Изв. 1904, IV, стр. 29.

2) Къ измѣненію значенія: сосудъ для дегтя > деготь, см. выше s. v. *кавка*: 1) сосудъ для водки, 2) водка.

337, «дегтярная бочка, кадка», Кашинъ, Сб. LXX, 82; *лагу́шка*, «дегтярное плотно закупоренное ведро съ деревянной втулкой въ крышкѣ», Вятка с. l., Кашинъ с. l. — Это слово заимствовано изъ греч. λάγυνος книжнымъ путемъ, а затѣмъ проникло въ народные говоры. Только такъ объяснимъ звукъ *у* въ этомъ словѣ: его источникъ — греч. λάγυνος, «flasca» (см. Prellwitz^2 256 sq.) [1]), см. Matzenauer, LF IX, 186; Сюда же: русск. **легинъ**, «mensura», Пискаревъ, Др. грам. и акты Каз. края 146 (1659 г.) < осм. *lejen*, *leke̊n*, < греч. λεκάνι, см. Korsch, Archiv IX, 520 [2]). Для измѣненія значенія flasca > vas, въ исторіи слова λάγυνος имѣются данныя уже на греческой почвѣ; сравни: λαγύνι, «στάμνα», Phertakaena, Δελτίον I, 498. Неточно Matzenauer 394, Karłowicz 351, Горяевъ 179, Буслаевъ, Ж. М. Н. Пр. CXXXV, 557, Mi DWA XV, 104, EW 159, G. Meyer, Alb. Wb. 234. см. **лагвица**.

ладанъ sm. ladanum (1136 г. см. Срезн. II, 3), теперь: *ладанъ*, 1) asarum, 2) geum strictum, 3) tamarix, Даль II^3, 599; 1) thymiama, 2) ladanum, мр. Žel. 395, рядомъ съ **ладонъ**, «ladanum», Домострой 26, *ла́донка* sf. «мѣшочекъ съ церковнымъ ладаномъ», Кашинъ, Сб. LXX, 82; *ладонка* (здѣсь же: *ладу́нка*, по аналогіи съ *лагу́нка*) «плоская скляночка, сумка», Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 215; *ладонный* adj. «мускатный», Донск. Сб. LXVIII, 37 [3]); < λάδανον, «ladanum», см. Извѣстія XII, 2, 251, Горяевъ 179 и 441.

---

1) Я не понимаю отношенія къ этому слову др.-р. *лагы > *лагвица*, «poculum lagoena», несмотря на замѣчанія Walde 321, Schrader'a, Reall. 249 sq. Точно также неясно ст.-сл. лоньць, «vas». Мое замѣчаніе Извѣстія XII, 2, 251 прим. 3 относительно послѣдняго слова прошу вычеркнуть.

2) Изъ λάγυνος Prellwitz^2 256 сл. объясняетъ «позднѣйшее» λάγηνος. Между тѣмъ здѣсь разница только орѳографическая, въ виду установленія на греч. почвѣ т. назв. итацизма. Точно такъ же формы λαγίνα, «lagena» (Duc. 779), λαγήνιον (Soph. 703) было бы правильнѣе писать λαγύνα : λαγύνιον.

3) Семасіологически интересно *ла́данъ морской*, «янтарь мелкими зернами индѣ на берега выбрасываемый моремъ; *ладаномъ* этимъ жены окуриваютъ иногда сѣти мужей, ожидая отъ того счастливаго улова рыбы», Арханг. Доп. Оп. 98, Подвысоцкій 80.

ла́дка sf. 1) Art, Gebäck, 2) Venusmuschel, мр. Žel. 395, *ла́дка*, «оладья», бѣлор. Носовичъ 263, *ла́дкати* v. Hochzeitslieder singen, *ла́дканка* sf. Hochzeitslied, мр. Žel. 395; < λαδικό, «placenta» : ἐλάδιον : ἔλαιον. Duc. 780 приводитъ λαδικόν, «vas olearium», см. ниже *ола́дья*.

ла́зарь sm. Nomen proprium. < Λάζαρος (Pape 761, Soph. 703). Отсюда: *ла́зарь* sm. 1) попрошайка, Псковъ, Тверь, 2) слѣпецъ, нищій, просящій милостыню пѣніемъ стиховъ», Тверь, Доп. Оп. 98; *ла́зарить* v. «просить, побираться, напрашивать», Псковъ, Тверь, ibid.

лазу́рь, лазо́рь sf. «свѣтлосиняя краска», вр. Даль II³, 604, бѣлор. Носовичъ 264. < λαζούρι(ον), Duc. 781. < перс. *lazvard*, см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 42, Körting³ 592, неточно Matzenauer 238, Korsch, Archiv IX, 519, Горяевъ 180, Соболевскій, Заимств. 83, Mi EW 161, Karłowicz 338[1]).

лаино sn. лаина sf. «later», Гр. Наз. XI в. 346, см. Срезн. II, 5, лаино sn. «stercus», Панд. Ант. XI в. л. 85, см. Срезн. II, 5, теперь: *ла́йно* sn. Kot, Unrat, *лайня́р*, Mistkäfer, мр. Žel. 396; *лайно́* sf. 1) связка стираемаго бѣлья, сколько можетъ поднять женщина, 2) пометъ, навозъ, особенно свиной, бѣлор. Носовичъ 264. < λαγύνα : λαγύνιον : λάγυνος, см. Извѣстія XII, 2, 251. Книжныя заимствованія см. s. v. *лагунъ*.

лака́та sf. 1) Art Fischnetz, 2) Schloss, мр. Žel. 396. < λακάτα : λακάτι : ἀλακάτη, «Spindel» (о кот. Prellwitz² 173), откуда: нгреч. λακάτ', «Spindel», Понтъ, Ioannidis 20; ἀλεκάτη, Amorgos, Chios, Siphnos, ἀλεκάκ', Lesbos, λεκάτη, Leukas, Syllogos VIII, 458; Bova, Morosi 5, см. Thumb, JF II, 86. Значеніе «рыболовная сѣть» могло получиться уже на греческой почвѣ: Duc. 48, приводитъ ἀλακάτιον, «petrariae species, Wurfmaschine», а въ нгреч. λιάκατα, λάκατα pl. = ὅλα τὰ ἐντόσθια, Эпиръ, Syllogos VIII, 590 см. ниже s. v. *лента*.

---

1) Форма *лазо́рь* для меня не ясна.

лакéрда sf. thynnus vulgaris, мр. Žel. 396, тоже: *лакéрда*, чрнм. Даль II^3, 605 [1]) < λακέρδα < лат. *lacérta*, см. Korais, Ἄτακτα IV, 277, G. Meyer, Tü. St. 23, Ngr. St. III, 37, Krumbacher, Sitzb. bay. Ak. 1903, p. 374.

лакиниꙗ sf. «табунъ» изъ ст.-сл. памятниковъ (XVI в.), см. Срезн. II, 5 сл. < λακινία, id., см. Извѣстія XII, 2, 252 [2]).

лампада sf. lampas, общер., *лаппáта*, Калуга, РФВ XLIX, 333 < λαμπάδα : λαμπάς, см. Соболевскій, Заимств. 91, Горяевъ 180, Извѣстія XII, 2, 252.

лапота sf. rumex, др.-русск. Mi EW 174 (но гдѣ?) < λάπαθον, pl. λάπαθα, см. Извѣстія XII, 2, 252. Отсюда: λάπατο sn. «Art Kohl», Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 92; Θракія, Ψάλτης 186.

латиньскъ adj. latinus, см. Дювернуа 89; < ст.-сл. **латиньскъ** (Остр. Ев. 148) < λατῖνος, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 38, Извѣстія XII, 2, 252.

латýнь sf. «Messingblech», Mi EW 161 < греч. λατοῦνι < лат. *lattone*, см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 43, Соболевскій, Заимств. 104, Matzenauer 238. Но здѣсь одинаково возможно и заимствованіе прямо изъ ит. *lattone* (о кот. Körting^3 589). Для окончательнаго рѣшенія этого вопроса необходимо имѣть указанія изъ среднегреческихъ и русскихъ памятниковъ, чего мнѣ найти не удалось.

лахана sf. Kohl, Mi DWA XV, 104, EW 159 < λάχανον, id., pl. λάχανα, см. G. Meyer, Alb. Wb. 236, Mi DWA XXXV, 117.

левкасъ [3]) sm. «грунтовка изъ смѣси мѣлу съ клеемъ, подъ позолоту или краску», Строган. вкл. 116; Чуд. преп. Сергія 49. «родъ жидкой шпаклевки, мѣлъ съ клеемъ, для подготовки подъ

---

1) Указанное здѣсь значеніе «rhinuus vulgaris» представляетъ вѣроятно опечатку вм. thynnus vulgaris.

2) *лáларь* sm. любящій попустословить, покалякать, Псковъ, Тверь, *лалы́кать* v. «калякать, пустословить», Тверь, Псковъ, Доп. Оп. 99; «картавить, произносить *л* вм. *р*», Рязан. Запад. Даль, II^3 607. < н.-в.-н. *Laller*, «болтунъ», въ виду ударенія русскаго слова.

3) *лахýдра* sf. блядь, Каз., Ниж. Даль II^3, 620; *лахýдрый* adj. «тощій, грязный, растрепанный», ibid. Каз., Вят. Я не знаю, какъ быть съ этимъ словомъ: греч. λεχοῦσα > λοχοῦσα, «Wöchnerin», о кот. см. G. Meyer, Alb. Wb. 240, T. St. 38, не подходитъ ни по звукамъ, ни по значенію.

краску и позолоту», Даль II[3], 625 (Сб. XVI в. см. Симони, Обиходъ 34), отсюда: *левкасити*, v. «красить левкасомъ», Сб. XVII в. см. Симони, ibid. 100. < λευκάς, id.: λευκός, «albus», см. Соболевскій, Заимств. 83, Matzenauer 240 sq.

левкой sm. matthiola, cheiranthus incanus, Даль II[3], 625; < λευκόϊ < λευκόϊον, id. Mi EW 166.

легатосъ sm. legatus, Новг. I Л. pass. см. Срезн. II, 14; < λεγᾶτος, id. (Duc. 796).

легеонъ sm. legio, < ст.-сл. легеонъ (Остр. Ев. 161β) < λεγεών, см. Буслаевъ, Христ. 202, Извѣстія XII, 2, 252.

лексиконъ sm. vocabularium, < λεξικόν, id. Горяевъ 184.

лекътикие sn. lectica, Пат. Син. XI в. 39; < λεκτίκιον (Duc. 801) < лат. *lectica*.

ленътие sn. linteum, Проск. Арс. Сух. 69 < ст.-сл. ленътие (XIII сл. Григ. Богосл. 125) < λέντιον, id. см. Извѣстія XII, 2, 252. Изъ книжнаго лентие народное новообразованіе: *лéнта* (объясненіе см. М. Фасмеръ, Ж. Ст. XVII, 2, 141 сл.) 1) тесьма, тканая полоса для женскихъ нарядовъ, 2) полоса молодого, сочнаго луба продаваемаго въ этомъ видѣ, 3) головная повязка, вр. Даль II[3], 637, мр. Žel. 401, отсюда: *лéнда*, Тверь, Кострома, Ниж. Даль с. l., Тула, Орелъ, Сб. LXXVI, 126; Калуга, Сб. LXXVI, 56; Терск. РФВ XLIV, 98; *лúнда*, «лента», Калуга, РФВ XLIX, 333. Изъ λέντιον также: книжн. лентионъ sm. Проск. Арс. Сух. 176, неточно Matzenauer 239, Соболевскій, Заимств. 81, Mi EW 165[1]). Изъ русск. *лéнта* > финск. *lintti*, «seidenes Band», вотяцк. *lintti*, idem, эст. *lińt*, «Band», кар. *lenta*, «Band», см. Mikkola 39[2]).

---

1) Слово *лéнта*, «рана» въ выраженіи: «попала лента, далъ ленту», Череп. Ж. Ст. III, 3, 384, обратно заимствовано изъ карел. олон. *lentta*, «Riemen»=фин. *nauha*, см. Погодинъ, Извѣстія XII, 3, 336 сл.

2) Уже не сюда относится: финск. *liina*, «flachs, hanf, leinwand, handtuch, kopftuch», *rysän merran liinat*, «das Netz um den Wenter, Reuse» < пра-нордск. **līna*, см. Tunkelo, Journ. Soc. Fin.-Ougr. XXIII, 31, 9; слово льнъ, «linum» (Гал. Ев. [Matth. XII, 20]) не можетъ находиться въ исконномъ родствѣ съ лат. *līnum* (какъ думаетъ Mi EW 178, Будде, Лекціи 78) въ виду долготы *ī* въ лат. языкѣ. Скорѣе всего оно заимствовано изъ др.-в.-н. *līn* (о кот. Kluge 245, Walde 343).

леонтопардосъ sm. animal, Стеф. и Ихн. 39, 45; < λεοντόπαρδος, id. Soph. 710.

лепта sm. nummus minutus, < ст.-сл. **лепъта** (Остр. Ев. 116α) < λεπτόν, pl. λεπτά, см. Извѣстія XII, 2, 252; теперь: *лéпта* sf. Scherflein, Groschen, мр. Žel. 402, вр. Даль II³, 640.

ливада sf. pratum, Прол. іюл. 31, см. Срезн. II, 20; теперь: *левáда* sf. «пастбище, огородъ, садъ», южн. Даль I³, 624; «лугъ, поле, окопанное рвомъ», мр. Žel. 399; «маленькая тѣнистая роща, состоящая большею частью, изъ тополей и вербъ, вслѣдствіе скораго ихъ роста и большой величины», Донск., Сб. LXVIII, 38; < λιβάδα, pratum, см. Извѣстія XI, 2, 392; XII, 2, 253; G. Meyer, Alb. Wb. 251.

ливанъ sm. ladanum, Дан. Заточн. 36 (XIII в.) < ст.-сл. **ливанъ** (Остр. Ев. 252β) < λίβανος, (Pape 800), см. Извѣстія XII, 2, 253.

лименъ sm. portus, Новг. I Л. 54, 20; < λιμένας, id; **лимень** sm. portus, Хож. Дан. 122, Ип. Л. 80α (см. РФВ XLII, 104), см. также Срезн. II, 22; < λιμένι(ον), id. см. Извѣстія XII, 2, 253; неточно Соболевскій, Заимств. 84, Karłowicz 344. Изъ греч. λιμένι > осм. *liman* > **лиманъ** sm. lacus, Проск. Арс. Сух. 31; Пут. Лукьян. 129, 396; теперь: *лимáнъ*, «широкое устье рѣки, впадающей въ море, морской заливъ, въ который вышла рѣка», Даль II³, 651, «небольшое озеро среди болота», Новгородъ, Сб. LXXVII, 38; 1) «Mündung e. Flusses, Bucht», 2) Meerbusen, мр. Žel. 403, *лимáнка* sf. clupea pontica, ibid.; см. Извѣстія XI, 2, 391 и 396; XII, 2, 253; G. Meyer, T. St. 80, Alb. Wb. 246 и 404, Mi EW 170, DWA XXXV, 119. Изъ осм. *liman* > рум. *liman*, «See, Teich» (XVII в.), см. Weigand, JJR Spr. VII, 85, Şaineanu, Romania XXXI, 566.

лимонарь sm. liber monasticus, Срезн. II, 22 < λειμωνάριον, id.: λειμών, см. Soph. 708.

лимонъ sm. «fructus citri medicae», Домостр. 6, 116, Хожд. Іоны 4; теперь: общер., Žel. 403, отсюда: *лимóнить* v. «обманывать», Псковъ, Тверь, *лимóниться* v. «важничать, чваниться»,

Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 101 < λιμόνι, id. (Duc. 815), о кот. G. Meyer, Ngr. St. IV, 44, Körting 601, см. также Соболевскій Заимств. 79, Mi DWA XV, 106, XXXV, EW 170, Brockelmann, ZDMG XLVII, 21. Впрочемъ, заимствованіе могло произойти и изъ романскихъ языковъ, хотя памятники дѣлаютъ болѣе вѣроятнымъ заимствованіе изъ греч. языка.

лира sf. lira, Жит. Өеод. Ст. 47, см. Срезн. II, 100; < λύρα, id. Горяевъ 187.

лироподъ sm. miraculum, Ж. Андр. Юр. XXVIII, 104, см. Срезн. II, 23 < λυρόπους, pl. λυρόποδες.

литавра sf. «tympanum e pelle taurina», Хож. Котова, Извѣстія XII, 1, 85[1]); Чудеса преп. Сергія 62, Космографія 1670 г., р. 42; теперь: *литáвры* sf. pl. «tympana», вр. Даль II^3, 659; *политáври* pl. id. малор. Žel. 690; < *πολυταυρέα : ταυρέα (Duc. 1536, Soph. 1070), «pellis, tympanum», см. Mikkola, BB XXI 118; фонетически невозможно объясненіе слова изъ арабск. *al-'tabl*, за которое стоятъ Mi EW 170, Савваитовъ Опис. 212, Горяевъ 188, Matzenauer, Cizí slova 242, LF IX, 213.

литиꙗ sf. litania, Пат. Син. XI в., р. 291, см. Срезн. II, 24; < λιτή, «processio ecclesiastica», Soph. 717; теперь: *литья́* sf. общер. Даль II^3, 660.

литоургиꙗ sf. liturgia, Нест. Ж. Өеод. см. Лукьяненко, РФВ LVIII, 49; **литоргиꙗ**, id. Посл. пр. лют. 29, 31; < ст.-сл. **литоургиꙗ**, Остр. Ев. 284α, 288β etc.; < λειτουργία, см. Изв. XII, 2, 253; **литоургисати** v. см. Срезн. II, 25, **литоргисати**, Хож. Іоны 22; < λειτουργῶ, id. см. Изв. XII, 2, 253.

литонъ sf. «linteum, cui nullo interiecto discus et calix superponuntur», Прав. Ил. Новг. 224, см. Срезн. II, 24; *илитонъ*, id. Даль II^3, 162; < εἰλητόν, id. (Duc. 353), см. Matzenauer 395, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 168.

---

1) Здѣсь 6 разъ повторено: *«бьютъ по литаврамъ»* р. 85, 96, 100, 103, 104, 105; чѣмъ подтверждается наше объясненіе аппологическаго сокращенія: *по литаврамъ* изъ *по политаврамъ*, см. выше стр. 13.

литра sf. libra, Домострой 123 < ст.-сл. **литра** (Остр. Ев. 195α) < λίτρα, см. Извѣстія XII, 2, 253.

лова́къ sm. equus, офенск., Дорогобуж., Извѣстія IV, 279; *лава́къ*, id. Калуга, Изв. IV, 1389; *лавачёнокъ*, «жеребенокъ», *лавачи́ха*, «кобыла», Калуга, Изв. III, 248. Можетъ быть изъ болѣе древняго **лоа́къ* < (ἀ)λογάκι : ἄλογον «equus», см. Pio 87, также какъ названіе рыбы: ἀλογάκι, «hippocampus L.», Hoffman & Jordan 249.

***лофъ** sm. > ***лофьць** > **локьць**, «гребень на шлемѣ, лоскутъ, вставлявшійся въ вершину шлема», Мам. поб. 42; см. Срезн. II,40; < λόφος, «crista», (см. Soph. 722).

логодетъ sm. rationum descriptor, Нест. Искандеръ 22; Св. Аѳ. Гора 43; < λογοθέτης, id. Duc. 821 [1]).

ломa sf. garnitura, Изб. 1073 г. стр. 121, см. Срезн. II, 45; < ст.-сл. **лома** < λῶμα, id. см. Извѣстія XII, 2, 253.

лоръ sm. lorum, Георг. Ам. 348, см. Срезн. II, 47; < λῶρος < лат. *lorum*, о кот. см. G. Meyer, Ngr. St. III, 39 сл.

лохань sf. pelvis [2]) (впервые Уст. патр. Алексѣя XII—XIII вв., см. Голубинскій И. Р. Ц. I, 2, 248), **лоханѩ**, id. Сказ. Ант. Новг. 89, 4; 5 (см. еще Срезн. II, 47); теперь: *лоха́нь* sf. «обручная посудина, для стирки бѣлья», Даль II[3], 696, *лоха́ня*, мр. «Waschbecken», Žel. 414; *лоха́нь*, «для помоевъ деревянная кадка на ножкахъ и съ ушками, ставится подъ рукомойникомъ», Кашинъ, Сб. LXX, 83; *лаха́нка* sf. «грязная, неопрятная женщина» [3]), Псковъ, Тверь, Даль II[3], 620. Я не могу этого слова объяснить иначе, поэтому предлагаю довольно смѣлую гипотезу: такъ какъ въ эллинистическомъ языкѣ въ діалектахъ М. Азіи произошло измѣненіе tenues между гласными въ соотв. spiran-

1) Я не знаю опять, какъ объяснить офенск. *логъ*, «мужчина», Минскъ, Сб. XXI, 26; *лохъ*, «мужикъ», Бѣлор. Изв. IV, 279. Нельзя ли думать о заимствованіи изъ греч. λόγος, въ такихъ выраженіяхъ напр. какъ ὁ λόγος μου, «я самъ», или ὁ λόγος σου = ἡ ἀφεντιά σου, Chron. Morea 611 (ed. J. Schmitt)?

2) Сюда же я ставлю необъясненное Срезневскимъ II, 12: **лахань**, Прол. Сент. 2.

3) Къ измѣненію значенія см. выше кадь стр. 71.

tes (см. Thumb, BZ IX, 232, IF VIII, 190 sq.), то изъ λακάνιον здѣсь должно было получиться *λαχάνιον, «pelvis», которое и сохранилось въ русскомъ языкѣ. Въ нгреч. яз. имѣется λαγάνι, id. Понтъ, Ἀρχεῖα I, 3, 18, что можетъ быть объяснено вліяніемъ γαβάνι > βαγάνι (см. вaганъ) или ταγάνι (см. таганъ), въ другихъ говорахъ: λακάνα, Понтъ, Joannidis 20; *lakáni*, Bova, Morosi 8; Кипръ, Beaudouin 30; см. еще Извѣстія XII, 2, 252; неточно Горяевъ 192, Mi EW 163 sq., Брандтъ, РФВ XXII, 248; Соболевскій, Заимств. 86, Korsch, Archiv IX, 520, Matzenauer 235. Любопытно значеніе: офенск. *лоханка*, «табакерка», Извѣстія IV, 1082. Наконецъ, слово: *лежéнь*, «бочка», Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 216, можетъ быть, получилось изъ осм. *lejen*, «pelvis» < λεκάνη, о кот. G. Meyer, Alb. Wb. 234, Korais, Ἄτακτα IV, 276, подъ вліяніемъ *лежать*, см. выше лагоунъ (стр. 109).

лоупинарь sm. lupinarium, ст.-сл. памятн. XVI в. см. Срезневскій II, 55; < λουπινάρι(ον), см. Извѣстія XII, 2, 254. Слово *лупи́ны*, pl. «шелуха отъ овощей», Сѣдлецъ, Сб. LXXV, 307 лишь случайно подходитъ сюда по звукамъ: Ильинскій, Archiv XXIX, 492 правдоподобно сближаетъ его съ корнемъ *loup-* въ лит. *lùpti*, «schälen», др.-в.-н. *loub*, и проч.

луфáрь sm. lichia amia, чрнмр. Даль II^3, 711; < λουφάρι[1]); < γουφάρι, id. Hoffman & Jordan 257 sq., < γόφος < γόμφος, «thynnus thynnus», Leukas, Hoffman & Jordan 256. Прямо изъ греч. λιπάρι, «scombes» > см. *lüfer* > *лефéрь*, чрнм. «temnodon saltator», «scombri genus», Даль II^3, 644.

лы́косъ sm. lupus, офенск. Калуга, Извѣстія III, 248; 252; IV, 1389; *лы́касъ*, «бирюкъ, овчаръ, сѣрый волкъ», Новгород.

---

1) Такъ какъ фонетическими фактами λουφάρι изъ γουφάρι не объясняется, то необходимо прибѣгнуть къ *психологическимъ* объясненіямъ: въ λουφάρι я вижу результатъ контаминаціи греч. γουφάρι + осм. *lüfer*, «scomber», при чемъ послѣднее восходитъ къ греч. λιπάρι, «scomber» < λιπαρίς, id. (Bikelas 27), неточно G. Meyer, Tü. St. 24. Само γουφάρι изъ γομφάριον : γόμφος, «губка» (см. G. Meyer. c. l.). Я опять не знаю, что дѣлать съ южн. русск. *лупи́рка*, «мелкая рыба», Даль II^3, 708.

Даль II[3], 714; *лыгусъ*, «волкъ», Дорогобужъ, Изв. IV, 290; II, 347; Суздаль, Kuhns Btr. IV, 337; *лыкусъ, ликусъ, лигусъ*, Черниговъ, *лыга́чъ*, «волкъ», *лыга́чи́ха*, «волчица», *лыгаченя́та*, «волчената», Минскъ, Сб. XXI, 24; *лу́касъ*, Новгор.-Бѣлозерскъ, Даль II[3], 706; < λύκος, см. Погодинъ, РФВ I, 230; несомнѣнно сюда относятся: *лынь*, «волкъ», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 11; *лыни́ха*, «волчица», *лынёнокъ*, «волченокъ», ibid. 13; *лынъ*, «волкъ», Черниговъ, *лынь*, Бѣлор., *лыни́ха*, «волчица», Бѣлор. Сб. LXXI, 22; но я не могу объяснить этой «передѣлки». — Семасіологически интересно: *лы́касъ*, «лѣнтяй, шатунъ», Псковъ, Тверь, см. Даль II[3], 706.

лыска́ръ sm. piscis species, Горяевъ 195, *ласкы́рь*, «piscis», Донск., «густера», Новгород. Сб. LXVIII, 38; сюда же болѣе древнее: *лыска́ръ* > *ласка́ръ*, «желѣзная лопата или заступъ», Псковъ, Даль II[3], 616; (впервые: Лавр. Л. 1074 г.) < крымск.-тат. **lÿskär* > *ÿlÿskär*, «заступъ» (см. Радловъ, Образцы VII, 4), что изъ греч. λισγάρι(ον) < λίσγος, «ligo» (Duc. 816), см. Mi EW 177, Matzenauer 247, Горяевъ 195; несмотря на попытку Меліоранскаго, Извѣстія X, 4, 124 заимствованіе слова прямо изъ греч. яз. въ русскій невозможно по фонетическимъ причинамъ.

мавро́тъ sm. cytisus hirsutus, Даль II[3], 747; < μαυρότης, id.

магазе́я sf. общественный амбаръ, Ярославль, Ж. Ст. XII, 3, 401; Курскъ, Доп. Оп. 106; *магазе́й*, Вятка, И. О. А. К. У. V, 133; *магазе́я*, Вятка Васнецовъ 128; *магазе́я*, Терскъ, РФВ XLIV, 89; Калуга, РФВ XLIX, 331; *гамазе́я*, «магазинъ», Калуга, Сб. LXXVI, 42; Олонецк. Куликовскій 53; Кашинъ, Сб. LXX, 26, бѣлор. Носовичъ 108. < μαγαζί, pl. μαγαζιά < тур. *maγzan*, см. Mi T. El. II, 19, G. Meyer, Alb. Wb. 253, Горяевъ 199, Mi EW 180.

магєръ sm. coquus, Mi DWA XV, 107 (но гдѣ?), < μάγερος : μάγειρος (Soph. 726). Сюда же: архимагєръ (XIII сл. Григ. Богосл. 63β, 64δ) < ἀρχιμάγερος, см. Будиловичъ, Языкъ 124; протомагєръ, Стеф. и Ихн. 46, 48, < πρωτομάγερος; магєрик

sn. coquina, Ж. Кир. см. Срезн. II, 100; < μαγερεῖον : μαγειρεῖον[1]).

магистръ sm. magister, Несторъ-Иск. 2, 11 (впервые: Елл. Лѣтоп. Изв. VIII, 3, 36), < μάγιστρος; отсюда же: магыстръ, Сказ. Св. Соф. 4, Исих. и Варн. 12. Древнѣе: монстръ, «praeceptor», Никод. Ев. XIV в. см. Соболевскій, РФВ XLIII, 212, Извѣстія XII, 2, 254.

магнитъ sm. magnetus, Даль II^3, 748 сл. < ст.-слав. магнитъ (Іо. Лѣств. XIV в. см. Срезн. II, 100 сл.) < μαγνῆτις, id. (Soph. 726), см. Горяевъ 199 и 442. Теперь народное: *магнитъ*, «влеченіе», Москва, Сб. LXVIII, 130; заимствованное изъ литературнаго языка.

мазарионъ sm. mazarium, Пат. Син. XI в., р. 228 < μαζάριον, id. (Duc. 850), см. Срезневскій II, 101.

маи sm. maius, Новг. I Л. 104, 7; < ст.-сл. маи < μάϊς : μάϊος, см. Извѣстія XII, 2, 254[2]), Горяевъ 200.

макáръ sm. Nomen proprium, < Μάκαρ (Pape 842). Отсюда: *макáръ* sm. 1) рязанецъ (объясненіе см. Даль II^3, 755), 2) лицемѣръ, 3) плутъ, откупщикъ, 4) простакъ, Сибирь, см. Даль с. l. Изъ *комáръ*, culex, фонетически получилось *махáръ*, что было поддержано и психологическими причинами, — народнымъ осмысленіемъ въ сторону имени *Макáръ*.

макелниа sf. macellum publicum, Срезн. II, 102; < μακελλεῖον, id. см. Извѣстія XII, 2, 254.

*мактъра sf. сосудъ, > *макотра*, «Reibschüssel»; это слово, путемъ народнаго осмысленія въ сторону макъ, уже въ «обще-

---

1) Можетъ быть сюда уже не относится: *магéрка* sf. 1) валеная бѣлая шапка безъ полей, 2) банный черпакъ или шайка, Запд. Даль II^3, 748.

2) Вѣроятно съ Запада заимствовано: *май* sm. 1) Laub, Blätter, 2) Leontodon taraxacum, мр. Žel. 423; 1) березки и другія, распустившіяся деревья, уставленныя предъ окнами дома въ день Сошествія Св. Духа, 2) аиръ зеленый, обыкновенно въ этотъ же день разсыпаемый по полу и по дорожкамъ, бѣлор. Носовичъ 277; < н.-в.-нѣм. *Maie*, «Festzweig» < ит. *majo*, «Maibaum» (см. Körting^3 618, Schuchardt, Zschr. rom. Phil. XXIV, 219, Merlo, I nomi romanzi dello stagioni e dei mesi 233). Сюда же: *маёвка*, пиръ 1-го мая, *маевáть*, пировать, Донск. Сб. LXVIII, 38.

русскомъ» языкѣ получило форму: **макотьра*[1]), откуда: малорусск. *макі̂тра*, 1) Reibschüssel, 2) Kessel, мр. Žel. 423. Заимствованіемъ отсюда объясняется: бѣлорусск. *макітра*, велр. *макі́тра*, «большой, широкій горшокъ, въ коемъ трутъ кіемъ макъ, табакъ», Южн. Зап. Даль, II³, 759, *мокі́тра*, «глиняная посуда особой формы», Донск. Сб. LXVIII, 39. < μάκτρα (о кот. Meringer, JF XVII, 146—149), см. еще Извѣстія XII, 2, 254. Осмысленіе въ сторону *макъ* и *тереть*, завершилось въ формѣ: *макоцёръ* sm. «глиняный поставецъ», бѣлор. Носовичъ 278, «глиняный сосудецъ для тренія маковаго молока», Сб. XII, 216; см. Буличъ, РФВ XV, 357; Карскій РФВ LVIII, 424.

макъ sm. papaver somniferum, Нест. Ж. Θеод. 21, см. Срезн. II, 102, теперь: общер. Žel. 423, < греч. μάκος : дорич.-ахейск. μᾱ́κων, см. Schrader Reall. 546 sq. Mi EW 181, Горяевъ 200, Matzenauer LF X, 59. (см. стр. 19 сл.).

малакиꙗ sf. masturbatio, < ст.-слав. малакиꙗ (XIII сл. Грнг. Богосл. 3γ) < μαλακία, id. (Duc. 856). Теперь: *малакія*, *малахвія*, sf. onanismus, *малахвейка*, id., Даль II³, 759, см. Matzenauer 248, Извѣстія XII, 2, 255. Сюда ли относится: *манахвейка*, «Art Kartenspiel», Переяславль, Кіев. Ст. XVIII, 471, или это слово находится въ связи съ Μανιχαῖος (Pape 854)?

малакиꙗ sf. sporta, Пат. Син. XI в., 95, см. Срезн. II, 102; < μαλάκιον, id.[2]) (Duc. 856).

Маланиꙗ sf. Melane, Nomen propr. < Μελάνη, «eine Heilige d. griechischen Kirche unterm 31 Dezember», Pape 885. Отсюда: *маланья* 1) Unterhaltung mit Verkleidung eines Burschen als Mädchen, mit Liedern und Neujahrswünschen am Abend vor dem Neujahr», 2) Art Spiel bei einer Totenfeier, мр. Žel. 424.

---

1) На эту форму указываетъ современное *макотертъ*, *макотра*, «большая глиняная ендова; горшокъ, въ которомъ трутъ сѣмена, мр. Пискуновъ 131.

2) Отсюда: нгреч. μαλάκα sf. «frischer Käse», Amorgos, Thera, Критъ, Dieterich, Sporadendial. 186, см. *паперъ*.

мальхамъ sm. unguentum, > *мальханъ*, «emplastrum», Рязань; *мальха́нить* v. «ungere», Даль, II³, 770; < осм. *melhem* < μάλαγμα, см. G. Meyer, T. St. 42, Alb. Wb. 269, Mi DWA XV, 108; XXXV, 126, EW 186, Горяевъ 4 и 201.

мамона sf. ¹) divitiae, общер. Даль II³, 771, Žel. 426, затѣмъ: 1) страсть, увлеченіе, грѣхъ, 2) демонъ, Пискуновъ 131; < ст.-сл. мамона, Изб. 1073 г., 71; 77; < μαμμωνᾶς, см. Извѣстія XII, 2, 255. Горяевъ 201 и 442. Сюда же: *мамо́нъ* sm. обжора, Курскъ, Псковъ, Тверь; *мамо́ня* sf. 1) обжора, Псковъ, Тверь, 2) желудокъ, Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 109; Терск. Сб. LXXI, 78; *мамо́ня* sf. лѣптяй, вялый, разиня, Даль II³, 771.

манастрии sf. монахиня, Пат. Син. XI в., p. 76, см. Срезн. II, 109; < μαναστρία < μοναστρία (Duc. 947).

маница sf. mater, офенск. Черниговъ, Бѣлорусс. Сб. LXXI, 70; Минскъ, Сб. LXXI, 26; < греч. μάννα, «id.», которое я объясняю контаминаціей изъ μάμμη, «mater» (Soph. 731), откуда μάμμα, id. + νάννα, «тетя», что изъ νάννη (о послѣднемъ Prellwitz² 309). Значитъ: μάμμα + νάννα > μάννα.

манна sf. oleum sacrum, Новг. 1 Л. 44, 11; < ст.-сл. маньна (XIII сл. Григ. Богосл. см. Будиловичъ, Языкъ 125) < μάννα (Duc. 872), см. Горяевъ 201. Отсюда: *ма́нна* sf. 1) медовый опадъ въ теплую лѣтнюю ночь, 2) собираемое въ южн. Россіи по росистой травѣ сѣмя, Галиц.-бойк. Ж. Ст. X, 1, 221; *ма́нный*, adj. привлекательный на вкусъ, лакомый, Ростовъ, Сб. LXXII, 109.

мантиꙗ sf. mantile, Пахом. Логоѳетъ, Ж. св. Алексѣя 190; теперь: мр. Žel. 427 < μάντιον, pl. μάντια < ἱμάντιον, что изъ ἱμάτιον + ἱμάντιον, «lorum»;—*мана́тка*, «рубашка» ²), офенск. До-

---

1) *мамалы́га* sf. «круто заваренная каша или затируха изъ кукурузной муки», нврск. Даль II³, 770; *мамалы́ґа* sf. Maiskolben, мр. Žel. 426. < рум. *mamaligă*, id. см. Karłowicz 364, Hehn⁷ 502, Kretschmer, Lesb. Dial. 449, G. Meyer, T. St. 2, Ngr. St. II, 103.

2) Отсюда заимствовано польск. *manatki*, «всякая старая одеждная рухлядь», Кіев. Ст. XXVI, 706; которое Malinowski, Prace II, 457, Rozprawy XVII, 11 выводитъ изъ ср.-лат. *manáta*(?), см. также Karłowicz 364.—Др.-русск. мантлъ, «man-

рогобужъ, Извѣстія II, 347; IV, 289; < манотка < манътка (Кир. Тур. о черн. чин. 112, 114) < *манъта, «mantile»: *манътие < μάντιον. — *манатья* sf. «mantile», Нижегор. Кирѣевскій IV, 87; старая поношенная одежда», Арханг. Подвысоцкій 87, (впервые: Проск. Арс. Сух. 252), *мана́тя*, «бѣлье», мр. Кіев. Стар. XXVI, 706; < *манотья́*, Ипат. Л. 255 (см. РФВ XLII, 104) < *манътья* изъ μαντί[1]) (= μανδύον) : др.-греч. μανδύας, см. Извѣстія XII, 2, 255. На русской почвѣ произошла контаминація двухъ различныхъ по происхожденію группъ словъ, см. М. Фасмеръ, Ж. Ст. XVII, 2, 142—144, неточно Mi EW 183, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 685, I, 1, 575, Соболевскій, Заимств. 83 и 92, Горяевъ 201.

маноуалии sm. candelabrum manuale, Проскин. XVII в., 21; 22; < μανουάλιον, о кот. Wessely, Wien. St. XXIV, 138; G. Meyer, Ngr. St. III, 41 sq., см. еще Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 277.

маргаритъ sm. margarita, Срезн. II, 112, < μαργαρίτης, id. см. Mi EW 184, Горяевъ 202.

маргоние sn. saccus, Пат. Син. XI в. 164; < μαργόνιον, id. Duc. 878.

маринаръ, sm. nauta, Двор. цес. тур. 47; < осм. **marinar* < μαρινάρις, nauta, см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 49, Извѣстія XII, 2, 258. Прямое заимствованіе изъ греческаго языка заставило бы насъ ожидать форму *маринарь.

марсипионъ sm. saccus, Пат. Син. XI в. 294; < μαρσύπιον, id. (Duc. 881) : др.-греч. μάρσυπος, id. см. Prellwitz² 282, Muss-Arnolt 86 sq.

мартиросъ sm. martyrus, Арх. Сб. XVI в. см. Извѣстія VIII,

---

tile» < ср.-в.-н. *mantel* < лат. *mantellum*, см. Саввантовъ, Описаніе 218, Соболевскій, Заимств. 87; къ этимологіи герм. слова еще Kluge 259. Объясненіе слова мател изъ греч. μαντήλι(ον), за которое стоитъ Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 575 — не возможно фонетически. Изображенія *мятла* см. Чтенія Общ. Ист. и Древн. М. Унив. 1847, № 9, рис. 27.

1) μαντί, «oberkleid», Chios, Kanellakis 19; ошибочно G. Meyer, Ngr. St. IV, 49 считаетъ это слово романскимъ заимствованіемъ.

4, 224; < μάρτυρος, id. (Duc. 883) < μάρτυς, откуда и арм. *martiuros*, Thumb, JF VIII, 194; теперь: *мартиръ*, мр. Žel. 428.

мартолои sm. liber astronomicus, Срезн. II, 112; < μαρτολόγι : ἁμαρτολόγιον, см. Соболевскій, Заимств. 93.

мартъ sm. martius, Новг. I Л. 121, 17; < ст.-сл. мартъ (Остр. Ев. 267) < μάρτις, см. Извѣстія XII, 2, 255.

мастика sf. mastix lentiscus, Хож. Дан. 6; теперь: мр. Žel. 429, вр. Даль II³, 792; отсюда: *мастúка*, «бессарабская водка», Сб. XI, 20; < μαστίχα, mastix, см. Извѣстія XII, 2, 255 сл., Горяевъ 203 и 442[1]).

масъ, pronom. «я», офенск. Калуга, Изв. III, 262, *масъ*, «самъ», *мáсы*, «сами», Дорогобужск., Изв. IV, 285, *масъ*, «я», *масы*, «мы», Одоевъ, Изв. IV, 292; *мáсскій*, adj. «нашъ», Калуга, Изв. IV, 1389; *масбýскій*, ib. Изв. IV, 1395; *мáйзе*, «мы», Бѣлор. Изв. IV, 1400; Суздаль, Kuhns Btr. IV, 334; *масыги*, pl. «мы, свои, наши», *масыки*, «наши», Jagić, Geheimspr. 13; *мáсъ*, «я», Одоевъ, Этн. Об. XXXIII, 153; *мáзъ*, «другъ, пріятель», Кашинъ, Сб. LXX, 91; *мазóвскій*, офенскій, Кашинъ, Тверь, Изв. VII, 3, 90; *мазъ*, «товарищъ, другъ», ibid. 102; < μᾶς : ἡμᾶς, acc. pl. : ἐγώ.

*маюнъ sm. valeriana major, откуда *маунъ*, и, путемъ сближенія съ глаголомъ *мяукать* : *мяý* > *мяýнъ*[2]). < греч. μαϊούνιον «amarulus», что изъ μαρούλιον, путемъ контаминаціи съ μάϊς, (см. выше s. v. *май*) и введенія морфемы—ούνι, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 42, Alb. Wb. 261, T. St. 32; иначе, но семасіологически невѣроятно, Matzenauer, LF X, 65.

мáхаръ sm. топоръ, офенск. Калуга, Извѣстія III, 260; *мáхаръ*, ножикъ, ibid. 256; *мáхари*, pl. «ножницы», Калуга, Изв. III, 256; *мáхаль*, «ножикъ», *мáхали*, «ножницы», Бѣлорусск. Извѣстія IV, 1407; *мáхаль*, *махалъ*, Черниговъ, Бѣлор. Сб. LXXI, 20; получилось, путемъ сближенія съ глаг. *махать*, изъ *мáхеръ*,

1) Matzenauer, LF X, 63 приводитъ слово *мастúхинъ* sm. Farbenspatel, выводя его изъ греч. μαστίχινος, adj. (Soph. 735). У Даля этого слова нѣтъ.

2) Этимъ осмысленіемъ оправдывается и другое названіе этого растенія—*«кошачья трава»*, см. Даль II³, 803.

махеръ, «ножъ», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 14; *махеръ*, *махиръ*, id. Черниговъ, Бѣлорусск. Сб. LXXI, 20; < μαχαίρι, «ножъ», < μάχαιρα, см. G. Meyer, Alb. Wb. 254, Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 179. Изъ русск. яз. > польск.-офенск. *maicher*, «Messer», *majchrować*, «schneiden», Archiv XXIV, 149. Слово μαχαίρι уже ср.-греч. (см. Duc. 892); теперь, напр. Понтъ, Syllogos XVIII, 150.

мегистанъ sm. nobilis, Несторъ-Искандеръ 2; 3; 5; > μεγιστᾶνος, id. Duc. 896.

мера sf. dies, офенск. Арх. Сб. XVI в., см. Извѣстія VIII, 4, 224; < μέρα : ἡμέρα, id. Отсюда, можетъ быть, офенское: *мерýхъ*, «мѣсяцъ», *мерýшница*, «недѣля», Суздаль, Kuhns Btr. IV, 329; *мирюля*, *бирюля*, «недѣля», Бѣлор. Сб. LXXI, 8.

мерида sf. sacra hostia, quae communicantibus distribuitur, Проск. Арс. Сух. 289; 290 (bis); < μερίδα, id. Duc. 907 : μέρος, «pars».

метáние sn. inclinatio, Ж. Серг. Радон. р. XX (XV в.); < μετάνοια, «corporis et capitis inclinatio». Изъ ***метанѩ**, путемъ народно-осмыслительнаго сближенія съ **метати** + морфема **-ние**, см. Извѣстія XII, 2, 256, Соболевскій, Заимств. 8.

метохиꙗ sf. «подворье монастыря», Хожд. Іоны 13; < μετοχή, «cella monastica» (Duc. 920). изъ demin. μετόχιον > **метохие** sn. id. Антон. Новг. 118, 4; см. Извѣстія XII, 2, 256.

медимонъ sm. officium vespertinum, Лавр. Л. см. Соболевскій, Лекціи^{3} 144. < μεθ' ἡμῶν; отсюда, путемъ народнаго осмысленія въ сторону *не-*, получилось: *нефимóнъ*, id. Даль II^{3}, 845, а путемъ сближенія съ *Ефúмъ* < Εὐθύμιος → *ефимонъ*, Проск. Арс. Сух. 61: теперь: общер. Даль I^{3}, 1305, см. Горяевъ 104.

мидиꙗ sf. «ostreae species», Св. Аѳ. Гора 71; < μύδι, id. (Duc. 975) < μῦς, «Miesmuschel», см. G. Meyer, T. St. 24, Krumbacher, Sitzb. b. Ak. 1903, p. 369. Теперь: μύδ, Трапезунтъ, Syllogos, XVIII, 154; ὀμύδj, Ophis, ibid. Къ значенію: *мышь* > *улитка*, сравни лат. *musculus* : *mus*.

мúкрый adj. «малый», офенск. Дорогобужъ, Извѣстія IV, 291; *микро*, «мало», Извѣстія IV, 280; *мúкренькій*, «маленькій»,

Изв. IV, 1407; *микрéцъ*, *макрéцъ*, «ребенокъ», *мúкрый*, «мальчикъ», *мякрéцъ*, «жеребенокъ», Дорогобужъ, Изв. II, 348; *микраýльскій*, «малый», *мúкра*, «дѣвочка», Jagić, Geheimspr. 3; Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 11; *микрый*, «малый», Бѣлорусск. Сб. LXXI, 4; *микрецъ*, «парень», ibid. 9; *микрѣць*, «уменьшаться», Сб. LXXI, 29; *микрó*, «мало», *мúкренькій*, «маленькій», *микрѣйшій*, «меньшій», Минскъ, Сб. XXI, 26. < μικρός, «parvus». Теперь: μ̥κρός «parvus»: τὰ μ̥κρά, «liberi», Маріуполь, ZDMG XXVIII, 582.

мила sf. instrumentum chirurgicum, Іо. Лѣств. XII в. < μήλη, id. см. Срезневскій II, 134.

милия sf. «milliare, mille passuum», Св. Аѳ. Гора 16; < μίλιον, id. см. Извѣстія XII, 2, 256, Горяевъ 209.

мѝлоть sf. «vestis ex pelle», Хож. Дан. 45; **милотия** sf. id. Апт. Новг. 93, 10; < μηλωτή, id. см. Извѣстія XII, 2, 256; **милотáрь** sf. «vestis ex pelle», Пат. Син. XI в., p. 159, см. Срезн. II, 127 и 139; < μηλωτάρι(ον), «pellis ovina» (Duc. 923 sq.), см. Горяевъ 209, Matzenauer LF X, 325. Изъ ст.-сл. **милотия** > рум. *mălotea*, «Art Wintermantel der Frauen mit weiten Ärmeln», см. Stinghe, JJR Spr. VIII, 83, Rudow, Zschr. rom. Phil. XVIII, 103.

минея sf. menaea, < ст.-сл. **минея** < μηναῖα, id. см. Извѣстія XII, 2, 257.

***мирмякъ** > *мирмякъ* sm. formica, Бѣлорусск. Сб. LXXI, 23; < μυρμίγκι(ον) < μύρμηξ, id. о кот. см. G. Meyer, Alb. Wb. 270, Alb. St. IV, 84. Ср.-греч. μέρμηγκας, см. Duc. 977; μέρμηγκας, см. Веселовскій, Извѣстія XI, 3, 44; μέρμηγκοι, pl. Sachlikis III, 456, см. Пападимитріу, Лѣтоп. Нвр. Унив. VI, 248; теперь: μυρμήκα, Понтъ, Syllogos XVIII, 152; μερμήντζι, Amorgos, JF II, 101; μέρμηγκας > μερμήγκι, Pulologus, см. Psichari, Essais II, 187, μουρμήγκι, Geldart, Mod. Gr. lang. 20. Изъ контаминаціи лат. *formica* + μερμήγκα объясняется греч. *fermíka*, Bova, Morosi 7, *vermíca*, Roccaforte, ibid [1]).

1) Назализація въ новогреческомъ языкѣ въ ближайшемъ будущемъ нами будетъ объяснена въ другомъ мѣстѣ.

мироній sm. > *миронеи*, Nomen propr. < Μυρώνιος, id. Изъ контаминаціи этого имени съ Μύρων (Pape 964) получилось: *мирóнъ*, см. Гинкенъ, Ж. Ст. III, 4, 447. Лишь путемъ народнаго осмысленія съ этимъ именемъ связано: *мирóнникъ*, «veronica chamaedrys, незабудка, veronica latifolia», Даль II^3, 859, изъ *верóника* < лат. *veronica*.

миръ sm. myrum, < μύρος : μύρον, см. Korais, Ἄτακτα II, 255; отсюда же: *мíро* sn., «oleum sacrum», мр. Žel. 439, вр. Даль s. l., книжное: мѵ̑ро, id. < ст.-сл. мѵро (Остр. Ев. index), id. < μύρον, см. Извѣстія XII, 2, 257. Изъ литературнаго языка > народн. *мýро*, id. Бѣлор. Носовичъ 294; Орелъ, Сб. LXVIII, 25; см. Горяевъ 210. Сюда же: мирисати v. olere, < μυρίζω (Soph. 773), откуда deverbativum: мирисаниѥ sn. Ж. Ник. Мурл. 73.

мирра sf. myrrha, < μύρρα, id. см. Горяевъ 210.

мирсина sf. myrtus, Св. Аѳ. Гора 87; теперь: общер. Даль II^3, 859 сл. < μυρσίνα, id. < μυρσίνη, см. Hatzidakis, Μεσαιων. I, 73.

миртъ sm. myrtus, Проск. XVII в. 44; < μύρτος, id. см. Горяевъ 210.

миса sf. «чаша, посуда, въ кот. подаютъ на столъ щи, похлебку», вр. Даль II^3, 860; мр. Žel. 439. < μήσα : μήνσα, см. Извѣстія XII, 2, 257, Соболевскій, Заимств. 15 и 86, Горяевъ 210, Loewe KZ XXXIX, 316; ошибочно Murko-Peisker 62 sq. считаютъ источникомъ слова герм. *mias* : *mies*. Къ спонтанеическому измѣненію значенія «*столъ*» > «*блюдо*» сравни еще Berneker 64.

мúтесъ sm. «носъ», офенск. Суздаль, Извѣстія I, 427; *митéнь*, «носъ», Кострома, Доп. Оп. 114. < μύτη (напр. Passow, Carmina pop. 407, 6, 640, 17; pl. μύτες) : μύτις, id. (Soph. 775).

митра sf. Bischofsmütze, Проскин. XVII в., 5; теперь: общер. Даль s. v., Žel. 440 < μίτρα, id. см. Горяевъ 210.

митрополитъ sm. episcopus metropolitanus, Новг. I Л. 65, 16; < ст.-сл. митрополитъ (XIII сл. Григ. Богосл. 72γ, 122α) < μητροπολίτης, id. см. Извѣстія XII, 2, 257, Будиловичъ, Языкъ 125.

миѳъ sm. mythus, < μῦθος, id. см. Горяевъ 448.

минасъ sm. 1) moneta, 2) родъ низкаго кувшина, для сбора росы или св. воды въ дни Іо. Крестителя, Петра и Павла, Козьмы и Даміана, Даль II^3, 866; <ст.-сл. мънасъ < μνᾶς, см. Извѣстія XII, 2, 259, сюда же: минаса sf. moneta, Юр. Ев. 1119 г. (Luc. XIX, 24), см. Срезн. II, 159.

молóха sf. «хлѣбное растеніе», Домостр. 186. < μολόχα, «malva» (Duc. 945, Viz. 302) [1]), къ этимологіи кот. см. Bechtel, Glotta I, 71 sq.

молъ sm. Hafendamm, < μῶλος, id. < лат. *moles*, см. Kretschmer, Zschr. rom. Phil. XXIX, 456—458, Matzenauer 398, Körting^3 662, который *ошибочно* приписываетъ правильное объясненіе греч. слова Шухардту, а не Кречмеру, см. еще Горяевъ 214 [2]).

---

1) Теперь: *molóhi*, «malva», Bova, Pellegrini 68; μουλόχα, id. Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 95; μολόχα, Amorgos, JF II, 112; μελόχη, южн. Италія, Morosi, Archivio XII, 86. Сюда же, безъ всякихъ фонетическихъ и семасіологическихъ основаній, Соболевскій, Заимств. 88, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 584 ставятъ: *малахáй*, 1) мѣховая шапка стариннаго покроя, съ широкими во всю голову наушниками, и особымъ задникомъ до плечъ; покрой этотъ напоминаетъ женскіе капоты; верхняя часть такой шапки дѣлается изъ сафьяна, а низъ изъ овчины; по краямъ она опушается мѣхомъ», Олонецк. Куликовскій 53, Вятка, Ж. Ст. VIII, 3, 450; 2) кафтанъ въ накидку, 3) колпакъ, 4) длинная плеть, южн. Даль II^3, 759; *малахáй*, 1) «кто носитъ эту шапку», башкиръ, киргизъ, 2) грубый неучъ, Псковъ, Тверь, Даль с. l. *малахáй*, «мѣховая шапка съ ушами», Симбирскъ, Сб. XLIV, 25; *махлáй*, *махлáнъ*, *махалáй*, Арханг. 1) ушастая шапка, 2) олухъ, бранное слово, 3) невѣжа, Тверь, Даль II^3, 806; «grosse Pelzmütze mit 4 Zipfeln», 2) Geissel, Peitsche, мр. Žel. 424.—По сообщенію О. О. Розенберга имѣется монг. *małagaj*, «idem» (см. Голстунскій III, 209). Не лучше ли *отсюда* выводить слово, несмотря на то, что черемисс. *malaxai*, «Pelzmütze», Ramstedt, Bergčerem. Sprachst. 76, считаетъ заимствованіемъ изъ русскаго языка?

2) Греч. μῶλος, «Erdklumpen», Phertakaena, Δελτίον I, 499 получилось путемъ контаминаціи βῶλος (откуда *значеніе*) + μῶλος, «Hafendamm» (откуда *форма*).

монадиꙗ sf. уединеніе, Никон. Панд. 52, см. Срезн. II, 172; < *μοναδιά, «уединеніе», μονάδα, «unitas» (Duc. 946).

монахъ sm. monachus, общер. см. Горяевъ 215; < μοναχός; **моунастырь** sm. monasterium (грам. 1378 г., см. Соболевскій, Лекціи[3] 68), **манастырь**, Изб. 1076 г. Хож. Дан. 53, см. Срезн. II, 109 сл. < μαναστήρι(ον), см. Извѣстія XII, 2, 255, теперь: *манастырь*, мр. Žel. 426, Кашинъ, Сб. LXX, 93; *маластырь*, Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 217; *намастырь*, Калуга, Сб. LXXVI, 60; **еромонахъ** sm. hieromonachus, Чудеса пр. Серг. 1, Ж. Св. Алекс. 245; < ἱερομόναχος (Soph. 594). На славянской почвѣ, уже путемъ слоговой диссимиляціи, получилось образовано: ***схимомонахъ** > **схимонахъ** (Гр. 1669 г., см. П. Д. П. 1880, I, p. 144), см. Соболевскій, Лекціи[3] 148.

моноксила, sf. «лодка, выдолбленная изъ одного пня, дерево», мр. Пискуновъ 139; < μονόξυλο, «πλοιάριον ἐξ ἑνὸς κορμοῦ ξύλου κατεσκευασμένον», Leukas, Syllogos VIII, 375 (уже ср.-греч., см. Duc. 953). Къ значенію см. Schrader, Reall. 711 sq.

мономáхія sf. «поединокъ», мр. Пискуновъ 139; < μονομάχιον : μονομαχία (Soph. 767); отсюда: *мономáшитися* v. «драться на дуэли», ibid. < μονομαχῶ (Soph. 767).

мора sf. maga, теперь: мр. Žel. 452. < μώρα < вульг.-лат. *mōra* < *maura*, см. Извѣстія XII, 2, 258. Иначе, но съ семасіологической стороны для меня слишкомъ рисковано, слово объясняетъ Solmsen, Jagić-Festschrift 580 sq. Сюда же ***моры** sf. morum, < мр. *морва*, id. Žel. 452; < μόριον : μόρον, id. см. Извѣстія XII, 2, 259, Körting[3] 667.

море interj. Памва Берында XVII в. объясняетъ: *море, юроде, дурню*, < μωρέ, см. Извѣстія XII, 2, 258; такимъ образомъ подтверждена этимологія μωρέ : μωρός, «stultus», кот. предложилъ Hatzidakis, BZ IV, 412—420, Thumb, JF Anz. IX, 135; Korais

---

1) Сюда же *монáшенка*, блоха, Калуга, Изв. IV, 1391;—Соболевскій, Заимств. 90 ошибочно считаетъ греческимъ заимствованіемъ слово *мнихъ*, что изъ *мънихъ > мьнихъ (Минея 1095 г., р. 21, 1), изъ др.-в.-н. *munich* < лат. *monicus* : *monachus*, см. Mi EW 207.

Ἄτακτα V, 33 sq. 230. Сюда же: *бре*, interj. «hola», мр. гузул. < bρέ < μρέ < μωρέ, ошибочно Mi DWA XXXIV, 267, неточно Потебня, РФВ III, 105. Для этимологіи греч. слова важно: μωρή, interj. Syme, Syllogos VIII, 475. Это — прямо fem. отъ μωρός «stultus».

морморъ sm. marmor, Пат. Син. XI в. 266; см. Срезн. II, 175 (Сказ. Св. Соф. 18 трижды)[1] < *морморъ (см. Torbiörnsson II, 39) < μάρμαρος, см. Изв. XII, 2, 259.—Изъ ст.-сл. мраморъ > русск. мраморъ (Хож. Іоны 8), теперь: общер. Даль II[3], 913. Позднѣйшее заимствованіе: мармаръ, Св. Аѳ. Гора 16, 17.

мóртусъ sm. «Totengräber», вр. Даль II[3], 911. Это слово Mi EW 202 считаетъ заимствованнымъ изъ греч. μόρτης, «Totengräber». Если же принять во вниманіе, что греческое слово пока засвидѣтельствовано только для Крита и тамъ признано романскимъ заимствованіемъ (см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 53), то приходится скептически относится къ такому сопоставленію.

*москороудъ sm. > москолоудъ, «шутъ», Ж. Андр. Юр. XVI, 74. москолоудити v. «шутить», см. Срезневскій II, 176. Изъ греч. *μασκαρούδης, «шутъ» : μάσκαρα, + лоудъ, см. Коршъ, Сб. Дринова 57, ошибочно Веселовскій, Сб. XXXII, 193.

моузикионъ sm. моузикие sn. «capsula», Пат. Син. XI в., p. 101, см. Срезн. II, 193. < μουζίκιον, id. (Duc. 963, ошибочно Soph. 770).

муксýнъ sm. salmo muxun, Тобольскъ, Ж. Ст. IV, 1, 128; Березовъ, Ж. Ст. IX, 4, 500; Колымск. Сб. LXVIII, 83; < μουξούνι : μύξων, «Schleimfisch, Rotzfisch», о кот. Johansson, P. Br. Btr. XIV, 234 sq., Изъ того же источника: ит. *mazzone*, см. Körting[3] 681.—н.-греч. μυξινάρι, «mugil saliens», Hoffman & Jordan

1) Изъ этихъ примѣровъ видно, что Соболевскій, Заимств. 22 сл. безъ основаній считаетъ морморъ «позднѣйшей передѣлкой» изъ мраморъ. — Дѣйствительно съ передѣлкой мы имѣемъ дѣло въ: изморомрати v. «marmorieren», Ж. Іо. Злат. XIV в. см. Срезн. I, 1064 сл.

252;—сюда же: *муцу́нъ, муксу́нъ*, cyprinus lavaretus, Сб. VII, 81, неточно Matzenauer 258 [1]).

моулар҄ь sm. mulus, Хож. Іоны 5; < μουλάρι, id. см. G. Meyer, JF I, 322, Ngr. St. III, 45 sq. [2]) о дальнѣйшемъ распространеніи кот. Byhan, JJR Spr. VI, 283.

моулъ sm. mulus, Двор. цес. тур. 18; теперь: мр. Žel. 458; памятникъ заставляетъ предполагать заимствованіе изъ греч. μοῦλος < *mūlus*, id. о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 45, Dieterich BZ X, 590, Körting[3] 673. Сюда же я ставлю: *мулъ* sm. mugil cephalus, *мула́къ*, id. мр. Žel. 458; *мулёкъ*, id. Тобольскъ, Березовъ, Ж. Ст. IV, 1, 128, *мулявиця* sf. coll. «junge Brut verschiedener Fische», мр. Žel. 458, изъ *μοῦλος, «mugil cephalus», при чемъ ссылаюсь на существованіе названій рыбъ въ родѣ: ὄνος, «merlangus poutasson», Hoffman & Jordan 276, ἀλογάκι, hippocampus I.», Hoffman & Jordan 249, ошибочно Karłowicz 391, Горяевъ 218, Доп. 28, Mi EW 204.

муре́й sm. «сермяжникъ, болванъ, глупецъ», мр. *муре́йка* sf. сермяжница; мр. Пискуновъ 140. Можетъ быть изъ *μωρέλλι : μωρός, «stultus» : μωραίνω, «stultum efficere» (Soph. 775).

муре́на sf. muraena piscis, Даль II[3], 940 < лат. *muraena* < μύραινα (Prellwitz[2] 302, Горяевъ 218). Прямо изъ греч. μύραινα > **мирєна**, «пискарь», Аѳ. Гора 25; 27 [3]); изъ μύραινα > μυραίνιον > μυρώνιον > *μυρώνα > **мюрона**, piscis, Пал. XIV в., 12—13, см. Срезневскій II, 254; изъ dem. μυρώνι(ον) > *миро́нъ*, cyprinus barbus, Даль II[3] 859, см. Извѣстія XI, 2, 393; установленіе нами такого ряда незасвидѣтельствованныхъ формъ могло бы казаться произвольнымъ, если бы не подтверждалось данными изъ исто-

---

1) Эту свою этимологію я считаю недоказанной, пока слово засвидѣтельствовано только для Сибири. Кромѣ того возможно, что оно восходитъ къ остяцк. *muksang*, «piscis», о которомъ я судить уже не могу.

2) Къ его примѣрамъ прибавлю: μουλάρι, Epirus, Μνημ. I, 7; μλάρι, Epirus, Pio 21; μουάρι, Zakon. Οἰκονόμος 82.

3) Засвидѣтельствованную тамъ форму *мѣрена* я объясняю обратнымъ написаніемъ вслѣдствіе произшедшаго въ новгородскомъ говорѣ измѣненія *ѣ* > *i*.

ріи греческаго языка; теперь: μουρούνι, μουροῦνα, «acipenser sturio», общегреч. см. Viz. 306, Korais, Ἄτακτα I, 259, IV, 337; (впервые Prodromus IV, 195a), см. Psichari, Essais II, 182, μουροῦνα, μουρῆνα, Syme, Syllogos VIII, 474; μουροῦνα, Θессалія, Οἰκονόμος, Δοκίμιον III, 101; эти формы получились изъ болѣе древняго μουρώνιον (Рѣчь тонк. греч. 65, 15), что изъ *μυρώνιον < *μυραίνιον (путемъ введенія морфемы -ώνι) < μύραινα, неточно Mi EW 202, Matzenauer, LF X, 325.

моусиꙗ sf. musivum, (Выголекс. Сб. XIII — XIV вв. см. Пыпинъ И. Р. Л. I^2, 103, но уже раньше: Хож. Дан. 16; 19); < μουσεῖον, id. (Duc. 963 sq.), см. Matzenauer 260, Срезн. II, 196 — **моусикиꙗ** sf. musica, Проскин. XVII в. р. 15; < μουσική, id. (Soph. 771) scil. τέχνη.

моускоусъ sm. moschus, Стеф. и Ихн. 55; теперь: общер. Даль II^3, 943 < μόσκος : μόσχος, см. Извѣстія XII, 2, 259. Слово: *мо́скотъ*, «красильные и разные аптечные припасы», Даль II^3, 913 можетъ быть изъ ит. *muscato* (о кот. Körting^3 677), см. Matzenauer 360, Горяевъ 219, Mi EW 198 и 202.

моуспоула[1]) sf. mespila, Хож. Зосимы 24, гдѣ также: **моусмоула** < греч. μούσμουλον < осм. *muštule* < μέσπιλον, см. Psichari, Études LXXIX, G. Meyer, Alb. Wb. 294. Изъ контаминаціи μούσμουλον + μέσπιλον на греческой почвѣ получилось μούσπουλον, откуда *первое* слово (см. Korais Ἄτακτα V, 223), съ другой стороны μούσμουλον + μόσχος дало μούσκουλον (неточно G. Meyer, T. St. 33). Наконецъ прямо изъ осм. *muštule* получилось русск. *мушмула́*, рум. *muștulă*, см. Korsch, Archiv IX, 657, Karłowicz 396, Mi DWA XV, 113.

---

1) Я не знаю этимологіи слова *му́соръ* sm. 1) остатки, соръ отъ каменной кладки и печной работы, 2) кирпичъ, глина, 3) срамная рѣчь, Псковъ, Тверь, *му́сора*, sf. idem, *му́сорить* v. 1) сорить, 2) лгать, 3) сквернословить Псковъ, Тверь, Даль II^3 913 сл.; *мусо́ритъ* v. «гнусить во время чтенія, пѣнія; *мусо́ра* sf. «кто мусоритъ», с. l. Заимствованіе изъ греч. μυσαρός (Горяевъ 219) мнѣ кажется невозможнымъ, помимо семасіологическихъ затрудненій, въ виду того, что эллинистическій народный языкъ имѣлъ уже *только* форму μυσερός (см. примѣры Helbing, Gramm. d. Septuaginta 6).

мустъ sm. 1) Flussschlamm, Bodensatz, 2) Kot, Mistwasser, мр. Žel. 459, откуда: *мустúти* v. «mit Kot anfüllen», мр. c. l. < μοῦστος, о кот. G. Meyer, Ngr. St. III 46, Alb. Wb. 294. Отсюда же, въ виду *рода*, надо признать заимствованіе: аром. *mustu*, «Most», (неправильно Puşcariu 98). За то ст.-сл. мъстъ, «mustum» Извѣстія XII, 2, 259 ошибочно признано нами заимствованіемъ изъ греч. яз.; óно, какъ показываетъ звукъ ъ,— прямо изъ лат. *mustum* (о кот. Körting[3] 678 sq. Puşcariu 98).

моусоургъ sm. «musivus», Жит. Еутх. 53, Мин. чет. апр. 131, см. Срезн. II, 196; < μουσουργός, id. (Soph. 770).

мѧта sf. mentha, Mi EW 190; < лат. *mentha* < μίνϑη, см. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 167; Соболевскій, Заимств. 82, Matzenauer 62. Изъ греч. μίνϑη > *мѧты sf. откуда: *мятва*, Посл. пр. люторовъ 29.

навгинъ, sm. < ст.-слав. наугинъ (Мин. 1095, p. 133, 3); < Ναυῆ (Pape 978)+морфема -инъ.

навла sf. instrumentum musicum, Никон. Пан. XV в. см. Срезн. II, 268; < νάβλα, id. (Soph. 777), см. Prellwitz[2] 305, Muss-Arnolt 128.

нардъ sm. nardus, Даль II[3], 1197; < ст.-сл.- наръдъ (Остр. Ев. index) < νάρδος, (о кот. Muss-Arnolt 112, Prellwitz[2] 306), см. Matzenauer 261; ст.-сл. наръдопистикии (Остр. Ев. 229γ) < νάρδου πιστικῆς, кот. Jannaris, Class. Review XVI, 459 sq. понимаетъ какъ: νάρδος πιστική изъ νάρδος Πισιδική, противъ него: Naber, Mnemosyne XXX, 1—15; Nestle, Zschr. neut. Wiss. III, 169—171, но съ лингвистической точки зрѣнія конъектура Jannaris'a намъ кажется правильной въ виду существованія въ эллинистическихъ говорахъ М. Азіи измѣненія mediae explosivae > tenues.

неофӥт sm. новокрещенный; новообращенный въ христіанство», мр. Пискуновъ 153; < νεόφυτος, id. (Duc. 991).

неранць sf. malum medicum aureum, Св. Аѳ. Гора 42, 77, нерлньзь, id. Агреѳ. 16 < νεράντσι < осм. *narindž*. (Duc. 991), о кот. Mi DWA XV, 113, XXXV, 134.

нервъ sm. < н.-в.-н. *nerv* < лат. *nervus* (Kluge 282). Отсюда же: *невры* sm. pl. «нервы», Кашинъ, Сб. LXX, 109; неточно Извѣстiя XI, 2, 396.

нефть sf. naphtha, Хожд. Котова, Изв. XII, 1, 97; Сб. XVII в. см. Симони, Обиходъ 141; теперь: общер. Даль II[3], 1275; < осм. *neft* < νάφθα, см. Matzenauer LF XI, 184; Mi EW 212, DWA XXXV, 134.

номосъ sm. lex, ст.-сл. Изб. 1073 г. р. 95, см. Срезн. II, 446. < νόμος, «canon, lex», см. Prellwitz[2] 315.

нотарь sm. notarius, Сказ. Св. Софiи 2; **ноутарь**, Новг. Крм. 1280 < νοτάρις, см. Извѣстiя XII, 2, 260; книжное заимствованiе: **ноутарии** sm. id. Пат. Син. XI в. 40, см. Срезн. II, 477; < νοτάριος.

номбрь sm. november, Новг. I Л. 102, 5; < ст.-сл. **номбрь** (Остр. Ев. 239) < νοέμβρις, Извѣстiя XII, 2, 260 [1]).

огурéцъ sm. Домострой 6, 110, 116; теперь: общер., также: *огурóкъ*, id. мр. Žel. 165, бѣлор. Носовичъ 125; *гурóкъ*, Курскъ, Смол. Даль I[3], 1011, Бѣлор., Сб. LXXXII, 171; что изъ *огоуръ < ἄγουρος, см. Извѣстiя XII, 2, 260.

одигитрия sf. «икона Богородицы», Фот. м. поуч. 1410 г., Сб. Кир. Бѣл. 27, см. Срезн. II, 614 < ὁδηγήτρια, id.

окианъ sm. oceanus, < ст.-сл. **окианъ** (Изб. 1073 г., р. 138) < ὠκεανός, см. Срезневскiй II, 641; теперь: *океáнъ*, общер. Даль II, 282; *кiянъ*, бѣлор. Носовичъ 236, *океáнка* sf. «pterocеras oceani», мр. Žel. 562, см. Горяевъ 237.

оксия sf. accentus acutus, Букв. XVII в., р. 11; теперь: мр. Žel. 567; < ὀξεῖα.

октоúхъ sm. «liber ecclesiasticus», мр. Žel. 567; < οκτώηχος, id. (Duc. 482). Изъ греч. ὀκτάηχος (Duc. c. l.) > ὀχτάηχος > **охтаихъ**, Мин. Пут. XI в., р. 86; книжное ***октаихъ**, откуда

1) **нырь**, homo doctus, Клим. Смол. 13; это слово Лопаревъ, Посл. Клим. Смол. 34 очень рисковано объясняетъ изъ νοερός. Кстати, я теперь совсѣмъ не соглашаюсь съ мнѣнiемъ Брандта, РФВ XXII, 89, что слово **пронорьливъ** восходитъ къ πονηρός, чтó я еще считалъ возможнымъ въ Извѣстiяхъ XII, 2, 208.

путемъ введенія морфемы *-икъ* > октанкъ, Уст. XII в. (см. Срезн. II, 654), откуда, затѣмъ уже, мнимый прототипъ такого «уменьшительнаго» — октан sm. Проск. Арс. Сух. 226.

октябрь sm. october, Новг. I Л. 103, 2; < ст.-сл. **октоврь** (октоврии, Проскип. XVII в. 5) < ὀκτώβριος, см. Извѣстія XII, 2, 260 (гдѣ объясненіе), **октомъврь**, Минея 1096 р. 1; **октомрии**, Ефр. крм. Трул. 8, см. Срезн. II, 654, Горяевъ 449.

оладья sf. placenta[1]), Проск. Арс. Сух. 61, Домостр. 174, 177; теперь: *ола́дья*, *ала́дья* sf. пврск. *ола́жки*, твр. *ола́нки*, «пряженое хлѣбенное, изъ кислаго пшеничнаго тѣста, шарами, лепешками», *ола́дница* sf. 1) миска на коей подаютъ оладьи, 2) постъ, Даль II³, 1734; *ола́де* sm. *ола́дка* sf. «Art Buttergebackenes», мр. Žel. 567; *ала́дьки*, «аладьи», Колымск., Сб. LXVIII, 19; *ола́дья*, «блинъ изъ ячменной или всякой муки», Вятка, Васнецовъ 176; *ла́дьи*, «оладьи», Калуга, Р. Ф. В. XLIX, 333; < ἀλάδι : ἐλάδιον : ἔλαιον, «oleum», неточно Mi EW 2; Matzenauer LF XI, 35 1; теперь: ἐλάδι, 1) oleum, 2) butyrum, Понтъ, Syllogos XIV, 281; λάδι, Amorgos IF VII, 5; ἀλάδι, Bova, Pellegrini. Изъ русск. *ола́дья* > лит. *aladžios*, *alodė*, «Fladen, Kuchen». Неточно этимологію указываетъ Berneker 27.

оли́фа sm. «льняное, конопляное вареное масло для краски», Даль II³, 1737; (впервые: Сб. XVI в. см. Симони, Обиходъ 34). Deverbativum отъ *оли́фить*, «покрывать олифой», ibid. < ἀλείφω, «id.» (Soph. 112); впервые: **олифити** v. Стогл. см. Срезн. II, 660, затѣмъ: новгор. **олифить** (лишь графическое: **олѣфить**), Сб. XVI в. см. Симони с. l. 41, 43. — Соболевскій, Заимств. 83, Matzenauer 265 предполагаютъ для объясненія **олифа** источникъ *ἄλειφα, что излишне. Врядъ ли сюда же относится: *олипа́никъ* sm. «грибъ масленикъ, алипапъ», Ниж. Даль II³, 1736.

оловиръ sm. tinctura serici, color, Ипат. Л. 543, см. РФВ XLII, 105 (значитъ ошибочно Срезн. II, 661: «sericum») теперь: общер. Даль II³, 1737 < ὀλόβηρος, «verus color» (Duc. 204).

---

1) Также какъ прозвище: *оладья* 1470 г. см. Тупиковъ 343 сл.

олокаутома sf. «жертва вполнѣ сжигаемая», < ст.-сл. **олокаутома** (XIII сл. Григ. Богосл. 315β) < ὁλοκαύτωμα, см. Будиловичъ, Языкъ 125. Изъ pl. ὁλοκαυτώματα > **олокавътомата**, см. Карскій, Пер. Пс. 299 и 350.

олꙗдь sf. navicula, Хроногр. XVI в. см. Срезн. II, 664 сл. **олꙗдиꙗ** sf. id. Георг. Ам. 320, теперь: *олядія*, «лодья», Даль II^3, 1739. Это слово обыкновенно выводится изъ греч. χελάνδιον, «navigii genus» (Duc. 1748), причемъ предполагается древнѣйшая его форма ***олѧдь**, см. Matzenauer 265, Mi LP 502, DWA XV, 90; Горяевъ 74, Соболевскій, Заимств. 84. Съ этой этимологіей можно было бы сразу согласиться, если бы она объясняла исчезновеніе начальнаго *x* и измѣненіе *e* въ *o* первоначально не находившееся въ началѣ слова. Но такъ какъ это невозможно, то я рѣшаюсь совершенно оставить въ сторонѣ χελάνδιον (о кот. еще Körting^3 266), и вижу источникъ слова **олꙗдь** въ греч. ἁλιάδι(ον) < ἁλιάς, кот. Duc. 1748 приводитъ со значеніемъ *лодки*. Къ его этимологіи Schrader, Handelsgeschichte I, 45.

омофоръ sm. vestis archierei, Пат. Син. XI в. 41; теперь: *омофóр*, id. общер. Даль II^3, 1741; Žel. 569; < ὠμοφόρι(ον) × ὠμόφορον, (Duc. 1789 сл.), см. Горяевъ, Доп. 31, Срезн. II, 667, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 401. Изъ ὠμοφόρι > *ἀμαφόρι > др.-р. **амафорь**, «humerale», Ж. Андр. Юр. 101, 204. Предполагать форму *ἀμαφόρι намъ даетъ право греч. μαφόρι, id. (Duc. 891 sq.).

онагръ sm. Посл. пр. лютор. 34; теперь: *онáгр*, «onagrus», мр. Žel. 569; < ст.-сл. **онагръ** < ὄναγρος, см. Горяевъ 239, Срезн. II, 671, Извѣстія XII, 2, 261.

ониксъ sm. onyx. < н.-в.-н. *onyx* < лат. *onyx* < греч. ὄνυξ, Горяевъ 443, Matzenauer 265. Прямо изъ греч. ὀνύχιον > ст.-сл. **онухионъ**, Изб. 1073, p. 154.

опоръчистъ, sm. adiurator, Кирил. Іерус. XII в. см. Срезн. II, 688; Mi LP 510; < ***епоръкистъ** < ἐπορκιστής, id. (Duc. 432). Отсюда же, путемъ народно-осмыслительнаго введенія пред-

лога про-, — которому способствовала еще метатеза *р*, — **прокистъ**, adiurator, Уст. крм. Іо. Схол. 9, см. Срезн. II, 1535.

органъ sm. 1) organum, 2) organum musicale, 3) Orgelkoralle, мр. Žel. 575 [1]); < ст.-сл. **оръганъ** (Минея 1095 г. р. 25, 10); < ὄργανον; см. Горяевъ 240 и 442, Соболевскій, Заимств. 87. Изъ народнаго: ἄργανον > **арганъ** (Слово Дан. Заточн. 2, 4); «organum musicale», Пыпинъ II², 462, теперь: *арга́нъ* sm. «музыкальный, духовой инструментъ, состоящій изъ множества трубъ и клавишей, расположенныхъ по тонамъ, на которомъ играютъ при богослуженіи въ римско-катол. церквахъ», бѣлор. Носовичъ 7; сюда же: *арханы* < *арганы*, pl. «Orgel», вслѣдствіе сближенія съ ἀρχι-, см. Hankiewicz, Archiv XI, 479, далѣе: **варганъ**, fistula, Нест. Искаид. 9; (какъ прозвище съ 1537 г., см. Тупиковъ 136), *варга́нить* v. «плохо, кое-какъ дѣло дѣлать», Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 207; *варга́нка*, «голова, разумъ», Орелъ, Сб. LXVIII, 10; откуда: *вагра́нка*, «небольшая печь», Даль I³, 1155; *варга́нъ*, «неряха», Псковъ, Доп. Оп. 18; мр. *ві́гра́ни* pl. «organum musicale» (изъ **вограни*), Žel. 94, сюда же: *ворга́нъ*, «бранное слово», *ворга́ны*, «органъ музыкальный», Вятка, Васнецовъ 36; Изъ *ворганъ* > бѣлор. *вурга́нъ* sm., id. Носовичъ 76 [2]), откуда: *вурга́ниць* v. 1) валить одно на другое безъ порядка, 2) писать, сочинять нескладно, ibid., ошибочно Меліоранскій, Извѣстія X, 4, 118; см. Извѣстія XII, 2, 221 [3]). Къ значенію: *варга́нъ*, «неряха», сравни: *лавута*, *рюма*, *анаѳема*.

орьница sf. «Gebräme von Pelzwerk», Лавр. Лѣт., см. Срезн.

---

1) *орга́нка*, «Fallgitter, Sturmgitter», см. Matzenauer, LF XII, 165, мр. *ворганъ*, см. Matzenauer 364.

2) Бѣлор. *бурга́нъ*, «холмъ», Носовичъ 39 произошло путемъ контаминаціи словъ *курга́нъ* + *бугоръ*. Далѣе это *бурга́нъ*, вслѣдствіе контаминаціи съ отмѣченнымъ выше *вурганъ*, «organum musicale», дало: *вурга́нъ* sm. «бугоръ, курганъ», Носовичъ 76.

3) Изъ того же греч. ἄργανον > лат. *arganum* (неточно Körting³ 93 сл. Claussen 103). Теперь: ἄργανον, instrum. mus. Epirus, Μνημ. I, 36, Syllogos VIII, 584, ἀργανίζω, «δαίρω πολύ, τύπτω σφοδρῶς, ὡς τὸ ἄργανον», Epirus, Syll. VIII, 584. Другія слав. заимствованія отсюда приводитъ Štrekelj Archiv XIV, 552.

II, 711 < ὄρνα, «ora, limbus, ornatura» (Duc. 1056, Soph. 818) < лат. *ornare* : **orna*, подобно *rogare* : *roga* (о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 56) неточно Matzenauer, LF XII, 165[1]).

орологионъ sm. liber ecclesiasticus, Проскип. XVII в. 13; < ὡρολόγιον, id. (Duc. 1794).

остиарии sm. «portarius», Сказ. Св. Софіи 4; < ὀστιάριος, id. (Duc. 1062) < *ostiarius*.

офенскій, *офенской*, *афинской*, Суздаль, Kuhns Btr. IV, 328; Рязань, Этн. Об. XXXIX, 145; изъ ***офендской** < ***офендьскъ** < ***офендь** < ἀφέντης : αὐθέντης, это слово объясняетъ Jagić, Geheimsprachen 13. О греческомъ словѣ: G. Meyer, T. St. 37, Alb. St. IV, 23, Dieterich, Sporad. 166, Oeconomides 55. Отсюда: *офе́ня* sm. «нечистый торговецъ, торговый плутишко».

о́хра sf. 1) глинистая земля, окрашенная окисью металла, 2) желтая земляная краска, глина съ водной окисью желѣза, см. Даль II³, 2010 (впервые: **кохра**, Сб. XVII в. см. Симони, Обиходъ 123) < ὤχρα, id. (Duc. 1794), см. Соболевскій, Заимств. 83, Matzenauer 264.

охреянъ sm. «раскольникъ», Устряловъ, Ист. Петр. Вел. II, 290, см. Гротъ Сб. VII, 101; теперь: *охре́янъ* sm. «лѣнтяй, неотесанный, неуклюжій, грубый», Перм. Вятск. *охрю́та* sm. id., Псковъ; отсюда же: *охре́янить* v. «отставать, лѣниться», Перм. см. Даль II³, 2011 < ἀχρειᾶνος : ἀχρεῖος, «verkommener Mensch» (Viz. 61 sq.), что по значенію = н.-в.-н. *Taugenichts*. Для образованія ἀχρειᾶνος : ἀχρεῖος, сравни: μεγιστᾶνος : μέγιστος, и др. (примѣры G. Meyer, Ngr. St. III, 73). Наконецъ: *охріянъ*, «грязный, оборванный человѣкъ», Донск., Сб. LXVIII, 25.

охрита sf. «позоръ», Жит. Андр. Юр. XLVI, 188; XV, 72; см. Срезн. II, 839; < *ὄχθρητα : ὀχτρός, «inimicus», ὀχτριά, «ini-

---

1) **орътъма**, «покрывало», Сл. Полк. Иг., Matzenauer LF XII, 166 sq. выводитъ изъ ἄρτημα, что сомнительно фонетически и семасіологически. Меліоранскій, Извѣстія VII, 2, 293 сл. очень правдоподобно предполагаетъ османск. **ört-mä*, «покрывало» : *ört-*, «покрывать», иначе Mi EW 272.

micitia», ὀχτρεύγομαι, «inimicum esse» (о кот. Hesseling, 5 livres de la loi 436) < ἐχθρός. Сюда же: похрита sf. «поруганіе» (изъ по+охрита), похритати v. «подвергнуть поруганію», Георг. Ам. 368, см. Срезн. II, 1320.

оцълъ > мр. *оцїлъ* sm. сталь, Mi EW 219; < ἄτσαλον, id. о кот. G. Meyer, Ngr. St. IV, 14; Извѣстія, XII, 2, 261.

павликианинъ, sm. hereticus, Георг. Ам. 302; < παυλικιανός, id. см. Срезневскій II, 854 сл.

павýнъ sm. pavo, мр. Žel. 595; < ит. *pavone*, id. (о кот. Körting[3] 729); павъ sm. id, < др.-в.-н. *pfāwo* < лат. *pavo* (см. Kluge 295). — плоунь, id. Діоптр. Фил. XV в. Срезн. II, 890; < παούνι < παών, id, см. Извѣстія XII, 2, 263.

паї́рка sf. succinea amphibia, мр. Žel. 596 < *пагоръ, по семасіологическимъ причинамъ, врядъ ли изъ греч. πάγουρος, «cancer carcinus», о кот. Krumbacher, Sitzb. bay. Ak. 1903, p. 369 sq. G. Meyer, T. St. 24, скорѣе: φάγωρος, «piscis» (о кот. Prellwitz[2] 479, Körting[3] 710, Salvioni, Post. 16), хотя и это сомнительно. Но какого происхожденія это слово?

палами́да sf. pelamys sarda, чрнм. Даль III[3], 16; < παλαμύδα, id. (уже Prodromus V, 223), см. Hoffman & Jordan 256; < πηλαμύδα < πηλαμύς (о кот. L. Meyer II, 683), см. G. Meyer, T. St. 25.

палами́да sf. apargia hirta, мр. Пискуновъ; 176 < παλαμίδα : παλαμίς : παλάμη, «Handfläche»[1]).

палекида sf. «наложница», Никон. Панд. 13, см. Срезн. II, 869; < *παλλεκίδα : παλλακίδα, «concubina» (Viz. 357) : παλλακίς, о кот. L. Meyer II, 663.

палени́ца sf. «калачъ, пирогъ, булка», Тмб.; откуда, путемъ народнаго осмысленія въ сторону *пали́ть*, получилось: *палі̑нка*,

---

1) *пала́нка* sf. 1) Pfahlwerk (Festungswerk), 2) befestigtes Feldlager, Hauptquartier des Stabsobersten, 3) Feuerherd aus roher Erde, мр. Žel. 597; < ит. *palanca*, «Pfahlwerk» (Körting[3] 744), откуда: рум. *palankă*, «Zaunbefestigung», Weigand, IIR Spr. IX, 228. Заимствованіе изъ греч. яз. здѣсь дало бы *паланга, см. Изв. XII, 2, 267.

палúха, «прѣсная лепешка», Влд. Даль III³, 18; *палянúця* sf. «родъ хлѣба, съ гречневой муки, въ смѣси съ ячменной или пшеничной», мр. Пискуновъ 177; *паланúця* sf. 1) Flammenkuchen, Fladen, 2) *паланúчки* pl. Früchtchen der wilden Malve», мр. Žel. 597, отсюда: *палянúчити* v. «Fladen formen», Žel. 598; *поленúца*, «хлѣбецъ, особенно испеченный изъ муки яровыхъ хлѣбовъ», бѣлор. Носовичъ 460, *пеленúца*, «бѣлая пшеничная булка», Тмб. Доп. Оп. 175; < греч. πέλανος, «Opferkuchen» (о кот. Lagercrantz 65, Lidén, Stud. 18, L. Meyer II, 668), + *палати*, «lodern, brennen», см. Дикаревъ, Кіев. Стар. LXVII, 31—49; IF Anz. XII, 314, при чемъ эта народно-этимологическая связь произвела и комбинаторное измѣненіе значенія въ сторону *палати*; отсюда значеніе: «Flammenkuchen», см. макътра (стр. 119 сл.).

палєꙗ sf. «Contextus Codicis Justinianei», Георг. Ам. 226, < παλαιά, id. (Duc. 1081), см. Срезневскій II, 869, Горяевъ 246, Пыпинъ, И. Р. Л. I², 89.

палика́ sf. «оплечье рубашки», Курскъ, Даль, III³, 20; < *παλλικό : πάλλιον, «mantile», о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 52, Hahn, Rom u. Romanismus 234 [1]).

палимпсєстъ sm. palimpsestum, Соболевскій, Палеогр. I, 27; < παλίμψαιστον (scil. βιβλίον), см. Soph. 833, Wattenbach, Schriftwesen im Mittelalter² 249.

палоүта sf. «связка смоквъ», Reg. I, XXV, 18; (XVI в.) < παλάθα, «gepresster, eingedickter Fruchtsaft» (L. Meyer II, 657). Эта этимологія Срезневскаго II, 870 крайне сомнительна. Я привожу ее, чтобы было найдено правильное объясненіе.

па́мфіль sm. Art Kartenspiel, мр. Žel. 599; < польск. *pamfil* 1) Kartenspiel, 2) Kreuzbube in diesem Spiel, 3) nichtswürdiger Mensch, < фрц. *pamphile*, id. < πάμφιλος, см. Matzenauer LF XII, 187 сл., Karłowicz 397. Уже не сюда: панфилъ sm. «драго-

---

1) *палетра*, *палі́тра*, sf. «Farbenbrett», Даль III³, 20 сл., *палі́тра*, id. мр. Žel. 598 < ит. *paletta*+морфема *-tra*, о чемъ G. Meyer IF II, 442 sq. О словѣ *paletta*: лат. *pala*, «лопата», см. Körting³ 711, Matzenauer 268.

цѣнный камень», Сказ. Инд. Царств. 12 (П. Д. П. III) < Πάμφυλος, не извѣстное мнѣ, впрочемъ, въ этомъ значеніи.

панагия sf. 1) «наперсное украшеніе съ изображеніемъ Богородицы», Проск. Арс. Сух. 253; 2) хлѣбъ въ честь Богородицы, Грам. 1419 г. см. Срезн. II, 873; теперь: общер. въ обоихъ значеніяхъ, см. Даль III[3], 27 сл. < Παναγία, «Dei para» (Duc. 1087—1090).

***панаретъ** sm. liber ecclesiasticus, откуда: **панартъ**, Іо. экз. Болг. 314[1]); книжное: **панаретосъ**, id., Изб. 1073, р. 252 < πανάρετος, id. (Soph. 835).

пандектъ sm. liber pandectarum, Панд. Ант. XIV—XV вв. см. Срезн. II, 874; < πανδέκτης, id. (Duc. 1090).

панéръ sm. *панúръ*, *паны́ръ*, «армянскій сыръ», астр. кавказ. Даль III[3], 29, 749 < греч. πανέρι, «Korb, Fischkorb», см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 68[2]), Kretschmer, Lesb. Dial. 422, что заимствовано изъ ит. *paniere* (см. Körting[3] 714), въ то время, какъ изъ лат. *panarĭum* получилось πανάριον (см. Hahn, Rom u. Romanismus 233). Къ измѣненію значенія: «корзина» > «сыръ» я ссылаюсь на: **малакия**, «sporta», затѣмъ: τυροβόλι, «korbartige Käseform» (см. примѣры Dieterich, Sporadendial. 200), наконецъ: μανοῦρα, «kleiner runder Käse», Sporades, изъ *μανοῦρα, «Handkorb» : лат. *manus*, иначе Dieterich BZ X, 594[3]).

панигоуръ sf. celebritas publica, Пат. Син. XI в. 291 < πανήγυρις, id. см. Срезн. II, 874.

паниχида sf. vigiliae defunctorum, (съ 1390 г. см. Срезн. II, 874) < παννυχίδα, см. Извѣстія XII, 2, 262; изъ литературнаго языка, съ ассимиляціей гласныхъ, получилось народное: *панафúда*,

---

1) **панаретъ**, gen. s. **панарта**, по аналогіи, напр. **песъ** : **пса** etc., откуда путемъ обобщенія основы косвенныхъ падежей: **панартъ**, подобно *мезгъ* : *мезга* изъ **мьзгъ** : **мьзга** (см. Jagić-Festschr. 276 sq.).

2) Кромѣ его примѣровъ еще: πανέρι, «Korb», Θракія, Ψάλτης 195.

3) Вѣроятно причины этого семасіологическаго измѣненія тѣ же самыя, по которымъ получились названія сыра, въ родѣ **formaticus* > ит. *formaggio* и проч. см. Schrader, Reall. 409 сл.

Кашинъ, Сб. LXX, 126; Вятка, Васнецовъ 197, см. Соболевскій, Лекціи[3] 127; *панахвида*, бѣлор. Носовичъ 391. Любопытно по значенію: *панихидники* pl. «блины, которые приносятъ въ церковь на панихиду», Вятка, Сб. LXXVI, 109. Это значеніе имѣется въ греч. языкѣ: παννυχίδα, «Vesperbrod», Кипръ, Φιλίστωρ IV, 433 [1]).

пансырь sm. pansiderium, Библ. 1499 г., Срезн. II, 875, теперь: *панцырь*, Даль III[3], 31, *панцирь*, мр. Žel. 600 < ср.-в.-н. *panzier* < лат. *pansiderium* < πανσιδήριον (иначе Kluge 290), см. Савваитовъ, Описаніе 234 сл. Интересно: *биться безъ пансыря*, «нести тяжкую полевую работу», Олонецк. Куликовскій 77.

пантера sf. panther, < ит. *pantera*, < πάνθηρ, откуда непосредственно: **панѳиръ**, см. Срезн. II, 876, Körting[3] 715, Горяевъ 247.

пантофель sm. solea, мр. Žel. 600, *пантухель*, ibid., *пантуфень*, «женскія ботинки», Олонецк. Куликовскій 78; < н.-в.-н. *pantoffel*, id. (о кот. Kluge 290), рядомъ съ: *пантуфли* pl. 1) туфли, папуши, 2) женскіе башмаки, архан. Даль III[3], 30 < фрц. *pantoufle* < лат. **pantofella* < *παντοφέλλα, «sandalium» [2]), перѣшительно Kluge 290 и Körting[3] 725—727. Эту этимологію я считаю несомнѣнной, въ виду того, что въ н.-греч. языкѣ имѣется: φελλός, «sandalium», см. Passow, Carmina pop. 526, 14; φιλλάρια pl. «sandalia», Θракія, Ψάλτης 210, см. также Matzenauer 270, Mi EW 231.

---

1) *панія* sf. «рыболовный снарядъ», Черепов. Новгор. Ж. Ст. III, 3, 384, я былъ склоненъ выводить изъ греч. πανί, «сѣть», о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 51. Но такъ какъ слово имѣется только въ сѣверно-великорусскихъ говорахъ, то вѣроятно правъ Погодинъ, Извѣстія XII, 3, 337, выводящій его изъ финск. *panija*, «Setzer, Einsetzer». Впрочемъ, было бы интересно болѣе точное указаніе значенія финскаго слова и описаніе «рыболовнаго снаряда», такъ какъ только такимъ путемъ и можетъ быть найдена несомнѣнная этимологія слова.

2) Изъ παντο-+-φελλός, «Kork», значитъ Compositum, въ родѣ нѣм. *Ganzkork*.—Сюда же относится: *туфель*, «solea» < голл. шведск. *toffel*, датск. *toffel*, см. Matzenauer 355, но я не знаю, гдѣ и по какимъ причинамъ произошло «исчезновеніе» начальнаго παν-.

панътократныи adj. potens, Сказ. о Вл. ик. 21; < παντοκράτωρ (Duc. 1094)[1]).

папиръ sm. фитиль?, Өеод. Студ. Ост. см. Срезн. II, 877; < πάπυρος (о кот. Schrader, Reall. 613). Значеніе русскаго слова не установлено, поэтому и этимологія сомнительна.

папоЛома sf. tegumentum, Новг. крмч. 1280 г., Сл. полк. Иг. 6; 8; см. Срезн. II, 877; < πάπλωμα, id.: ἐφάπλωμα, см. Korsch, Archiv IX, 663, ошибочно Брандтъ, Р. Ф. В. XXIII, 303, Горяевъ 248 и 273, Matzenauer 401[2]), Mi DWA XV, 119.

папýга sf. psittacus, мр. Žel. 601; < польск. *papuga* < παπαγᾶς (Duc. 1096) < араб. *babagā*. Окончательная этимологія слова еще не выяснена, см. Korbut, Prace IV, 400, Hübschmann, ZDMG XLVI, 548, Schrader, Reall. 613, Kluge 291, G. Meyer, T. St. 20[3]).

параеклисиархъ sm. Ж. Серг. Радон. XXII < παρεκκλησιάρχης, id. (Duc. 1119).

параклисъ sm. 1) supplicatio, мр. Žel. 601; 2) sacellum adiunctum majori, Проск. Арс. Сух. 75; параклисинъ, sm. «supplex» Проскин. XVII в., 31; < παρακλήσι(ον) + морфема -инъ.

параклитъ sm. sanctus spiritus, < ст.-сл. параклитъ (Минея 1095, 48, 10); < παράκλητος, id. см. Срезневскій II, 879.

паралíчъ sm. apoplexia, Даль III[3], 36; изъ **паралижъ*, на что указываетъ: мр. *парáлїж*, id. Žel. 601; < польск. *paraliž* < лат.

---

1) По фонетическимъ причинамъ, я не могу согласиться съ мнѣніемъ г. *А. А.* Христ. Чтеніе 1891, № 4, что слово *паперть* заимствовано изъ παραπόρτιον, точно такъ же ошибочно объясненіе *паперть* изъ παραπετάζω (Христ. Чт. 1891 № 1). Остается раздѣлять *паперть* на *па-пьрть* : *пьрть* : лит. *pirtis*, «Badstube», см. Христ. Чтен. 1891, № 4, Mi EW 231 и 243, Matzenauer, LF XII, 189.

2) Уже не сюда относится: *поплинъ*, «Seidenzeug» < фрц. *popeline*, см. Matzenauer, LF XII, 188, ошибочно Mi EW 258.

3) Мнѣ не ясно мр. *папýля* sf. Vollmondgesicht, Žel. 601. Думать о его заимствованіи изъ греч. πάπουλα, «Schlacke der Metalle» (о кот. Korais, Ἄτακτα IV, 384, G. Meyer, Ngr. St. III, 52) мѣшаетъ слишкомъ уже большая разница въ значеніи.

paralysus < παράλυσις, см. Matzenauer 270. Прямо изъ греч. παράλυσι > παράλη > мр. *пара́ль* sm. apoplexia, Žel. 601. Отъ *пара́личный* вновь образовано на русской почвѣ: *парали́къ* > *прали́къ*, Орелъ, Курскъ, Даль III^{3}, 996, Брянскъ, Сб. LXXVI, 72 [1]).

паралнантъ sm. vestis monachi, Ж. Серг. Радон. XXII; < парамандъ, id. Проск. Арс. Сух. 254; < παράμανδυ, id. (Duc. 868); парамандии, «четвероугольный платъ съ изображеніемъ креста и др. знаковъ страданія Спасителя», см. Срезневскій II, 879; < παραμάνδυον; отсюда, путемъ народнаго осмысленія въ сторону пере- и манатъка, получилось: перемнанатъка sf. «четвероугольный платъ», Срезн. II, 910 (съ 1378 г.).

парамонарь sm. custos ecclesiae, Нест. Ж. Θеод. 76, см. РФВ LVIII, 78; > паламонарь (= поломонарь, Срезн. II, 862), откуда, съ одной стороны, путемъ ассимиляціи: панамонарь, затѣмъ, путемъ диссимиляціи носовыхъ: пономарь (Нест. Ж. Θеод. см. РФВ LVIII, 51, Прологъ 1262 г., Пандекты 1296 г. см. Соболевскій, Заимств. 90), — съ другой стороны, изъ паламонарь (еще Трж. Рум. XVI в. № 434, 9; см. Срезн. II, 870), путемъ диссимиляціи носовыхъ, получилось: *палама́рь*, id. южновр. Даль III^{3}, 729; *палама́р* sm. custos ecclesiae, *палама́рити*, «custodem esse» мр. Žel. 597. Изъ греч. παραμονάρις, см. Извѣстія XII, 2, 262. Къ исторіи значенія см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 465 сл.—Изъ пономонарь, путемъ вліянія словъ въ родѣ: еклисиархъ etc., получилось: пономанархъ, Ж. Серг. Радонеж. XXII. Мнѣ не ясно: фанамонарь, id., которое приводитъ Mi LP 1085.

пара́фія sf. districtus episcopi, откуда: *пара́хвія* < *паро́хія*, мр. Žel. 601. Далѣе: *пара́фія*, *парафья*, «приходъ», Даль III^{3}, 37; Витебскъ, Ст. V, 637; *пара́хвія*, id. бѣлор. Носовичъ 393; *парафія́ны* pl. «прихожане», Витеб. Ст. V, 637; < польск. *parochyja* < лат. *parochia* < παροικία (см. Körting^{3} 722); *па́рох* sm. «pfarrer»,

---

1) Уже не сюда, конечно, относится: *пра́льникъ*, «валекъ, орудіе для выколачиванія воды изъ прополосканнаго бѣлья», Брянскъ, Сб. LXXVI, 72.

мр. Žel. 602, изъ польск. *paroch* < лат. *parochus* < πάροικος (с. l.). Изъ русск. яз. обратно заимствовано польск. *parafija*, см. Потебня, РФВ I, 263, лит. *parapija* (< русск. *парафія*), *parakvīja* (< русск. *парахвія*), неточно Mi EW 57 и 232, Matzenauer 270. Уже Голубинскій И. Р. Ц. I, 1, 276 указалъ на то, что область епископа не ἐπαρχία (что — губернія, область митрополита), а ἐποικία. Этимъ соображеніемъ опровергается мнѣніе Соболевскаго, Заимств. 92, что отмѣченныя слова восходятъ къ *ἐπαρχία.

пардоусъ sm. pardus, Хож. Дан. 46; Новг. I Л. 17, 16; < πάρδος[1]), см. Срезневскій II, 880, Соболевскій, Заим. 73, Горяевъ 249, Mi EW 232. Теперь: *пáрд*, мр. Žel. 601, вр. Даль III³, 37.—Изъ πάρδαλις > мнимо-книжн. *παρδάλιος[2]) > вр. *пардалей*, pardus, Даль с. l. см. О дальнѣйшемъ распространеніи Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 166, L. Meyer II, 600.

паремиꙗ sf. 1) притча (Іо. экз. Болг. 314), 2) мѣста изъ Св. Писанія, читаемыя на богослуженіи (1496 г. Срезн. II, 881), > **паремеꙗ**, Хож. Позн. 39; откуда теперь: *паремья́*, «нравоучительное слово», Даль III³, 38, **пармиꙗ**, Уст. церк. XII в. л. 24, 25, 32 etc.; < παροιμία, id. см. Соболевскій, РФВ IX, 4, Заимств. 90.

пари́па sf. Schindmähre, мр. < *παρίππα < παρίππιον, «veredus» < πάριππος (Duc. 1121), см. Mi EW 232.

партъ sf. 1) Teil, 2) Geschick, Los, 3) Glück, Talent, мр. Žel. 602; < πάρτη, id. см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 69, къ примѣрамъ котораго прибавимъ: πάρτη, pars, Astypalaia, Pio 251.

пароусъ sm. sagellum, Чуд. преп. Сергія 27, 60, 68, теперь: *пáрусъ*, 1) Segel, 2) пологъ, Донск. 3) корабль, вр. см. Даль III³, 45, мр. *пáрусъ* 1) Segel, 2) Strahl, Sonnenstrahl, откуда новообразованіе: *парусíти* v. «wie ein Segel vom Winde aufgeblasen werden», мр. Žel. 603, *пáрусъ*, «сукно», офенск. Калуга, Извѣстія III, 249. Эти слова заимствованы изъ греч. φᾶρος 1) Stück

---

1) Интересно по значенію: н.-гр. πάρδος, «αἴλουρος», Понтъ, Ioannidis 26.
2) Образованное по аналогіи хотя бы съ ἀπρίλις : ἀπρίλιος etc.

Land, 2) Stück Tuch[1]) (Prellwitz^2 483), см. Pedersen IF V, 39, Mi DWA XV, 117; EW 232, Горяевъ 249, Соболевскій, Заимств. 84, Лекціи^3 44. Ошибочно Mikkola, РФВ XLVIII, 277 раздѣляетъ *парусъ* на *па*-+-*русъ* : *рухо*; вѣдь онъ, такимъ образомъ, не можетъ объяснить сохраненія *с* послѣ *у*. Изъ русск. *парусъ* > остяцк. *pariś*, «Segel», см. Ahlquist, Journ. Soc. Fin. Ougr. VIII, 17.

пастá sf. густо свареная пшонная каша, которую рѣжутъ кусками и подаютъ вмѣсто хлѣба къ вареной рыбѣ», Терск. Сб. LXXI, 86. Въ виду значенія и ударенія, я рѣшительно вывожу это слово изъ греч. παστό, pl. παστά, «piscis muria conditus» (Duc. 1126); παστός, «salzig», откуда: лат. *pasta*, «Brei, Ragoût» (Körting^3 725) > ит. *pasta* > осм. *paste*, «Art Süssigkeit von Mehl u. Datteln», Barb. I, 381, см. G. Meyer, T. St. 57.

пасха sf. pascha, < ст.-сл. пасҳа < πάσχα, см. Изв. XII, 2, 263; народн. паска, Новг. I Л. 131, 11; < ст.-сл. паска (Остром. Ев. ind, XIII сл. Григ. Богосл. 127β, 326β) < πάσκα, ошибочно Соболевскій, Лекціи^3 143, Горяевъ 249, Никольскій, РФВ XLVII, 185; отсюда: *пáска* sf. пасхальный куличъ въ видѣ обыкновеннаго круглаго хлѣба, Новгородъ, Сб. LXXVII, 45, *пáска*, «пасха», Бѣлор. Сб. XII, 220—антипасҳа sf. septimana pascham sequens, Даль I^3, 46 (впервые: онтипасҳа, Погод. Ев. XIII в. № 13 л. 175, см. Соболевскій, Лекціи^3 39) < ἀντίπασχα.

патéльня sf. flache Pfanne, мр. Žel. 605; < **патела*, id. изъ греч. πατέλλα, id., о которомъ G. Meyer, Ngr. St. III, 52. Ит. *padella* и др. романскія формы (о кот. Körting^3 727) по

---

1) Въ н.-греч. языкѣ мы находимъ φᾶρος со значеніемъ: 1) Zeug, Leinwand, 2) Segel, Segeltuch, см. Thumb, IF XIV, 157, Thomsen, Beröringer 163, Schrader, Handelsgesch. I 55. Противъ греческаго происхожденія слова безъ основаній высказывается Lidén, Stud. 24. Врядъ ли правильно Būga, I 63 и 168 отдѣляетъ греч. φᾶρος, «участокъ земли» отъ φᾶρος, «сукно». Если онъ въ одномъ мѣстѣ (с. l. 63) пишетъ φάρος, то это, мнѣ кажется, основано на недоразумѣніи. Значеніе «корабль» вѣроятно получилось на русской почвѣ и находитъ себѣ параллель въ нѣм. *Segel*, «Schiff» < *Segel*, «парусъ».

фонетическимъ причинамъ не могутъ быть источникомъ русскаго слова.

патерикъ sm. liber patrum vitas continens, Хож. Зосимы 6; теперь: *патерик*, мр. Žel. 605 < πατερικόν (scil. βιβλίον), см. Пыпинъ, И. Р. Л. I², 122, Горяевъ 249, Голубинскій, И. Р. Х. I, 1, 758.

патерица sf. Bischofsstab, Mönchsstab, Stab d. kirchl. Brüderschaft, als Insignie oben mit einem kleinen Doppelbilde, мр. Žel. 605; < πατερά, pl. «Balken» : πάτος, «Boden», о чемъ Извѣстія XII, 2, 263. Для измѣненія значенія: Balken > Bischofsstab мы имѣемъ точную параллель въ греч. δοκός, «Balken» : δοκανίκι, «baculus episcopi»[1]), которое G. Meyer, Ngr. St. III, 20 ошибочно считаетъ заимствованіемъ изъ латинскаго языка (см. стр. 155 сл.).

патимата spl. passiones, Проскин. XVII в. 38; < παθήματα (Soph. 829).

патриархъ sm. < ст.-сл. **патриархъ** (XIII сл. Гр. Богосл. 55γ, 347α, 375γ) < πατριάρχης, id. Откуда: народн. **потриархъ**, Хож. Позн. 10; 13; см. Горяевъ 251.

патрикии sm. patricius, Новг. I Л. 6, 18; < πατρίκιος (Duc. 1135).

пать sm. Dachboden in d. Scheune, рядомъ съ *падъ*, id. мр. Žel. < πάτος, «Boden» (Soph. 864), см. Mi EW 233, откуда: нѣм. *Pfad*, см. Kluge 293. Къ измѣненію значенія: Diele > Dachboden, сравни нѣм. *Boden*, греч. δάπεδον, въ которыхъ также наблюдается это измѣненіе значенія [2]). Еще болѣе интересно

1) Это δοκανίκι является deminutiv'омъ къ δοκανικό : δόκανον, гдѣ произошла такая же субстантивизація прилагательнаго, какъ въ ὀνικό, ῥιζικό, etc. см. B. Z. XVII, 108. Дѣйствительно, отъ лат. *decanus* можно произвести только слово δεκανίκι (G. Meyer c. l.), на значеніе котораго, однако, повліяло наше δοκανίκι. Наконецъ, въ διχανίκι мы имѣемъ дѣло съ осмысленіемъ въ сторону δίχη (Korais, Ἄτακτα IV, 92). — Такимъ образомъ, πάτος, «Boden» : πατερόν, «trabs» (scil. δοκάριον) является семасіологическимъ подтвержденіемъ этимологіи Schrader'a Reall. 115 : *мостъ*: д.-в.-н. *mast*, Meringer'a IF XVIII, 269, XXI 302 — 306; готск. *ans*, «Balken» : νέομαι.

2) Уже не сюда относится: подъ, «полъ», Сказ. Св. Соф. 18; откуда: *nïд*, gen. s. *nodá*, sm. 1) Dachboden, 2) oberes Stockwerk, Geschoss in der Mühle, in der Scheune, мр. Žel. 637, что находится въ родствѣ съ литовск. *pãdas*, «Grund, Sohle», см. Bugge, Paul-Br. Btr. XIII, 177.

семасіологически: гр. πάτος > алб. *pat*, «Stockwerk», рум. *patu*, «Bett, Streu», см. Byhan, IIR Spr. VI, 316.

пáца sf. 1) Klaps, Schlag auf die flache Hand, 2) *паци*, pl. Art Kinderspiel mit Knöchelchen, < πάτσα, «Ohrfeige», (Vlachos), къ этимологіи кот. G. Meyer, Ngr. St. IV, 59, Alb. Wb. 29 [1]).

пацъ sm. чрнм. rhodeus amarus, откуда: *пасюкъ*, id. Даль III[3], 54; *пáцъ, пасюкъ, пацюкъ*, mus decumanus, Даль c. l. < πάτσος, «mugil cephalus» : πατσός, «stumpfnasig», откуда: осм. *pačig*, id. см. G. Meyer, T. St. 24, Korais, Ἄτακτα V, 280.

**певкъ* sm. > пєвгъ, «pinus», Минея 1095 p. 132, 23; < πεῦκος, см. Hehn[7] 297 сл.; рядомъ съ: пєвка, id. Св. Аѳ. Гора 75; пєвга, Пут. Игн. 6; < πεύκα : πεύκη.

пеликанъ sm. pelicanus, < нѣм. *Pelikan*, а не греч. πελεκᾶνος : πέλεκυς, см. Горяевъ 442.

пелянúдоръ sm. «didelphys dorsigera, Beutelratte», мр. Žel. 1045; < **пеландъръ* можно было бы объяснить изъ греч. φίλανδρος, но оно мнѣ извѣстно только какъ собственное имя (см. Pape 1617).

пéнда, numer. офенск. quinque, Бѣлор. Извѣстія IV, 280; *n'óнда*, Суздаль, Kuhns Btr. IV, 329; *пéнду*, Дорогобуж. Изв. IV, 1401, *пёнда*, Рязань, Этн. Обозр. XXXIX, 146; Владиміръ, Ж. М. В. Д. 1854 (IX), 116; отсюда: *пéндешный, пéндурный*, Калуга, Изв. III, 258; *пēндашникъ*, «пятакъ», Извѣстія IV, 280; *пиньжáтый*, «пятый», *пéньжу*, «пять», Мосальскъ, Изв. IV, 1408; < греч. πέντε.

пєнтикостиѥ sn. quinquagesima (XIII сл. Григ. Богосл.) [2]), < ст.-сл. пєнътикостиѥ < πεντηκοστή, см. Извѣстія XII, 2, 271;

---

1) Объясненіе Thumb'a IF XIV, 362 изъ евр.-нѣм. *patsch* меня не удовлетворяетъ. Точно такъ же не выясняетъ дѣла Štrekelj DWA L, 44, привлекая къ объясненію славянскихъ словъ нѣмецкія діалектическія, столь же темныя.

2) Я оставляю эту форму, хотя она извѣстна мнѣ только изъ Срезневскаго II, 895. Изъ изданія Будиловича мнѣ только извѣстно: пєнтикостиꙗ, XIII сл. Григ. Богосл. 119α, 356β, 358α; β; γ.

отсюда же: **пентикостиꙗ**, Изб. 1073 г. р. 196; рядомъ съ: **пѧнтикостиꙗ**, Ряз. Крм. 1284 г. л. 23, см. Срезн. II, 1793 < ст.-сл. **пѧнътикостиꙗ** (Остр. Ев. 225γ).

пердика sf. куропатка, Пчела И. Публ. Библ. 71, см. Срезн. II, 896 < περδίκα (теперь, напр. Понтъ, Syllogos XVIII, 157); < περδίκιον : πέρδιξ sm., о кот. L. Meyer II, 611. Впрочемъ, возможно также видѣть здѣсь греч. πέρδικα отъ πέρδιξ sf., которое сохранилось напр. въ Bova, Pellegrini 80[1]).

пермиѥ sn. faba, Пат. Син. XI в. р. 167, см. Срезневскій II, 919; < θέρμιον, id. (Soph. 580) : θέρμος, о кот. см. G. Meyer, Tü. St. 35 (см. стр. 23).

пернаръ sm. ilex, Св. Аѳ. Гора 89 (гдѣ ошибочно: **перпаръ**) < осм. *pernar* < греч. πρινάρι, id. (Duc. 1231) : πρῖνος (о кот. L. Meyer II, 652). О дальнѣйшемъ распространеніи слова см. G. Meyer, Alb. Wb. 333, T. St. 34. Отсюда: н.-греч. πουρνάρι, Amorgos, IF II, 93.

петала sf. lamina, Георг. А. 195, см. Срезн. II, 921; < πέταλον, «листъ», id. см. Mi DWA XV, 117, EW 244. Изъ греч. πετάλι(ον) (см. Duc. 1159) > **петаль**, «bractea corona», Мин. Пут. XI в. р. 71, откуда, путемъ ассимиляціи гласныхъ: **паталь**, «вѣнецъ», Мин. XIII в. см. Срезн. II, 888, затѣмъ: **потáль**, «тонкій, мѣдный листочекъ», Сб. XVII в. см. Симони, Обиходъ 44 и 94[2]). Въ др.-греч. языкѣ: πέταλον, «металлическій листочекъ», откуда потомъ значеніе «подкова»; см. G. Meyer, Alb. Wb. 330. Впрочемъ, послѣднее значеніе сохранятся и впослѣдствіи; сравни: πετάλια pl. «morceau de fer», Hesseling, 5 livres de la loi 437.

петалида sf. ostrei species, Св. Аѳ. Гора 71; < πεταλίδα, id.

---

1) *пѣрка* sf. terebra, Matzenauer 274 считаетъ заимствованіемъ изъ греч. πεῖρος. Я эту этимологію считаю невѣроятной потому, что это греческое слово въ позднѣйшемъ языкѣ не засвидѣтельствовано. Русск. *перка* лучше, какъ **пьрка* ставить къ глаголу **пьрж**, о кот. Mi EW 240.

2) См. еще Савваитовъ, Описаніе 246, Срезневскій II, 1287, Mi DWA XXI, 225.

(Duc. 1129)[1]) < πεταλίς, id. Schol. Opp. Halieut. 1 v. 138. Какъ примѣръ распространенія морфемы -τρα, о чемъ G. Meyer IF II, 442 sq., интересно слово: πεταλίτρα, πεταλίχτρα, Понтъ, Ioannidis 27.

петéкъ sm. demin. *петечóкъ*, Oberkleid, мр. Žel. 630; *петечúна*, id., *петéче* sn. «nicht gewalktes Tuch», ibid., < рум. **petec*, «Kleid, Tuch», откуда современное рум. *petec*, «Fetzen, Lappen» (Grigorovitz I, 469)[2]), что изъ алб. *petkɛ*, «Kleid» < готск. *paida* < βαίτη, «Rock aus Ziegenfellen», къ этимологіи котораго см. Thumb, Zschr. d. Wf. VII, 266 sq. О распространеніи греческаго слова чрезъ германское посредство см. Körting[3] 710, Kluge 295, Thomsen, Einfluss 159, G. Meyer, Alb. Wb. 330. Изъ исл. (сѣв.) *fat*, «Hemd» (: готск. *paida*) заимствовано русск. фатá, «шелковый платъ», Домострой, 129, Строган. вклад. 119, теперь: *фатá* sf. «шелковый, большой платъ, клѣтчатый, иногда затканный въ срединѣ золотомъ, кое-гдѣ надѣваемый невѣстами», Олон. Куликовскій 126, Даль IV², 548; *фатá*, «шерстяная юбка», Подол. Молдавск. *фáтка* sf. «платъ», Сѣв.-вост., Даль с. l. Къ этимологіи греч. слова особенно см. Thumb, Z. f. d. Wf. VII, 261 — 267, Schrader, Reall. 434 sq., ошибочно L. Meyer III, 85; Горяевъ 391[3]).

пúтрусъ sm. камень, офенск. Минскъ, Сб. XXI, 25; Бѣлор. Сб. LXXI, 4; мр. Кіев. Стар. XXIX, 129; рядомъ съ: *петрúна* sf. «небольшая яма, образовавшаяся въ лѣсу подъ деревомъ между корнями, или на пожнѣ, въ дожди наполняемая водой», Вологда, Ж. Ст. V, 3, 394; сюда же, не совсѣмъ понятныя фонетически формы: *кетрáкъ*, *кéтрусъ*, «камень», Суздаль, Jagić, Geheimsprachen 48[4]); мр. ibid., *кетрякъ*, Владимиръ, Ж. М. В. Д.

---

1) Приводимая Ducange'емъ форма πατελίς врядъ ли относится къ живому языку и прямо—опечатка вм. πεταλίς.

2) Къ измѣненію значенія: «платья» > «тряпка» сравни ст.-сл. роухо: русск. *рухлядь*.

3) Кстати я указываю неясное мнѣ этимологически: *хáита*, *хаитúна* sf. мѣшковатая, обвислая одежда, платье мѣшкомъ», Тверь, Даль IV², 557.

4) Румынск. *piátră*, «камень» (о кот. Puşcariu I, 114) въ аромунскомъ соотвѣтствуетъ *k'átră*, idem. Такъ какъ дѣло касается *офенскаго* слова, то можетъ быть не смотря на разстояніе, русское слово заимствовано отсюда?

1854 (IX), 116; < греч. πέτρα, «камень». Теперь: напр. Понтъ, Syllogos XVIII, 158.

пиганъ sm. ruta, Юрв. Ев. 1119 г. Мст. Ев. 1117 г. см. Срезн. II, 931; теперь: общер. Даль III³, 276; < ст.-сл. **пиганъ** < πήγανον, id., см. Извѣстія XII, 2, 264 ¹).

пѣзма, sf. 1) Hass, Gehässigkeit, Rachsucht, 2) Leid, Unrecht; также: *пѣзьма, пѣзна* sf. *пѣзмо* sn. мр. Žel. 652; откуда denominativum: *пизмувáти* v. «grollen, Hass fühlen», мр. Žel. 652; < πεῖσμα, «odium, indignatio» (Duc. 1141), см. Mi EW 248 ²).

пилатъ sm. Nomen propr. < Πιλᾶτος (Pape 1197). Отсюда уже въ греческомъ языкѣ: Πιλᾶτος · τύραννος, πιλατεύγω · τυραννῶ, Syme, Syllogos VIII, 477, > *пилáтъ* см. «жестокій мучитель вообще», *пилáтка* sf. «жестокая, строгая взыскательница, подобно мучителю Пилату», бѣлор. Носовичъ 414.

пина sf. ostrei species, Св. Ао. Гора, 71; < πίννα, id. (уже Aristot. Anim. IV, 40; 41; см. L. Meyer II, 582), см. Извѣстія XII, 2, 264 ³).

пира sf. saccus, < ст.-сл. **пира**, id. (Остр. Ев. 100α, 290α) < πήρα, см. Буслаевъ, Христ. 205, Matzenauer 402, далѣе L. Meyer II, 619, Christ, Sitzb. bayer. Akad. 1906, p. 163.

пирамида sf. < ст.-сл. **пирамида** (XIII сл. Гр. Богосл. 77) < πυραμίδα, см. Извѣстія XII, 2, 265. Отсюда, путемъ введенія предлога **пере-** > **перемида**, Заб. Петр. Вел. 14, 17, 18.

---

1) *пигусъ* sm. «кислая похлебка съ огурцами», Даль III³, 276. Matzenauer LF XII, 339 вмѣстѣ съ польск. *bigos*, «Art Ragout» выводитъ это слово изъ греч. πηγός, «stark». Я не понимаю, какъ соединяются всѣ три значенія. Польск. *bigos*, Mi EW 13 всетаки лучше объясняетъ изъ нѣм. *beguss*, Karłowicz 50 изъ нѣм. *beiguss*. Но какъ объяснить русское слово?

2) *пúзи* pl. «Nudeln aus gesäuertem Buchweizenteig mit eingeöltem und zerdrücktem Knoblauch», мр. Žel. 631; < итал. *pïso*, «горохъ», откуда истр.-рум. *pĭză*, id. см. Byhan, IIR Spr. VI, 308, Körting³ 754.

3) *піóнъ, піóнія* «paeonia», Matzenauer 277, L. F. XII, 341 выводитъ прямо изъ греч. παιωνία. Удареніе показываетъ, что это — заимствованіе изъ нѣм. *Paeonie*, что изъ лат. *paeonia* (Körting³ 710). Изъ литературнаго яз. > народное: *пївóнія*, «Pfingstrose», мр. Žel. 636. — *пиратъ* sm. «морской разбойникъ» < фрц. *pirate* < лат. *pirata* < πειρατής, см. Горяевъ 259, Körting³ 752.

пиргъ sm. turris, Игн. Пут. (Пал. 13), см. Срезн. II, 932, рядомъ съ: пиргосъ, Опис. Флор. XV в. < πύργος, см. Извѣстія XII, 2, 265, Пыпинъ, И. Р. Л. II², 462, откуда также: пуръгъ, Проскин. XVII в., 2, 3, 6.

пиронъ sm. «желѣзный шипъ, для скрѣпки камней въ кладкѣ», Даль III³, 283 < περόνη, «Stachel, Spange» (о кот. L. Meyer II, 605). Впрочемъ, и это не совсѣмъ ясно (лат. заимств. см. Körting³ 740 и 752).

пита sf. placenta, Уст. п. 1193 г., р. 210, см. Срезн. II, 941 < греч. πίτα, «Kuchen»[1]) < ит. *pitta* < вульг. лат. **pīcta* < πηκτή, см. Извѣстія, XII, 2, 265, G. Meyer, BB XIX, 153; T. St. 57, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 615.

питронъ sm. procurator, Проск. Арс. Сух. 60; < πίτροπος (напр. Amorgos, IF VII, 6) < ἐπίτροπος, см. Извѣстія XII, 2, 265, G. Meyer, Alb. Wb. 341.

питтакия sf. epistula, schedula, Ист. св. земли 147; питакия sf. Пат. Син. XI в. 273, см. Срезн. II, 941, питакъ, id. ibid. < πιττάκιον, id. (Duc. 1175), далѣе Körting³ 754.

пифаръ sm. бочка, Ж. Андр. Юр. XLIV, 173, см. Срезн. II, 945; < πιθάρι(ον) : πίθος, о кот. Prellwitz² 369. Изъ аугментативнаго: πιθάρα > семит. *pithārā*, id., чего не отмѣтилъ Krauss II, 453.

пификъ sm. simia, Стеф. и Ихн. 5, 78, 79; < πίθηκος, id., о кот. ошибочно Prellwitz² 368, см. Solmsen, Rh. Mus. LIII, 141, Brugmann, IF Anz. XIX, 68.

плазма, пласма sf. камень, Даль III³, 298; < πλάσμα, «Bildwerk» (Soph. 893).

плака sf. доска, Никон. Панд. 15, см. Срезн. II, 950; < πλάκα : πλάξ (Soph. 893), см. Извѣстія XII, 2, 265.

планитъ sm. planeta, Изб. 1073 г. р. 250 (bis) < πλανήτης. Путемъ народно-осмыслительнаго введенія морфемы -ίδα, отсюда

---

1) Теперь напр. Понтъ, Syllogos XVIII, 158; отсюда: рум. *pită*, осм. *pita*, мадьяр. *pita*, *pite*, см. G. Meyer, Alb. Wb. 340.

получилось: *планида*, 1) Комета, 2) Судьба, Марковъ, Бѣлом. был. 202 и 572, *полонида*, «thauma, miraculum», Оренб. Кирѣевскій IV, 121 [1]).

платанъ sm. platanus, Аѳ. Гора 23; < πλάτανος, id. см. Горяевъ 263.

плéнить v. «мыть», офенск. *плéный*, «бѣлый», южн. *плúный*, Бѣлор.; *плéниць*, «мыть», *плéнитца*, «мыться», *плúнчити*, *плинчить*, «waschen», *пленчиться*, «купаться», Jagić, Geheimsprachen 54 sq., Ж. Ст. I, 1, 15; *плéнный*, «бѣлый», ibid. 15; *пленный*, «рубль», ib. 16; *плено*, «серебро», Минскъ, Черниговъ, Орелъ, Сб. LXXI, *плеха*, *пленка*, «баня», Бѣлор. Сб. LXXI, 19; *пленить*, «купать», *плениць*, «мыть», *пленчить*, Черниговъ, Сб. LXXI, 28; *пленный*, «бѣлый, чистый», Бѣлор. ibid. 34; *пленчиться*, «купаться», Минскъ, Сб. XXI, 26; *плúнчить*, «мыть», Минскъ, Сб. XXI, 26; *пленникъ*, «снѣгъ», Минскъ c. l. 30 < πλένω, lavare (напр. Amorgos, IF II, 99); : πλύνω.

плúнтусъ sm. 1) подножье, 2) нижняя полоса стѣны, 3) панель, Даль III³, 317; < πλίνθος, id. Matzenauer 403. Сюда же: **плинфъ**, sm. later, Genes. XI, 3 (XIV в.), см. Срезн. II, 965; **плинтъ**, Жит. Нифонт. XIII в. 166, см. Извѣстія XII, 2, 265, неточно Соболевскій, Заимств. 85, Mi EW 250, Walde 327.

плоимъ sm. navis, Ж. Андр. Юр. LI, 205, см. Срезн. II, 968; < πλώϊμον, «navis» (Duc. 1184).

***плоскы** sf. flasca, > **плосковь**, id. Никон. Панд. 45, см. Срезн. II, 968; изъ греч. φλασκί(ον), id., см. Извѣстія XII, 2, 265: полное отсутствіе этого слова въ др.-сербскихъ памятникахъ и присутствіе его только въ среднеболгарскихъ (см. Брандтъ, РФВ XXIII,

---

1) *плáстырь*, «emplastrum» прежде всего изъ н.-в.-н. *pflaster* (= *flástr̥*) < лат. *emplastrum* (см. Körting³ 757 sq.) < ἔμπλαστρον, id. см. Горяевъ 262, Mi EW 248.

плотоунъ, tragelaphus, Matzenauer 404 выводитъ изъ греч. *πλατόνιον: πλατύς. Я этого дѣлать не рѣшаюсь, такъ какъ въ этомъ словѣ вижу заимствованіе изъ вульг.-лат. *platone(m)* : *platō*, о кот. Walde 473.

299 сл.) подтверждаетъ наше предположеніе *греческаго* посредничества[1]).

поганъ sm. 1) язычникъ, Панд. Ант. XI в. л. 205; 2) неправовѣрующій, Ряз. крм. 1284 г. 30; 3) грубый, Златостр. XII в. см. Срезн. II, 1011 сл. Изъ литературнаго языка — народное: *поганецъ* sm. 1) поганый человѣкъ, 2) язычникъ; *поганка*, sf. арх. *погашка*, «поганый грибъ», Тверь; Псковъ; *поганка* 1) colymbus, 2) мышь, Псковъ, 3) лихорадка, южн. Даль III[3], 389 сл. *поганка* 1) скверная, гадкая женщина, 2) мышь, ввалившаяся въ сосудъ и тамъ околѣвшая, бѣлор. Носовичъ 435; *поганинъ* sm. 1) нечестивецъ, 2) невѣрный, 3) осквернитель, бѣлор. Носовичъ с. l., *поганый* adj. 1) скверный, 2) негодный, 3) дьяволъ, ibid.; *поганецъ*, бранное слово, Ростовъ, Сб. LXXII, 62; *поганъ*, id. Кашинъ, Сб. LXX, 132; *поганка*, «лихорадка», *поганый*, «дурной», *поганинъ*, «язычникъ», Сѣдлецъ, Сб. LXXV, 308; *поганьскій*, adj. «невѣрный», Витебск. Стар. V, 637 < ст.-сл. поганъ < παγανός, см. Извѣстія XII, 2, 266.

погонатіонъ sm. mappula, Проск. Арс. Сух. 253; < (ὑ)πογονάτιον, id. (Duc. 1643 сл.)[2]).

подагра sf. «костоломъ въ ступнѣ», Даль III[3], 406; < ποδάγρα, «pedica», Duc. 1188.

подарика sf. coll. «пилястры», Проскин. XVII в., 49; < ποδαρικόν : ποδάρι, «нога» : πούς.

подиръ sf. подирина, sf. «vestis sacerdotum», Кир. Тур. Черн. Чин. 109, см. Срезн. II, 1037; < ποδήρης (scil. χιτών), Soph. 900.

---

1) Прямо изъ нѣм. *flasche* > **плоша*, demin. *плошка* sf. «низкій, широкій, развалистый сосудъ», Даль[3] IV, 131; *плошка*, «большая глиняная чашка, въ которой пекутъ коровай», Ярославль, Ж. Ст. XII, 3, 404.

2) *погачъ* sm. «родъ прѣснаго пирога», вр. Даль III[3], 391, изъ **погача* (сравни серб. *погача*, болг. *погача*) подъ вліяніемъ *колачъ*, *кокачъ* etc., — заимствовано изъ венец. *fogaccia*, а не изъ греч. φογάτσα, что оттуда же (ошибочно Извѣстія XII, 2, 266), ибо заимствованіемъ изъ греческаго языка нельзя объяснить звука *č* въ славянскомъ словѣ (Štrekelj въ письмѣ отъ 28 ноября 1907 г.). Изъ русск. *погачъ* > рум. *pogace*, id. ошибочно Körting[3] 444.

поклисаръ sm. legatus, Сб. Рум. XV в. (Срезн. II, 1107), Вас. Златовл. 3, 20, 22, 25. **поклисарьство** sn. legatio, Срезн. с. l. < ποκρισάρις : ἀποκρισιάριος, см. Изв. XII, 2, 267.

пола sf. Blasebalg, Exodus XXV, 38 (XVI в.), см. Срезневскій II, 1121; < φόλλα : φόλλος, id. < лат. *follis*[1]), см. G. Meyer, Ngr. St. III, 70.

полата sf. 1) дворецъ, Пат. Син. XI в. 267; 2) tenta, Ипат. Л. см. Срезн. II, 1122 сл. — **полати** pl. «домъ», Изб. 1073 г., 107; теперь: *пала́та* 1) дворецъ, 2) каменный домъ, Тверь, Вятка, Даль III³, 17; *пола́ти*, сѣв.-вост. *пала́ти*, юж. зап. sf. pl. 1) помостъ въ крестьянской избѣ, отъ печи до противной стѣны, 2) придѣлъ въ верхнемъ церковномъ ярусѣ, 3) чердакъ, Донск. Воронежъ, 4) бесѣдка, подвѣшенная къ дереву, 5) подмостки на берегу, Астрахань, 6) «городки́», pl., Арханг., 7) клѣтки, Волжск. см. Даль III³, 645. — *полата*, «полка, куда горцы кладутъ сыръ», *полати* pl. «подмостъ, помостъ», Галиц.-бойковск. Ж. Ст. X, 1, 224; *пола́ти* 1) поло́къ въ банѣ, 2) чердакъ, Терск. Сб. LXXI, 90; *пола́ти*, «чердакъ», Донск. Сб. LXVIII, 43; *пола́ти*, «нары, устраиваемыя въ избѣ рядомъ съ русской печью, но выше ея, для спанья семьи», Новгородъ, Сб. LXXVII, 46; Кашинъ, Сб. LXX, 125; *палата*, «зданіе въ центрѣ Новгородскаго Кремля, въ которомъ помѣщаются присутственныя мѣста. За этимъ зданіемъ находятся зданія для духовенства Софійскаго Собора, и въ Новгородѣ всегда говорятъ «онъ живетъ за Палатой etc.», Новгородъ, Сб. LXXVI, 45, *пала́тки* sf. pl. «полки, сдѣланныя подъ потолкомъ, для сушенія чего-либо», бѣлор. Носовичъ 390; *палатцы*, pl. «досчатая площадка у на-

---

1) Отсюда же: истр.-рум. *fóle*, «Bauch, Blasebalg», *fole*, «Schlauch», дако-рум. *foale*, аромунск. *foale*, «Bauch, Schlauch», см. Byhan, I. I. R. Spr. VI, 216 sq., лат. *follis*, 1) Blasebalg, 2) Narr, см. Ullrich, Zschr. rom. Phil. XVII, 570; лишь случайно по звукамъ съ этими словами сходно истр.-рум. *fól'e*, «Blatt», дако-рум. *foaie* изъ лат. *folia*, см. Byhan, I. I. R. Spr. VI, 217. Въ греческомъ языкѣ путемъ контаминаціи греч. φολίς, «Schuppe, Fleck» съ лат. *folia* получилось φόλα, «Goldblättchen», Πανδώρα XVII, 226; откуда алб. *folε*, «Silberscheibe am Waffengürtel»; неточно G. Meyer, Alb. Wb. 110 и 356, Ngr. St. III, 70, см. также **поулъ**.

ружной стѣны печи надъ западней», Вятка, И. О. А. К. У. V, 44; *пала́та* sf. «Palast, Hof, Gerichtskammer», *пала́тка* sf. «tenta», мр. Žel. 597; < παλάτα : παλάτιον, см. Извѣстія XI, 2, 396, XII, 2, 267. Прямо съ запада: *пала́цъ*, бѣлор. Сб. XII, 220. Ошибочно Горяевъ 245, 269, Доп. 32, Соболевскій, Заимств. 12 сл., Буслаевъ, Ж. М. Н. Пр. CXXXV, 542; Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 137.

полиелеосъ sm. hymnus ecclesiasticus, Проск. Арс. Сух. 226, 230; < πολυέλεος, id. (Duc. 1198). Отсюда же: *полиеле́й* «средній церковный праздникъ, въ который на всенощной зажигаются свѣчи въ паникадилахъ», вр. Даль III³, 695.

по́лїпъ sm. polypus, мр. Žel. 690; < польск. *polip* < н.-в.-н. *polyp* < лат. *polypus* < πολύπους. Прямо изъ нѣм. яз. > вр. *полі́пъ*, см. Горяевъ 270.

полиставрій sm. vestis patriarchalis et episcopalis, Даль III³, 655; > πολυσταύριον, id. (Duc. 1198), см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 225, II, 1, 308.

политиканъ sm. politicus, мр. Žel. 690; < *πολιτικᾶνος : πολιτικός. Къ образованію слова см. *мегистанъ*, *охреянъ*. — *политикъ* sm. politicus, < πολιτικός, id. Изъ литературнаго языка народное: *политикъ*, «ссыльный», Тобольскъ, Березовъ, Ж. Ст. IV, 1, 129; *сполити́чно*, «выгодно, подходяще», Вятка, Сб. LXXVI, 149, см. еще Горяевъ 270 [1]).

полъ sm. «Diele», вр. мр. бр. Даль III³, 688. Можетъ быть заимствовано изъ ср.-греч. πάλος, «шестъ, бревно» (о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 51, Dieterich, BZ X, 591) или изъ др.-в. нѣм. *pfâl* (о кот. Kluge 294). Конечный его источникъ, безъ сомнѣнія, лат. *pālus* (о кот. Walde 445), но заимствованіе оттуда,

---

1) *полоумный* adj. «stultus». Это слово Коршъ, Bulletin Ac. Sc. Pétersb. VI, 763—766 считаетъ заимствованіемъ изъ греч. παλαβωμένος, id., основываясь на др.-р. паλаоумнъıи, id. Опис. битвы при Скорп. Моск. в. кн. Дмитрія съ Ряз. 1371 г. id. 1462 г. см. П. С. Р. Л. V, 232а; П. С. Р. Л. VIII, 18, IX, 16. Но я все еще колеблюсь согласиться съ нимъ: вѣдь слишкомъ уже ясна этимологія *поло-умный*, чему имѣются и параллельныя образованія отъ другихъ substantiva и adjectiva, напр.: *доползу́пьяны*, *дополу́сыти*, Вятка, Сб. LXXVI, 48.

или непосредственно изъ романскихъ языковъ невѣроятно по семасіологическимъ причинамъ (къ значенію слова въ романскихъ языкахъ см. Körting[3] 713). Въ то же время невозможно и исконное родство слова полъ съ лат. *pālus*, ибо послѣднему должно было бы соотвѣтствовать русск. *палъ). Наше предположеніе, что слово заимствовано, подтверждается фонетикой и семасіологіей: для измѣненія значенія устанавливается такой путь: *«шестъ»* > *«бревно»* > *«полъ»*, что подтверждается исторіей значенія слова мостъ (см. выше s. v. патерица), которое въ нѣкоторыхъ русскихъ памятникахъ имѣетъ значеніе *«полъ»* (напр. Проск. Арс. Сух. 38), и исторіей слова *патерица* и др.-в.-н. *spahho* > н.-в.-н. *specke* (см. Kluge 369). Но именно въ виду того, что данныя не-лингвистическія говорятъ въ пользу того, что слово заимствовано чрезъ германское посредничество, я отказываюсь видѣть въ немъ заимствованіе изъ греческаго языка. Mi EW 257 совсѣмъ не объясняетъ этимологіи слова *полъ*, а Uhlenbeck, P. Br. Btr. XXIX, 335 предлагаетъ очень неправдоподобное толкованіе. Сюда же, какъ позднѣйшее заимствованіе изъ романскихъ языковъ, примыкаетъ: *паль* sm. «свая, высокій камень», Сѣдлецъ, Сб. LXXV, 308, мр. Žel. 597; *пáля* sf. «свая», бѣлор. Носовичъ 390. Удареніе дѣлаетъ невѣроятнымъ его заимствованіе изъ греч. παλλί, id., о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 51, Dieterich, Sporadend. 190.

понихроние sf. «longavitatis adprecatio», Ант. Новг. 83, 21; < *полихроние < πολυχρόνιον, id. (Duc. 1199).

попъ sm. sacerdos, Новг. I Л. 65, 17; etc. < ст.-сл. попъ < παπᾶς, id. см. Извѣстія XII, 2, 267. Теперь: *пóпъ*, общер. *nin*, id., мр. Žel. 653, затѣмъ: *пóпъ*, «рюха при игрѣ въ городки», Даль III[3], 803 сл., *пóпикъ* sm. 1) saxicola rubetra, 2) chrysomela, мр. Žel. 703, *попóкъ* sm. 1) lusciola tithys, 2) parus palustris, мр. Žel. 705[1]) — попадия sf. sacerdotis uxor, Новг. I Л.

1) Сюда же: *попы́* pl. leucanthemum vulgare, вр. Даль III[3], 803 сл., *попáдикъ* sm. «Zaunkönig, troglodytes parvus», мр. Žel. 702. Къ измѣненію значенія сравни н.-в.-н. *Dompfaffe*.

179, 9; 248, 15; теперь: *попадья*, вр. Даль III^3, 772, *попадя*, мр. Žel. 702, *попадзя*, бѣлр. Сб. XII, 223. Изъ греч. παπαδιά, id. см. Извѣстія XI, 2, 397; XII, 2, 267, Коршъ, Сб. LXXVIII, 24, неточно Ляпуновъ, 196, Соболевскій, Заимствов. 89.

порняла sf. «das Weiden der Schafe nach dem Abendmelken», мр. Žel. 708; *пурняти* v. «die Schafherde im Sommer nachts weiden lassen», мр. Žel. 789. Эти слова Štrekelj, DWA L, 48 объясняетъ заимствованіемъ изъ греч. πουρνό, «рано». Хотя измѣненіе значенія, предполагаемое такимъ толкованіемъ, мастерски выяснено этимъ ученымъ, всетаки я сомнѣваюсь въ правильности его сопоставленія, пока имъ не выяснены *формативы* русскаго слова. Морфема *-яла* скорѣе указываетъ на румынское посредничество (Можетъ быть слово находится въ родствѣ съ рум. *pornesc*, «geleiten, aufbrechen»). Кстати укажу болѣе подходящія греческія слова: πωρνό, «рано», Astypalaia, Pio 59, Naxos, Amorgos, Ikaros, см. IF II, 114, ср.-гр. ποῦρνος, «утро», Ducange s. v. см. еще Пападимитріу, Лѣтоп. Нросс. Унив. VI, 144—145, πουρνό, «рано», Каппадокія, Krinopulos 60, πουρνάρι, «Morgen», Ofis, Syllogos XVIII, 160. Къ этимологіи πουρνό < πωρνό < πρωνόν < *πρωϊνόν, см. Korais, Ἄτακτα IV, 454, Thumb, IF II, 114. Русскаго слова не объясняетъ Mi EW 259 и 431.

порода sf. paradisus, Новг. I Л. 51, 5; etc. < ст.-сл. **порода** (XIII сл. Григ. Богосл. см. Будиловичъ, Языкъ 125) < παράδα : παράδη : παράδεισος [1]), см. Извѣстія XII, 2, 268.

---

1) Если образованіе παράδα изъ παράδη совершенно ясно на греческой почвѣ (см. Извѣстія XII, 2, 215), то сама форма παράδη еще не объяснена удовлетворительно изъ παράδεισος. Это заставляетъ меня предположить здѣсь объясненіе: къ слову παράδεισος еще въ древне-греческомъ языкѣ могло быть образовано прилагательное съ морф. -ιος: παραδείσιος (см. примѣры Mayser 450 sq. Kühner-Blass II^3, 291 sq). Въ эллинистическомъ языкѣ отсюда должно было получиться: παραδείσις. Но такимъ образомъ, съ точки зрѣнія языкового чутья этого періода, слово, по своему образованію, попало въ разрядъ прилагательныхъ, образованныхъ при помощи латинской морфемы *-ēnsis* > вульг.-лат. *-ēsis* > греч. -ήσις (примѣры Eckinger 114, G. Meyer, Ngr. St. III, 75 sq). Такимъ образомъ отъ παραδείσις, «paradisicus» образовано новое παράδη, подобно отношеніямъ въ родѣ: γελάδα, «корова» : γελαδήσις, γυναῖκα : γυναικήσις, βοΐδι : βοϊδήσις etc. (неточно Извѣстія XII, 2, 268).

портарин sm. portarius, Проск. Арс. Сух. 59; < πορτάριος, id. < лат. *portarius*, о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 54.

порфира sf. purpura, общер. < ст.-сл. поръфира, id. (Остр. Ев. Luc. XVI, 19) < πορφύρα, id. см. Извѣстія XII, 2, 268. Путемъ контаминаціи πορφύρα + πέρπερα (о кот. выше стр. 68 сл.) получилось: перъфира (Шест. Георг. Пис. XIV в., р. 37). Изъ лат. *purpura* (о кот. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 163) > н.-в.-н. *purpur* > русск. *пурпуръ* (см. Горяевъ 275 и 287). Болѣе древнее заимствованіе прямо изъ πορφύρα > *порпура, id., которое предполагается мр. прозвищемъ парпу́ра (1672 г. см. Тупиковъ 352).

по́са adv. «много, далеко», офенск. Калуга, Извѣстія III, 250; IV, 1389; Дорогобужъ, Извѣстія II, 349; *по́со*, «много», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 16; Минскъ, Сб. XXI, 26; *по́со*, «слишкомъ», ibid. 30; < πόσα, «quanta», pl.

построма́ sf. «gedörrtes Schöpsenfleisch», *пастра́ма*, id., мр. Žel. 604; < осм. *pastɛrma*, «eingesalzenes und geräuchertes Fleisch», Bianchi I, 369, Barbier I, 403, что я вывожу изъ греч. πάστρευμα, девербативнаго образованія отъ глагола παστρεύω, «einsalzen» (см. Hatzidakis, Μεσαιων. I, 327), предполагаемому формой: *prástemma*, *pástremma*, id. Bova, Pellegrini 87. Неточно G. Meyer, T. St. 37, Alb. Wb. 323, Mi EW 233 предполагаютъ заимствованіе османскаго слова изъ греч. πάστωμα, id., не объясняя появленія звука *r*. Изъ осм. *pastɛrma* также заимствовано румынск. *pastrama*, «conserve de viande séchée» (1761 г.), см. Ṣaineanu, Romania XXXI, 568 [1]).

---

1) Древность глагола παστρεύω, «einsalzen» доказывается, между прочимъ, цаконск. παστρέγκου, Οἰκονόμος 86. — Кстати: постила sf. «лакомство изъ ягоднаго сока» (1578 г. Срезневскій II, 1263), Домострой 170, — Matzenauer LF XIII, 182 считаетъ заимствованіемъ изъ греч. παστῖλος (Duc. 1125 sq.). Но послѣднее само должно быть признано латинскимъ заимствованіемъ, а источникомъ русскаго слова является ит. *pastilla* : *pasta* (о кот. Körting[3] 725), откуда заимствованы и новогреческія формы, приводимыя G. Meyer'омъ, Ngr. St. IV, 69, Dieterich'омъ, BZ X, 591. Сюда же: παστέλλι, sn. «Nusskuchen», Astypalaia, Pio 113.

потиръ sm. poculum, (1276 г. Срезн. II, 1291), рядомъ съ: **потирь**, id. Хожд. Игн. Смол. 10 < ποτήρι(ον), id. см. Извѣстія XII, 2, 268.

***праскы** sf. malum persicum, откуда: **праскка**, id. Аө. Гора 23, **праскокь** sf. id., см. Срезневскій II, 1372. Этимологическая попытка дана нами, Извѣстія XII, 2, 268, но дѣла не рѣшили окончательно ни мы (с. l.), ни Berneker 51, ни Hehn-Schrader[7] 426.

прасъ sm. allium porrum, Даль III[3], 998; (впервые: Numeri XI, 5 (saec. XIV в.) см. Срезн. II, 1372), < πράσον, см. Извѣстія XII, 2, 268 сл.

пресвитеръ sm. < ст.-сл. **презвутеръ**, id. (Остр. Ев. 243α, XIII сл. Григ. Богосл. 162γ) < πρεσβύτερος, см. Извѣстія XII, 2, 270. Отсюда, путемъ народно-осмыслительнаго введенія предлога про-: **прозвоутеръ**, Клим. Смол. 13, Новг. I Л. 20, 16; < ст.-сл. **прозвоутеръ** (XIII сл. Григ. Богосл. 206γ, 278), неточно Горяевъ 279, Лукьяненко, РФВ LVIII, 46[1]).

преторъ sm. praetorium, < ст.-сл. **преторъ** (Остр. Ев. 187γ, 179β, 181δ) < πραιτώρι(ον), id. см. Извѣстія XII, 2, 269. Отсюда, путемъ народно-осмыслительнаго введенія предлога при: **приторъ**, откуда, путемъ народнаго осмысленія въ сторону творити—**приткоръ**. Всѣ эти формы имѣются въ разныхъ спискахъ Хожд. Дан. 27, чѣмъ подтверждается наше объясненіе. Наконецъ, окончательно: **притворъ**, Проск. Арс. Сух. 195.

префектъ sm. dux, Библ. 1499 г. см. Срезн. II, 1376; < πραίφεκτος (Duc. 1219) < лат. *praefectus*, id.

прионъ sm. serra, Діоптр. Филип. XV в. см. Срезн. II, 1443; < πριόνι, id. (Duc. 1232) < др.-греч. πρίων, см. Извѣстія XII, 2, 269.

програмата pl. proscriptum, Библ. 1499 г. см. Срезн. II, 1519; < πρόγραμμα pl. προγράμματα (Duc. 1235), id.

---

1) Въ данномъ случаѣ трудно рѣшить, гдѣ произошло это введеніе предлога про-: оно могло произойти въ данномъ случаѣ и на греческой почвѣ, какъ показываетъ форма προσβύτερος, о кот. Mayser, Gramm. d. Papyri 97.

прозмонарии sm. ecclesiae custos, Св. Аѳ. Гора 37; < προσμονάριος, id. (Duc. 1253).

прокименъ sm. 1) versus, ad officium vespertinum introductorius, Проск. Арс. Сух. 53; 209; 2) propositum, Уст. XII в., 21, см. Срезн. II, 1535 < προκείμενον, id. (Duc. 1241).

прокоураторъ sm. procurator, Библ. 1499 г. Макк. II, 11, 1; см. Срезн. II, 1539; < προκουράτωρ, id. (Duc. 1243).

прологъ sm. liber ecclesiasticus, (1250 г. см. Срезн. III, 1542) < πρόλογος, id. см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 914, Пыпинъ, И. Р. Л. I², 89.

проскомидиꙗ sf. offertorium, Проск. Арс. Сух. 51 < προσκομιδή, id. (Duc. 1251).

проскоумисати v. «offerre», (1276 г. см. Срезн. II, 1569); < προσκομίζω, id. (Duc. 1251), отсюда deverbativum: **проскоумисание** (Уст. 1200 г. см. Срезн. II, 1570). Путемъ контаминаціи **просфоура**+**проскоумисание** получилось: **просфоуромисание** (Срезн. II, 1588), **просфоромисание**, Вкл. грам. Новосп. мон. 6; затѣмъ, путемъ контаминаціи съ *проскура* → **проскоуромисание** (1410 г. см. Срезн. II, 1570). Неточно Соболевскій, Заимств. 2, Лекціи³ 128, см. еще **просфора**.

проскоупии sm. воръ, Григ. Богосл. см. Срезн. II, 1569. **проскоупъ** sm. corruptor, Златостр. XII в. 36; **проскоупица** sf. воровка, см. Срезн. II, 1569 < προσκοπή, corruptio, Извѣстія XII, 2, 270.

просфора sf. panis offertorius, **просфоура**, id. Ж. Нифонта 1219 г. л. 167; < προσφορά, id. см. Извѣстія XII, 2, 270.— Изъ *просфура* въ м.-р. языкѣ получилось **просхвура* > **проскв ура* > *проскура* (уже въ Уставѣ 1193 г. л. 228, см. Срезн. II, 1569)[1]. Въ вел.-русскихъ говорахъ изъ *просфора* не фонети-

1) Отсюда: *проскурйна* sf. evonymus verrucosus, *проскýрки* pl. 1) Art kleine rundliche Birnen, 2) Malva borealis, 3) Malva rotundifolia, мр. Žel. 778, *проскурня́к* sm. althaea officinalis, ibid. c 1., *прóскура* sf. geweihtes Weizenbrödchen, мр. Žel. 777; *проскýрка, проскурня́къ, просвирня́къ*, althaea officinalis, Курскъ, Ж. Ст. VIII, 3, 411.

ческимъ, но непонятнымъ для меня путемъ получилось: **просвора**, Мин. Пут. XI в. р. 123 откуда: **просвира** (Сб. XV в. см. Срезн. II, 1564), далѣе: *просвйрки* pl. растеніе калачики, *просвирня́къ* 1) malva borealis, 2) malva rotundifolia, 3) abutilon avicennae, *просвирникъ*, sm. lavatera thuringiaca, Даль III^3, 1328. Изъ южнорусск. **просквура* тѣмъ же непонятнымъ для меня путемъ получилось: *просквира*, sf. panis, Бѣлев. у. Извѣстія III, 883, неточно Извѣстія XII, 2, 270, Соболевскій, Лекціи^3 128, Matzenauer 405, Malinowski, Prace II, 463.

просхоменъ sm. hymnus ecclesiasticus, Проск. Арс. Сух. 239; < προσσχῶμεν.

протостраторъ sm. qui stratoribus praeerat, Нест. Исканд. 31; < πρωτοστράτωρ, id. (Duc. 1463) [1]).

протропь sf. «грамота о поставленіи», Грам. 1451 г. см. Срезн. II, 1598; < προτροπή, id. Soph. 953.

протъ, numer. primus, Арх. Сб. XVI в., Извѣстія VII, 4, 224; < πρῶτος (Duc. 1266 sq.).

псалить v. cantare, офенск. Минскъ, Сб. XXI, 27; *пса́лиць*, id., *пса́лка*, «cantus», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 15; *пса́льникъ*, дьячокъ, пономарь, Бѣлор. Сб. LXXI, 11; *пса́льникъ*, псаломщикъ, Минскъ, Сб. XXI, 27; < ψάλλω, cantare, (Soph. 1178). Сюда же: *псалмъ*, «голосъ», Минскъ, Сб. XXI, 24; *псалмодра́въ*, «псаломщикъ», Вятка, Сб. LXXVI, 133.

псалъмъ sm. psalmus, Новг. Л. 78, 3; < ст.-сл. **псалъмъ** < ψαλμός, Извѣстія XII, 2, 270, см. Карскій, Пер. пс. 382, Горяевъ 286. Изъ греч. ψάλμα > *пса́льма* sf. «längeres Volkslied ernsten Charakters», мр. Žel. 786, бѣлор. Носовичъ 536.

псалътырь, sf. psalterium, Дан. Заточн., см. Срезн. II, 1721. < ст.-сл. **псалътырь** < ψαλτήρι(ον), id. см. Извѣстія XII, 2, 270.

---

1) Цѣлый рядъ заимствованныхъ греческихъ composita съ πρωτο- настолько распространился на русской почвѣ, что сталъ «притягивать» къ себѣ путемъ народнаго осмысленія и другія слова. Такъ изъ чешск. *kratochwilna kronika o sedmi mudrcich* > польск. *historya krotofilna* > русск. **кротофильникъ** sm. «забавникъ», Gesta Roman. 119, получилось: **протофильникъ**, id. Gesta Roman. 154.

*псарь sf. piscis, > demin. *псáрька > *псáрка > псалка (можетъ быть, подъ вліяніемъ словъ, отмѣченныхъ s. v. псáлить), piscis, офенск. Минскъ, Сб. XXI, 29; мр. Кiев. Стар. XXIX, 127; откуда, вслѣдствіе контаминаціи съ русск. *бѣлýга*,—*псалýга*, id. Суздаль, Kuhns Beitr. IV, 333, *посалýга*, id. Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 13; *псалуга, псалыга*, Бѣлор., Черниговъ, Сб. XXI, 27; *псóлка*, Минскъ, Слуцкъ, Сб. LXXI, 23. Изъ греч. ψάρι, «piscis» < ὀψάριον (см. Krumbacher, Sitzb. bay. Ak. 1903, p. 347) < ὄψον (Athenaeus VII, 4 sq.), см. еше G. Meyer, T. St. 22.

**псúрка* > *псюрка* sf. 1) Hundslaus, 2) schlechte, trübe Pflaumenart, 3) schlechter Pilz, мр. Žel. 786 < греч. ψεῖρα (Vizant. 537). < φτεῖρα (изъ φθεῖρ) + ψύλλα, «Floh» (о кот. L. Meyer, Handb. II, 572). Немного иначе Hatzidakis, Μεσαιων. I, 167 и 172. Или это **псюра* слѣдуетъ считать исконно-русскимъ офенскимъ образованіемъ отъ пьсъ?

пситакъ sm. psittacus, Космогр. 1670 г., p. 433; рядомъ непонятное для меня: **псифакъ** (Син. Сб. XV в.), см. Срезн. II, 1722 < ψιττακός, о кот. подробности Stowasser, Wien. St. XXVII, 240; L. Meyer II, 565, Schrader, Reall. 612.

псифидиа sf. lapillus ad opus musivum conficiendum, Проскин. XVII в., p. 49; **псифида** sf. id. Діоптр. XV в. см. Срезневскій II, 1722. Первое изъ ψηφίδι : ψῆφος, второе изъ ψηφίδα < ψηφίς, id. (о кот. Duc. 1782).

псифиа sf. 1) musivum, Св. Аѳ. Гора 27, 29, 2) numerus, Ж. Ниф. XIII в., p. 38, см. Срезневскій II, 1722 (который, однако, не устанавливаетъ значенія этого слова) < ψηφίον, id. (Duc. 1782), о кот. еще Krumbacher y Psichari, Études 346—366, G. Meyer, T. St. 90.

псóра sf. 1) острота крови, болѣзненное состояніе, проявляющееся сыпями на тѣлѣ, 2) чесотка, вр. Даль III³, 1401; < ψώρα, id.: ψῆν, см. Prellwitz² 521, L. Meyer II, 564. Къ значенію сравни: н.-в.-н. *krätze* : *kratzen*. Далѣе Körting³ 779.

псофиа sf. птица трубачъ, вр. Даль III³, 1401 < *ψόφια : ψόφος, «sonus», о кот. Prellwitz² 520, см. Matzenauer, LF XIV, 406.

псулъ sm. penis, офенск. Калуга, Извѣстія IV, 1390; мр. Кіев. Ст. XXVI, 706; Дорогобужъ, Изв. IV, 1394, Jagić, Geheimspr. 17 < ψῶλος, id. (см. Krumbacher, Weiberspiegel 419, v. 300), augmentativum къ др.-греч. ψωλή[1]), о кот. L. Meyer, II, 564, G. Meyer, Alb. St. IV, 126. Къ вопросу объ удареніи греческихъ словъ см. Vendryes, Traité 160 sq.

пýга sf. < *пѫга sf. Южн. Зап. 1) кнутъ, плеть (впервые: Ж. Андр. Юр. 22, см. Карамзинъ, И. Г. Р. IX пр. 582, напрасно сомнѣвается Срезневскій II, 1723), 2) гузка яйца, Южн., 3) подушка, на которой плетутъ кружева, Сибирь, Даль III^3, 1404, *пýга*, «кнутовище», Галицк.-бойк. Ж. Ст. X, 1, 224, «кнутъ», Бѣлор. Носовичъ 537, *пýга*, «широкій конецъ яйца», Горяевъ Доп. 38 < ποῦγγα, id., откуда и рум. *pungă*, см. Извѣстія XII, 2, 270 сл.[2]).

пулúть v. продавать, офенск. откуда: *пропуля́цъ*, «продавать», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 15; *пропулить*, «продать», Рязань, Этн. Обозр. XXXIX, 146; далѣе: *пуля́ть*, «покупать, вѣшать», *пýлить*, «купить», *опýлить*, «обвѣсить», *пропулить*, «продать», *спулить*, «сбыть съ рукъ», *напýльщикъ*, «работникъ, извощикъ, любовникъ», Кашинъ, Извѣстія VII, 3, 103; *опуля́цъ*, «покупать», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 15; *пульщикъ*, *упульщикъ*, «купецъ», *пýльщица*, *упульщица*, «купчиха», Сб. LXXI, 11; *пулéцъ*, «купецъ», Калуга, Извѣстія III, 255, *пропулять*, «продавать», *пропуля́й*, *пропуль*, продай!, Калуга, Изв. IV, 280; *пулá*, «цѣна», ibid., *пуля́ть*, *пулúть*, «купить», *пулéцъ*, «купецъ», *пуля́тели*, «покупатели», Суздаль, Kuhns Beitr. IV, 334, *пулúть*, «купить», *пропулúть*, «продать», *пулéцъ*, «купецъ», Владимиръ, Ж. М. В.

1) Для объясненія семит. *apŝōt*, «penis erectus et denudatus» я предположилъ бы вполнѣ понятное ἀψωλή : ψωλή, penis, что напрасно считаетъ сомнительнымъ Krauss II, 416. Сюда же: офенск. *ни псула*! «nihil», Калуга, Извѣстія IV, 1390; къ значенію сравни: русск. *ни хуя́*, «nihil», : *хýй*, «penis».

2) Тамъ мы напрасно считали греческимъ слово *пѫгы. Это слово—прямо заимствовано изъ германскихъ языковъ, откуда также: *пýгва* sf. «выпуклость», *пýговица*, «кружокъ, шарикъ, пришиваемый къ одеждѣ для застежки на петлю», Даль III^3, 1404 sq.

Д. 1854, IX, 117. Всѣ эти слова заимствованы изъ греч. πουλῶ, «продаю» < πωλῶ < др.-греч. πωλέω, id. о кот. Prellwitz[2] 392, а *форма* русскихъ новообразованій объясняется контаминаціей съ однозначущими русскими словами. Изъ русск. яз. > польск. *pulać*, «verkaufen», *przeopulać*, *przeopalić*, о кот. ошибочно Landau, Archiv XXIV, 141[1]). Любопытно измѣненіе значенія: *продавать* > *торговаться* > *покупать*.

поулъ sm. moneta (впервые съ 1586 г. Срезн. II, 1725). <φόλλος, id.: φόλλις (напр. Prodromus V, 555, см. Krumbacher, Sitzb. bay. Ak. 1903, p. 377), см. выше s. v. **пола** (стр. 154), затѣмъ Солнцевъ, Деньги и пулы др. Руси (М. 1860), 1 сл. Къ этимологіи греческаго слова см. G. Meyer, T. St. 64, Blau, ZDMG XXI, 672; Lagarde, ZDMG XXII, 330. Изъ русск. яз. заимствовано тур. *pul*, «obolus» (ошибочно Mi DWA XXXV, 144, Matzenauer, LF XIV, 410). Напрасно сомнѣвается установить значеніе этого слова Дювернуа 171.

пуля́ sn. «Entelein, Gänschen», мр. *пу́льокъ*, «Truthahn», ib. Žel. 788. Въ виду ударенія, я вывожу это слово изъ греч. πουλλί, pl. πουλλιά, id. <ποῦλλος, «pullus» (Duc. 1213), откуда также: *пуля́тка*, «маленькая махотка», Калуга, Р. Ф. В. XLIX, 334. Изъ рум. *pùiŭ*, «Küchlein» (< лат. **pŭlleus*, см. Puşcariu I, 122 sq.) заимствовано мр. *пуйка*, id. неточно Mi EW 267, G. Meyer, Alb. Wb. 356 sq.[2]).

пьпѣръ sm. piper. Отсюда ***пьпѣрьць** > *пéрецъ* (Домостр. 168), впервые: грамота 1388 г. см. Срезн. II, 920, затѣмъ: *пря́никъ* sm., *пряный* adj. (что изъ ***пьпрѣнъ**), *пря́нощи* pl. «Gewürze», мр. Žel. 786, *перница* (изъ ***пьпьрьница**), «Pfefferbüchse», Бѣ-

1) Matzenauer 407 находитъ возможнымъ сопоставлять русск. *пузы́рь*, «vesica» съ греч. φοῦσκα < φυσαλίς(!). Я сопоставляю *пузы́рь* съ *пу́зо*, «venter» (какъ уже Mi EW 268) и для измѣненія значенія ссылаюсь на лат. *follis*, («Balg» > «Blase»), о кот. Schrader, Reall. 726.

2) Сюда же относится: *пы́ля*, «кличка индюшки», Тула, Извѣстія III, 883, *пы́ля-пы́ля*, «кличка индеекъ», Ворон. Доп. Оп. 222, *пылю́шка* sf. «индюшка», Ворон. ibid., *пыля́къ* sm. «индейскій пѣтухъ», южн. Даль III[3], 1436. Но я не могу рѣшить, чрезъ какое посредство шло *это* заимствованіе.

лор. Носовичъ s. v., *пе́рникъ* (<*пьпьрьникъ), «пряникъ», (о кот. ошибочно Даль III[3], 254). Въ виду ъ я теперь предпочитаю считать это слово заимствованіемъ изъ лат. *piper* (о кот. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 179); путемъ народно-этимологическаго введенія предлога *по* отсюда: *по́пер*, piper, мр. Žel. 702, *пупря́ный*, «пряникъ», Смол., Даль III[3], 1412, см. еще Извѣстія XII, 2, 270.

*родостома sf. aqua rosacea, > радостьма, Служ. Варл. 27, радостьма, Игн. Пут. см. Срезн. III, 13 < ῥοδόσταμα : ῥοδόσταγμα, id. (см. напр. Sachlikis, Лѣтоп. Нвр. Ун. VI, 252). Засвидѣтельствованныя формы объясняются графической контаминаціей съ радость.

рака sm. homo malus, < ст.-сл. рака (Галицк. Ев. 1144 г. Matth. V, 7) < ῥακά, id. (Soph. 967).

рака sf. sepulcrum, Новг. I Л. 76, 5; рядомъ *ракы sf. > *раковь > *раковина*, «перламутръ», Строган. вклад. 117, что мы попытались объяснить изъ ἄρκα : ἀρκίον, см. Извѣстія XII, 2, 271 [1]).

ра́матъ sm. «Fetzen, Lappen, Lumpen», мр. Žel. 796 < ῥάμματον «filum» (Duc. 1280): ῥάμμα, id. Теперь: ῥάμμα, «filum», Phertakaena, Δελτίον I, 502; Bova, Pellegrini 92, ῥάμμαν, sn. Понтъ, Joannidis 38.

рамьна sf. родъ терновника, Георг. Ам. 75; < ῥάμνα, «talea» (Duc. 1280); рамьнъ sm. idem, Пс. толк. Θеодрт. 57, < ῥάμνος, см. Извѣстія XII, 2, 271.

раса sf. vestis, Никон. Панд. XV в. см. Срезн. III, 71 < ῥάσον, id. о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 55, куда прибавлю: ῥασί, vestis, Zakon. Οἰκονόμος 89, ῥάσο, Македонія, Foy, Lautsystem 146. Теперь: *ра́са*, «Art Kleiderstoff», мр. Žel. 796 [2]). Къ исторіи значенія см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 572.

---

1) Германскимъ это слово считаетъ Peisker 64. Я продолжаю придерживаться своего мнѣнія, потому что не вижу *пока* возможности объяснить германскими средствами двухъ формъ: **raky* и *raka*, но памятники здѣсь даютъ такъ мало указаній, что трудно теперь прійти къ болѣе прочному выводу.

2) Въ великорусскомъ языкѣ это слово исчезло, вслѣдствіе контаминаціи съ *ря́са* < *ржса, о кот. Mi EW 273 и 276 sq., Горяевъ 309, Доп. 41, Соболевскій, Заимств. 92. — Кстати: рафли, libellus astronomicus, Домострой 16; *я*, несмотря

ревитъ sm. cicer, Св. Аѳ. Гора 71; < ῥέβιθος < ῥέβινθος : ἐρέβινθος (см. Duc. 1286). Изъ ῥεβίθι (также: Kastanitza, Deffner, Archiv I, 143, Amorgos, Thumb, IF II, 91) > **ривифь**, id. (Уст. 1193 г., p. 207); изъ ῥεβίνθιον > **ревиньфиıа** sf. Никон. Панд. 45, (см. Срезн. III, 113 и 120) см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 615, Извѣстія XII, 2, 271.

рефть sf. «кровельный жолобъ», XVII в. см. Симони, Обиходъ 219; < ῥεύτης, «Dachrinne» (Vizant. 413).

риксъ sm. rex, Ип. Л. см. Срезн. III, 123, теперь: *риксъ*, мр. < ῥήξ, id. см. Извѣстія XII, 2, 271. Сюда же: **регъ**, «rex», Проск. Арс. Сух. 170.

рипида sf. flabellum, теперь: общер. Даль III³, 1686 (впервые: Ант. Новг. 77, 2) < ῥιπίδα, id. рядомъ съ: **рипидиıа**, Ип. Л. см. Срезн. III, 123 < ῥιπίδιον, см. Извѣстія XII, 2, 272; **риписати** v. «махать», Пат. Син. XI в. 277; < ῥιπίζω, id. (Duc. 1300).

рискъ sm. periculum, < фрц. *risque* < лат. *risicum*, < ῥιζικόν (scil. λιθάρι) : ῥίζα, «Fuss des Berges, Klippe», къ значенію подробно J. Schmitt, Misc. Ascoli 389—402, ошибочно Matzenauer 294, Körting³ 824.

ритина sf. Borkentier, Seekuh, мр. Žel. 804. Можно было бы подумать о греч. *ῥυτίνα, id. < ῥυτίς, «Runzel», но этого слова въ подходящемъ значеніи мнѣ отыскать не удалось.

ритина sf. resina, Панд. Ант. XI в., л. 66 < ῥητίνα: ῥητίνη, id. о чемъ Matzenauer, LF XVII, 162, Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 163.

риторъ sm. orator, Ж. Ѳеод. Ст. 39, < ῥήτωρ, id.; **риторикиıа** sf. rhetorica, Ж. Ѳеод. Студ. 39, см. Срезн. III, 124; < ῥητορική (scil. τέχνη), см. Горяевъ 300.

рогдица sf. «дубина, палица», Георг. Ам. см. Срезн. III, 131 < ῥαβδίτσα : ῥάβδος + **рогъ**, см. Извѣстія XII, 2, 272.

на сходство значенія, не могу признать заимствованіемъ изъ греч. ῥάμπλιον, idem, (заимствованнаго изъ араб. *ramal*, idem, см. Fraenkel, BZ III, 155) вмѣстѣ съ Пыпинымъ, И. Р. Л. I², 480, Заушинскимъ, Ж. М. Н. Пр. 1881, ноябрь, 14,— по фонетическимъ соображеніямъ.

рогостырь sm. «торжище», Толк. Θеоф. Ев. (Luc. XIX, 15, 28) < ἀργαστῆρι, см. Извѣстія XII, 2, 272, куда прибавлю: ἀργαστῆρι, Amorgos, IF II, 93. Начинаю думать, что наше слово можно считать *русскимъ*, а не *старославянскимъ*, гдѣ изъ ***оргостырь** получилось бы ***рагостырь**.

родиıа sf. lilium, Биб. 1499 г., Хож. Зосимы 24; < ῥόδιον : ῥόδον, Soph. 971.

родиıа sf. malum punicum, Георг. Ам. 307, см. Срезн. III, 132; < ῥόδιον, «id.» (Duc. 1304). Теперь: ῥοῦδι, «Granatapfel», ῥῶδι, ῥοΐδι, Amorgos, IF II, 123. Изъ послѣдняго получилось: русск. **рода**, sf. «malum punicum», Св. Аθ. Гора 72, 83.

розмаринъ sm. rosmarinus, Св. Аθ. Гора 86. *Памятникъ* показываетъ, что это—заимствованіе изъ греч. ῥοσμαρῖνον, δενδρολίβανον, Hesych., что изъ лат. *rosmarinus* (см. Immisch, Gloss. Hesych. Ital. 302). Ошибочно G. Meyer, Ngr. St. IV, 78 относитъ это латинское заимствованіе къ числу романскихъ[1]).

роиска sf. шарообразное украшеніе, (Изб. 1073 г. л. 121); < ῥοΐσκος (Soph. 972), см. Срезневскій III, 162.

романистъ sm. «vectis, quo fores obserantur», Акт. Новг. 69, 7; изъ ***романисъ**, что изъ ῥωμανήσιον (Duc. 1312), id. < лат. *romanēnse*.

рома́нъ sm. camilla, *романецъ*, id., вр.; *рамо́нъ* sm. бѣл.-р., *рома́нъ*, *роме́нъ* sm. «anthemis arvensis», мр. Žel. 839. *рома́нинъ* sm. romanus, < ῥωμανός (Pape 1319), см. Matzenauer 407, Mi EW 281[2]).

ропать sf. templum, Лавр. Л. см. Срезн. III, 165, теперь: *ро́пать*, мр. Žel. 839 < ῥαπάτι(ον), см. Извѣстія XII, 2, 270,

---

1) Кстати отмѣчу форму δυοσμαρίνι, «rosmarinus», которую я объясняю контаминаціей изъ δυόσμος, «Dill»+ῥοσμαρίνι. Совершенно невозможно это слово объяснятъ Passow, Carm. popul. 517, 12.

2) Я сознаюсь, что семасіологическая сторона этого сопоставленія не выяснена; вѣроятно здѣсь повліяли такія же условія, какъ при грьчнҳа : грькъ. Я не считаю, впрочемъ, и того вопроса рѣшеннымъ, пока не изслѣдована еще всесторонне семасіологическая сторона подобныхъ названій вообще.

Соболевскій, Заимств. 70, Matzenauer 71, Mi EW 281. Изъ аугментативнаго ῥαπάτα > ропата, id. Ип. Л. см. Срезневскій III, 164.

роуга sf. 1) praemium, Ж. Андр. Юр. LI, 205; 2) salarium, Ант. Новг. 173, 9; *ру́га* sf. «опредѣленный въ пользу причта сборъ съѣстныхъ припасовъ съ крестьянъ», Холм. Пин. Шенк. см. Подвысоцкій 149; вр. Даль III³, 1730; мр. Žel. 841; «плата пастуху, церковному причту», Олонецк. Куликовскій 102; 1) Хлѣбный сборъ съ прихожанъ церковнымъ причтомъ. 2) Плата за ночлегъ, не только деньгами, но и продуктами, Вятка, Васнецовъ 280. < ρόγα, «salarium», deverbativum отъ лат. *rogare*, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 56, Alb. Wb. 367 sq.

руга sf. «церковная земля, отведенная на содержаніе всего причта», вр. Даль III³, 1790; < ῥοῦγα, «vicus» (Duc. 1306 sq.).— Горяевъ 303, Mi EW 282 DWA XV, 123, Соболевскій, Лекціи³ 39, Срезневскій III, 184 и 188, не отдѣляютъ этого слова отъ предыдущаго.

роуга sf. vestis, Уст. XII в. см. Соболевскій, Лекціи³ 39, Заимств. 88, теперь: *ру́га*, «холщовая, бѣдная рубашка», Даль III³, 1730, < ῥόγα, id. см. Matzenauer, LF XVII, 186.

рупосъ sm. «лохмотье», Домострой 98, (какъ прозвище уже въ 1495 г. см. Тупиковъ 397 сл.) < ῥύπος, «грязь» (о кот. Prellwitz² 402). Меня только смущаетъ значеніе; въ н.-греч. яз. имѣется ῥύπος, «Ohrenschmalz», см. Korais, Ἄτακτα IV, 485 sq., Dieterich, Sporadend. 233.

роусалии sf. 1) dies festus, Сб. Троицк. XII в., 2) состязаніе, Златостр. 61, см. Срезн. III, 197; < ст.-сл. **роусалии** < ῥουσάλια, id. Извѣстія XII, 2, 270. Теперь: *руса́лї*, pl. «Fest mit Spiel u. Reigen am ersten Tage der *Петрївка*», 2) quinquagesima, мр. Žel. 844 отсюда: *руса́лка* sf. 1) nympha, 2) Vanessa Jo, 3) Vanessa atalanta, 4) Vanessa Antiopa, 5) Vanessa urticae, 6) Vanessa C-album, 7) Vanessa cardui, 8) Vanessa polychloros, мр. Žel. 844. Уже контаминаціей *руса́лка*+*русло* объясняется *рус-*

ля́нка sf. «nereis», мр. Žel. 844, см. еще Горяевъ 304, Пыпинъ, И. Р. Л. III[2], 89 и 161[1]).

рю́ма sf. Weinen, Greinen, мр. Žel. 845; откуда: *рю́ма* sm. weinerlicher Mensch, c. l.; id. Симбирскъ, Сб. XLIV, 29; Рязань, Даль III[3], 1774; (какъ прозвище: Вологд. Двинскъ, см. Тупиковъ 402), откуда: *рю́мить* v. 1) плакать, 2) скучать, предаваться безнадежности, Осташковъ, Тверь, Псковъ, Доп. Оп. 234. Болѣе древнее значеніе: рюма sf. 1) deliquium animi, Mi DWA XV, 123; EW 283; 2) epilepsis, Георг. Ам. 295, см. Срезн. III, 238—показываетъ, что мы имѣемъ дѣло съ греческимъ заимствованіемъ. Болѣе древняя, праславянская форма: **reu̯ma* < ῥεῦμα, «deliquium animi» (Soph. 968), откуда и лат. *rheuma*, id. (см. Körting[3] 831)[2]). Matzenauer 301, LF XVIII, 258 считаетъ слово исконнославянскимъ образованіемъ отъ корня *reu̯-. Но какой же здѣсь суффиксъ? Къ измѣненію значенія: nomen actionis > nomen agentis см. s. v. *анаѳема*, *органъ*, *лавута*.

саванъ sm. sabanum, Проск. Арс. Сух. 42. pass. > σάβανον, «linteum» (Duc. 1313), см. Извѣстія XII, 2, 273, теперь: «Art Leichentuch», вр. мр. Даль IV[3] 3, Žel. 846. Ошибочно Walde 536.

сагъ sm. vestis, Пат. Син. XI в. 63, см. Срезн. III, 239; < σάγος (см. G. Meyer, Ngr. St. III, 57) < лат. *sagum* (о ког. Körting[3] 849 sq. и 851). Изъ σάγος > σαγί(ον), pl. σαγιά заимствовано осм. *saja*, id. (см. G. Meyer, T. St. 55)[3]), откуда чрезъ контаминацію со словомъ *сава́нъ* : *сая́нъ* sm. 1) крашенинный са-

---

1) Я не могу согласиться съ G. Meyer'омъ, Ngr. St. III 57, считающимъ слово роусъ заимствованіемъ изъ греч. ῥοῦσσος, ruber, что признаетъ и Matzenauer LF XVII, 193, Cizí slova 72. Уже Pedersen, IF V, 41 сопоставляетъ др.-норд. *rauðr* : ст.-сл. роусъ < *роудсъ признавая ихъ исконнородственными, см. еще Горяевъ 304, Mi EW 283. Эта этимологія для столь распространеннаго слова мнѣ кажется болѣе убѣдительной. О лат. *russus*, см. Walde 535. Нерѣшительно Puşcariu I, 133.

2) Итал. *rema*, id. я вывожу изъ позднѣйшаго греч. ῥέμα > ῥεῦμα, id. какъ болѣе позднее заимствованіе, неточно Körting c. l.

3) Отсюда: рум. *saja*, «espèce de serge» (XVIII в.), ошибочно Şaineanu, Romania XXXI, 569, н.-гр. σαγιᾶς, «Frauenkleid», Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 102.

рафанъ, Смл., Твр., 2) распашной сарафанъ, 3) юбка, Ковно, 4) гуня, поношенныя ферези, Тверь, *саянка* 1) «женскій нагрудникъ», Тула, 2) родъ сарафана, Курскъ, Даль IV³, 38, сюда же: *соянъ*, «родъ женской одежи, сарафанъ», Даль IV², 292.

сакелию sn. sacellum, < ст.-сл. **сакелию** (XIII сл. Гр. Богосл. 285β) < σακέλλιον, id. см. Извѣстія XII, 2, 271, отсюда теперь: *сакéльня* sf. «Futtersack», мр. Žel. 847. — **сакеларии** sm. «священникъ завѣдующій ризницей», вр. Даль IV³, 10; < σακελλάριος, sacellarius; къ измѣненію значенія см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 374, ошибочно Будиловичъ, Языкъ 124.

сакомахионъ sm. cilicium, Пат. Син. XI в., 95, см. Срезн. III, 244. < σακκομάχιον, id. (Duc. 1322).

сакъ sm. «сѣть рыболововъ», мр. Пискуновъ 231, болѣе древнее значеніе: 1) мѣшокъ, 2) архіерейское облаченіе, 3) мѣшокъ, набитый землей, для защиты отъ выстрѣловъ, 4) ручной насосъ, 5) наборка сѣна, соломы съ вилы, 6) мѣшокъ для ловли рыбы, вр. Даль IV³, 11. < греч. σάκκος, «saccus». Что слово заимствовано прямо изъ греч. яз., показываетъ форма: **саккосъ** [1]), о кот. Горяевъ, Доп. 41, Ключевскій, Ж. Св. 133. Изъ demin. σακκί(ον) > *сакы sf. > *сáква* sf. Quersack, Doppelsack, мр. Žel. 847, *сáква*, «холщевая сума», Галицк.-бойк. Ж. Ст. X, 1, 226; *сáквы* pl. «переметныя сумки, которыя казаки возятъ за сѣдлами», Терск. Сб. LXXI, 97. Наконецъ изъ греч. σακκούλλιον, «sacculus» (Duc. 1324 sq.) > *сакула*, id. Mi EW 287. Ошибочно Walde 537. Pușcariu I, 134. Къ значенію см. еще Извѣстія XII, 2, 273. Голубинскій, И. Р. Ц. II, 2, 225.

саламандра sf. salamander, общерусск. Даль IV³, 12, Žel. 849; (впервые: Шестодн. Георг. Пис. 32). > σαλαμάνδρα, id., къ чему еще Krauss II, 395. Мнѣ не ясно измѣненіе рода въ словѣ: **саламандръ** sm. id. (XIII сл. Григ. Богосл. 41δ).

саламáта sf. 1) завариха, прѣсная, вскипяченная болтушка,

---

1) Изображеніе *сáккоса*, «vestis», см. Филимоновъ, Вѣстн. Общ. др.-русск. искусства при Моск. Публ. Музеѣ 1875, № 6—10, стр. 45.

2) жидкій киселекъ, мучная кашица, 3) овсяная крупа, поджаренная на маслѣ или салѣ, Влгд. Даль IV[3], 12, *саламáта* sf. «отваръ изъ солода, употребляемый какъ лѣкарство противъ кашля», Ростовъ, Сб. LXXII, 81; *саламата=пастá*, (см. выше s. v.). Терск. Сб. LXXI, 97; *саломáтъ*, «мука, поджаренная въ жиру», Колымск. Сб. LXVIII, 128; *саламáтъ* 1) разсыпная каша изъ проса, 2) камешница, варен. толокно, Вятка, Сб. LXXVI, 139; *саламáтъ* sf. «тѣсто, прѣсное изъ поджаренной гречневой муки», Курскъ, Сб. LXXVI, 372; *соломáтъ* sm. «горячее кушанье изъ муки, замѣшанной на одномъ коровьемъ маслѣ», Сибирь, Олонецк. Куликовскій 110; *саломáта, соломатъ*, «ячмѐнная каша или толокно съ растопленнымъ говяжьимъ жиромъ», Арханг. Подвысоцкій 152, *соломáтникъ*, «пирогъ съ саломатомъ, т. е. съ толокномъ въ маслѣ», Вологда, Ж. Ст. V, 3, 396; Въ памятникахъ слово не засвидѣтельствовано, но, что оно существовало, видно изъ прозвища *соломата* (1688 г. см. Тупиковъ 424). Я его вывожу изъ σαλγαμᾶτον, «Rübenspeise», pl. σαλγαμᾶτα : σαλγάμι, «Rübe», (о кот. Korais, Ἄτακτα I, 241 и 283, G. Meyer, Ngr. St. III, 58), при чемъ объясняю форму и измѣненіе значенія народноэтимологическимъ осмысленіемъ въ сторону сало.—Отсюда denominativum: *саламáтить* v. «говорить пространно, вяло и пусто», затѣмъ, путемъ введенія морфемы *-áха* : *саломáха* sf. «родъ кушанья, приготовляемаго изъ ржаной муки и воды съ солью», мр. Пискуновъ 243, *саламáха* sf. «сладкій и вьяный напитокъ, родъ варенухи изъ водки, меду, сливъ и вишень», Даль IV[3], 12, отсюда дальше: *соломáха* sf. «нерасторопная женщина»[1]), Тверь, Осташковъ, Доп. Оп. 250, *саламáха* sf. 1) Ragout, 2) Zukost, Zuspeise aus Gurken od. Knoblauch, 3) «Art Roggen od. Weizenmehl aus dem ein Brei gemacht wird»,

1) Измѣненіе значенія, предполагаемое связью этого слова съ предыдущимъ, находитъ себѣ подтвержденіе въ многочисленныхъ ругательныхъ словахъ у Шекспира, по имѣющемуся подъ рукой переводу Шлегеля: Генрихъ IV, II часть, II актъ: *zuckergebackenes Weihnachtsschweinchen*; Виндзорскія кумушки, I актъ: *schmaler Ziegenkäse*, и др.

мр. Žel. 848; *саламáха*, «въ родѣ густого киселя», бѣл.-р. Носовичъ 572. Неточно Mi EW 287, Горяевъ 310.

саландáрь sm. Totenfeier, Totenamt, мр. Žel. 848; < σαραντάρι, «quadragies missarum pro defunctis» (Duc. 1334): σαράντα «quadraginta» (см. ниже s. v. сорокоѹстиѥ).

салата sf. satura herbaria, Св. Аѳ. Гора 72; памятникъ заставляетъ насъ считать слово заимствованнымъ изъ греч. σαλάτα (Duc. 1326), о кот. G. Meyer, Ngr. St. IV, 79. Прямо изъ итал. *salata* > мр. *салата*, «lactuca sativa», мр. Žel. 848; изъ фрц. *salate* (: лат. *sal*, см. Körting[3] 851) > вр. *салатъ*, впервые: Проск. Арс. Сух. 74.

*салиангозъ[1]) sm. limax, Проск. Арс. Сух. 357; < осм. *saliangoz*, id. < σάλιαγκος, id. о кот. G. Meyer. T. St. 27.

салосъ sm. stultus, Арх. Сб. XVI в. см. Извѣстія VIII, 4, 224. < σαλός, id. (Duc. 1328), откуда и арм. *salon*, если правъ Brockelmann, ZDMG, XLVII, 31, см. еще Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 657. Этимологія греческаго слова неясна, несмотря на попытку G. Meyer'а, Ngr. St. II, 55.

сáлпа sf. sparus salpa, Донск. Сб. XI, 33. < σάλπα, «box salpa», Hoffman & Jordan 266, Apostolidis 23, отсюда слово попало въ арабск. яз. (см. Vollers, ZDMG L, 610), и въ талмудъ (Krauss II, 396). Слово имѣется уже въ др.-греч. яз. въ видѣ σάλπη (примѣры L. Meyer, IV, 57), откуда фонетически «правильно» діалектическое н.-греч. σάρπα, Naxos, Μνημ. I, 443. Именно поэтому, я не вижу возможности считать послѣднее романскимъ заимствованіемъ, какъ хотятъ G. Meyer, Ngr. St. IV, 79, Kretschmer, Lesb. Dial. 425. Изъ греч. σάρπα > осм. *sarpa*, id., ошибочно G. Meyer, T. St. 25.

самвикъ sm. sambuca, < σαμβύκης, id. книжное заимствованіе, неточно Горяевъ 311, Mi EW 288. Изъ σαμβύκη, id. > на-

---

1) Въ рукописяхъ Арс. Суханова имѣется неясное мнѣ *слнязь*, вмѣсто котораго я рѣшаюсь предложить чтеніе *салиангозъ*, только въ виду того, что не представляю себѣ другой возможности.

родное: **самвикиꙗ** sf. (Daniel III, 5, см. Срезн. III, 245). О распространеніи греческаго слова см. еще Nigra, Romania XXVI, 562—563, Burckhardt, Untersuchungen 27.

сандалиꙗ sf. обувь, Чуд. преп. Сергія 103; новообразованіе отъ др.-р. **сандалиѥ** < ст.-сл. **санъдалиѥ** (Остр. Ев. Marc. VI, 9) < σανδάλιον, id. см. Буслаевъ, Христ. 205, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 686, Горяевъ 311, Извѣстія XII, 2, 273. Отсюда же другое новообразованіе: *сандáлы* pl. «Schuhe», вр. Даль IV[3], 30; офенск. *сандáли* pl. «сапоги», Галичъ, Извѣстія I, 428; Глинка, Письма II, 13; откуда: *насандáливать*, «усиленно, быстро дѣлать что-л.», Яросл. Ж. Ст. XII, 3, 402.

сандалъ sm. sandalum, дерево и краска, добываемая изъ сандала, Аѳан. Ник. 339, см. Срезн. III, 257, теперь: *сандáлъ*, спб. «дерево изъ рода крушины, rhamnus davurica», < σάνταλον, о кот. Prellwitz[2] 405, Schrader, Reall. 705.

сандалъ sm. береговое одномачтовое судно, Пут. Лукьян. 61, Хож. Котова XVII в., см. Извѣстія XII, 1, 83; **сандальць**, Хож. Игн. Смол. 4; < σάνταλος, «scapha majori navigio adjuncta» (Duc. 1331)[1]). Теперь: *сандáлъ*, чрнм. «береговое турецкое судно объ одной мачтѣ съ большимъ парусомъ», Даль IV[3], 30.

сандарáкъ sm. «реальгаръ или красный мышьякъ», Даль IV[3], 30. < σανδαράκη, id. < др.-инд. *çandra-rāga*, о кот. L. Meyer IV, 33, Matzenauer 303, Uhlenbeck, Ai. Wb. 335, P. B. Btr. XIX, 332, ошибочно Jacob, ZDMG XLIII, 386.

сапфиръ sm. sapphirus, Шест. Георг. Пис. 37, 44. < σάμφειρος (см. Duc. 1330) : σάπφειρος, о кот. Prellwitz[2] 405, Schrader, Reall. 152. Книжное заимствованіе: **сапфиръ** < ст.-слав. **сапфиръ** (XIII сл. Григ. Богосл. 120γ) < σάπφειρος. Неточно Соболевскій, Заимств. 14 и 82.

---

1) Греческое слово я возвожу къ древнему σάνταλον, «arbor» (см. выше). Для измѣненія его рода ссылаюсь на Hatzidakis'a, Einl. 361 sq. а съ семасіологической стороны вижу подтвержденіе въ словахъ, сопоставленныхъ s. v. *моноксила*.

са́па sf. piscis, cyprinus ballerus, Даль IV³, 32, «змѣя», Донск. Сб. LXVIII, 45; «рыба густера», Новгородъ, Сб. LXXVII, 50; < **σάπα*, «serpens», не засвидѣтельствованное, но вполнѣ вѣроятное, въ виду производныхъ: *σαπίδι*, id. (Duc. 1333), *σαπίτης*, «Art Schlange», Mykonos, Dieterich, Sporadendial. 233 *sapits*, idem, Македонія (наше). Это **σάπα* изъ дорич. *σᾶψ* sf.=іон.-аттич. *σήψ*, «Giftschlange», о кот. Prellwitz² 410. Изъ послѣдняго лат. *seps*, id. см. Stowasser, Wien. St. XXVII, 239. Изъ греч. *σᾶψ* > семит. *šaβ*, «fauliges Geschwür», неточно Krauss II, 579, а также > исп. португ. *sapo*, «Kröte», неточно Körting³, 879 и 1043, цыганск. *sap*, «Schlange», неточно Mi DWA XXVI, 53.

сапу́нка sf. «жировикъ», изъ **сапу́нъ*, «мыло», < *σαπούνι*, id. которое изъ лат. *sapone(m)* см. Kretschmer, Lesb. Dial. 425, Matzenauer, LF XIX, 247, ошибочно G. Meyer, Ngr. St. IV, 79.

сарацинъ sm. saracenus, Проскин. XVII в. 18; < *σαρακηνός*, id. (Pape 1342).

сара́нда sf. вино, Яросл., Даль IV³, 34. Я вспоминаю о греч. *σαράντα*, «40», изъ *τεσσαράκοντα*, id., но не могу объяснить измѣненіе значенія. Русск. *сороко́вка*: *со́рокъ* можетъ быть повліяло въ данномъ случаѣ?

саргáнъ sm. belone rostrata, чрнмр. Даль IV³, 35; < *σαργάνι(ον)*, id. Понтъ, Syllogos XIV, 286; изъ *σαργάνα*, 1) needle fish, 2) basket, Hoffman & Jordan 249, Apostolidis 32, откуда: осм. *zargana*, «muraena conger», (неточно G. Meyer, T. St. 26) откуда обратно получилось: *ζαργάνα*, esox belone, Apostol. 32, Hoffman & Jordan 249. Еще болѣе древняя форма греческаго слова: *σαργάνη*, см. Hoffman & Jordan 249, Krumbacher, Sitzb. bay. Ak. 1903, p. 373 sq.¹).

---

1) Этимологія греческаго слова окончательно еще не выяснена. По моему, оно относится къ греч. *σάργος*, «diplodus vulgaris» (уже Аристотель), см. Hoffman & Jordan 261, откуда: *σαργός*, id. Naxos, Μνημεῖα I, 443; слово *σάργος* : *σαργάνη* относится подобно *τύχος* : *τυχάνη*, etc. Скорѣе всего въ аріоевроп. языкахъ слово *σάργος* надо считать заимствованіемъ изъ угрофинскихъ (о чемъ Setälä, Finn.-Ugr. Forsch. II, 250). Оттуда же: русск. *со́рога*, *со́рга*, «leuciscus rutilus», Арханг. Подвысоцкій 161, *соро́га*, «Art Plötze», Тобольскъ, Ж. Ст. IX, 4, 511, *соро́га* sf.

сарде́ля sf. sardella, мр. Želˇ. 852. <σαρδέλλα, «alosa sardina»; Apostolidis 32, Hoffman & Jordan 243, точнѣе изъ deminutiv'a σαρδέλλι, откуда и осм. *sardelja*, id. см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 80, T. St. 25.

сардій sm. sardius, < σάρδιος (scil. λίθος), id., см. Prellwitz[2] 405, Matzenauer 303. Отсюда же: сарьдъ sm. id. (XIII сл. Грпг. Богосл. 220β).

сардониксъ sm. sardonyx, < σαρδόνυξ, id. (о кот. Prellwitz[2] 405). Изъ demin. σαρδονύχι(ον) > садрониχь, Сказ. Св. Соф. 21. Изъ *сардоникъ*, путемъ народнаго осмысленія въ сторону *сердце* и *ликъ*, получилось: *сердоликъ* (Дух. Ив. Калиты имѣетъ переходное: сердониченъ, предполагающее форму *сердоникъ). Неточно Соболевскій, Запмств. 81, Горяевъ 317, Доп. 43, Matzenauer 304. Изъ греч. яз. также лат. *sărdŏnyx*, id. см. Körting[3] 858.

сата sf. mensura, Остр. Ев. Luc. XIII, 21, см. Срезн. III, 263. < σᾶτον, id. см. Извѣстія XII, 2, 273.

сатана sm. diabolus, Новг. I Л. 107, 3; теперь: общер., откуда: *сатана́*, «человѣкъ, пускающій врага, т. е. поселяющій вражду между людьми», Вятка, И. О. А. К. У. V, 56. < ст.-сл. сатана < σατανᾶς, см. Срезневскій III, 263, Горяевъ 312; изъ контаминаціи σατανᾶς + διάβολος на греческой почвѣ получилось: δjάτανους, Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 83, διάτανος, id. Каппадокія, Karolidis 159.

---

1) cyprinus idus, 2) cyprinus rutilus, 3) mulus barbatus, Олон. Куликовскій 111, в.-р. Даль IV², 281, откуда опять: мадьяр. *söreg*, 1) sturio secundus, 2) acipenser sturio, *söröge*, acipenser serratus (неточно Mi DWA XXI, 53), туркмен. *süirük*, откуда обратно: русск. *севрю́га*, «acipenser stellatus»,—затѣмъ алб. *sarage* (см. G. Meyer, Alb. Wb. 379), серб. *сарага*, хорв. *sàrag*, *sàrak*, «морска риба», кот. Matzenauer, LF XIX, 247 ошибочно объясняетъ изъ рум. *sargo*, «sparus sargus». Наконецъ, изъ того же источника—лат. *sargus* > фрц. *sarge*, исп.-порт. *sargo*, см. W. Meyer-Lübke, Z. f. ö. G. 1891, p. 775, Körting[3] 858. Уже неясно мнѣ греч. σαργῶνος, «belone acus», см. особенно Mikkola, РФВ XLVIII, 278, Berührungen 46, Погодинъ, Изв. X, 3, 8, Mi EW 316, Setälä c. l. Опять не сюда относится: русск. *со-ро́га*, «Mensch der schwer zu überreden ist», если Mikkola JF VI, 350, Hirt, Ablaut 84 правильно сближаютъ его съ лит. *sárgas* : *sergiu*, «hüten», что *семасіологически*, впрочемъ, *ими не обосновано*.

сахаръ sm. saccharum, Дан. Заточн. 44, Хож. Іоны 4, 5. Отсюда: *сáхариться* v. «увиваться, ластиться», Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 236. < σάκχαρον : σάκχαρ, id. неточно Извѣстія XII, 2, 273 сл., Горяевъ 312, Mi EW 30, Соболевскій, Заимств. 95. Уже не сюда относится: *захáр* sm. hordeum, офенск. Суздаль, Kuhns Btr. IV, 334, что, быть можетъ, изъ рум. *săcără*, «Roggen» < лат. *secāle*, id. о кот. Puşcariu I, 134.

свекла sf. beta vulgaris, Домострой 110, теперь: общер. Даль IV^{3}, 54, изъ **севкла** (Изб. Св. 1073 г. 251), < σεῦκλον, см. Извѣстія XII, 2, 274, Hehn^{7} 494. Польск. *ćwikla* изъ *swikla* объясняется сближеніемъ съ *ćwiczyć*, см. Malinowski, Prace I, 136, Karłowicz 119. Отсюда: мр. *цвíкля*, sf. beta cicla, Žel. 1050. Изъ польск. *cwikla* > мадьяр. *czekla*, откуда обратно: мр. *чéкула*, «капуста», мр. офенск. Кіев. ст. XXIX, 128, *чейкла*, мад.-мр. неточно Mi EW 329.

сéврить v. понимать, офенск. Дорогобужъ, Извѣстія IV, 291, *сивиря́ть*, «знать», Калуга, Извѣстія IV, 1389, *сéврить*, «понимать», Бѣлор. Изв. II, 349, Суздаль, Kuhns Btr. IV, 334, *севрицъ*, «знать», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 15, *сéврить*, *севрать*, «вѣдать», Бѣлор. *севреить*, Гомель, Сб. LXXI, 31; отсюда deverbativa: *севра*, «мудрость», Минскъ, Сб. XXI, 27; *севручный*, «мудрый», ib. с. l., наконецъ, изъ контаминаціи *серить* + русск. *зерцáть*, получилось *зерить* v. «смотрѣть», офен. Калуга, Извѣстія III, 260. Изъ греч. ξεύρω, «понимать» < ἐξεύρω, id. : ἐξευρίσκω.

семидалъ sm. «крупичатая мука», Сб. Кир. Бѣл. XV в., 41, см. Срезневскій III, 332 и 747. < σεμίδαλις, id. см. Извѣстія XII, 2, 274, Горяевъ, Доп. 42 [1]).

---

1) Къ этимологіи этого слова см. подробности у Орбели, Ж. М. Н. Пр. 1908, Декабрь, стр. 521—531. Къ его списку словъ, заимствованныхъ изъ осм. *semid* (стр. 528), прибавлю, что рум. *simit*, «sorte de galette» засвидѣтельствовано съ 1790 г. см. Şaineanu, Romania XXXI 570. Тамъ же у Орбели опечатка: σεμιδάλι + ἀμυγδάλι дало σεμιγδάλι (с. l.), что я поправляю, въ виду имѣющейся тамъ ссылки на меня. Впрочемъ, предполагаемое тамъ же толкованіе части Идалій-

сєптѧбрь sm. september, Новг. I Л. 81, 6; 129, 14; > ст.-сл. **сєпътѧбрь**, Остр. Ев. 210, < σεπτέμβριος. Изъ **сєптѧбрь** > **сємптѧбрь** (Уст. XII в.) > **сємтѧбрь** (Лавр. Л.) > **сєнтѧбрь**, Прол. 1383 г., р. 123β, см. Соболевскій, Лекціи³ 148, Извѣстія XII, 2, 274.

сєрафимъ sm. seraphim, общер. < ст.-сл. **сєрафимъ** (Мин. 1096 г. 100) < σεραφίμ.

сєрь sf. intibi genus seu cichorii, Пат. Син. XI в. 264. < σέρις, id. см. Срезневскій III, 340, дальше Prellwitz² 408.

сивинъ sm. «Hülle der Palmblüte und Frucht», Пат. Син. XI в. 162. < σίβινον, id. (о кот. Thumb, Hellenismus 114). Книжное заимствованіе, употребляемое механически въ греческомъ, латинскомъ и ст.-славянскомъ языкахъ.

сигъно sn. signum, Пат. Син. XI в. 103; < σίγνον, id. см. Срезневскій III, 344. Греческое слово изъ лат. *signum*, id. см. G. Meyer, Ngr. St. III, 59, но памятникъ дѣлаетъ несомнѣннымъ заимствованіе русскаго слова черезъ греческое посредство.

сикеръ sm. sicera, мр. «хорошая водка», Пискуновъ 235; < ст.-сл. **сикеръ**, «sicera», Остр. Ев., см. Буслаевъ, Христ. 204, Срезневскій III, 348. <*σίκερος : σίκερα, id. о кот. Извѣстія XII, 2, 274. Измѣненіе рода, можетъ быть, подъ вліяніемъ οἶνος.

сиклъ sm. mensura, urna, Проскин. XVII в. 16 (впервые Кир. Тур. см. Срезн. III, 348) < σίκλος, id. о кот. Извѣстія XII, 2, 274, G. Meyer, Ngr. St. III, 59 sq.

сикома sf. onus, Муч. Мам. см. Срезн. III, 348, < σήκωμα, «Mass, Gewicht», см. Herwerden, Lex. 736, Krauss II, 391, неясно Prellwitz² 409.

сикомóрия sf. sycomorus, Св. Аѳ. Гора 72; < συκομορέα, id.,

ской (Кипрской) надписи мнѣ кажется недоказаннымъ, въ виду существованія имени Σίμις, для котораго Орбели могъ найти примѣры у Pape-Benseler'a s. v. и Bechtel'a, Spitznamen 13 sg. Такимъ образомъ остаются въ силѣ старыя толкованія Hoffmann'a Gr. Dial. I 159 и R. Meister'a G. Dial. II 152; но этимологическая часть работы Орбели, разумѣется, отъ этого не теряетъ и мы постараемся въ ближайшемъ будущемъ расширить и подтвердить ее въ другомъ мѣстѣ.

сикомбръ sm. ficus sycomorus, мр. Пискуновъ 235. < συκόμορος (Soph. 1024).

сùмволъ sm. 1) substantia, 2) symbolum, вр. Даль IV³, 157; <σύμβολον, id. путемъ книжнаго заимствованія, см. Горяевъ 319.

синаксарь sm. vitae sanctorum in, compendium redactae, Уст. XII в. см. Срезневскій III, 355, Пыпинъ, И. Р. Л. I², 89. < συναξάρι(ον), id. (Duc. 1481), см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 914. Изъ сѣв.-греч. σὺναξάρ' > снѡксарь, id. Уставъ XII в., 48β, см. Соболевскій, Заимств. 90, РФВ IX, 6. Изъ книжнаго: συναξάριον > *синоксáрій*, id. см. Даль IV³, 158.

синапь sf. sinapis, см. Срезневскій III, 355; < σινάπι < σίναπι, при чемъ измѣненіе ударенія объясняется подведеніемъ нашего слова подъ классъ deminutiva на ⊥ ι(ον), см. G. Meyer, Alb. Wb. 385.

сингúль sm. mugil cheto, чрнм. Даль IV³, 158. < σιγγίλλι(ον) «печать» (Ducange 1363 сл.) < лат. *sigillum*, которое мнѣ, однако, не извѣстно какъ названіе рыбы.

синедрионъ sm. «судъ», Суд. Шемяки 37; 38; 39; < συνέδριον, id. (Soph. 1042).

синкелъ sm. «domesticus, qui in eadem cella habitat», Обяз. гр. Святосл. 972 г., Изб. 1073 г., л. 20; < ст.-сл. синкелъ < σύγκελλος, id. (Duc. 1470 sq.). Изъ πρωτοσύγκελλος, «primus inter syncellos» (Duc. 1470 sq) > др.-р. протосингелъ, id. Хож. Іоны 6.

синклитъ sm. syncletus, Нест. Иск. 33. < σύγκλητος, откуда также «еще болѣе» книжное: сүнклитъ, Нест. Иск. 34. Изъ греч. συγκλητική > синклитикиꙗ, «жена члена синклита», Пат. Син. XI в. 287. см. Срезневскій III, 357. Наконецъ, сюда же синклитиꙗ, откуда, путемъ контаминаціи съ *секлетарь* (<*секретарь*) → народное: *секлетéя*, Кашинъ, Сб. LXX, 157, см. Горяевъ 320.

синодъ sm. synodus, < σύνοδος (Soph. 1051), см. Горяевъ 320¹).

---

1) Народнымъ заимствованіемъ изъ того же источника объясняется: офенск. *снодъ*, «встрѣча», Калуга, Извѣстія IV, 1385, *снóдить*, «идти», ibid. Изв. IV, 1399; *присно́дить*, «приходить», Изв. IV, 1396; *пасно́дить*, «придти», ib., *усно́дить*,

синодикъ sm. (съ 1395 г. см. Срезневскій III, 357) < συνοδικόν, откуда также: **сенодикъ**, Вкл. грам. Новосп. Мон. 6.

синтаксисъ sm. syntaxis, Букварь XVII в., 11; < σύνταξις, id. (Duc. 1488) см. Горяевъ 320. Изъ греч. συντακτικός (scil. μαθητής) > *синтáктикъ* sm. Schüler der vierten Klasse in ehemal. geistlichen Schulen und Seminarien», мр. Žel. 864.

***синхитъ**, sm. < **асинхитъ** < ἀσύγχυτον, см. Извѣстія XII, 2, 222. Отсюда, путемъ контаминаціи **синхитъ** + **синклитъ**, получилось: **синклитъ**, asynchytum, см. Срезневскій III, 357.

сирадь sf. funis, Церк. Уст. XV в. см. Срезневскій III, 360; < σειράδι(ον), см. Извѣстія XII, 2, 274.

сиринъ sm. «langschwänzige Eule», см. Срезневскій III, 358; < σειρήν, id., нерѣшительно Matzenauer 305, Горяевъ 320. Сюда же, чрезъ западное посредство: *сирéна* sf. 1) Sirene, 2) Seekuh, мр. Žel. 865. Нѣсколько нерѣшительно, я отношу сюда, вмѣстѣ съ Körting'омъ[3] 890 s. v., фрц. *serin*, «чижикъ».

ситáрь sm. ситникъ, куга (водяное растеніе), Ростовъ, Сб. LXXII, 84; < σιτάρι(ον), «Weizen» : σῖτος. Къ значенію укажу: русск. *аржанýха* sf. «трава мятликъ, poa pratensis», Симбирскъ, Сб. XLIV, 15; < *ржанýха* : **ръжь**, см. Извѣстія XI, 2, 397. Болѣе древнее заимствованіе изъ σῖτος > *сúта* sf. «озерное крупное растеніе безъ листьевъ», Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 242, откуда: **ситие** sn. «тростникъ», Гр. Богосл. XI в., 124; дальше **ситьнъ**, adj., откуда: *сúтникъ*, «тростникъ», Бѣлорусс. Сб. XXI, 16; *ситня́гъ* sm. «Schilf, Binse», мр. Žel. 866. Болѣе древнее значеніе сохранилось въ русскомъ: *сúтникъ*, «домашній бѣлый хлѣбъ», Кашинъ, Сб. LXX, 126; «бѣлый пшеничный хлѣбъ изъ первача, а никакъ не ржаной», Новгородъ, Сб. LXXVII, 51;

«уйти», ib. Изв. IV, 1399, *праснóдить*, «проходить», Изв. IV, 1402; дальше: *уснóдки* pl. «крыльцо», *снодúть*, *снадзúць*, «ходить», Бѣлор. Jagić, Geheimspr. 51; *наснóджiй*, «чужестранецъ», Бѣлор. Сб. LXXI, 19; *снодúть*, «ходить», Калуга, *снадзúць*, Бѣлор. Сб. LXXI, 26.—Контаминаціей слова *синодъ* + *сенатъ* (< лат. *senatus*), объясняется былинное: *сенóтъ*, «senatus», см. Ончуковъ, Печорск. былины 15, 6.

си́тница sf. «Brod aus feinem, gebeuteltem Mehl, Weissbrod», мр. Žel. 866, *си́тникъ* sm. «ситный хлѣбъ», Шенк. Подвысоцкій 157, неточно Mi EW 296, Горяевъ 320[1]).

скала sf. scala, Новг. I Л. 185, 11; 12; < σκάλα, id. см. Извѣстія XII, 2, 275. Сюда же относятся: *ска́лы* pl. «палки, свайки, чурки для игры деревенскихъ ребятъ», Орелъ, Извѣстія III, 887, *скалка*, «палка, на которую навиваютъ чистое бѣлье, и потомъ валькомъ катаютъ его», Кашинъ, Сб. LXX, 159. Наконецъ, путемъ контаминаціи *ска́ла* + *скала́*, «petra», получилось: *скала́*, «орудіе, на которомъ сучатъ цѣвки для тканія», Саратовъ, Доп. Оп. 242. Уже не сюда относится: *ска́ля* sf. «Tonleiter», мр. Žel. 870; что прямо изъ ит. *scala*.

скалидия sf. «instrumentum agricolarum», Пат. Син. XI в., 69, см. Срезневскій III, 363. < σκαλίδιον, id. (Soph. 992) : др.-греч. σκαλίς.

скамия sf. scamnum, эта форма предполагается мр. *скамни́ця*, *скомни́ця*, «Bank», Žel. 870, 875 и 878; а также заимствованнымъ изъ русск. яз., горно-черемисск. *skamü*, id. (о кот. Ramstedt, Bergčerem. Sprachst. 121). Отсюда ложно-литературное: скамия sf. Домострой 129, 142, теперь: общевр., откуда дальше: офенск. *скамейка*, «лошадь», Кашинъ, Извѣстія IV, 1082; *скамьевщикъ*, «конокрадъ», ibid. Извѣстія IV, 1086. Отсюда дальше: *скамля́*, *скамли́ца*, «scamnum», бѣлор. Носовичъ 580. см. Извѣстія XI, 2, 397; неточно Коршъ, Сб. Дринова 58 сл., Горяевъ 321, Соболевскій, Заимств. 30, Буслаевъ, Ж. М. Н. Пр. CXXXV, 557, Mi EW 297. Русское слово восходитъ къ греч. σκαμνί, pl. σκαμνιά, < лат. *scamnum*, о чемъ G. Meyer, Ngr. St. III, 60. Изъ русск. діал. *скамля́* > осм. *iskemle*, id. (неточно Коршъ с. 1., G.

---

1) Къ измѣненію значенія: «хлѣбное растеніе» > «водяное растеніе» сравни еще др.-прусск. *pure*, »bromus sterilis» : ст.-сл. пыро, «Spelt», см. Schrader, Reall. 948, Mi EW 269, а къ измѣненію значенія: «хлѣбное растеніе» > «хлѣбъ» укажу на греч. σεμίδαλις (см. Орбели, Ж. М. Н. Пр. 1908, Декабрь стр. 521—531).— Уже не сюда относится слово: *ситникъ*, «сарафанъ изъ ситца», Холм. Онеж. Пин. Мез. Подвысоцкій 157; что отъ русск. *ситъцъ*.

Meyer T. St.), а изъ русск. *скамья* > вепск. *skammi*, олон. *skamju*, см. Mikkola 59.

сканъдалъ sm. 1) соблазнъ, Ефр. Сир. XIII—XIV вв. 2) гнѣвъ, 3) шумъ, общер. < ст.-сл. **сканъдалъ** < σκάνδαλον, id. при чемъ любопытное семасіологическое измѣненіе «ловушка» > «соблазнъ», произошло уже въ греческомъ языкѣ (см. Körting³ 862). Фонетически не ясно для меня: **сканъдѣлъ**, 1) соблазнъ (см. Карскій, Пер. пс. 390), 2) ловушка, сѣть (см. Срезневскій III, 365), см. еще Извѣстія XII, 2, 275.

скараманъгия sf. vestis, Георг. Ам. 338, см. Срезневскій III, 365. <σκαραμάγκιον, id. (Soph. 992). Изъ формы σκαράμαγκον, id. (Duc. 1382 это слово считаетъ персидскимъ), должно было, въ болѣе древнее время, получиться ***скоромѧга**; мнѣ не ясно поэтому: русск. *сермя́га* sf. «кафтанъ, сшитый изъ простого, болѣе бѣлаго сукна, безъ пуговицъ, бѣлор. Носовичъ 630; «суконный кафтанъ, некрашенаго крестьянскаго сукна», *сермя́гъ*, «мордовскій суконный кафтанъ», Нижегор. Даль IV³, 138; *сермя́га*, «будничная верхняя одежда, лѣтомъ сверхъ рубашки, а зимой сверхъ шубы», Тобольскъ, Ж. Ст. IX, 4, 509; которое Matzenauer 304 присоединяетъ сюда же[1]).

скарлатъ sm. pannus coccineus (впервые въ Грам. 1288 г. см. Срезневскій III, 381) <σκαρλᾶτον, id. (Duc. 1383), неточно Соболевскій, Заимств. 101, Коршъ, Сб. LXXVIII, 28.

скáръ sm. piscis, Іо. экс. Шест. см. Срезневскій III, 366. < σκάρος, «diplodus vulgaris» (Hoffman & Jordan 261).

скáфа sf. «орудіе, сдѣланное изъ старой косы, которымъ оскабливаютъ овчины», Херсонъ, Сб. XI, 33; < σκάφα, id. aug-

---

1) По семасіологическимъ причинамъ я затрудняюсь сюда же присоединить слово: *скоромя́га, скоромя́ка*, «не соблюдающій поста, ядущій въ постъ скоромное», бѣлор. Носовичъ 585. Кстати, первое рукописное свидѣтельство о словѣ *сермяга* слѣдуетъ видѣть въ словѣ: *сермяжной*, Домострой 122. Уже безъ сомнѣнія заимствованіемъ изъ σκαράμαγκον надо считать лат. *scaramangum*, id. о чемъ также Körting³ 863.

mentativum къ σκαφίον, «орудіе для копанія земли», о кот. Павловъ, Сб. XXXVII, 47.

скевофюлакиꙗ sf. thesaurus, Сб. Троиц. XII в., см. Срезн. III, 373, < σκευοφυλάκιον; изъ народнаго: σκευγοφυλάκι > скеоугофилакиꙗ (XII в. см. Срезн. Сб. XV, 550). Наконецъ, скевофулаксъ sm., thesaurarius, Пат. Син. XI в. 257. < σκευοφύλαξ (Duc. 1386). Изъ народнаго: σκευγοφύλακος, id. > скифилакосъ, Хож. Зосимы 10, см. еще Извѣстія XII, 2, 275.

скедиꙗ sf. ratis, Новг. Л. 6, 10; < σχεδία : σχεδίη. Неточно Mi, DWA XV, 125, EW 298, Горяевъ 322, см. Извѣстія XII, 2, 275.

скила sf. agrestis squilla, Ж. Киріяк. 19, см. Срезневскій III, 373. < σκίλλα, id. (Ducange 1391).

скúлъ sm. «canis», офенск., Могилевъ, *скилúха*, «сука», ibid. Ж. Ст. I, 1, 13; *скилёнокъ*, «щенокъ», ibid., *скилъ*, Бѣлорусс. откуда: demin. *скúцъ*, id. Минскъ, Сб. XXI, 30. Черниговъ, Сб. LXXI, 22. < σκύλος, id. Рядомъ имѣется: *скúль*, id. Черниговъ, Сб. LXXI, 22, что изъ σκυλί (Duc. 1402). Изъ русск. яз. → польск.-офенск. *skiła*, «Hund», *skilnik*, «Abdecker», Archiv XXIV, 149.—Отъ *скилъ* интересное новообразованіе: *скилúться*, «браниться», *скиля́га*, «бранчивый человѣкъ», Бѣлорусск. Сб. VII, 14. Къ значенію напомню: нѣм. *hund* > *hundsen*[1]).

скимьнъ sm. catulus, Псалт. 1397 г. (см. Срезн. III, 375) < ст.-сл. скимьнъ < греч. σκύμνος, id. см. Извѣстія XII, 2, 275. Отсюда же: скумьнъ, скоумьнъ (о кот. Срезн. III, 398). Изъ скимьнъ, путемъ народнаго осмысленія конечнаго -ьнъ, получилось adjectivum, откуда вновь образовано: *скúмъ*, sm. animal ferum, см. Миллеръ и Тихонравовъ II, 67, *скúменъ-звѣрь*, ibid. 65 сл.

---

1) Мнѣ не ясно слово: *цýликъ*, «кличка собакъ», Минскъ, Сб. LXXXII, 191; если бы были болѣе южныя свидѣтельства объ этомъ словѣ, то я бы рѣшился его вывести изъ **цýль*, «canis» < греч. діал. τσουλί, id., что изъ σκυλί. Также неясно: *склáки* pl. «вши», Калуга, Извѣстія IV, 1392.

скинија sf. 1) tenta, мр. Žel. 872; вр. Даль IV³, 183; 2) scaena, Ряз. Крм. 1284 г. см. Срезн. III, 375; < ст.-сл. скинија (Мин. 1095 г. р. 41, 1; 77, 13; etc.). < σκηνή, см. Извѣстія XII, 2, 275. Любопытно еще значеніе: *скúня* sf. hades, мр. Žel. 872, затѣмъ: *скинья́*, «церковь», Даль IV³, 183.

скинопигија sf. dies festus, Гал. Ев. < ст.-сл. скинопигија, Остр. Ев. < σκηνοπηγία, tentorium, см. Срезневскій III, 375, Извѣстія XII, 2, 275.

скипьтръ sm. sceptrum, < ст.-сл. скипьтръ (Минея 1095 г., 185, 1); < σκῆπτρον, idem., Извѣстія XII, 2, 275 сл., Горяевъ 323. Общер. *скипетръ*, Даль IV³, 183.

скитъ sm. «пустынь, малый монастырь», Аѳ. Гора 25, теперь: общер. Даль IV³, 185. < Σκίτις, «Nomen regionis, qua primum monasterium eremitae conditum est» (Soph. 995). Ошибочно Срезн. III, 375 sq., Горяевъ 323 выводятъ слово изъ σκῆτος, а Matzenauer, LF XX, 8 изъ ἀσκητής.

скиѳъ sm. scytha, Посл. пр. Люторовъ 9; < Σκύθης, id. (Soph. 998).

склавýга sm. оф. «слуга», Галичъ, Извѣстія I, 428; *склавóтникъ*, sm. «рабъ», Jagić, Geheimspr. 18 (подъ вліяніемъ: *рабóтникъ*), затѣмъ: *склáвить*, «дѣлать», Минскъ, Сб. XXI, 25; «кончать», ib. 26; «строить», ib. 30; deverbativum: *склáва*, «вина», Минскъ, *склáвить*, «брить», ibid. Сб. XXI, 23; затѣмъ, чрезъ контаминацію съ *рабóта* > *склавóта*, «работа» Минскъ, *склавóтить*, «работать», ib. Сб. XXI, 27; *склаýта*, «дѣло», ib. 25. Лишь случайно, по звукамъ подходитъ сюда слово: *славýта*, «ротозѣй» Тверь, Даль IV³ 240, что изъ *лавýта*, см. выше s. v.—Я предполагаю къ *склавýга* болѣе древнее **склавъ*, «слуга», выводя его изъ греч. σκλάβος, «servus»: Σκλαβηνός < Σλαβηνός : Словѣнинъ : Словы, «Nomen regionis», см. Mikkola, РФВ XLVIII, 271—273. Къ этимологіи греческаго слова см. M. Vasmer, ZDWF IX, 21 sq., 315; ошибочно Körting³ 868, Kretschmer, Lesb. Dial. 425, G. Meyer, Ngr. St. IV, 82, Alb. Wb. 410, Орловъ 347—363. О дальнѣйшемъ распространеніи слова см. Štrekelj,

Archiv XII, 479 sq. Körting[3] 868, Погодинъ, Извѣстія X, 3, 22 sq. Къ отмѣченнымъ мной (с. l.) греческимъ формамъ прибавлю: σκλάβος, servus, σκλαβία, «captivitas», σκλαβώνω, «in servitutem redigere» (Duc. 1391 sq.), σκλαβώνω, «stark züchtigen», Samos, Stamatiadis, Σαμιακά V, 74[1]).

скни́па sf. 1) «комаръ», 2) «вошь», Прм. Спб., 3) «площица, клещевая вошь», 4) «клянча, плаксивый попрошайка, прикидывающійся бѣднякомъ», Даль IV[3], 193. < σκνίπα, 1) Mücke, 2) Floh (Viz. 433), откуда также: κνίπα, «комаръ», Leukas, Syllogos VIII, 373. Изъ греч. σκνίψ (о кот. Lidén, Studien 11) > *σκνίφα > русск. скнифа sf. «вошь» (XIV в. Срезн. I, 437). Неточно Mi DWA XV, 125, Горяевъ 323, Matzenauer, LF XX, 8.

сколопе́ндра sf. 1) Bandassel (Scolopendra forficata), 2) Scolop. morsitans, мр. Žel. 875. < σκολοπένδρα : σκολοπένδριον, «Tausendfuss», см. G. Meyer, T. St. 30, Schuchardt, Z. r. Ph. XXXII 328—245. Теперь: σκολόπενδρα, «Tausendfuss», Legr., σκουλόπενδρα, Curtius St. IV, 306; откуда: путемъ народно-осмыслительнаго введенія слова πέτρα > σκουλόπετρα, Amorgos, Ikaros, JF II, 114[2]). Наконецъ, контаминаціей σαλαμάνδρα + σκολοπένδρα, объясняется σαλαμένδρα, «Art dunkelhäutige Eidechse», Epirus, Μνημεῖα I, 52.

скомороҳъ sm. praestigiator, < *скоморҳъ < *σκώμμαρχος, id. см. Извѣстія XII, 2, 276 (гдѣ литер.), Горяевъ 324 и 443, Доп. 43, Mi EW 301, Пыпинъ, И. Р. Л. III[2], 53 сл. Кирпичниковъ, Сб. LII, 1—22, ошибочно Буслаевъ, Ж. М. Н. Пр.

---

1) И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ, Лекціи по сравн. слав. грамм. 4 сл. считаетъ имя *славянъ* заимствованнымъ изъ ср.-лат. *Slavus*, но словообразовательнаго форманта онъ, такимъ образомъ, не выясняетъ. Кромѣ того, его объясненіе этого названія на латинской почвѣ мнѣ кажется ошибочнымъ, въ виду того, что: 1) этимъ именемъ назывались также очень уже далекія отъ латинскаго вліянія *новгородскіе* славяне. 2) ему противорѣчатъ указанія памятниковъ: болѣе древнее упоминаніе имени Σκλαβηνοί мы находимъ у византійцевъ.

2) Что именно *такое* объясненіе правильно, въ этомъ насъ убѣждаетъ ср.-греч. σκολοπέτρι (Duc. 1393), сохранившееся въ глоссѣ: ἄσπληνον, σκολοπέτρι, τὸ ἐπὶ τῶν πετρῶν (Duc. c. l.).

CXXXV, 549, Меліоранскій, Извѣстія X, 4, 127—129, Зап. Вост. Отд. Арх. Общ. XVII, p. X sq., неясно Torbiörnsson, Liquidamet. II, 38. Теперь: *скоморо́хъ* sm. «музыкантъ, будочникъ, промышляющій пляской, пѣснями, фокусами, штуками», вр. Даль IV[3], 202, *скоморо́хъ*, «колдунъ», Олон. Куликовскій 108, *скоморо́ха* sf. «скрипачъ, простой музыкантъ», бѣл.-р. Носовичъ 584.

ско́па sf. falco, мр. Пискуновъ 239, *скопа́*, «Fischgeier», мр. Žel. 876, «falco haliaetos», вр. Даль IV[2], 208; < σκῶπα : др.-греч. σκώψ (о кот. Prellwitz[2] 420 sq.). Путемъ контаминаціи *ско́па* + *скопьць*, «eunuchus» (о кот. Mi EW 302) получилось *скопе́цъ*, sm. «eine Art Habicht», неточно Горяевъ 324, Доп. 43, Mi EW 302.

скоперди́нъ sm. «игра: пускаютъ съ рукъ согнутую лучкомъ палку, взапуски, чья дальше ляжетъ», ювр. Даль IV[3], 203; < σκαπέρδης, «выигрывающій эту игру», : др.-греч. σκαπέρδα, «эта игра», Prellwitz[2] 414 [1]). Это сопоставленіе я считаю правильнымъ, не смотря на отсутствіе у меня примѣровъ употребленія этого слова въ современныхъ греческихъ говорахъ.

**ско́рда* sf., откуда: *скорода́* sf. allium angulosum, вр. Даль IV[2], 209, *скорода*, «carex digitata» [1]), мр. Пискуновъ 239, «луговое растеніе, по виду похожее на озимую зелень, а по вкусу имѣетъ сходство съ лукомъ», Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 222. < σκόρδον, allium : др.-греч. σκόροδον. Слово въ такой формѣ уже эллинистическое, см. Kretschmer, Glotta I, 36, Crönert, Mem. Herc. 132. Уже позднѣйшее заимствованіе изъ греч. σκόρδιον > *ско́рдія*, «teucrium scordium», мр. Пискуновъ 239 неточно Горяевъ 324, Mi EW 303, см. также выше стр. 8 сл. Сюда, вѣроятно, уже не относится: *скороди́лка*, *скорода́*, «борона, смыка» Ряз. Тул. Смл. Вор. Даль с. l. *скородить*, «бороновать землю», ibid.

скорпена sf. scorpaena scrofa, piscis, < σκόρπαινα, id. см. Heldreich, Fauna 86, Hoffman & Jordan 274, Krumbacher, Sitzb.

1) Удареніе *скорода́* можетъ быть объяснено вліяніемъ словъ въ родѣ *бузина́*, *конопля́*.

bay. Ak. 1903, p. 374, ошибочно Matzenauer, LF XX, 16, Горяевъ 325.

скорпия sf. scorpio, Брунцвикъ 47; теперь: вр. Даль IV², 209; < ст.-сл. **скоръпия** (XIII сл. Григ. Богосл. 104α) < σκορπιός, см. Извѣстія XII, 2, 276, откуда также: **ско́рпии** sm. scorpio europaeus, Ип. Л. см. Срезн. III, 383. Болѣе древнее заимствованіе: общ.-сл. ***скорпия** > др.-р. **скоропия**, id. Четья 1397 г. см. РФВ V, 57, которое Matzenauer, LF XX, 15 безъ вниманія на славянское словообразованіе сопоставляетъ съ нѣм. *scharf*, a Torbiörnsson II, 80, безъ уважительныхъ причинъ, объясняетъ при помощи «Lautsubstitution»[1]). Наконецъ, контаминація **скрапия** + **скорпия** дала **скарпия** (XIII сл. Гр. Богосл. 345γ) см. еще Соболевскій, Заимств. 95.

скривонъ sm. scriba, Пат. Син. XI в., л. 251. < греч. σκριβῶν, gen. pl. отъ σκρίβας (Duc. 1400) < лат. *scriba*, см. Срезн. III, 391.

скриня sf. ящикъ, откуда: *скри́нка* sf. «сундукъ», Симбирскъ, «кружка», Тамбовъ, «горшокъ», Кострома, «жестяная стопка», Тверь, Даль IV², 214, *скри́нька*, «ларецъ, шкатулка», мр. Пискуновъ 239. < σκρίνα : σκρινίον, см. Извѣстія XII, 2, 276. Отсюда же: *скри́ня* sf. «сундукъ», мр. Пискуновъ 239, *скры́ня* 1) большой сундукъ, 2) «садокъ для храненія живой рыбы въ рѣкѣ», Бѣлор. Носовичъ 588; «сундукъ, ящикъ», Витебскъ, Вит. Ст. V, 640; Минскъ, Сб. LXXXII, 187; (впервые: *скриня*, Четья 1395 г. см. РФВ V, 57). Далѣе, сюда же: *скринкі́* pl. «Teichmuschel» (Anodonta), мр. Žel. 878, *скри́ня*, «часть плотины» (1652 г. см. Соболевскій, Заимств. 30), наконецъ: офенск. *скрындя́къ*, «ящикъ», Суздаль, Kuhns Beitr. IV, 340, неточно G. Meyer, Alb. Wb. 387.

---

1) Я вообще отказываюсь принимать *такое* объясненіе въ области греко-славянскихъ отношеній, гдѣ исконное родство уже живо болѣе не ощущается. Другое дѣло въ области литво-славянскихъ, или же въ области славянскихъ взаимоотношеній: здѣсь его *можно* и *нужно* допустить.

скумбрія sf. scomber scombrus, чрнм. Даль IV³, 201, *скумбрія*, мр. Žel. 875. < σκουμβρί, pl. σκουμβριά, < др.-гр. σκόμβρος, id. о кот. G. Meyer, Alb. Wb. 387, Извѣстія XI, 2, 391. Форма: σκουμβρίν теперь, напр. Понтъ, Oeconomides 37, σκουμβρί, общегреч. Apostolidis 19, Hoffman & Jordan 254, ошибочно Горяевъ 326.

скоуфиıа sf. «сара», Проск. Арс. Сух. 21, 29, 203, 204, теперь: *скуфья* sf. вр. Даль IV³, 335; < σκουφί, pl. σκουφιά : др.-гр. σκύφος, id.[1]). Теперь: σκουφί, «Mütze, Haube», Amorgos, IF II, 106.—Изъ ит. *scuffia*, id. > греч. σκούφια, id. > мр. *скуфія* sf. «Käppchen, Plattmütze», Žel. 881. Теперь: σκούφια, Ios, Критъ, Лесбосъ и проч. На греческой почвѣ произошла обусловленная фонетическими явленіями контаминація словъ романскаго происхожденія съ производными отъ σκύφος. Къ числу первыхъ относятся всѣ слова съ удареніемъ на первомъ слогѣ. Неточно Mi EW 304, DWA XV, 126, Соболевскій, Запмств. 92, Горяевъ 327, Коршъ, Извѣстія VIII, 4, 13; Фасмеръ, Изв. XI, 2, 397, Kretschmer, Lesb. Dial. 426, Deffner, Archiv I, 280, см. Thumb, IF II, 106 sq., G. Meyer, Alb. Wb. 387.

скютомъ sm. «башмачникъ», Ник. Панд. 45, см. Срезн. III, 403. < *σκυτόμος : σκυτοτόμος (Soph. 999).

сливосать v. «polieren», Сб. XVII в. см. Симони, Обиходъ 147 и прилож. 2, 5. < σκλιβώνω, «polieren» (см. Papageorgiu, BZ V, 349) < στλιβώνω < στιλβόω, «glänzen machen» (Soph. 1011) : др.-гр. στίλβω, «glänzen». Изъ στλιβωτήρι(ον), «Polierwerkzeug» получилось denominativum: **сливотырить** v. «polieren», Сб. XV в., Симони, с. 1.

смирна sf. «myrrha» рядомъ съ: **измирна** (Вас. Гагара 15; 60); < σμύρνα, id. см. Извѣстія XII, 2, 234. Сюда же: *смірна*

---

1) Къ исторіи значенія см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 1, 580 сл., Prellwitz² 420.

«nasturtium silvestre», мр. Пискуповъ 241, неточно Matzenauer 309.

содо́ма sf. 1) Nomen urbis, 2) grösste Verwüstung, Unwesen, мр. Žel. 893; < Σόδομα (Pape 1421). Изъ народнаго *Σοδόμη > *Содо́мія* 1) великое злоупотребленіе, 2) сильный развратъ, бѣл.-р. Носовичъ 598. Сюда же: *содомъ* sm. «шумъ, крикъ», *содо́мить* v. «шумѣть, браниться», см. Даль IV³ 359.

соламα sf. salmo, Св. Аѳ. Гора 71; < σαλαμόν, «salmo»; о кот. G. Meyer, T. St. 25.

солея sf. «возвышенье, середа, ступень передъ алтаремъ», Даль IV³, 375. < σωλέα, «media et alta pars templi» < лат. *solea*, (Duc. 1512 sq.), см. Горяевъ 451, Доп. 45, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 162 сл.

сомаръ sm. asinus, мр. < σαμάρι, «asinus», о кот. M. Vasmer, BZ XVII, 111[1]). Изъ другого σαμάρι, «onus» (къ значенію см. M. Vasmer, c. l.) > *сама́ръ*, «сѣно», офенск. Угорск. Извѣстія III, 249, см. еще Извѣстія XII, 2, 273, Matzenauer 72, G. Meyer, Alb. Wb. 378.

сорокооустие sn. 1) заупокойная церковная служба, Домостр. 50; 2) сорокоустие id. Срезн. III, 465; < σαρακοστή, «quadragesima», путемъ осмысленія въ сторону сорокъ + оустие[2]). Отсюда же: *сороко́устъ* sm. 1) сорокъ обѣденъ по покойникѣ, 2) «сорокъ дней чтенія псалтыри по покойникѣ, при чемъ чтеніе происходитъ или въ домѣ покойника, или въ домѣ чтицы», Донск. Сб. LXVIII, 47.

сотона sm. diabolus, Нест. Ж. Ѳеод. 95, см. РФВ LVIII, 44. < σατανᾶς, см. сатана стр. 175.

---

1) Къ отмѣченнымъ тамъ названіямъ осла прибавлю истр.-рум. *tovarắc*, *tovărīț*, «Esel, хорв. *товарац*, «Saumtier, словин. *tovórĕk*, id. см. Byhan, IIR Spr. VI, 361. По поводу лат. *sagma* > *sauma*, см. еще Burckhardt, Unters. 23.

2) *сорокъ*, numerale 40. Это слово Горяевъ 337, Буслаевъ Ж. М. Н. Пр. CXXXV, 558; Mi EW 316 sq. фонетически и исторически невозможно выводятъ изъ σαράκοντα. Правильное объясненіе, въ связи съ русск. *сорочка* далъ Rožniecki-Pedersen KZ XXXIX, 369 sq. M. Vasmer, KZ XLI, 15.

спа́ржа sf. asparagus officinalis, Даль IV[2], 293. Это слово я считаю заимствованіемъ изъ фрц. **asparge* (откуда соврем. *asperge*, см. Suchier, Gröbers Grundr. I, 632), что изъ лат. *asparagus* < ἀσπάραγος, id. см. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 167, и ссылаюсь, кромѣ доводовъ Suchier (c. l.), особенно на нѣм.-швейц. *šparse* (необъясненное у Kluge[6] 369), дѣлающее вѣроятнымъ существованіе этой французской формы. Для исчезновенія на русской почвѣ начальнаго *а-* имѣются примѣры въ родѣ *лоша* etc. см. Ж. Ст. XVII, 2. Невѣроятно Брандтъ, РФВ XXIV, 191 видитъ въ *спаржа* контаминацію изъ н.-в.-н. *spargl̥* + фрц. *asperge*. Неточно Горяевъ 339, Matzenauer 310, Mi EW 341[1]).

спаръ sm. sparus, Seebrassen, *спа́русъ* sm. sorgus annularis, чрнм. Даль IV[2], 294, < σπάρος, id. см. G. Meyer, T. St. 22, Matzenauer 410, откуда лат. *sparus*, о кот. Körting[3] 904. Теперь: σπάρος, «diplodus vulgaris», Hoffman & Jordan 261.

спафаріи sm. spatharius, Св. Аѳ. Гора 59; < σπαθάριος, id.— **спата** sf. gladius, Mi DWA XV, 126; < σπάθα : др.-гр. σπάθη, откуда: лат. *spatha*, см. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 163. Изъ σπαθέα, «baculus» > *спафе́й*, «разгульный мотъ, промотавшійся человѣкъ», Калуга, Даль IV[2], 295.

спира sf. cohors, Гал. Ев. (Joann. XVIII, 3) < ст.-сл. **спира**, id. (Остр. Ев. см. Буслаевъ, Хрпст. 199) < σπεῖρα, id. см. Извѣстія XII, 2, 277, G. Meyer, Alb. Wb. 391.

спирида sf. sportula, Св. Аѳ. Гора 79; < σπυρίδα, id. см. Извѣстія XII, 2, 277. Отсюда же: лат. *sporta*, id. см. Schulze, Sitzb. pr. Ak. 1905, p. 709, Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 163, ошибочно Lorenz, Archiv XVIII, 95.

сплина sf. lien. < σπλήνα : др.-гр. σπλήν, id. см. Извѣстія XII, 2, 277. Книжное: **сплинъ**, см. Горяевъ 340.

---

1) Рум. *sparangă* я объясняю заимствованіемъ изъ σπαράγγα : σπαράγγι, ошибочно Körting[3] 105, считающій его латинскимъ наслѣдіемъ, вопреки фонетикѣ. О вторичной назализаціи въ греческомъ языкѣ болѣе подробно уже въ другомъ мѣстѣ.

спудѣя sm. discipulus, мр. Пискуновъ 246. < σπουδαῖος, «doctus» (Soph. 1005).

спуза, sf. *спудзá*, 1) Loderasche, 2) Russ, 3) Staub, мр. Žel. 911[1]) < румын. *spuză*, id. < греч. σποδιά : др.-гр. σποδός, «Glutasche», см. M. Vasmer, Jagić-Festschr. 277 — 278, Ж. Ст. XV, 3, 50, неточно Štrekelj DWA L, 59, Mi EW 318. Въ мр. *спýрдза*, id. Žel. 911 я вижу заимствованіе изъ рум. *spruză*, idem, что объясняется контаминаціей словъ *prună*+*spuză* (см. Jagić-Festschr. c. l.).

ставрата sf. moneta, Игн. Пут. см. Срезн. III, 488. < σταυρᾶτον, id. см. Извѣстія XII, 2, 278.

стадия sf. mille passuum, Проскин. XVII в. 51; рядомъ съ: **стадие** sn. «ристалище», Апост. сп. 1220 г. см. Срезневскій III, 489. < στάδιον, см. Извѣстія XII, 2, 278.

стакть sf. cinis, Библ. 1499 г. см. Срезн. III, s. v. < στάκτη, id. (Duc. 1425).

стамбýлка sf. «türkischer Pfeifenkopf», < осм. *Istambul* < Στημbόλι : 'Στημπόλιν, «Constantinopolis», см. Kretschmer, Jagić-Festschrift 553—556. G. Meyer, T. St. 14 и 16, Hesseling, Rev. ét. gr. III, 189 — 196, Mi DWA XV, 127, XXXIV, 313, XXXVII, 48, EW 320, Korsch, Archiv VIII, 649, Hatzidakis, Ἀθηνᾶ XII, 204 sq., Thumb, IF Anz. XV, 181. Это объясненіе греческаго слова безъ сомнѣнія правильно, въ виду того, что *теперь еще* городъ носитъ названіе Στημbόλι, у грековъ въ Phertakaena, Δελτίον I, 504. Ошибочно Glaser, Beil. z. allg. Zeit. 1899, 7 Dezember, W. Meyer-Lübke, Zschr. rom. Phil. IX, 145.

стамна sf. «кувшинъ», Ист. св. земли 88, 166, Св. Аѳ. Гора 21. < στάμνα, id. см. Извѣстія XII, 2, 278. Сюда же, не-

1) Пискуновъ 246 имѣетъ *спуза*, «пропасть, бездна», но въ цитованномъ у него по этому поводу случаѣ: «Боже, Боже! Як стояла—такъ упала въ спузу. . . (Ю. Федьковичъ)», — слово безъ сомнѣнія имѣетъ значеніе: «золá», какъ и указано выше.

смотря на фонетическія затрудненія, я ставлю слово: *стамикъ* sm. «кринка для разливанія молока», Вологда, Ж. Ст. V, 3, 396; «столбикъ, около печи въ крестьянской избѣ, отрубокъ отъ бревна, который врываютъ въ землю подъ избяные углы», бѣлор. «пристройка около входа въ подполье, доска около печи въ избѣ», Тобольскъ, Ж. Ст. X, 4, 511, которое объясняютъ контаминаціей **стамникъ* + *ставикъ*, при чемъ послѣднее, какъ уменьшительное къ *ставъ* : корень *stā-* надо считать исконнославянскимъ (см. Даль IV², 319). Вѣдь очень рисковано сопоставленіе слова *стамикъ* < **стамыкъ* съ литовск. *stůmů*, «ростъ, станъ», которое дѣлаетъ Погодинъ, РФВ L, 229 сл.

статирь sm. moneta, Хож. Дан. 98; < ст.-сл. **статирь**, id. (Остр. Ев. 72β) < στατήρ, id., см. Извѣстія XII, 2, 278.

стафида sf. uva passa, Даль IV³, 519; < σταφίδα, id. (Duc. 1438), см. G. Meyer, Alb. Wb. 391. Теперь: *stafída*, Bova, Pellegrini 106.

стафиль sf. «гроздіе», Дан. Заточн. 50, < σταφύλι, uva, общегр. (Soph. 1007). Откуда: *stafíḍḍi*, id. Bova, Pellegrini 106.

стерлядь sf. piscis, Опис. Кит. земли 25 (П. Д. П. CXXXIII), Домострой 160; 161; лишь нерѣшительно напоминаю о греч. στειράδι, «mugil cephalus», Apostolidis 27, Hoffman & Jordan 250, сознавая фонетическую неудовлетворительность такого сопоставленія и желая способствовать рѣшенію этимологической загадки.

стéхнать v. «стоять», офенск. Jagić, Geheimspr. 63, *стычаць*, id. Могилевъ, Жив. Ст. I, 1, 15; *стычиць*, id. Бѣлор. Сб. LXXI, 26. < στέκω, «стоять» (Duc. 1439); отсюда же, путемъ контаминаціи съ *стоять* > *стоняць*, *стокляць*, *стехлявиць*, id. Бѣлорусс. Сб. LXXI, 26; затѣмъ дальше: *астеклиться*, «остаться», Калуга, Извѣстія IV, 1391; *астékливатца*, id. Извѣстія IV, 1393.

стивие sn. Schminke, Даль IV², 332. < στίβιον, id., изъ др.-гр. στίβι, id. (см. Sophocl. 1011), см. также Mi EW 323, Горяевъ 346.

стѵ́псь sf. Alaun, Сб. XV в. см. Симони, Обиходъ 17; < στύψι : др.-греч. στῦψις, id. (Soph. 1017) см. G. Meyer, Alb. Wb. 393.

стиракъ sm. storax, Проскин. XVII в. 15; теперь: *стиракъ*, мр. Žel. 920; *стѵ́раксъ*, id. вр. Даль IV², 332. < στύραξ, откуда также: **стира́ка**, id. Хож. Дап. 9, **стоуракина**, «тополь», Волог. Сб. XV в. см. Срезн. III, 578, дальше см. Matzenauer 314, Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 167.

стихарь sm. 1) tunica, Кир. Тур. Черн. Чип. 111; 2) camisium, Мин. Чет. Февр. 174, см. Срезн. III, 514; теперь: общвр. Даль IV², 333; *стихáр*, мр. «Chorrock», Žel. 920. < στιχάρι, «tunica», см. Горяевъ 346, Извѣстія XII, 2, 279.

стихера sf. 1) названіе 5 учительскихъ книгъ ветхаго завѣта, 2) православное богослужебное пѣснопѣніе, Срезневскій III, 514. < ст.-сл. **стихира**, id. (Мин. 1095 г. 16, 23, 61, 71, 190, etc.) < στιχηρόν, «versus ecclesiasticus» (Duc. 1451).

стихирарь sm. liber eccles. (см. Срезн. III, 514); < στιχηράρι(ον), (Duc. 1451).

стихие sn. elementum, Сб. Кир. Бѣл. XV в. 42, см. Срезн. III, 514; < στοιχεῖον, см. Извѣстія XII, 2, 279. Къ исторіи значенія греческаго слова см. еще Deissmann, Encyclop. Biblica II, 1258 — 1262, Matzenauer 410 sq., Горяевъ 346.

стихъ sm. 1) versus, Ж. Ѳ. Ст. 80; 2) linea, Ефр. Сир. XIII в. etc. см. Срезн. III, 515. < ст.-сл. **стихъ** < στίχος, id. см. Извѣстія XII, 2, 279, Горяевъ 346. Отсюда современное: *стихъ*, sm. «капризъ», Тверь, Псковъ, Доп. Оп. 255. Изъ греч. στιχολογῶ, «psalmos recitare» (Duc. 1452) > **стихологисати** v. id. Пат. Син. XI в. 133;—**стихологии** sm. Проск. Арс. Сух. 62 изъ греч. στιχολόγιον.

стомахъ sm. venter, Ефр. Син. XIII — XIV вв. см. Срезн. III, 520; ст.-сл. **стомахъ** < στόμαχος, id. см. Извѣстія XII, 2, 279.

стратигъ sm. praetor, < ст.-сл. **стратигъ**, id. (Остр. Ев. 293β) < στρατηγός, id. Извѣстія XII, 2, 279; **архистратигъ** sm.

(Мин. 1095 г., р. 49, 11; 50, 3; 51, 5; 9; 14); < ἀρχιστράτηγος (Duc. 131); стратилатъ sm. dux, Арх. Сб. XVI в., Извѣстія VIII, 4, 224. < στρατηλάτης, «magister militum», см. Срезн. III, 544; < στρατηλάτης, id. (Duc. 1459 sq.). — стратопедархъ sm. praefectus castrorum, Ж. Евд. Праведн. 38; < στρατοπεδάρχης, id. (Duc. 1462)[1]).

стратимъ sm. avis mythicus, вр. Даль IV³, 568. Источникомъ слова можно предположить греческое *στράτιμος, не извѣстное мнѣ, однако, въ подобномъ значеніи.

стридиꙗ sf. ostrei species, Св. Аѳ. Гора 63, 71, < στρείδι, id. < ὀστρείδιον : ὄστρεον, см. Krumbacher, Sitzb. b. Ak. 1903, p. 368. Теперь: στρείδι, Amorgos, IF II, 93; στρίδj, Понтъ, Syllogos XVIII, 165.

стрóнуть v. «сколотить полы или потолки», Олон. Каргополь, Ж. Ст. II, 3, можетъ быть изъ греч. στρώνω, «крыть, разстилать» < στρώννυμι, см. Korais, Ἄτακτα II, 335. Отсюда же: *стрóнень*, sm. «столъ», офенск. Суздаль, Kuhns Btr. IV, 340[2]); *стрóнецъ*, «id.» Пенза, Сб. LXXI, 19.

строфингъ sm. cardo, Панд. Ант. XI в. 60, см. Срезн. III, 557. < στρόφιγξ, id. Изъ этого греческаго слова ср.-греч. στρόφιγγας, «pivot», Hesseling, 5 livres de la loi 440, откуда, путемъ контаминаціи съ ἀστροφεγγιά, «молнія», получилось н.-греч. ἀστρόφεγγας, Nisyros, Μνημ. I, 382[3]).

строудокамилъ sm. struthiocamelus, < στρουθοκάμηλος (см. Soph. 1016), о кот. Korais, Ἄτακτα IV, 560. Отсюда же, пу-

---

1) *стрига*, cf. Gespenst, Бѣлор. Безсоновъ, Пѣсни I, 64, «домовой», Гродно, Сб. XI, 35, откуда demin. *стрíжка*, «домовой», ibid. Даль IV³, 576. < рум. *strigă*, id. Pușcariu I, 152, G. Meyer, Alb. Wb. 418, Ngr. St. III, 64, Herzog, Bausteine Mussafia 493, Веселовскій, Сб. XXXII, 223. Заимствованіе изъ греч. яз. здѣсь невозможно по фонетическимъ причинамъ.

2) Цитованное тамъ же *стропень*, idem, слишкомъ уже похоже на опечатку.

3) Кстати укажу мр. *стрýнга* sf. «Abteilung des Melkstalls», мр., что прежде всего, вѣроятно, заимствовано изъ рум. *strungă*, откуда можетъ быть алб. *štrunge*, н.-греч. στροῦγκα, id. Уже въ другомъ мѣстѣ объ этимологіи всей группы, которой не рѣшаютъ еще Mi EW 326, G. Meyer, Alb. Wb. 418.

темъ контаминаціи съ страто- > стратокамилъ, см. Matzenauer 337, а путемъ контаминаціи съ строфингъ > строфокамилъ, Проск. Арс. Сух. 34.

соударь sm. sudarium, Проск. Арс. Сух. 128; 164; < ст.-сл. соударь, id. (Остр. Ев. 207γ) < σουδάρι(ν), см. Извѣстія XII, 2, 280. Теперь: *судáрь*, id. общевр. Даль IV², 362. Неточно Горяевъ 352, Буслаевъ, Христ. 202, Коршъ, Сб. LXXVIII, 30.

соукамина sf. morus, < ст.-сл. соукамина, id. (Остр. Ев. 113) < συκάμινον, id. см. Извѣстія XII, 2, 280. О греч. словѣ см. еще Muss-Arnolt 111 sq. Теперь: *сукáмина*, мр. Пискуновъ 251 [1]).

соукоморина sf. sycomorus, < ст.-сл. соукоморина (Остр. Ев. 113γ) < συκομορέα, id. см. Hehn⁷ 381 sq., Буслаевъ, Христ. 205.

*соулинарь > соунларь sm. canalis, Исп. пресв. къ Θеодул. гл. 45, см. Срезн. III, 620; < σουληνάρι, «tubus, tubulus» > σωλήν, id. см. Извѣстія XII, 2, 280.

сумáрь sm. panis, офен. Рязань, Этн. Обозр. XXXIX, 146; Владиміръ, Суздаль, Ж. М. В. Д. 1854 (IX), 118; *сумáрникъ*, «амбаръ», ibid. Kuhns Btr. IV, 331; *сумáрья*, «хлѣбъ», *сумáръ*, «черный хлѣбъ», ibid. 341; *сумéръ*, id. Варшава, Jagić, Geheimspr. 2; я бы предложилъ выводить это слово изъ греч. *ψωμάρι : ψωμί, «хлѣбъ», но такое слово мнѣ пока не попадалось.—Точно такъ же изъ *ψωμάκι можно было бы объяснить *сумáкъ* sm. «хлѣбъ», Jagić, Geheimspr. 2; «тѣсто», Бѣлор. Сб. LXXI, 14, но и здѣсь, при отсутствіи примѣровъ, я признаю проблематичность сопоставленія, см. еще Извѣстія XI, 2, 392.

сундýкъ sm. 1) Koffer, Проск. Арс. Сух. 42, Домостр. 50, 118, Вас. Златовл. 11, 2) Schlauch, мр. Žel. 935. < осм. *sandɛk* < перс. *sandūk*, Koffer < συνδοχεῖον, id. см. G. Meyer, Alb.

1) Любопытно современное: ἀσκαμνιά, «morea», Galatista, Polijiros, (Македонія), что изъ *ἀσυκαμινέα.

Wb. 382, Mi T. El. II, 50, EW 288, ошибочно Psichari, Études LXXIX, М. Фасмеръ, Извѣстія XI, 2, 391 считаютъ источникомъ слова греч. σάνδυξ, id. Hesych., которое само заимствовано изъ персидскаго языка. Изъ русск. *сундукъ* > латышск. *sunduka*, «Tornister». Неточно Matzenauer 315, Горяевъ 354, Соболевскій, Заимств. 74.

соупиа sf. Tintenfisch, Св. Аѳ. Гора 71; < σουπιά, id. Ios, Aegina, Naxos, Amorgos, см. IF II, 105; < ср.-гр. σουπία (Duc. 1412) < др.-гр. σηπία, откуда лат. *sepia*, id. см. Körting[3] 879. Къ этимологіи греч. слова G. Meyer, T. St. 15, Alb. Wb. 396.

сурикъ sm. 1) свинцовая красная окись, идущая на краску (съ XVII в. см. Симони, Обиходъ 46), 2) cnidium venosum, вр. Даль IV[2], 371; < συρικόν, «rubri coloris pigmentum» (Duc. 1491).

сурьма́ sf. Zinke, Spiessglanz, вр. Даль IV[2], 371 сл., мр. Žel. 937 < осм. *sɛrma*, «Gold-oder Silberfaden» < σύρμα, «Faden»[1]), см. G. Meyer, Alb. Wb. 382, дальше Körting[3] 939. Неточно Matzenauer 316, Mi EW 329, DWA XV, 127.

сфекло sn. «стекло, зеркало», Пат. Син. XI в. 262, см. Срезн. I, 636. < σφέκλο < σπέκλον : лат. *speculum* (Duc. 1419 сл.).

сфрагида sf. signum crucis, quo prosphora munitur, Проск. Арс. Сух. 289, 290, 291. < σφραγίδα, id. (Duc. 1499) < σφραγίς, см. G. Meyer, Alb. Wb. 395.

схизма sf. schisma, Даль IV[2], 378; σχίσμα, id.; схизматикъ sm. schismaticus, < σχισματικός, id.

---

1) Duc. 1491 sq. приводитъ: σύρμα, «aurum vel argentum ductile, vel in fila diductum», что хорошо подходитъ къ нашей этимологіи. Уже не сюда, понятно, относится: сурна́, «свирѣль», Хож. Котова, Изв. XII, 1, 105; 109; Нест. Иск. 8; Чуд. преп. Сергія 62, рядомъ: *зурна́*, «свирѣль, дудка съ очень высокимъ и для непривычнаго уха непріятнымъ тономъ, напоминающимъ звукъ гобоя», Терск. Р. Ф. В. XLII, 92. Это слово заимствовано изъ тур. *sürna* < перс. *surnaj*, «tibia, qua canunt diebus festis» (Vullers II, 347) на что намъ указалъ А. Н. Самойловичъ. Неточно Matzenauer 79 sq., Mi DWA XXXV, 161, XV, 127. Отъ *сурна* уже на русской почвѣ образовано *суренька*, idem, Хож. Котова с. l. 85, 95.

схима sf. vestis monachorum, < σχῆμα, id.; изъ народнаго σκῆμα > скима sf. id. Новг. Л. 162, 13; Нест. Ж. Θеод. 10, см. Извѣстія XII, 2, 274. Отъ *схи́ма* denominativum: *схи́мить*, «облекать въ схиму», Даль IV³, 660. Неточно Горяевъ 355, Matzenauer, LF XVIII, 252.

схиниꙁма sf. «участокъ», Библ. 1507 г. см. Срезн. III, 636; < σχοίνισμα, id. Soph. 1064.

схолиꙗ sf. schola, Пчела И. Публ. Биб. 98, см. Срезн. III, 636. < σχολεῖον, id. (Duc. 1509).

субота sf. изъ ст.-сл. сѫбота (Остр. Ев. Ind., XIII сл. Григ. Бог. 204δ, 342δ) < σάμβατον, см. Извѣстія XII, 2, 280, неточно Соболевскій, Заимств. 14, Горяевъ 352, Peisker 92. Позднѣйшее заимствованіе: саввата sf. id. Проск. XVII в. 20, изъ книжнаго σάββατον [1]).

тавла sf. tabula, Библ. 1499 г. см. Срезн. III, 911; < τάβλα, id. см. Извѣстія XII, 2, 280; отсюда уже на русской почвѣ: *тавли́на*, «табакерка», Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 264, *тавли́нка*, «id.» мр. Žel. 944, Вологда, Ж. Ст. V, 3, 397, Кашинъ, Сб. LXX, 170; «берестяная табакерка», бѣлор. Носовичъ 631. Изъ demin. ταβλί, pl. ταβλιά > *тавлея́* sf. pl. *тавлей*, «шашечница, игра въ шашки, игра въ кости, на расчерченной для сего доскѣ», Даль IV², 294; *тавлéюшка*, «Schachbrett», откуда, путемъ осмысленія въ сторону *ставить*, > *ставлéюшка*, id. Кирѣевскій, Пѣсни II, 85 (тавлеꙗ, впервые: Забавы Петр. Вел. 11), см. еще Mi EW 347, Соболевскій 84, ошибочно Горяевъ 359. Къ вопросу о заимствованіи игры у грековъ см. особенно Савенковъ, Этн. Обозр. LXIV, 59—129, Wattenbach, Schriftwesen i. Mittelalter² 77 и 154. Книжное заимствованіе: ταβουλάριος > тавоуларь, id. грам. 1388 г. см. Срезн. III, 911.

тавро́ sn. 1) клеймо, знакъ, мѣтка, знакъ родовой, крестъ etc. 2) клеймо, жегаломъ на окорокѣ скота, 3) болячка, рубецъ. Симбирскъ, Сб. XLIV, 30; отсюда: *таври́ть* v. «клеймить жега-

---

1) О формѣ *собота* см. теперь Melich, Jagić-Festschrift 212—218.

ломъ», вр. Даль IV^2, 395, *тавро́* sn. «Marke, eingebranntes Gestütezeichen», мр. Žel. 944. Лишь колеблясь, я упоминаю греч. σταυρός, «crux», откуда въ Sandhi могло получиться *ταυρός, id. Mi EW 347 совсѣмъ не объясняетъ слова[1]).

тaганъ sm. четвероножная, продолговатая подставка подъ кухонную посуду, вр. Даль IV^2, 395 бѣл.-р. Носовичъ 631; (раньше: Пут. Лукьянова 133, Домостр. 127), *тага́нъ*, id. Кашинъ, Сб. LXX, 70; «деревянный треногъ для подвѣшиванія котла надъ костромъ, также — на карбасѣ для подвѣшиванія бечевы, когда идутъ бечевой противъ воды», Вятка, Васнецовъ 312 сл. Колымск. Сб. LXVIII, 140 сл. «Dreifuss, Feuerbock», мр. Žel. 944. Это слово я возвожу къ осм. *tεgan*, id. < греч. τηγάνι(ον): др.-гр. τήγανον, id., см. Извѣстія XI, 2, 391; G. Meyer, T. St. 51, Alb. Wb. 69, ошибочно Горяевъ 359. Предположеніе Соболевскаго, Заимств. 86 Mi EW 356, что слово заимствовано уже въ очень древнее время изъ дорич. τᾱ́γανον, не состоятельно, въ виду ударенія *тага́нъ*. Кромѣ того мы имѣемъ форму: тиганъ sm. id. см. Срезн. III, 958, < τήγανον, показывающую, что въ эллинистическую Κοινή проникла *іонич.-аттическая форма*, что подтверждаетъ также форма: *tigáni*, id. Bova, Pellegrini 113, см. еще Извѣстія XII, 2, 281. Изъ русск. *тага́нъ* далѣе заимствовано вотяцк. *tagan*, «Dreifuss», см. Mikkola 53[2]).

тага́ръ sm. «круглый, плетеный половичекъ, рогожка, цыновка изъ травы», вр. Даль IV^2, 395; откуда, вслѣдствіе семасіологической контаминаціи съ *тага́нъ*, получилось: *тага́рка* sf. «таганъ, треножникъ, для подвѣса котелка», Волжск. Даль IV^2, 395. < ταγάρι(ον), «a kind of dry-measure» (Porph. Cer. 311,

---

1) Этимологически совершенно неясно мнѣ слово: *тавро́тъ* sm. «Art Versteckspiel der Kinder», мр. Žel. 944.

2) По семасіологическимъ причинамъ я не рѣшаюсь поставить сюда слова: *тага́нъ*, «пытка, строгій допросъ», бѣлор. Носовичъ 631; *тага́ниць* v. «таскать», ibid.; *тагани́ть*, «несть», Минскъ, Сб. XXI, 27; *притагони́ть*, «приносить», ibid. 29; *тагци́*, «нести», *таганиць*, «носить», Бѣлор. Сб. LXXI, 29, *таганува́ти* v. «Rast nehmen, sich aufhalten um das Essen zu bereiten», мр. Zel. 944.

17) см. Soph. 1067. Изъ *тагáръ* путемъ осмысленія въ сторону тагати, тажькъ etc. получилось: *тягáр* sm. 1) Last, Bürde, 2) Gram, Kummer, мр. Žel. 996. Теперь: ταγάρι, «Geldbeutel», Epirus, Pio 35, Кипръ, Φιλίστωρ IV, 436. ταγάρι, μέτρον τῶν δημητριακῶν καρπῶν», Македонія, Ἀρχεῖα I, 5, 104; augmentativum: ταγάρα, «Thonkrug», Θракія, Ψάλτης 205; *taharía*, «cista», Bova, Pellegrini 111. Отсюда: ср.-лат. *tagara*, id., ошибочно G. Meyer, Alb. Wb. 422, и, можетъ быть, тур. *tagar*, *dagar*, «irdener Napf, Sack.», монг. *tagar*, id. о которомъ иначе Mi DWA XV, 131, EW 346, Горяевъ 359 [1]).

тайстра sf. «котомка», Бѣлор. Сб. XII, 223, Носовичъ 632; «большой мѣшокъ», Смоленскъ, Даль IV³, 713; мр. Žel. 944; < τάγιστρον, «bag into which a horse's mess of corn is put» Soph. 1067 (съ примѣромъ изъ Const. Porph. Cerem. 462, 17 : ταγίζω, «füttere») см. также Korais, Ἄτακτα IV, 587. Древнѣйшій случай употребленія русскаго слова въ памятникахъ: таистрикъ, «сумка», Gesta Rom. 327. Изъ того же источника рум. *taistră*, id. (ошибочно Malinowski, Rozprawy XVII, 14), откуда, чрезъ слоговую ассимиляцію: рум. *traistră*, откуда: польск. *traistră*, а затѣмъ, путемъ диссимиляціи, греч. τράϊστο, id. Cerigo, см. G. Meyer, IF IV, 443, алб. *traistε*, польск. *trajsta*, «kieszeń worek», см. Malinowski, Rozprawy XVII, 93 и 86. — Въ то же время было заимствовано лат. *canistrum* > греч. κάνιστρον > польск. *kanistra*, «сумка» (Malinowski c. l.). Контаминація послѣдняго съ отмѣченнымъ *тайстра* дала, съ одной стороны, форму: *кайстра*, «grosse Tasche», мр., Зап.-вр., *кáстра*, *кастѣрка*, id. Курскъ, Даль II³, 237; — съ другой же стороны изъ *канистра* + *таистра* получилось: *танúстра*, id. мр. Žel. 947; чешск. словацк. *tanistra*, id. польск. *tanistra* 1) juhaská torba ze strzępkami, 2) wojskowá rzec (ошибочно Malinowski, Rozprawy XVII,

---

1) Греч. ταγάρι я объясняю изъ ταγή : τάσσω, о кот. Dieterich, N. J. k. A XI, 695, предполагая такое же семасіологическое измѣненіе, какъ напр. въ στάμνος : *stā-*.

14, Verhradský, Archiv XV, 71), откуда, уже путемъ народнаго осмысленія: *цанїстра* sf. «Reisetasche a. d. Seite», мр. Žel. 1049, и путемъ сближенія съ *тайнии* > *тайнїстра*, мр. Žel. 944. Наконецъ, изъ *танїстра* + *траистра* получилось не совсѣмъ ясное фонетически: *торнїстра*, id. c. l., откуда нѣм. *tornister* > польск. *tornister*, немного иначе Korbut, Prace IV, 490, Mi EW 109 и 347, G. Meyer, IF IV, 443, ошибочно Matzenauer 341, Крымскій, Извѣстія XI, 3, 380 сл.[1]).

таланть sm. 1) mensura, moneta (XIII сл. Григ. Богосл. 106β, 126α), 2) ingenium, Нест. Ж. Ѳеод. 19. Отсюда современное: *талáнъ* 1) счастье, удача, 2) рокъ, участь, 3) барышъ, Вятка, Перм. 4) «находка», Тамбовъ, Даль IV^3, 718; *талáн* sm. 1) Talent, Gabe, 2) Glück, 3) Leben, мр. Žel. 945; *талáнь* sf. «счастье, доля», *талáнь* sm. «дарованіе», бѣлор. Носовичъ 632, *талáньливый* adj. 1) счастливый, 2) одаренный природнымъ умомъ, ibid. *талáнливый*, «даровитый, понятливый», Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 223. < τάλαντον, съ тѣми же значеніями, см. L. Meyer, Handb. II, 843, Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 172, Körting^3 943.

талерь sf. «блюдо», Хож. Триф. Короб. 94 (bis); < ταλέρι, id. < итал. *tagliere*, id. см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 88, Alb. Wb. 423, что восходитъ къ др.-греч. τάλαρος, «Korb, Butterfass», (примѣры L. Meyer II, 844).

талисманъ sm. signum magicum, < нѣм. *talisman* < араб. *telsam*, pl. *telsaman* < ср.-гр. τέλεσμα, «operatio diabolica» (Duc. 1540), см. Matzenauer 342 и 413, Горяевъ 360.

таль sf. ramus virens, *талъ* sm. salix cinerea, мр. Žel. 945, откуда, путемъ введенія русской морфемы -*ина*: *талúна* sf. Wei-

---

1) Вполнѣ соглашаясь во всемъ остальномъ съ образцовой статьей G. Meyer'a, IF IV, 441—445, Alb. Wb. 434, которую я только расширилъ здѣсь, привлеченіемъ новыхъ матеріаловъ, я только не вижу возможности, за неимѣніемъ на это фактическихъ указаній, предполагать контаминацію χάνιστρον + τάγιστρον уже на греческой почвѣ. Вѣдь тамъ не засвидѣтельствованы формы *χαΐστρον и *τάνιστρον, см. также Körting^3 941.

denstrauch, мр. Žel. 946, Терск. Сб. LXXI, 101. < θαλλός, id. см. Извѣстія XII, 2, 280. Изъ deminut. θαλλί, > талиа sf. Понд. Ант. XIV — XV вв., см. Срезневскій III, 921[1]). Ошибочно Walde 614, Bezzenberger-Fick, BB VI, 238, Горяевъ 360. Изъ славянскихъ языковъ заимствовано: осм. *tal*, «Art Weide, Sandweide», а также изъ талиа обратно: ταλέα, id. Маріуполь, ошибочно Blau, ZDMG XXVIII, 578.

тарáхта sf. «aus Holz gefertigter Gegenstand, der bei seiner Bewegung ein Geräusch von sich gibt», мр. Žel. 949. <*ταράχτα, id., что изъ ταράχτης, «Quirl zum Rühren der Milch bei der Käsebereitung», Dieterich, Sporadend. 224; Критъ, Hatzidakis, Виз. Врем. II, 61. < ср.-греч. ταράκτης, «disturber» (Soph. 1069).

тартаръ sm. hades, Кир. Тур. Посл. Вас. 130, см. Срезневскій III, 925; < τάρταρος, idem (Soph. 1070).

тектонъ sm. faber, Ев. 1383 г. Marc. VI, 3. < τέκτων, id. см. Срезневскій III, 945.

тента sf. tenta, Златостр. XII в. см. Срезн. III, 948. <τέντα, id. см. Извѣстія XII, 2, 281.

теревиндъ sm. terebinthus, Проск. XVII в. 47, рядомъ съ ***теревиньфъ**, откуда: **теревинефъ** (Judic. XI, 11, XIV в.), см. Срезневскій III, 950. < τερέβινθος, id. (примѣры L. Meyer, Handb. II, 794). Сюда же: *терпентинъ*, что съ Запада, см. Горяевъ 366.

теремъ sm. domus, что изъ **теремьнъ** adj. Новг. Л. 28, 17; etc. < τέρεμνον, id. см. Извѣстія XII, 2, 283, затѣмъ особенно J. Schmidt, Vokalismus II, 66, Sonantentheorie 142, Torbiörnsson, Liquidamet. II, 85. Ошибочно Срезневскій, Мысли 121 сл., Буслаевъ, Ж. М. Н. Пр. CXXXV, 557, Брандтъ, РФВ XVIII, 11, Соболевскій, Заимств. 39 сл., Горяевъ 365. Наконецъ, по поводу этого слова, вспомнимъ, что Pedersen, KZ XXXVIII, 353 предлагаетъ фонетическое его объясненіе, пред-

1) Уже не сюда относится: *таль*, «Zugwinde», что изъ голл. *talie*, см. Matzenauer 342.

полагая фонетич. измѣненіе *тп* > *т*. Къ сожалѣнію, другихъ примѣровъ этого явленія онъ не приводитъ; поэтому я предпочитаю свое морфологическое объясненіе (Извѣстія XII, 2, 202 пр. 2, 249 и 283), ссылаясь еще на *ехидъ* : *ехидънъ*, *скимъ* : *скимънъ*. Къ этимологіи греч. слова см. примѣры L. Meyer, Handb. II, 794, и объясненіе Meringer'a, IF XVIII, 216.

тесьма sf. «Band» (Даль IV^{3}, 729) чрезъ вліяніе греч. δεσμός, «Band» (Soph. 351), получилось изъ болѣе ранняго: *тасьма́*, id., что сохранилось въ: *тасе́мка* sf. «Zwirn oder Wollenband», мр. Žel. 950, *та́сьма*, «Band», ibid., *тасма́*, «Band», бѣл.-р. Носовичъ 633. Послѣднее же восходитъ къ тур.-татар. *tasma*, id. которое, довольно смѣло, до сихъ поръ выводится изъ греч. δεσμόν, pl. δεσμά, см. Mi EW 347. Горяевъ 367, Matzenauer 346.

тетигыи sm. стрекоза, Пчела И. Публ. Б. 85, см. Срезневскій III, 954; < τεττίγιον : др.-гр. τέττιξ.

тетрадь sf. libellus (съ XII—XIII вв. см. Соболевскій, Палеогр. I, 9), теперь: вр. Даль IV^{3}, 414, мр. Žel. 961, *штра́дзъ*, бѣл.-р. Носовичъ 689. < τετράδι(ον), о кот. см. Sophoclis 1078, Wattenbach, Schriftw.^{2} 145 sq. Уже на русской почвѣ отсюда получилось: *тетра́ть*, gen. *тетра́ти*, etc. (Св. Аѳ. Гора 67, Чуд. преп. Сергія 75, 131), откуда чрезъ ассимиляцію гласныхъ: **татрать** (Пат. Печ. 1554 г. см. Срезн. III, 926 и 954), см. еще Горяевъ 367, Соболевскій, Лекціи^{3} 90, Извѣстія XII, 2, 281.

тетрархъ sm. dux et custos, Гал. Ев. (Matth. XIV, 1); < τετράρχης (Duc. 1552).

тетроевангелие sn. quatuor evangeliorum codex (Ев. 1440 г. см. Срезн. III, 954). < τετραευαγγέλιον (Duc. 442 sq.), откуда затѣмъ новообразованіе: **тетръ** sm. Оп. Кор. Ник. мон. 1551 г. ibid. 1)).

тиара sf. mitra, общер., *тія́ра*, «päpstliche dreifache Krone»,

---

1) Это новообразованіе получилось такимъ путемъ: *тетроеванееліе* было разложено на *тетро—еванееліе*, Gen. s. *тетра—еванеелія* etc., откуда новый nom. sing. *тетръ—еванеееліе*.

мр. Žel. 968. < ст.-сл. тиара, id. (Изб. 1073 г. л. 121, см. Срезневскій III, 958) < τιάρα, id. неточно Горяевъ 368.

тигръ sm. tigris, общер. < ст.-сл. тигръ (Изб. 1073 г. л. 172) < τίγρις (о кот. L. Meyer, Handb. II, 751), см. Горяевъ 367, Срезневскій III, 958.

*тимиамь sm. suffitus, > *тимиамъ > *темианъ*, sm., рядомъ съ: *темьянъ*, Хож. Дан. 9, теперь: Витеб. Ст. V, 641. < ст.-сл. тьмьанъ (XIII сл. Григ. Богосл. 236α, Изб. Святосл. 1073 г., р. 86, 18); < θυμιάμι(ον) : θυμίαμα. Рядомъ съ этимъ, изъ того же источника, книжное: фимиамъ, Домостр. 26, фимианъ, Ж. Серг. Радон. XXII, Ж. Ник. Мирлик. 90; фимианъ, Хож. Дан. 12, см. Извѣстія XII, 2, 283. Будиловичъ, Языкъ 125, Соболевскій, Заимств. 91, Горяевъ 367, Mi EW 370, Ляпуновъ 259.

типикарь sm. ordinarius, Аѳ. Гора 28; < *τυπικάρι<ο>ς, id.: τυπικόν, «ordinarium» (Duc. 1622).

тиранноусъ sm. tyrannus, Библ. 1499 г. см. Срезн. III, 960. < τύραννος, id., откуда: *тираннъ*, общ. вр., *тыранъ*, *тыра́нъ*, «жестокій истязатель, мучитель», бѣлор. Носовичъ 646, *тыра́нка* sf. «жестокая истязательница, мучительница» [1]).

ти́саръ, numer. «три», офенск. Калуга, Извѣстія III, 261; *ти́саръ*, «три», ibid. 254, *ки́сера*, «четыре», Бѣлор. Извѣстія IV, 279; *сти́саръ*, «три», ibid. Изв. IV, 1402; *ти́сару*, «четыре», Мосальск. Изв. IV, 1409; *тиссро, кисера*, 4, Суздаль, Kuhns Btr. IV, 329, *сесаръ, цецаръ*, 4, Бѣлор., *тесуръ, тјесаръ*, Черниговъ, *цыцеръ*, Орелъ, Сб. LXXI, 35; *кисера*, 4, *кисернадцать*, 14, (изъ *кисера* + *четырнадцать*), Владимиръ, Ж. М. В. Д. IX, (1854), 116; *се́саръ, це́царъ*, Бѣлор., *тесаръ, тесуръ*, Москва, Сб. LXXI, 35. < τέσσαρα, τέσσαρες, «quatuor».

титла sf. titulus, Еванг. 1355 г. (Срезн. III, 960), теперь:

1) Мнѣ неясно слово: *ти́рса* sf. «метлица, костра», Галицк.-бойк. Ж. Ст. X, 1, 228; «bromus, дырса», Даль IV², 416, «ковыль-трава», мр. Пискуновъ 257. Нельзя ли его вывести изъ греч. θύρσα < θύρσιον («thymus», Duc. 503) < др.-греч. θύρσος? Но пока и для этого слова у меня отсутствуютъ указанія изъ живыхъ греческихъ говоровъ.

тѝтла sf. abbreviatura, мр. Žel. 965. < τίτλον, pl. τίτλα, откуда: титло sn. titulus, мр. Žel. 965. Изъ τίτλος > титьлъ sm. 1) inscriptio, Остр. Ев. (Io XIX, 20); 2) capitulum, Ряз. Крм. 1284 г. л. 17, см. Срезн. III, 960. Изъ лат. *titulus* → титоулъ sm. Хрон. Павл. Пясецк. 32, 43 (см. Извѣстія XII, 2, 281, неточно Горяевъ 368, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 643, Соболевскій, Сб. LXXVIII, 16).

товаръ sm. Leder, мр. Žel. 969. < **томáръ*, что изъ греч. τομάριον, «corium» (напр. Porph. Cerem. 466, 14), путемъ контаминаціи съ *товáръ*, «Ware», что изъ тур. *tovar*, id. < арм. *tvar*, «Herde», о кот. см. Pedersen, K. Z. XXXIX, 460 sq. Теперь: *tomári*, «barda», Bova, Pellegrini 115, τουμάρι, «corium», Македонія, Ἀρχεῖα I, 2, 104. Объ этимологической семьѣ слова *товаръ* см. еще Schuchardt, Slawodeutsches 79, M. Vasmer, BZ XVII, 108—114; (гдѣ дальн. литература). По поводу τομάρι еще G. Meyer, T. St. 39.

торакъ sm. lorica, др.-русск. Mi EW 359; (но гдѣ?) < θώρακας, id. id. < др.-гр. θώραξ (о кот. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, I, 159).

тормосъ sm. sufflamen, Bremse, откуда: *тóрмозъ*, *тóрмазъ*, id. вр. Даль IV², 430, и denominativum: *тормозѝть* (с. l.). Изъ греч. τόρμος, «cardo, Drehpunkt» (Duc. 1586), см. Mi EW, 359, Matzenauer 414, Горяевъ 372.

тóрникъ, *торня́къ* sm. «Werkstück des Böttchers, zum Einlassen des Bodens», мр. Žel. 976. Изъ первоначальнаго: **торнъ* < τόρνος, «Werkzeug d. Drechslers» (примѣры L. Meyer II, 800), о распространеніи кот. см. Körting³ 966. Теперь: *tórno*, id. Bova, Pellegrini 115.

трагикъ sm. tragicus, см. Срезневскій III, 985; < τραγικός, id.

тра́пеза sf. mensa, < ст.-сл. трапеза (XIII сл. Григ. Богосл. 25γ, 26γ, 67β) < τράπεζα, см. Извѣстія XII, 2, 282. Изъ народнаго: τραπέζα > народн. трапе́за, Сл. Дан. Заточн. 6; соврем. *трапéза* 1) Tisch, Tafel, Essen, 2) Speisezimmer, мр. Žel. 979,

вр. Даль IV^2, 437, откуда denominativum: *трапéзовать*, «пировать», Орл. ИзвѣстіяIII, 891, Олон. Гильфердингъ, Онеж. был. I, 585, 586; *трапезувáти* v. 1) speisen, zu Tische sitzen, 2) Todtenmal halten, мр. Želе. 980: *трипезовать*, id. Одоев. Изв. III, 892; потомъ дальнѣйшія новообразованія: *натрепи́зница*, «скатерть, офенск. Бѣлор. Сб. LXXI, 18; *трепизъ*, *трепезъ*, *тряпезъ*, *трапезникъ*, «столъ», ibid. 19, *трéпезикъ*, «скамья», Минскъ, Сб. XXI, 30; *трáпезъ*, «столъ», ibid., *трапéзникъ* sm. «сторожъ при церкви», Колымск. Сб. LXXVIII, 144, *трапéзникъ*, «сторожъ при сельской церкви», Архангельскъ, Подвысоцкій 174, *трéпезь*, «столъ», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 14; *трепезъ*, «id.», мр. Кiев. Ст. XXIX, 129[1]); о дальнѣйшемъ распространеніи греческаго слова см. Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 163. Изъ греч. τραπεζάρις, «refectorarius» > трапєзарь sm. id. Хож. Іоны 6, Проск. Арс. Сух. 279, 282. Изъ *τραπεζάτωρ, id. > трапєзаторъ, Пут. Игн. 9.

трепáнъ sm. «родъ напарья, коловорота для сверленія черепа», вр. Даль IV^2, 439[2]). Изъ фрц. *trépan*, id. < ср.-лат. *trepanum*, «terebra, qua utuntur chirurgi ad cranium caute perforandum» < τρύπανον, id. (примѣры L. Meyer II, 834), см. Körting^3 986, Matzenauer 350.

трєфолóи sm. liber ecclesiasticus, Строг. вкл. 118, теперь: общ.-вр. Даль IV^2, 441, изъ греч. τροπολόγι(ον) id. см. Срезневскій III, 992, при чемъ фонетическая сторона остается неясной.

трикол҄ъ sm. murex, Ев. 1270 г. Matth. VII, 16, (ошибочно Срезневскій III, 993), изъ греч. τρίβολος, idem (Duc. 1603).

1) Форма *трепéзникъ* изъ *трапéзникъ* получилась путемъ ассимиляціи гласныхъ и отсюда вновь образованы формы въ родѣ *трéпезъ*. Я не могу объяснить формы: трѣпєза, Нест. Ж. Өеод., въ которой Соболевскій и Лукьяненко, РФВ LVIII, 33 предполагаютъ греч. *τριάπεζα, нигдѣ не засвидѣтельствованное и теоретически невѣроятное, какъ по фонетическимъ, такъ и по семасіологическимъ причинамъ. Неясно мнѣ также: трѧпєза, Минея 1095 г., p. 32, 19; 57, и трꙗпєза, Новг. Л. 186, 10.

2) Уже не сюда, по семасіологическимъ причинамъ, относится: *трепáнъ*, *трепáнгъ* sm. «съѣдомый слизнякъ Китайскаго моря», Даль IV^2, 439 и 445.

трибоунъ sm. tribunus (XVI в. см. Извѣстія VIII, 2, 107, 108) < τριβοῦνος, id. (Duc. 1604). Изъ τριβουνονοτάριος, путемъ аплологической диссимиляціи, получилось: **трибонотарии**, «id.», Сб. 1414 г., л. 99, см. Срезневскій III, 993.

трира sf. triremis, < τριήρης, id., рядомъ съ: **трирнѩ**, Георг. Ам. 365, см. Срезневскій III, 998. Я не могъ, за неимѣніемъ текста, провѣрить этихъ двухъ формъ, установленныхъ Срезневскимъ; теоретически было бы болѣе «правильно» **трирь** или **тририи**.

трикирии sm. cereus triplex, Проск. Арс. Сух. 251, теперь: общ.-вр. Даль IV², 445; < τρικήριον, id. (Duc. 1605), см. Mi EW 361, Matzenauer 352, Горяевъ 376. Изъ греч. δικήριον, «cereus duplex» > **дикирии** sm. id.

триклинъ sm. «палата, компата», Георг. Ам. XV в. см. Срезневскій III, 997; < τρίκλινος, id. (Soph. 1091).

триодь sf. triodium (съ 1200 г. см. Срезн. III, 998). < τριῴδι(ον), id. см. Извѣстія XII, 2, 282, Горяевъ 376.

трипсидь sf. cynamomum, Уст. п. 1193 г., л. 210, см. Срезн. III, 998; < τριψίδι(ον), id. (Duc. 1615).

трискиѩ sf. religio, Григ. Богосл. XI в. 4; см. Срезн. III, 999; < θρησκεία, id. (см. Soph. 585).

тристатъ sm. dux, Сб. Волог. XV в. см. Срезн. III, 999; < τριστάτης, id. (Duc. 1611).

трихаптонъ sm. «Kopfbinde», см. Срезн. III, 1000; < τρίχαπτον, id. (ошибочно Duc. 1614).

тро́ить v. «ѣсть», офенск., Калуга, Извѣстія III, 250; Дорогобужъ, Изв. IV, 291; *подтроймáть*, «подъѣсть», Калуга, Изв. IV, 1389; *надатро́ить*, «надоѣсть», Калуга, Изв. IV, 1404; *тро́ить*, «кусать», *падтро́ить*, «подъѣсть», Бѣлор. Изв. III, 343; *тройть*, «ѣсть», Суздаль, Kuhns Btr. IV, 350; *тро́иць*, id. Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 15; Черниговъ, Орелъ, Калуга, Сб. LXXI, 29; *тро́иць*, «завтракать, обѣдать», Минскъ, Сб. XXI, 27; *троить*, «ѣсть», Владимиръ, Ж. М. В. Д. 1854 (IX) 118, *тро́ити*, «кушать», мр. Кiев. Ст. XXVI, 707; изъ греч. τρώγω,

«ѣсть» (Soph. 1098), точнѣе, изъ *tróγu*, id. Маріуполь, ZDMG XXVIII, 581. Отсюда deverbativa: *тро́йка*, «кушанье», Суздаль, Kuhns Btr. IV, 350; *тро́й*, «обѣдъ», Калуга, Изв. IV, 1399, Мосальскъ, Изв. IV, 1410, *тройло́*, «ротъ», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 13, *трайл'як*, «ротъ», Калуга, Изв. III, 249, *троя́къ*, *тра-я́къ*, «рожь», Бѣлор. Извѣстія III, 259.

трокснмо sn. intibi genus, Пат. Син. XI в. 264, см. Срезн. III, 340; < τρώξιμο, «acetarium» (Duc. 1620) : τρώγω.

троктъ sm. piscis, Космогр. 1670 г., p. 411. < τρώκτης (примѣры L. Meyer II, 822 sq.), о дальнѣйшемъ распространеніи кот. G. Meyer, Alb. Wb. 437, Claussen 65.

тропарь sm. modus, Домостр. 37, рядомъ съ неяснымъ для меня: трєпарь, Минея 1095 г., 43, 48, 60, 86, 109, 126 etc. < τροπάρι(ον) (Duc. 1617), см. Извѣстія XII, 2, 282, Горяевъ, 377.

трофєа sf. trophaeum, Библ. 1499 г. Масс. II, 5, 16; < лат. *trophaeum* < греч. τρόπαιον, см. Körting[3] 983, Срезневскій III, 1003.

троχилъ sm. avis genus, Шест. Георг. Писид., p. 30, см. Срезн. III, 1003. < τροχίλος, «Kiebitz», ошибочно Prellwitz[2] 468. О дальнѣйшемъ распространеніи см. Brockelmann, ZDMG XLVII, 32[1]).

троулъ sm. «Kuppel», Проскин. XVII в., 19; Агреф. 2; 4; < τροῦλλος, id. см. Извѣстія XII, 2, 283, Деступисъ, Лѣт. Нвр. Общ. II, 20.

*тріандафилъ sm. rosa, откуда путемъ народнаго осмысленія въ сторону *трое* > троиндофилъ, id. Сказ. Ант. Новг. 160, 1; и сокращенное отсюда: *троя́нда* sf. «rosa centifolia», мр. Пискуновъ 260, < τριαντάφυλλο, rosa (Duc. 1602), см. G. Meyer, Alb. Wb. 436. Отсюда же: соврем. *транда́хил* sm. syringa vulgaris, мр. Žel. 979.

---

1) Лишь колеблясь я сюда же присоединяю: *стрефиль*, avis genus, Буслаевъ, Сб. LXII, 461, *естрафиль*, Безсоновъ, Калики перехож. II, 272; *стрефиль*, *страфиль*, *стрипель*, Орелъ, *евстрафиль*, id., Словарь II, 154, происхожденіе которыхъ мнѣ не ясно.

тумба sf. «Holzklotz, als Wegweiser», < τοῦμbα, «Erhöhung», см. G. Meyer, Ngr. St. III, 65, откуда: τούμbα, Западн.-Македонія, τούbα, Lesbos, Kretschmer, Lesb. Dial. 427. < лат. *tumba*, «Grab, Grabmal», о кот. Körting[3] 988, Burckhardt, Untersuchungen 53, иначе Горяевъ, Доп. 50.

тоумбанъ sm. «большой барабанъ», Нестор.-Искандеръ 9. < τούμbανος : τύμπανος : τύμπανον, см. Извѣстія XII, 2, 283. Изъ послѣдняго книжное заимствованіе: тоумпанъ, Пс. Сим. 1280 г. см. Срезн. III, 1037, а также: тимпанъ sm. instrum. musicum, Проск. Арс. Сух. 245, «рама, на котор. накладываютъ бумажный листъ для печати», Соболевскій, Заимств. 113, о дальн. распространеніи см. Горяевъ 367, Christ, Sizb. bay. Ak. 1906, p. 164.

топа́зъ sm. 1) topazus, 2) тяжеловѣсъ, Даль IV², 426. < фрц. *topaze*, id. < лат. *topazus* < τόπαζος, см. Körting[3] 966. Прямо изъ греч. τοπάζιον > книжн. топазионъ, Хож. Игн. Смол. 10 (другіе прим. Срезн. III, 979), топазие sn. (см. Карскій, Пер. пс. 406). Изъ народнаго: *τομπάζι(ον)[1]) > тѹмпазии (пам. 1280 г. см. Срезн. III, 1037).

**тунъ* sm. откуда: demin. *ту́нецъ* sm. thynnus vulgaris, мр. Žel. 992. < осм. *tun*, «thynnus vulgaris» < θύννος, id. см. G. Meyer, T. St. 26, откуда лат. *thunnus*, *thynnus*, id. (см. Matzenauer 356 и 415). Изъ русск. яз. > польск. *tuńczyk*, id. Теперь: *túno*, Bova, Pellegrini 117.

турґу́нъ sm. artemisia dracunculus, мр. Žel. 993, вр. Даль IV², 455. < осм. *tarχūn*, id. что вмѣстѣ съ перс. *tarχūn* (Zencker I, 277)[2]). < араб. *tarχun* < δράκοντον, id. что изъ τραγάκαν-

---

1) Форма τομπάζιον, фонетически не совсѣмъ понятна, ибо при вторичной назализаціи было бы болѣе понятно *τομbάζι > *тоумбазь, но она же предполагается и талмудскимъ *šompazin* (изъ **tompazin*), см. Krauss I, 39, Fürst, Gloss. Gr. hebr. 117.

2) На это обратилъ мое вниманіе Р. Фасмеръ. — Кстати укажу два слова, греческое происхожденіе которыхъ невозможно на мой взглядъ: тоура sf. «turris», Нестор.-Искандеръ 23. Изъ романскихъ словъ, откуда можетъ быть заимствовано это слово, по звукамъ болѣе всего подходитъ итал. *torre*, id. изъ лат.

θον, путемъ слоговой диссимиляціи и контаминаціи съ δράκων. Изъ греч. δράκαντον получилось венец. *drágantі*, исп. итал. *dragante*, см. Karłowicz 130. Изъ болѣе ранняго τραγάκανθον > лат. *tragacantha*, см. G. Meyer, T. St. 35, Mi, T. El. Nachtr. II, 48. Изъ араб. *ettarχun* > народн.-араб. *estarχun* > фрц. *estragon*, id. откуда, путемъ сближенія съ остръ > русск. *острогóнъ*, *экстрагóнъ*, «artemisia dracunculus», мр. Пискуновъ 261; теперь: δρακοντία, «Pflanzenart», Цаконія, Οἰκονόμος 68. Ошибочно Körting^3 367, G. Meyer, Ngr. St. IV, 26. Сюда же русск. *острогóнъ*, «самый крѣпкій уксусъ», Даль II^3, 1831 [Орбели].

тыри́нъ sm. «сыръ», Галиція, Jagić, Geheimspr. 19, мр. Кіев. Ст. XXVI, 707; < τυρίν, «caseus»: τυρίον: др.-гр. τυρός, см. Извѣстія XI, 2, 397.

тѧбло sn. ciborium, Новг. Л. 186, 8 (ошибочно Дювернуа 215); теперь: *тябло́*, Казань, РФВ XXXII, 111; < греч. τέμπλον < лат. *templum*, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 65. Изъ τέμπλον, подъ вліяніемъ ναός > τέμπλος, id., откуда: тѧблъ sm. Пск. Л. 37. Неточно Горяевъ 383, Доп. 50, Соболевскій, Заимств. 91, Коршъ, Сб. LXXVIII, 30, см. особенно Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 211.

оукоусъ sm. acetum, Уст. XII в. (см. Соболевскій, Лекціи^3 39, Заимств. 7), потомъ: Домостр. 126, 129, 134, Св. Аѳ. Гора 72. < ὄξος, id. см. G. Meyer, Alb. Wb. 456, Matzenauer 359, Mi EW 371, Горяевъ 386. Не совсѣмъ ясно фонетически относящееся сюда же слово: *у́кусъ*, Богород. у. Извѣстія III, 893 (не опечатка ли?). Изъ русск. *уксусъ* > литовск. *uksusas*, *uksosas* [1]).

---

turris (о кот. см. Gröber, ALL VI, 136, Körting^3 991).—Слово *турма* sf. рядомъ съ *тю́рма*, «Schaar», мр. Mi EW 363; < румынск. *turmă*, «Herde», о кот. G. Meyer, Alb. Wb. 453, Puşcariu I, 166, Körting^3 991.

1) оудоробь sf. dolium, Matzenauer 359 считаетъ ст.-славянскимъ и выводитъ изъ греч. ὕδρωψ. Эту этимологію я считаю очень рискованной, т. к. она предполагаетъ книжное заимствованіе, чрезъ церковно-славянское посредничество, слова, вовсе не дошедшаго до насъ въ памятникахъ. Поэтому я скорѣе сближаю слово *у-доробь* съ русск. *удороба*, «schlechter Topf», мр. *доробáйло*, «alte Schachtel», бѣлор. *дóробъ*, «Korb, *доро́бка*, «коробка» (Носовичъ 141), ко-

улёповаць, улёпаць v. «смотрѣть», офенск. Бѣлор. *улепать*, Черниговъ, Сб. LXXI, 27; *улёпвать*, «смотрѣть», Минскъ, Сб. XXI, 30; *улепнуть*, «взглянуть», Минскъ, Сб. XXI, 23. < βλέπω, id. Отсюда deverbativa: *улёпки*, «глаза», Минскъ, Сб. XXI, 34; *улёпый*, «слѣпой», *неулёпый, безулёпый*, «слѣпой», Бѣлор. Сб. LXXI, 34.

оүрарь sm. horarium, откуда, чрезъ диссимиляцію: **оүларь** sm. Новг. Крм. 1280 г. см. Соболевскій, Лекціи[3] 142, затѣмъ, путемъ ассимиляціи гласныхъ: *алáрь*, id. бѣл.-р. Носовичъ 4. < ὠράρι(ον), см. Извѣстія XII, 2, 284.

ýрма sf. «Spur der Schafe auf dem Grase», мр. Žel. s. v. < рум. *urmă*, «Spur», послѣднее же я считаю контаминаціей изъ греч. ὀσμή, «Geruch», Witterung» + ὁρμή, «Andrang». Во всякомъ случаѣ, связь съ ὀσμή (установленная Diez'емъ I[5], 295) не подлежитъ сомнѣнію, хотя она и оспаривается G. Meyer'омъ, Alb. Wb. 142, Körting'омъ[3] 706, ибо теперь: н.-греч. ὀσμή, «Witterung», Samos, Rhodos, «Spürsinn der Jagdhunde», Karpathos, Manolakakis 206, Dieterich, Sporadend. 220. Но предполагать фонетическое измѣненіе *zm* > *rm* въ греческомъ языкѣ, какъ это дѣлаютъ Claussen, NJkA XV, 412, Griech. Lehnw. 76, Densuşianu, Hist. limb. rom. 201 sq., Puşcariu I, 171 sq., я все-таки еще считаю рискованнымъ (см. мое BZ XVII, 118 sq.). Въ то же время, я не могу, уже по семасіологическимъ причинамъ, согласиться съ мнѣніемъ W. Meyer-Lübke, Gröbers Grdr. I[2], 668, Schuchardt, KZ XX, 252, считающихъ источникомъ рум. *urmă* < греч. ὁρμή, «Andrang».

фаетóнъ sm. 1) leichter Wagen, mit 2 oder 4 Rädern, 2) weissschwänziger Tropikvogel, phaeton aethereus, мр. Žel. 1024, вр. Даль IV[2], 548; рядомъ: *хваетóнъ* c. l. < фрц. *phaéton*, id. < греч. φαέθων, (о кот. Pape 1590 sq.) см. Горяевъ 391.

торыя Torbiörnsson, Liquidamet. II, 20, Mi EW 49 очень правдоподобно сближаютъ съ литовск. *darbis*, «дупло» (Но это литовское слово мнѣ извѣстно только изъ Носовича 141, его нѣтъ даже у Юшкевича s. v.). Къ значенію вспомнимъ *ваганъ*.

факіелесъ sm. вареніе (сочевица, масличныя ягоды), Проск. Арс. Сух. 61, 74. Я не могу объяснить этого слова. Греч. φακιόλης, «салфетка» (Lyd. 145, см. Soph. 1133) не подходитъ по значенію.

фала́нга sf. 1) aranea, 2) ordo, вр. Даль IV², 546, < φαλάγγα : φαλάγγιον < др.-гр. φάλαγξ. Измѣненіе значеній: «ordo» > «aranea» на греческой почвѣ слѣдуетъ считать комбинаторнымъ; оно произошло вслѣдствіе совпаденія двухъ различныхъ этимологическихъ группъ: φαλάγγι, «ordo» < φάλαγξ съ одной стороны, и φαλάγγι, «aranea» (Duc. 1662) < σφαλάγγι (см. Thumb, JF II, 86) : др.-греч. σφάλαξ, «Stechdorn», см. Dieterich, Sporadend. 209—съ другой. Народно-этимологическое чутье уже не различаетъ этихъ двухъ группъ. Ошибочно Горяевъ 391 [1]).

фалконъ sm. falco, Стеф. и Ихнил. 10; < φάλχων, id. < лат. *falco*, id. см. G. Meyer, Ngr. St. III, 68.

фалу́да sf. < **фелу́да*, «патерица», мр. Žel. 1025; < *φελλοῦδα : φελλός, «Korkeiche», о кот. Hehn⁷ 586. См. еще *пантофель*.

фамилиіа sf. familia, Ист. св. земли 8, 17; < φαμιλία, id. < лат. *familia*, id. см. G. Meyer, Ngr. St. III, 68, Psichari, Études 220 [2]).

фарисѣи sm. pharisaeus, XIII сл. Григ. Богосл. 16α, 78δ, 341γ. ст.-слав. фарисѣи < φαρισαῖος, id. (о кот. Pape 1601). Отсюда: *нафарисе́итъ* v. «нахнжить, налицемѣрить», вр. Даль II³, 1274.

---

1) *фа́кля* sf. Fackel, мр. Žel. 1025. Въ виду ударенія, я предпочитаю выводить это слово изъ н.-в.-нѣм. *fákl̥* < *fackel*, id. : лат. *facella* : *fax* (см. Kluge⁶ 101), ибо изъ греч. φαχλίον, pl. φαχλ̥ιά, id. (о кот. G. Meyer, Ngr. St. III, 67 sq.) могло получиться только **факля́*.

2) Мнѣ неизвѣстна этимологія слова: *фаму́ла, хаму́ла* sm. «abscheulicher Mensch» мр. Žel. 1025. Думать о сопоставленіи его съ греч. φάμουλος, «servus» (Lyd. 129, 19) < лат. *famulus*, id. мѣшаетъ значеніе. Въ то же время фонетика запрещаетъ сопоставленіе польск. *gamuła*, «glupieć» съ н.-в.-н. *gähnmaul*, установленное Karłowicz'емъ 176. Рядомъ съ этимъ имѣется: *хаму́ла* sf. «sehr schlechte Kost, namentlich schlechte Suppe, Brei», мр. Žel. 1033, польск. *famula, pamula*, «polewka z owoców», необъясненное Karłowicz'емъ 151, наконецъ: *хамло́* sn. 1) Reisig, 2) unbeholfener dummer Mensch, мр. *ха̀млю́га*, «Bauer», мр. Žel. 1033. Я ставлю эти слова сюда безъ порядка, ибо этимологія всѣхъ ихъ для меня загадочна.

фарь sm. equus, < φαρί(ον) : араб. *faras*. Изъ греч. φάρης, id. > др.-р. **фарисъ**, id. Нест. Искандер. 29, см. Соболевскій, Заимств. 70, Mi EW 57, Karłowicz 153.

фаса sf. columba, Mi DWA XV, 87; < φάσσα, id. о кот. Hehn[7] 601. Теперь: φάσσα, «Wildtaube», Naxos, Μνημεῖα I, 445; путемъ контаминаціи φάσσα + φάρης, (точнѣе сѣв.-греч. φάρς, «equus»), получилось: φάρσα, «крылатый конь въ сказкахъ», Лесбосъ, Νεοελλ. Ἀνάλ. I, 425.

фасоулıа, sf. phaseolus, Св. Аѳ. Гора 71, откуда теперь: *фасуля, пасуля* < φασούλλι, id. что изъ φασόλι + суффиксъ -ούλλι < лат. *phaseolus* < др.-гр. φάσηλος, id. см. G. Meyer, Alb. Wb. 111, Ngr. St. III, 69. Изъ греч. φασόλι > *фасо́ль*, sf. id. Даль IV[2], 548, *фасо́ля* sf. phaseolus vulgaris, мр. Žel. 1026, *квасо́ля*, id. Žel. 339. Неточно Mi DWA XV, 77, XXXIV, 297, EW 8, Korsch, Archiv IX, 500, Matzenauer 155, Karłowicz 153. Изъ того же источника заимствовано рум. *fasolă*, id. чего не замѣтилъ Körting[3] 745.

фата sf. vestis, см. выше s. v. *петекъ*. Изъ готскаго *paida* слово проникло и въ сѣверную Италію, какъ показываетъ ломб. *pataia*, «gherone, camicia», см. Körting[3] 710, Meyer-Lübke, Z. f. r. Ph. XV, 244, Nigra, Arch. Glott. XIV, 293.

феврарь sm. februarius, Новг. Л. 123, 18; 93, 24; < φεβράρις, id. о чемъ Извѣстія XII, 2, 284. Отсюда, путемъ диссимиляціи: **феврааь**, Ев. 1357 г. см. Соболевскій, Лекціи[3] 142, теперь: общвр. Даль IV[2], 548, рядомъ: **февларь**, Новг. Л. 183, 18, неточно Горяевъ 392.

**фѣсъ* sm. > *фѣзъ* sm. deus, офенск. Галиція, Jagić, Geheimspr. 18; *ахвѣсъ*, Бѣлорусск. Сб. LXXI, 4, Минскъ, Сб. XXI, 23; *ахвѣсность*, «набожность», *ахвѣсный*, «набожный», Минскъ c. l. 27; изъ ὁ θιός : др.-греч. θεός. Теперь: θιός, Понтъ, Syllogos XIV, 282.

фелонь sm. mantile, Проск. Арс. Сух. 63, 240, *фело́нецъ*, id. Хож. Игн. Смол. 16. Теперь: *фело́нъ* sm. Ornat, Messgewand,

мр. Žel. 1027, вр. *фелóній*, *фелóнь* sf. 1) верхняя одежда, 2) риза священника, Даль IV², 548. Изъ греч. φαιλόνι(ον) : φαιλόνης : др.-гр. φαινόλης, о кот. Извѣстія XII, 2, 284, затѣмъ Pernot, Rom. Jahrb. IV, 351. Claussen 34, Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, p. 170, Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 257 sq., неточно Горяевъ 392. Можетъ быть изъ того же источника: офенск. *волóня*, sf. «рубашка», Калуга, Извѣстія III, 259; *волóнька*, id. Дорогобужъ, Извѣстія IV, 278; *волóня*, *волоха*, *волошка*, id. Владиміръ, Ж. М. Н. Пр. LXV, 163.

фелýка sf. откуда: *фелю́га* sf. *фелю́гъ* sm. чрнм. «небольшое турецкое судно», вр. Даль IV², 548. < осм. *feluka* или греч. φελοῦκα, что изъ арабск. яз. см. G. Meyer, T. St. 76, Alb. Wb. 101, иначе Горяевъ 392. Отсюда же: рум. *felucă* (см. Rudow, Zschr. rom. Phil. XVIII, 80) и польск. *feluka* (см. Karłowicz 156). Теперь: φελοῦκα, «kl. Boot am Schiffe», Naxos, Μνημεῖα I, 445.

фéрезь, *фéрязь* sf. 1) мужское долгое платье съ длинными рукавами, 2) женское платье, 3) праздничный сарафанъ, вр. Даль IV², s. v. < осм. *feredže*, id. < греч. φορεσιά (Viz. 507) < φορεσία (Soph. 1149), см. G. Meyer, T. St. 52. Изъ осм. яз. > рум. *feregea*, см. Rudow, Zschr. rom. Phil. XVIII, 81. Теперь: *foresia*, vestis, Bova, Pellegrini 44 [1]).

фиала sf. vas, Св. Аѳ. Гора 28. < φιάλα (Hatzidakis, Μεσαιων. I, 73) : др.-гр. φιάλη, см. Извѣстія XII, 2, 284, неточно Körting³ 745, Claussen 43. Чрезъ посредство персидск. *piala* (Vullers I, 389) о кот. см. G. Meyer, T. St. 51, къ тому же источнику восходитъ: пиала, «receptaculum aquarum», Хож. Котова, Извѣстія XII, 1, 105. Изъ контаминаціи φιάλη + ὕαλος

---

1) *фертъ* sm. «франтъ, щеголь», Даль IV², 549, *фертикъ* sm. Geck, Zierbengel, Hasenfuss, мр. Žel. 1027. — Matzenauer 156 выводитъ изъ неизвѣстнаго мнѣ греч. φυρτής. Греч. φύρτης, «disturber» (Soph. 1154) не подходитъ по значенію. Еще менѣе удовлетворительно возведеніе слова къ н.-в.-нѣм. *fertig*, о кот. Karłowicz 160. Но какова дѣйствительная этимологія слова?

получилось *φίαλος > фиалъ sm. vas, (съ XVI в. 24), теперь: вр. Даль IV², 551, неточно Горяевъ 392.

филактépiя sf. «Gebetstreifen der Juden, Denkzettel», мр. Žel. 1027; < φυλακτήριον, «amuletum ad arcendos et depellendos morbos» (Duc. 1709). Сюда же фулакионъ sm. «carcer», Сл. Евѳ. XVII в. 66; < φυλακεῖον, id. (Soph. 1153).

Филипъ sm. Philippus, откуда: *филúпъ* sm. «простякъ, простофиля», Перм. Доп. Оп. 86; изъ книжнаго > народное: *пилúпъ* sm. nomen, мр. Žel. 632, Кiев. Ст. XV, 468, бѣлор. Носовичъ 414. < Φίλιππος, id. (Pape 1620). Отсюда: *пилúпïвка* sf. «Adventfasten mit dem Tag des hl. Philipp anfangend», *пилипóнъ* sm. «Art grossrussischer Sektirer», мр. «старообрядецъ», бѣлор. Носовичъ 414.

философъ sm. vir doctus, Сл. Дан. Заточн. 28; < ст.-сл. философъ, id. (XIII сл. Григ. Богосл. 33β, 269γ; Изб. 1073 г., р. 44, 27); < φιλόσοφος (Soph. 1145).

фiль sm. Art, Gattung, Race, мр. Žel. 1028; < φυλή.

финикъ sm. palma, мр. Žel. 1028, вр. Даль IV², 550, напр. Проскин. XVII в. 15; < ст.-сл. фуникъ, «palma» (Шест. Георг. Пис. 28) < φοῖνιξ, id. (Soph. 1148), см. G. Meyer, Alb. Wb. 105, Горяевъ 392, Matzenauer 157.

финиксъ sm. avis, Сказ. Инд. Ц. 12, *фéниксъ*, 1) баснословная птица, 2) рѣдкій по дарованіямъ человѣкъ, вр. Даль IV², 548, рядомъ: финикъ, avis, Шест. Георг. Пис. 34, фюниксъ, фениксъ, см. Пыпинъ, И. Р. Л. I², 242. < φοῖνιξ, id.

фирнакъ sm. theriaca, Проск. Арс. Сух. 73, 358, Вас. Гагара 28. < θηριακόν (scil. φάρμακον), см. Soph. 583. Отсюда: θερεακί, Понтъ, Syllogos XVIII, 136, θεριακή, id. Sporad. Dieterich 229; чрезъ посредство запада: *терiакъ*, см. Mi EW 51 и 354, Горяевъ 365, Matzenauer 148 и 358, Karłowicz 132.

фистáшка sm. pistacia vera, вр. Даль IV², 550, < осм. *fεstεk* (изъ араб. *fustak*) < πιστάκι(ον), id. см. Mi DWA XXXIV, 297, Matzenauer 158 и 387, Соболевскій, Заимств. 79. Изъ осм.

яз. → рум. *fistik*, см. Rudow, Zschr. rom. Phil. XVIII, 81, Saineanu, Romania XXXI, 564.

фитиль sm. Docht, Забав. Петр. Вел. 17, теперь: общвр. Даль IV², 550, мр. Žel. 1028, *фитíль*, «рыболовный снарядъ, родъ верши, сплетенной изъ нитей» [1]), Вятка, Сб. LXXVI, 169; «рыболовная сѣть», И. О. А. К. У. V, 67; *витíль*, «вентерь, рыболовная мережа», прм. Даль I³, 509; < φιτίλι, «Docht; Lunte» < осм. *fetil*, id. (Duc. 1712), см. Mi EW 58, DWA XXXIV, 296, Горяевъ 392, Matzenauer 158, Соболевскій, Заимств. 87, G. Meyer, Alb. Wb. 106. Отсюда: рум. *fitil* (XVIII в.) см. Şaineanu, Romania XXXI, 575; Rudow, Zschr. rom. Phil. XVIII, 81.

фламбоурарь sm. Fahnenträger, Нест. Искандеръ 19, 21, 31. < φλαμβουράρις, id. < φλάμβουρον : φλάμμουλον [2]) < лат. *flammula*, см. G. Meyer, Alb. Wb. 107, Ngr. St. III, 69 sp. Въ Chron. Morea 135, 923 еще φλαμμουριάρις, см. J. Schmitt, Chron. Mor. 621 [3]).

фока sf. «папироса», офенск. Рязань, Этн. Обозр. XXXIX, 146; < φόκα, «brennende Asche», о кот. см. G. Meyer, Ngr. St. IV, 97.

фоль sf. moneta, откуда denominativum: *перефолуваті* v. «vergeuden», мр. Žel. 626. < φόλλις, id. < лат. *follis*, см. G. Meyer, Alb. Wb. 110 и 356, Ngr. St. III, 70. Неточно Соболевскій, Заимств. 83. Болѣе раннее заимствованіе изъ того же источника: **поулъ** sm. **поуло** sn. «moneta», откуда: осм. *pul*, «kleine

1) Васнецовъ 332 этотъ снарядъ описываетъ слѣдующимъ образомъ: «рыболовный снарядъ, родъ морды. Плетется изъ толстой пряжи; длины бываетъ до 3-хъ аршинъ. По длинѣ дѣлается нѣсколько круговъ изъ тонкихъ обручей; устье въ поперечникѣ до 1 аршина. Внутри отъ устья идетъ маленькій фитиль съ отверстіемъ въ хвостѣ. Рыба, заходя въ устье и проходя чрезъ внутренній фитиль, остается между стѣнками наружнаго и внутренняго фитиля. Фитили устанавливаются на притокахъ, на стрежи».

2) О взаимоотношеніи этихъ двухъ греческихъ формъ уже въ другомъ мѣстѣ.

3) Сюда же Mi EW s. v. порпоръ относитъ ст.-сл. прапоръ, что фонетически не возможно, см. Matzenauer 68, Meillet, Études 229 sq., Rozwadowski IF Anz. XII, 303, наконецъ, нашу попытку, Извѣстія XII, 2, 268.

Kupfermünze», см. Matzenauer 407, Mi EW 267. Къ этимологіи греч. слова особенно важно наблюденіе Wessely, Wien. Stud. XXIV, 99, что мелкія деньги копились въ мѣшочкахъ и что мѣшокъ шелъ за большую монету.

фонарь sm. Laterne, Домостр. 112, Хож. Игн. Смол. 12, теперь: общвр., отсюда: *финáрь*, мр. Žel. 1027, *фенáрь*, Олонецк. Куликовскій 126, *хвинáрь*, Калуга, РФВ XLIX, 335. Слово восходитъ къ греч. φανάρι(ον): др.-греч. φανός, «Licht, Leuchter», о чемъ Соболевскій, Заимств. 86, Mi EW 58, T. El. I, 59, G. Meyer, Alb. Wb. 101, T. St. 76, Korsch, Archiv IX, 499, Горяевъ 393, Matzenauer 159. Отсюда же рум. *fanar*, ошибочно Rudow, Zschr. rom. Phil. XVIII, 80 [1]).

фортуна sf. Sturm, Loos, Schicksal, рядомъ съ: *хвортуна*, id. мр. < φορτοῦνα, id. Первое рукописное свидѣтельство: хортоуна, «Sturm», Пут. Лукьян. 138, 237. Отсюда же рум. *fortúnă*, «Sturm» (см. Byhan, IIR Spr. VI, 217). Изъ болѣе поздняго: φουρτοῦνα > фоуртоуна, «Sturm», Хож. Зосимы 3; Ев. Тяпинск. 77β (XVI в.) см. Р. Ф. В. XXVIII, 225. Отсюда же рум. *furtúnă*, id., ошибочно Körting[3] 450, Byhan c. l. Измѣненіе значенія: «Glück» > «Sturm» произошло уже на греческой почвѣ, см. Dieterich, NJ k A XI, 697. Примѣры, приводимые W. Schulze KZ XXXIV, 245, Dieterich, Unters. 22 показываютъ, что мы имѣемъ дѣло съ заимствованіемъ въ греческій языкъ слова уже изъ вульгарной латыни. Значитъ, неточно G. Meyer, Alb. Wb. 114, Ngr. St. IV, 98, Kretschmer, Lesb. Dial. 430, Mi EW 58, DWA XXXIV, 296, Korsch, Archiv IX, 500.

фофанъ sm. Nomen propr. изъ *феофанъ* < Θεοφάνης (Pape 495). Отсюда уже: *фóфанъ* 1) «дуракъ, простакъ», 2) *фóфаны* pl. Art Kartenspiel, общвр. Даль IV[2], 554, затѣмъ: *фóфанъ*, sm. «дьяволъ», Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 287, *фофáнъ*, «глуповатый, безтолковый человѣкъ», Вятка, Васнецовъ 357. *фóфанитъ* v. «обманывать, плутовать», c. l. см. еще Горяевъ 393.

---

1) *фаросъ* sm. «маякъ», Matzenauer LF VII, 171 выводитъ изъ греч. φάρος, id. (о кот. Körting[3] 745), см. еще Mi EW 57. *Русское* слово мнѣ неизвѣстно.

фридакъ sm. lactucae genus, Шест. Георг. Пис. 29; < θρίδαξ, id. (Soph. 586).

фрѧгъ sm. francus, > **фрѧгъ**, Новг. Л. 181, 12; 182, 7 etc. < φράγκος < лат. *francus*, id. (Soph. 1151), см. Соболевскій, Лекціи^{3} 144, Mi EW 58.

фтóра sf. «бѣда, несчастіе», Олонецк. Куликовскій 127; *фтóра* (написаніе *втóра* не имѣетъ историческихъ оправданій), 1) «чудо, диковина», 2) вздоръ, чепуха, 3) бѣда, неудача, общвр. Даль I^{3}, 669, *фтóра*, «бѣда», Каргополь, Ж. Ст. II^{3}, 160, < φτορά: др.-греч. φθορά, «destructio, stuprum» (Soph. 1138), см. Погодинъ, РФВ L, 230.

фундýкъ sm. corylus tuberosa, Даль IV^{2}, 555. < осм. *fɛndɛk*, id. < ποντικό (scilic. καρύδι), см. G. Meyer, Alb. Wb. 114, T. St. 30, Горяевъ, Доп. 51. Обратное заимствованіе изъ осм. яз. > φουντούκι, Chios, Paspatis, s. v., φουντούτσι, Amorgos, IF II, 106 [1]).

хадáрки pl. «ноги», офенск. Калуга, Извѣстія IV, 1389, *оходáрь*, «нога», Ѳ. Глинка, Письма II, 11, *оходары*, «ноги», Jagić, Geheimspr. 78, *ходáры* pl. «ноги», *нахадáрники*, «сапоги», Кашинъ, Извѣстія VII, 3, 97; такъ какъ образованіе этого слова отъ *ходить* невѣроятно, то я предполагаю заимствованіе греч. ποδάρι(ον), «нога» и сближеніе его съ глаголомъ *ходить*, «ire».

халáзія sf. 1) Ruthenstreiche, 2) Ungemach, Gefahr, мр. Žel. 1032. < χαλάζι, «Hagel» < др.-гр. χάλαζα, id.

халáстра sf. Gesindel, Pack, Pöbelvolk, мр. Žel. 1032. < χαλάστρα, «destructio» (Ducange 1725) : χαλάζω : др.-греч. χαλάω. Отсюда: *халасати* v. «gierig verschlingen», ibid. Теперь: χαλάστρα, общ.-греч. (Vizant. 517), χαλασταρία, «rovina», Bova, Pellegrini 51. Изъ русск. яз. > польск. *chałastra*, *hałastra*, id. см. Karłowicz 92.

---

1) *фýста* sf. откуда: *хýста* sf. «кусокъ холста», юж.-зап.-вр. Даль IV^{2}, 586. *хýсти* pl. «бѣлье», мр. Пискуновъ 279, *хýстка* sf. «Halstuch», мр. Кіев. Стар. XLI, 280. < рум. *fustă*, «Tuch», < лат. *fustanum*, о кот. Baist, Rom, Forsch. IV, 380, Zschr. rom. Phil. XVIII, 82, G. Meyer, Alb. Wb. 115. Безъ основаній Mi DWA XVIV, 296 считаетъ слово турецкимъ, а Kawczyński, Archiv XI, 609 sq. фонетически невозможно связываетъ его съ хытити.

халванъ sm. gummi galbanum, < χαλβάνη, id. см. Matzenauer 179.

хáлепа sf. «зимняя непогодь, мокрый снѣгъ», юж. зап. кал. Даль IV^2, 557, изъ болѣе древняго: *халéпа* sf. Elend, Trübsal, Unglück, Widerwärtigkeit, мр. Želь. 1032, < *χαλέπα sf. «Elend»: χαλεπός. Сюда же, неясное мнѣ фонетически: *хáлипа*, *хáлиба* sf. «возмездіе за вину, наказаніе», Курскъ, Доп. Оп. 288, офенск. *халяпный*, «смертный», Минскъ, Сб. XXI, 30, *хáлива*, Калуга, *халипа*, «бѣда, хлопоты», Смол. Даль с. l.

хандрá sf. «скука, тоска», вр. Даль IV^2, 558, галиц.-бойк. Ж. Ст. X, 1, 228. < *хондра*, id., можетъ быть, изъ греч. *χονδρά, adv. «dick». Отсюда denominativum: *хандри́ть* v. «schwermütig sein». Къ значенію вспомнимъ нѣм. eine *Sache dick bekommen*. Объясненіе изъ ὑποχονδρία, «hypochondria» не возможно фонетически (см. Горяевъ 394, Mi EW 85, Соболевскій, Заимств. 85 сл. Matzenauer 179). Отсюда: *хáндра* sf. 1) Schwarzseherei, 2) Verstimmung, Kummer, мр. Žel. 1033.

хаóсъ sm. chaos, откуда народное: *хавóсъ* sm. «безпорядокъ», Владимиръ, Доп. Оп. 288; < χάος, id. (о кот. Prellwitz^2 501), см. Горяевъ 395, вѣроятно черезъ западное посредство.

харадрь sm. «avis genus», Сб. XVI в. см. Симони, Обиходъ 36. < χαράδριος, «Haubenlerche», см. Sittl, ALL II, 478—482 и 611. Изъ позднѣйшаго: χαλάνδρι(ον) > **халендрия** sf. avis genus, Пренія XVII в. (П. Д. П. IV (1879), p. 61). Къ этимологіи греческаго слова см. W. Schulze, K. Z. XXXIV, 368, Sittl, c. l., Gröber, ALL VI, 380, Matzenauer 179, Karłowicz 241. Я предполагаю контаминацію χαράδριος + χάλανδρος > χάλανδρος > χαλάνδριον. На романскія формы (о кот. Körting^3 212 sq.) оказало вліяніе еще слово: κορυδαλλός, «Haubenlerche» о кот. Schrader, Reall. 770.

харашити v. verschneiden (Schweine), мр. < χαράζω, «inciser», (Vizant. 521) < χαράσσω, откуда: лат. *charaxo*, «einkratzen» (см. Körting^3 265). Теперь: χαράζω, id. Thracia, Ψάλτης 210.

*харизма sf. откуда, путемъ введенія новаго суфф. > *харизна* sf. «завтракъ и обѣдъ при минкѣ льна съ помочью», Владиміръ, Доп. Оп. 289. < χάρισμα, «donum» (см. Soph. 1161).

харный adj. «пріятный», мр. *гáрный*, «schön, hübsch, nett», мр. Żel. 138, откуда заимствовано: вр. *гарный*, «zur Hochzeit gehörig», Даль I^3, 848. < χάρις, «gratia», вѣроятно, прежде всего: харь, «gratia» (см. Извѣстія XII, 2, 285 сл.), откуда затѣмъ: харьнъ, см. Горяевъ 400, Потебня, РФВ III, 104 сл. Сюда же: *харíти*, «reinigen, ausroden», *харнiсть*, «Ordnung, Reinheit», мр. см. Archiv XXVII, 526 [1]).

хартия sf., рядомъ: харътия, откуда: хароть́я, «charta», Ип. Л. 27α, см. Р. Ф. В. XLII, 110, откуда, путемъ ассимиляціи гласныхъ,—харатья́ (XIV в. см. Дювернуа 222), см. Соболевскій, Палеографія I, 11 и 26, Заимств. 83. Теперь: *хáртія*, *харатья́* 1) папирусъ, пергаментъ, 2) рукопись, вр. Даль IV^2, 558. < греч. χαρτί, pl. χαρτιά < др.-греч. χάρτης, см. Извѣстія XII, 2, 285. О дальнѣйшемъ распространеніи слова см. $Körting^3$ 265, Georges, ALL I, 272. Изъ лат. *carta* чрезъ западное посредство > русск. *карта*, *картина*, необъясн. Mi EW 85 и 112, Горяевъ 440.

хезать v. cacare, офенск. Калуга, Извѣстія IV, 281, *кезать*, ibid. 279, *хéзить*, ibid. 291, Дорогобужъ, Извѣстія II, 349, *хезáть*, «испражняться», *нахéзать*, «насрать», *похéзать*, «посрать», *хéзево*, «задній проходъ» Кашинъ, Изв. VII, 3, 101, *хéзать*, «срать, испражняться», Кашинъ, Сб. LXX, 184, *хéзить*, id. Орелъ, *хизáть*, Черниговъ, Сб. LXXI, 31. < χέζω, «cacare» (Vizant. 523 sq.).

херить v. *похерить* v. delere. Сопоставленіе этого слова съ греч. χειρόω, «supero, vinco» (см. Matzenauer, LF VII, 218) я считаю очень сомнительнымъ со стороны значенія.

---

1) Значеніе мѣшаетъ намъ сюда же отнести слово: *харя* sf. «маска, рожа», которое Matzenauer 179 берется объяснить изъ столь же темнаго ср.-лат. *chara*, «facies», см. еще Горяевъ 395. И здѣсь объясненіе еще не найдено.

χеротонисати v. reordinare < χεροτονῶ, id. см. ИзвѣстіяXII, 2, 286. Чрезъ контаминацію этого слова съ χάρις получилось: χаритонисати, Ж. Св. Алексѣя 223.

χероувимъ sm. cherubim, Проск. XVII в. 15, теперь: общвр. Даль IV², 563, отсюда: *херуúмь* sf. «хоругвь», Архангельскъ, Подвысоцкій 183 *херуúмы* pl. «хоругви», Кострома, Ж. Ст. VII, 3, 469, *херувúмъ*, «птица пигалица», Олонецк. Куликовскій 128. Изъ греч. χερουβίμ; pl. отъ χερούβ.

химéра sf. 1) чудовище, 2) рыба сѣв. морей, 3) нелѣпость, вр. Даль IV³, 564, 1) «Phantasie, Grille, Einbildung, Trugbild, Hirngespinnst, 2) abgeschmacktes Zeug, Ungereimtheit, мр. Žel. 1037, откуда denominativum: *химерувáти* v. «sich einbilden». Удареніе и значеніе заставляютъ считать слово западнымъ заимствованіемъ (см. Körting³ 266). Въ свою очередь, лат. *chimaera* изъ греч. χίμαιρα, «Ziege» (о кот. Prellwitz² 508).

химія sf. chymia. < χυμεία (о кот. Soph. 1175), см. G. Meyer, T. St. 38, Gildemeister, ZDMG XXX, 534 sq., Pott, ibid. XXX, 6 sq., Горяевъ 397.—Изъ греч. χυμευτόν, «составъ»: χυμεύω, «сплавляю, составляю» получилось греческое графическое χυμεπτόν, откуда: χимипьтъ : χимипетъ (XV в. см. Соболевскій, Лекціи³ 127), откуда: χимипть sf. Мстисл. Ев. см. Голубинскій, И. Р. Ц. I, 2, 290, Соболевскій, Заимств. 81, затѣмъ: *финúфть* sf. 1) эмаль по металлу, 2) писанная красками пластинка, вр. Даль IV², 550, винифтъ, Строг. вкл. 25, финиптъ, Ип. Л. 408, см. РФВ XLII, 109, не совсѣмъ ясныя фонетически. См. еще Matzenauer 157, Горяевъ 392, Титовъ, Финифтяники въ городѣ Ростовѣ 1—14.

хúрки pl. «руки», офенск. Калуга, Извѣстія III, 249, *хирú*, «руки», Дорогобужъ, Изв. IV, 281, *хирá*, «рука», ibid., *хúрки* pl. Суздаль, Kuhns Btr. IV, 331, *хирка*, Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 11; *фúрка*, id. Минскъ, Сб. XXI, 29; *хúрка*, id. мр. Кіев. Ст. XXIX, 128; *кирія*, Суздаль, Извѣстія I, 427; *накирéшницы*, *накирéмницы*, *накирéги*, «рукавицы», Суздаль, Kuhns Btr. IV, 337; *кирга*, «рука», *нахúрницы*, pl. «рукавицы», Могилевъ, Ж.

Ст. I, 1, 14; < χέρι, «manus», pl. χέρια. Контаминаціей *хи́ри* pl. + бьрати объясняется: *би́ри* pl. «руки», офенск. Даль I^3, 572.

χирогриль sm. erinaceus, < χοιρογρύλλιος, id. (Duc. 1754), см. Matzenauer 180 (но гдѣ?).

хитонъ sm. tunica, мр. Žel. 1038 (впервые: Проск. Арс. Сух. 157). < χιτώνας, id. < др.-гр. χιτών.

хлами́да sf. «Kaisermantel, Königsmantel», мр. Žel. 1039; < ст.-сл. хламѷда (Остр. Ев. 198β, γ, δ) < χλαμύδα.

ховро́нья sf. sus, вр. Даль IV^2, 556, изъ имени: *Ховро́нья* sf., что изъ *Февронія* < греч. Φεβρωνία (Pape 1607) [1]), — путемъ контаминаціи съ ср.-греч. γουρώνι, pl. γουρώνια, «sus». Отсюда же значеніе «свинья» перенесено и на сокращенныя: *хо́вря* sf. «свинья», откуда denominativum: *хо́вриться* v. «становиться неряшливымъ», Псковъ, *ховро́шки* pl. «красные грибы», ниж. Даль IV^2, 571. Мое предположеніе о заимствованіи слова изъ греч. языка оправдывается тѣмъ, что и позднѣйшее греч. γουρούνι [2]), «sus» проникло въ русскій языкъ въ видѣ: *хру́нья* sf. sus, Суздаль, Kuhns Btr. IV; 340; *хру́нъ* sm. 1) sus, 2) Trottel, мр. Žel. 1047, *хрю́ня* sm. «неопрятный», Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 225; *хрунда́къ*, «свинья», Jagić, Geheimsprachen 78. Ошибочно Горяевъ 394.

холе́ра sf. cholera, мр. Žel. 1043, вр. Даль IV^2, s. v., откуда: *холе́ра* sm. «вѣчно недовольный человѣкъ», Ярославль, Ж. Ст. XII, 3, 411, «бѣдный, плохо питающійся человѣкъ», Кашинъ, Сб. LXX, 183, «больной, изможденный долгою болѣзнью, но могущій ходить и заниматься», Псковъ, Тверь, Доп.

---

1) Отсюда: *хабро́ня*, мр. Кіев. Стар. XV, 469; затѣмъ сокращенныя: *хо́вря*, вр., *хї́вря*, мр. Кіев. Ст. XV, 469.

2) Видоизмѣненія этого слова шли въ такомъ порядкѣ: γρώνα (Hesychius, см. Stier, KZ XI, 215, Foy, Lautsystem 105) > γρώνιον > γουρώνιν > γουρούνι, см. также G. Meyer, Alb. St. IV, 38. Теперь: γουρνιά, Amorgos, IF II, 118, γουροῦνα, Naxos, Μνημεῖα I, 438. Кстати приведу неясное мнѣ: офенск. *ки́рха*, «свинья», мр. Кіев. Ст. XXIX, 127, *кы́рха*, «свинья», *кырхуня́*, «поросенокъ», мр. Кіев. Ст. XXVI, 706. Отнести его сюда мѣшаетъ фонетика.

Оп. 293; *холéра*, «xanthium spinosum L», мр. Пискуновъ 277, *харéла*, «болѣзнь», Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 289. Источникъ слова—греч. χολέρα, см. Горяевъ 399.

хóрья < *хóйра* sf. «деревня», Дорогобужъ, Извѣстія II, 351, IV, 291, *хорія*, *хоро*, id. Бѣлор. Сб. LXXI, 18; *хóро*, «деревня, село», Минскъ, Сб. XXI, 24, *хóра*, «село», ibid. 27, *хóрье*, «село», мр. Кіев. Ст. XXIX, 127, *харó*, id. Jagić, Geheimspr. 17. Заимствовано изъ греч. χωριό, «село» < χωρίον : χώρα, «страна», о кот. Krumbacher, BZ XIII, 598 sq., Kretschmer, BZ X, 584, KZ XXXIX, 554—556, ошибочно Dieterich, Rh. M. LIX, 226—237, см. также Thumb, IF II, 115, G. Meyer, Alb. Wb. 156.

хоръ sm. chorus, pars ecclesiae, Св. Аѳ. Гора 32, теперь: общ. 1) Chor, Platz f. d. Chorsänger, 2) Wechselgesang, мр. Žel. 1044. < χορός, о кот. Christ, Gr. Litg.^{3} 120. Отъ того же χορός, «Reigen» образовано: *хороводъ*, Reigen, южн. запд. Даль II^{3}, 428, которое смѣшалось съ первоначально не родственнымъ съ нимъ *корогодъ*, id. (которое Zubatý, Archiv XVI, 388, Ильинскій, Ж. Ст. XVI, 1, 39—42 правдоподобно сближаютъ съ мр. *черегъ*, *черга*, «ordo») [1]). Результатомъ контаминаціи были формы: *короводъ*, южн. зап. Даль II^{3}, 428, Олонецк. Куликовскій 41; *харагóдъ*, юж. Даль IV^{2}, 577, см. Брандтъ, РФВ XXII, 126, Горяевъ 401.

хризма sf. myrum, Гал. Ев. (Joann. XI, 2); < ст.-сл. хрızма < χρῖσμα, id. см. Извѣстія XII, 2, 286.

хрима sf. «служба, обѣдня», офенск. Дорогобужъ, Извѣстія IV, 291, «часовня, церковь», Извѣстія II, 351; < χρῆμα.

хронографъ sm. chronographus, Св. Аѳ. Гора 29, рядомъ съ: фронографъ, Ипат. Л. 200; < χρονογράφος (Soph. 1173).

хруль sm. «насмѣшливое прозвище людей съ очень большимъ носомъ», Архангельскъ, Подвысоцкій 185; < γρύλλις : γρύλ-

---

1) *kăpăγóт* sm. Тула, Сб. LXXVI, 123, *карагóдъ*, *курагóдъ*, «хороводъ», Рязань, Ж. Ст. VIII, 2, 213; *карагóдъ*, Вор. Орелъ, Даль II^{3}, 428. Формы: *караюдъ*, *кароюдъ*, «хороводъ», Вятка, Васнецовъ 103 я считаю опечатками вм. *карогóдъ*, *карагодъ*.

λιος, «sus». Это сопоставленіе я считаю недоказаннымъ, пока слово не засвидѣтельствовано въ южнорусскихъ говорахъ. Кромѣ того такое толкованіе, въ виду *у* возможно только при предположеніи, что это слово—книжное. Non liquet.

хоусарии sm. «nauta, corsarius», Чуд. Ник. Мирл. 42, рядомъ съ: хоусаръ sm. pirata, Хож. Дан. 91. < мадьяр. *huszár* < греч. κουρσάριος, см. G. Meyer, Ngr. St. III, 35; Karłowicz 220 и 320, Körting[3] 326. Заимствованіе изъ нѣм. *husar* > *гусаръ*, (1660 г. см. Соболевскій, Сб. LXXVIII, 15), неточно Соболевскій, Заимств. 11, Mi EW 148.

хоухлиꙗ sf. limax, Св. Аѳ. Гора 71. < χοχλιά : χοχλιός, «κοχλίας τῆς θαλάσσης», Syme, Syllogos VIII, 482 (уже ср.-гр. Duc. 1758).

ца́пать v. «молчать», изъ *цапа́ть*, какъ показываетъ imperat. *цапа́й*, «молчи», Дорогобужъ, Извѣстія II, 352, *сапа́ть*, «молчать», Минскъ, Сб. XXI, 26. < τσωπῶ, «молчать» (Pio, Contes 5) < σωπῶ, id. (Duc. 1516) : σιωπῶ, id.[1]).

цвинта́рь sm. «кладбище, погостъ», Юж. Зап. Даль IV[2], 588, *цви́нтаръ*, «мѣсто кругомъ церкви, обнесенное оградой, церковное дворище», бѣлор. Носовичъ 686, мр. Žel. 1050, *цынторъ*, id. мр. Nordungarn, Mi DWA XV, 81, *цьвинта́ръ*, «погостъ, церковный дворъ, кладбище», Минскъ, Сб. LXXXII, 191. < польск. *swentarz*, id. < *smentarz*, *smętarz* < рум. *cinterim* < вульг.-лат. *cimiterium* < гр. κοιμητήριον, id. (см. Körting[3] 285, Claussen 110). Въ польскомъ языкѣ произошло сближеніе слова *cinterim* съ *swęt*; такъ объясняется *świntarz*. На романской почвѣ изъ *cimeterium* + *caementarium* (см. Bianchi, Arch. Glott. XIII, 243) > *cimentarium*, откуда: польск. *cmentarz*, *cmętarz*, *cwentarz*,

---

1) *цапъ*, sm. 1) Bock, Ziegenbock, 2) Mann mit einem grossen Barte, мр. Žel. 1049. < рум. *ţap*, id. < алб. *tsiap*, id. которое G. Meyer, Alb. Wb. 387, Alb. St. IV, 115, Ngr. St. II, 73 Mi EW 27, Горяевъ 403, Berneker 120 sq. довольно рисковано считаютъ исконно-родственнымъ съ лат. *caper*, др.-исл. *hafr*. Я это слово считаю заимствованнымъ изъ осм. *čap*, id. что изъ перс. *čapiš*, Bock. (о кот. Schrader, Reall. 985). Изъ русск. *цапъ* > польск. *cap*, «Ziege», см. Karłowicz 84.

centyrz, *smętarz*, *śmintarz* (о кот. Karłowicz 103 sq., Byhan, IIR Spr. VI, 367 sq.), см. Berneker 129 sq.

ци́ганъ sm. 1) Zigeuner, 2) Gauner, Betrüger, 3) Feldsperling, fringilla montana, мр. Žel. 1053, *цыга́нъ, цыганъ*, 1) попрошайка, 2) загорѣвшій, закоптѣлый, не моющійся, бѣлорусск. Носовичъ 691. Отсюда: *цыга́нить* v. 1) выпрашивать, выманивать, Курскъ, Тверь, Псковъ, 2) мѣнять съ барышомъ, Псковъ, Тверь, Доп. Оп. 296, *цига́нити* v. 1) schwindeln, betrügen, 2) sich als Zigeuner verkleiden u. auf Diebstahl ausgehen», мр. Žel. 1053, *циганки́* pl. 1) Art Äpfel von rötlicher Farbe, 2) clematis integrifolia, Teufelszwirn, мр. с. l. *ци́ганокъ*, sm. kl. einfaches Messer, мр. с. l. < τσίγανος : ἀτσίγγανος (напр. Syme, Syllogos VIII, 466, Chios, Paspatis 350 sq., см. Дестунисъ, Лѣтоп. Нвр. Общ. II, 8—10). < ἀθίγγανος, «hereticus», что подробно обосновалъ Miklošić, DWA XXVI, 55—64, EW 29, см. также Matzenauer 131, Karłowicz 107, Горяевъ 405.

ци́русъ, *цы́русъ* sm. scomber, чрнм. Даль IV², s. v. < τσίρος, «scomber colias», Hoffman & Jordan 254, Krumbacher, Sitzb. bay. Ak. 1903, p. 364 и 368. Къ этимологіи слова см. Извѣстія XI, 2, 392, G. Meyer, T. St. 22, Korais, Xenocr. 82 и 210. Объясненіе его изъ ξηρός (см. Amantos-Krumbacher с. l.) мнѣ кажется невозможнымъ, по фонетическимъ причинамъ.

чага́нъ sm. artemisia annua, Beifuss, вр. Даль IV², 597. Лишь нерѣшительно, я ставлю это неясное мнѣ слово къ осм. *čaganos*, «Meerkrebs» (см. Будаговъ I, 477). < τσαγανός, «cancer» (Schol. Oppian. Hal. I, 280).

чала́пати, *челепати* v. «waten, sich mit Mühe fortbewegen», мр. Žel. 1063. Это, опять неясное слово, я, колеблясь, сопоставляю съ греч. τσαλαπατῶ, «trete mit Füssen», что G. Meyer, Alb. Wb. 443 считаетъ заимствованіемъ изъ осм. *čala*, «en frappant» (изъ *čalmak*, «schlagen») + πατῶ. Но звукъ *č* русскаго слова заставляетъ скорѣе считать его прямо турецкимъ.

черешня sf. prunus avium, мр. Žel. 1067, вр. Даль IV², s. v., я въ Извѣстіяхъ XII, 2, 287 старался объяснить изъ греч.

κεράσιον pl. *κεράσια* чрезъ посредство албанскаго *k'ɛršī*, id. Такъ какъ при такомъ пониманіи все еще остается невыяснена фонетическая сторона (какъ не выясняетъ ея и Berneker 149 sq.), то я теперь стою за другое объясненіе: изъ общеслав. *чєрша (на которое указываетъ слово црѣша, «cerasus», Аѳ. Гора 23) подъ вліяніемъ вишьнꙗ получилось *чєршьнꙗ. Это же *черша фонетически легче всего объясняется изъ др.-в.-н. *kirsa* (см. Uhlenbeck, Archiv XVI, 375, Diez, Et. Wb.[5] 100, Franck, Et. Wb. s. v., Hehn[7] 401). Изъ русск. *черешня* заимствовано мадьяр. *čerešnye* (ошибочно Mi EW 34) и польск. *czereśnia*, (ошибочно Korbut, Prace IV, 433). О дальнѣйшемъ распространеніи см. Горяевъ 411 сл. Соболевскій, Заимств. 35, Malinowski, Prace I, 145 [1]).

чума sf. pestis, необъясненное Mi EW 419. Это слово Puşcariu I, 32 sq. считаетъ заимствованіемъ изъ тур. *čuma*, id. < рум. *ciúma*, «Geschwür, Pest» < др.-гр. *χῦμα*. Эту довольно сомнительную пока этимологію я перенимаю сюда, чтобы этимъ ускорить рѣшеніе вопроса. Сюда же относится: мр. *чумъ*, «Wasserschlauch», необъясненное Mi EW 419.

Ѵоупро sn. Ѵоупра sm. Nomen (съ 1495 г. см. Тупиковъ 488) < Κύπριος, id. (см. Pape 742 sq.), см. Зеленинъ, Извѣстія IX, 2, 357, Шахматовъ, Двинск. грам. 176.

Ѵоурила sm. Cyrillus, откуда: *чурила* 1) неопрятный, страшный, 2) нелюдимъ, чуждающійся, бѣлор. Носовичъ 702, *чурилка* sf. «замарашка», < Κύριλλος (Pape 746). Впервые: чоурило 1385 г. см. Тупиковъ 488 sq. Позднѣйшее заимствованіе изъ того же источника: *кирилъ*, книжное: *курила*, бѣл.-р. Носовичъ 260. Изъ русск. *чурила* > рум. *Ciurilă*, ошибочно Philippide, Bausteine-Mussafia 51.

чутура sf. *чутора*, «hölzerne Flasche», мр. < рум. *čiutură*

---

1) *чоха* sf. vestis, *чуха*, id. «кафтанъ синяго сукна, съ закидными рукавами», вр. Даль IV², 635. Это слово я въ Извѣстіяхъ XI, 2, 398 ошибочно считалъ заимствованіемъ изъ греч. *τσόχα*. Удареніе заставляетъ видѣть его источникъ въ тур. *čuχa*, id., осм. *čoχa*, «Tuch», см. Mi DWA XXXIV, 278, G. Meyer, Alb. Wb. 442, Горяевъ 415, Соболевскій, Заимств. 72, Berneker 159. О дальнѣйшемъ распространеніи Malinowski, Rozprawy XVII, 21.

< *kĭutĭ < др.-греч. κύτος, см. Philippide, Bausteine-Mussafia 52—53. Сюда же: мр. чи̇тýра sf. «Blechbüchse», мр. Žel. 1073. Изъ рум. яз. > осм. čotra, алб. čotra, čutura, серб. чутура, мадьяр. čutora, н.-греч. τσιότρα, Paros, см. Mi DWA XXXIV, 279, XXXVII, 25. Ошибочно G. Meyer, Alb. Wb. 449 и 450, Mi DWA XV, 83, XXI, 203, EW 419, Matzenauer 25, Weigand, IIR Spr. VI, 81, Byhan, IIR Spr. V, 373.

*чѧбръ sm. > *чаберъ* sm. «satureia hortensis L.», мр. Žel. 1059, *чабéръ*, id., *чебéръ*, id., вр. Даль IV², 597; *чебрéцъ*, 1) teucrium polium, 2) calamintha acinos, *чебрéцъ*, южн. thymus serpillum, ibid. < румын. *cimbru* < др.-рум. *tšimbru* < греч. θύμβρος, неточно Philippide, Bausteine-Mussafia 54—55. Я, въ этомъ случаѣ различаю двѣ группы славянскихъ заимствованій изъ румынскаго языка: 1) др.-рум. *čumbru* было заимствовано славянами въ видѣ *чѫбръ, откуда: серб. *čúbar*, польск. *čąber*, *čąbr*, чешск. *čubr*, *čibr*, 2) изъ рум. *cimbru* > русск. *чѧбръ > *чабръ*. Неправильно Mi DWA XV, 82, EW 36 sq., Karłowicz 85, Berneker 160 пытаются объяснить слово прямо изъ греческаго языка.

явлы́да sf. «корова», офенск. Бѣлор. *улыда*, Пенза, *алыда*, *явлюда*, *явлыдка*, *евлудка*, *евлюдка*, *евлю́да*, Черниговъ, Сб. LXXI, *явлыдзёнокъ*, «теленокъ», Черниговъ, ibid. 22; *явлыдóкъ*, «быкъ», Минскъ, Сб. XXI, 23; *галы́дъ*, «быкъ», *галы́да*, «корова», Дорогобужъ, Извѣстія II, 343, *явлы́да*, «корова», *явлыдзёнокъ*, «телёнокъ», Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 13. < ἀγελάδα. Фонетическая сторона остается не выясненной.

я́ласть, *я́лусть* sf. «соль», офенск. Калуга, Извѣстія III, 260, *я́лось*, *я́лость*, Суздаль, Kuhns Btr. IV, 331, 340; *гáлость*, *гáлусть*, *гóлось*, *я́вость*, Бѣлорусск. Сб. LXXI, 14; *гáлысь*, откуда: *гáлыстить*, «солить», Дорогобужъ, Извѣстія II, 343, IV, 290, *гáлость*, Владимиръ, Jagić, Geheimspr. 17, *голóсь*, Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 14. < ἅλας : ἅλς. Суфф. *-ость* введенъ въ силу такихъ же отношеній, какъ выше *ересть*. Неясна только причина сосуществованія въ началѣ слова *j* и *г*.

я̆уро́ sn. «яйцо», офенск. *я̆урушка*, «яичко», *я̆урятница*, «яичница», Дорогобужъ, Извѣстія II, 352, *явро́*, «яйцо», *евро́*, Черниговъ, Сб. LXXI, 15; < αὐγό, «яйцо» < ἀβό : ὠβόν : ᾠόν. Форма ὠβό теперь еще въ Каппадокіи, Karolidis 221, ὠβγόν, Понтъ, Joannidis 27. Путемъ контаминаціи ἀβγό + *огурецъ* получилось: *егуро́*, *игуро́*, «яйцо», Калуга, Извѣстія III, 262, *игра́ня́та* pl. «яйца», Дорогобужъ, Извѣстія IV, 279, *егура́тникъ*, «горохъ», Калуга, Извѣстія III, 249. Опять не ясно, почему изъ греч. γ получилось *р*.

якорь sm. ancora, < ѩкорь, < др.-шведск. *ankari* < лат. *ancora* < греч. ἄγκυρα, о чемъ Christ, Sitzb. bay. Ak. 1906, I, 160; Срезневскій, Мысли[3] 122, Kluge[6] 16, Mi EW 3 и 99, Matzenauer 38, Соболевскій, Заимств. 99. Изъ русск. ѩкорь > латышск. *enkurs*, лит. *iñkoras*, *iñkaras*, см. Berneker 29.

ярь sf. aerugo, Сб. XVII в. см. Симони, Обиходъ 121. < ἰάρι(ον) : ἰός (Duc. 503), см. Mi EW 425, Matzenauer 389, Горяевъ 436.

Сокращенія.

Агрефен.=Хожденіе архимандрита Агрефенья, обѣтели пресв. Богородица, (около 1370 г.), изданное *архим. Леонидомъ*, СПБ. 1896.

Антон. Новг. = Путешествіе новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ, въ концѣ XII вѣка, изданіе *П. Савваитова*, СПБ. 1872.

Аѳон. Гора=Сказаніе о святой аѳонской горѣ игумена русскаго Пантелеймонова монастыря Іоакима и иныхъ святогорскихъ старцевъ, конца XVII вѣка, изд. *архим. Леонидъ*, СПБ. 1882.

Berneker Dr. Erich, Slavisches etymologisches Wörterbuch, Heidelberg, 1908, нами использовано 2 выпуска.

Бор. и Глѣбъ = Слово похвальное на перенесеніе мощей св. Бориса и Глѣба, неизданный памятникъ литературы XII вѣка, изд. *Хр. Лопаревъ*, СПБ. 1894.

Брунцвикъ=Исторія о славномъ королѣ Брунцвикѣ, сообщилъ *М. Петровскій*, СПБ. 1888.

Будиловичъ А. Языкъ = Изслѣдованіе языка древнеславянскаго перевода XIII словъ Григорія Богослова, по рукописи Имп. Публичн. Библіотеки XI в., СПБ. 1871.

Būgá Kazim.=Aistiški studijai, I *oji* dalis, St. Petersburg 1908.

Букварь XVII в. = Старинное разсужденіе ѿ бýквахъ, сирѣчь ѿ слóвехъ, по рукописи Казанск. Унив. Библіотеки, изд. *М. Петровскій*, СПБ. 1888.

Варсоноф. = Хоженіе священноинока Варсонофія ко святому граду Іерусалиму въ 1456 и 1461—1462 гг., изд. *С. О. Долговъ*, СПБ. 1896.

Вас. Гагара = Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и Египетъ Василія Яковлева Гагары (1634—1637 гг.), изд. *С. О. Долговъ*, СПБ. 1891.

Васил. Златовл. = Повѣсть о Василіи Златовласомъ, королевичѣ чешской земли, изд. *П. А. Шляпкинъ*, СПБ. 1882.

Вит. Ст. = Сапуновъ А., Витебская старина. Матеріалы для исторіи полоцкой епархіи, Витебскъ 1888.

Вкладн. кн. = Вкладная книга Московскаго Новоспасскаго монастыря, сообщилъ архим. *Леонидъ*, СПБ. 1883 (XVIII в.).

Вѣд. Кит. Земл.=Вѣдомость о Китайской землѣ и о глубокой Индѣи, изд. *С. О. Долговъ*, Пам. древн. письм. № CXXXIII, СПБ. 1899.

Гавріилъ = Повѣсть о святыхъ и богопроходныхъ мѣстахъ святаго града Іерусалима, приписываемая Гавріилу, назаретскому архіепископу (1651 года), изд. *С. О. Долговъ*, СПБ. 1900.

Гал. Ев. = Четвероевангеліе Галичское 1144 года, изд. *архим. Амфилохій*, 3 тома, Москва 1883.

Gesta Romanorum=Римскія дѣянія, изд. Общ. Любит. Древн. Письм., СПБ. 1877—1878.

Григ. Богосл.=XIII словъ Григорія Богослова, въ древне-славянскомъ переводѣ, Критико-палеографическій трудъ *А. Будиловича*, СПБ. 1875.

Двор. цес. тур.=Дворецъ цесаря турецкаго, сочиненіе ксенза *Симона Старовольскаго*, кантора Тарновскаго, такъ называемый вольный переводъ съ сокращеніями, измѣненіями и дополненіями, сдѣланный въ 1678 г., сообщилъ *архим. Леонидъ*, СПБ. 1883.

Долторнъ = Изъ исторіи народной повѣсти. Гисторія о гишпанскомъ шляхтичѣ Долторнѣ, какъ вѣроятный источникъ повѣсти о россійскомъ матросѣ Василіѣ, текстъ по списку XVIII в. изд. *А. Н. Пыпинъ*, СПБ. 1887.

Домострой = Домострой, по рукописямъ Имп. Публ. Библіотеки, подъ редакціей *В. Яковлева*, СПБ. 1867.

Дювернуа А. = Матерьялы для словаря древне-русскаго языка, Москва 1894.

Žel.=Želechowski Eugen, Ruthenisch-deutsches Wörterbuch, Lwiw 1886.

Ж. Влас. Мниха = Житіе преподобнаго Власія Мниха, памятникъ словено-болгарской письменности IX вѣка, изъ рукописи Четьи Минеи XV в. изд. *архим. Леонидъ*, СПБ. 1887.

Ж. Евд. Прав. = Житіе святого Евдокима Праведнаго, изд. Хр. *Лопаревъ*, СПБ. 1893.

Ж. Ник. Мурл.=Житіе и чудеса св. Николая Мурликійскаго и похвала ему (XI в.), изслѣдованіе архим. *Леонида*, СПБ. 1881.

Ж. Св. Алексія = Житіе митрополита всея Руси святаго Алексія, составленное *Пахоміемъ Логоветомъ* (XV в.), СПБ. 1877 — 1878 (Изд. Общ. Люб. Др. Письм.).

Ж. Серг. Радонеж. = Житіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія Чудотворца и похвальное ему слово, написанныя ученикомъ его, Епифаніемъ Премудрымъ въ XV вѣкѣ, изд. *архим. Леонидъ*, СПБ. 1885.

Заб. Петр. Вел. = Поступки и забавы имп. Петра Великаго (запись современника) сообщилъ *В. В. Майковъ*, СПБ. 1895.

Изб. Св. 1073 г. = Изборникъ Великаго Князя Святослава Ярославича 1073 года, съ греческимъ и латинскимъ текстами, съ предисловіемъ *Е. В. Барсова* и съ запиской *А. Л. Дювернуа*, Москва 1834.

Исих. и Варн.=Изреченія Исихія и Варнавы по русскимъ спискамъ, изд. *Викт. Семеновъ*, СПБ. 1892 (XIV—XV вв.).

Ист. св. земл. = Исторія и описаніе святой земли и святаго града Іерусалима, сочиненное блаженн. Хрисаноомъ, патріархомъ Іерусалимскимъ, 1728 г., изд. *архим. Леонидъ*, СПБ. 1887.

Карскій Бѣлор.=Бѣлоруссы, 2 тома, Варшава 1902—1908.

Карскій Пер. пс. = Западнорусскіе переводы псалтыри въ XV—XVII вѣкахъ, Варшава 1896.

Кир. Тур. Вел. Суб.=Слово въ вел. Субботу, принадлежащее святому Кириллу Туровскому, сообщ. *Хр. Лопаревъ*, СПБ. 1893.

Кл. Смол. = Посланіе митрополита Климента къ Смоленскому пресвитеру Ѳомѣ, неизданный памятникъ литературы XII вѣка, изд. *Хр. Лопаревъ*, СПБ. 1892.

Космографія 1670 г. = Изд. Имп. Общ. Любит. Древн. Письм. СПБ. 1878—1881.

Кул. = *Куликовскій Г.*, Словарь областного олонецкаго нарѣчія, въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи, СПБ. 1898.

Lidén E. Stud. = Studien zur altindischen und vergleichenden Sprachgeschichte, Upsala—Leipzig 1898.

Lagercrantz O. = Zur griechischen Lautgeschichte, Upsala 1898.

Марковъ А. = Бѣломорскія былины, записанныя *А. Марковымъ*, съ предисловіемъ проф. *Вс. Ѳ. Миллера*, Москва 1901.

Менандръ = Мудрость Менандра по русскимъ спискамъ сообщилъ *В. Семеновъ*, СПБ. 1892.

Молод. и дѣв. = Сказаніе о молодцѣ и дѣвицѣ, вновь найденная эротическая повѣсть народной литературы, изд. *Хр. Лопаревъ*, СПБ. 1894.

Нест. Искандер. = Повѣсть о Царьградѣ Нест. Искандера, XV вѣка, изд. *архим. Леонидъ*, СПБ. 1886.

Носовичъ И. И. = Словарь бѣлорусскаго нарѣчія, СПБ. 1870.

Опис. тур. имп. = Описаніе турецкой имперіи, составленное русскимъ, бывшимъ въ плѣну у турокъ во 2 половинѣ XVII в., изд. *П. А. Сырку*, СПБ. 1890.

Опись 1579 и Строг. вкл. = Строгановскіе вклады въ Сольвычегодскій благовѣщенскій соборъ по надписямъ на нихъ, записка *П. Савваитова*, съ приложеніемъ соборной описи 1579 г., СПБ. 1886.

Орловъ А. = Происхожденіе названій русскихъ и нѣкоторыхъ западноевропейскихъ рѣкъ, городовъ, племенъ и мѣстностей, Вельскъ 1907.

Остр. Ев. = Остромирово Евангеліе 1056—1057 гг. Съ приложеніемъ греческаго текста евангелій и грамматическими объясненіями *Востокова*, СПБ. 1843.

Пам. XV в. = Любопытный памятникъ русской письменности XV вѣка, сообщеніе *А. С. Архангельскаго*, СПБ. 1884.

Pape = Dr. W. Pape, Wörterbuch der griechischen Eigennamen, 3-te Auflage, bearbeitet von Dr. G. Benseler, Braunschweig 1884.

Пар. Григ. = Паремейникъ Григоровича, въ сличеніи съ другими паремейниками, изд. *Р. Ѳ. Брандтъ*, Чтенія Общ. Ист. и Древн. при Моск. Ун. 1894, кн. 1, стр. 1—90, и кн. 3, стр. 89—178.

Патр. Ѳеостирикть = Слово о святомъ патріархѣ Ѳеостирикти, Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древней литературѣ, изд. *Хр. Лопаревъ*, СПБ. 1893.

ПДП = Памятники Древней Письменности.

Пискуновъ Ф. М. = Малороссійско-червонорусскій словарь живаго и актоваго языка, 2 изданіе, Кіевъ. 1882.

Пов. о. Савв. Грутц. = *С. Писаревъ*, Повѣсть о Саввѣ Грутцынѣ (XVII—XVIII вв.), Пам. Др. Письм. III (1880).

Подв. = *А. Подвысоцкій*, Словарь областного архангельскаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи, СПБ. 1885.

Посл. пр. лютор. = Посланіе къ неизвѣстному противъ люторовъ, твореніе Парѳенія Уродиваго, писателя XVI в., изд. *архим. Леонидъ*, СПБ. 1886.

Проск. Арс. Сух. = Проскинитарій Арсенія Суханова (1649—1653 гг.), изд. *Н. И. Ивановъ*, СПБ. 1889.

Проскин. XVII в. = Проскинитарій святыхъ мѣстъ святаго града Іерусалима на греческомъ языкѣ написалъ критянинъ Іеромонахъ Арсеній Каллуда, перевелъ чудовской монахъ Евфимій въ 1686 г., изд. архим. *Леонидъ*, СПБ. 1884.

П. С. Р. Л.=Полное собраніе русскихъ лѣтописей.

Пут. Лукьянов. = Путешествіе Лукьянова (1701—1703 гг.), изданное въ «Русскомъ Архивѣ» 1863, кн. 1, стр. 21 — 64, 113 — 159, 223 — 264, 305 — 344, 385—416.

Пут. Иг.=Описаніе путешествія отца Игнатія въ Царьградъ, Аѳонскую гору, Святую землю и Египетъ (1766 — 1776 гг.), изд. *В. П. Хитрово*, СПБ. 1891.

Пѣтуховъ = *Е. В. Пѣтуховъ*, Изъ исторіи русской литературы XVII в., сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ, СПБ. 1893.

Савваитовъ П.=Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія, ратныхъ доспѣховъ и конскаго прибора, СПБ. 1865.

Св. Аѳ. Гора=Святая Аѳонская Гора и Соловецкій Монастырь, труды чудовскаго *іеродіакона Дамаскина* (1701—1706 г.), СПБ. 1883.

Симони, Обиходъ = П. К. *Симони*, Къ исторіи обихода книгописца, переплетчика и иконнаго писца при книжномъ и иконномъ строеніи. Матеріалы для исторіи техники книжнаго дѣла и иконописи, извлеченные изъ русскихъ и сербскихъ рукописей и другихъ источниковъ XV — XVIII вв., вып. I, СПБ. 1906.

Сказ. Епиф. мн.=Сказаніе Епифанія мниха о пути въ Іерусалимъ (1415—1417 г.), изд. архим. *Леонидъ*, СПБ. 1887.

Сказ. Инд. Ц. = Сказаніе объ индѣйскомъ царствѣ (XV—XVI вв.), Пам. Древн. Письм. вып. III.

Сказ. Пт. = Древнерусскія сказанія о птицахъ, изд. *Хр. Лопаревъ*, СПБ. 1896.

Сказ. Св. Софіи = Сказаніе о Святой Софіи Цареградской, памятникъ древне-русской письменности XII вѣка, по рукописи XV в. изд. *архим. Леонидъ*, СПБ. 1888.

Сл. Дан. Заточн. = Слово или моленіе Даніила Заточника (XII в.) изд. *П. Шляпкинъ*, СПБ. 1888.

Сл. Евѳ. XVII в. = Слово чудовскаго инока Евѳимія «о милости и кіи просящихъ достоини суть милости, кіи же ни», сообщилъ *С. П. Брайловскій*, СПБ. 1894.

Сл. о погиб. русск. з.=Слово о погибели рускыя земли, памятникъ XIII в., изд. *Хр. Лопаревъ*, СПБ. 1892.

Слово о п. Иг.=*Барсовъ Е. В.* Слово о полку Игоревѣ, какъ художественный памятникъ Кіевской дружинной Руси, томъ I—IV, Москва 1890 (Чтенія Общ. Ист. и Др. Рос. при Моск. Унив.).

Соболевскій А. И. *Палеографія* = Славянорусская палеографія, I—II, СПБ. 1901—1902.

Стеф. и Ихн. = Стефанитъ и Ихнилатъ, СПБ. 1877 (изд. Общ. Любит. Др. Письм.).

Ст. сп. XVI в. = Вымышленные статейные списки посольствъ Андрея Ищеина къ турецкому султану Мурату (1570 г.) и Князя Захарія Ивановича Сугорскаго къ королю Максимильяну (1576 г.), СПБ. 1882.

Thomsen V. Einfluss = Der Einfluss der germanischen Sprachen auf die finnisch-lappischen, übersetzt von *E. Sievers*, Halle 1870.

Thomsen V. Beröringer=Beröringer mellem de finske og de baltiske (litauisk-lettiske Sprog, Köbenhavn 1890.

Хож. гостя Василія (1465—1466 г.), издалъ *архим. Леонидъ.* Изданіе Православнаго Палестинскаго Общества.

Хож. куп. Вас. Познякова=Хожденіе купца Василія Познякова по святымъ мѣстамъ востока 1558—1561 гг., изд. *Х. М. Лопаревъ*, СПБ. 1887.

Хож. Дан.=Житіе и хоженье Данила русьскыя земли игумена 1106—1107 года, Православн. Палестинскій Сборникъ, т. III и IX.

Хож. Зосим.=Хоженіе инока Зосимы, подъ редакціей *Хр. М. Лопарева*, СПБ. 1889.

Хож. Игн. Смол.=Хожденіе Игнатія Смолнянина 1389—1405 гг., изд. *С. В. Арсеньевъ*, СПБ. 1887.

Хож. Іоны=Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ чернаго дьякона Троице-Сергіева монастыря Іоны по прозвищу Маленькаго, 1648—1652 гг., изд. арх. *Леонидъ*, СПБ. 1882.

Хрон. Павл. Пясецк.=Смутное время и московско-польская война, отъ появленія перваго Самозванца изъ Польши въ 1604 г. до Деулинскаго перемирія 1618 года, изъ слав. перевода Хроники Павла Пясецкаго изд. архим. *Леонидъ*, СПБ. 1887.

Чуд. Ник. Мурл.=Посмертныя чудеса святителя Николая, архіепископа Мѵръ-Ликійскаго чудотворца, памятникъ древне-русской письменности XI в., трудъ Ефрема Епископа Переяславскаго, изд. архим. *Леонидъ*, СПБ. 1888.

Чуд. преп. Сергія=Книга о чудесахъ преп. Сергія, творенія Симона Азарьина, изд. С. Ф. *Платоновъ*, СПБ. 1888.

Шест. Георг. Пис.=Шестодневъ Георгія Писида, въ славяно-русскомъ переводѣ 1385 г., изд. И. А. *Шляпкинъ*, СПБ. 1882.

Другія сокращенія см. Извѣстія XII, кн. 2, стр. 287 сл.

Дополненія и поправки:

стр. 4, строка 7 снизу: читай *мулъ* вм. *милъ.*

стр. 5: слову *черноморскія я*, конечно, придаю только *географическое* значеніе.

стр. 7 примѣч. читай костѧнтинъ.

стр. 7 строка 4—5 слѣдуетъ читать: *ǫ* уже измѣнилось въ *ц*.

стр. 10 примѣч. 1: Бесѣда съ А. А. Шахматовымъ и новый пересмотръ названій Днѣпровскихъ пороговъ у Const. Porphyrogen. De adm. imper. (ed. Bonn) p. 74—78 заставляютъ меня

теперь отказаться отъ высказаннаго с. 1. предположенія, что Πράχ (въ 'Οστροβουνίπραχ 76, 13; Βουλνήπραχ 76, 9; etc.) передаетъ общеслав. *progъ. Прежде всего, это невозможно по хронологическимъ соображеніямъ, а затѣмъ сужденіе объ этихъ названіяхъ осложняется пока неудовлетворительностью изданія (вѣдь рядомъ имѣется: Νεμογαρδάς, ibid. 74, 20: *Новъ-городъ* ,Βουσεγραδέ 74, 24: *Выше-городъ* и пр., что врядъ ли подтверждается рукописнымъ преданіемъ).

стр. 13 строка 2 снизу 3 читай: измѣненіе $f > \chi v$, а не $f > v$.

стр. 14 строка 15 сл. читай: *интервокальнаго.*

стр. 16 прим. 1, строка 5: читай: I F VII 15, вм. I E VII, 15.

стр. 18 строка 5 сл.: къ слову *аворъ* см. еще Osthoff, Etym. Parerga I, 195 sq. гдѣ, однако, нѣтъ морфологическаго объясненія.

стр. 18, строка 17 сл. Къ литературѣ о Κοινή прибавлю еще статью *Корша*, Мысли о происхожденіи новогреческаго языка, Одесса 1896, стр. 1—16, который большое значеніе въ образованіи эллинистическаго языка придаетъ бэотійскому нарѣчію. Я теперь болѣе, чѣмъ когда либо, убѣжденъ въ іоническо-аттическомъ основаніи Κοινή. По моему, аттическія особенности сохранились въ Κοινή, если онѣ поддерживались другими говорами, въ отличіе отъ іоническаго, наоборотъ, іоническія, сходившіяся съ другими говорами, вытѣсняли собой тѣ аттическія особенности, которыя не были общи аттическому говору съ другими. Первое явленіе иллюстрируется сохраненіемъ ᾱ послѣ ρ, ι, ε, второе — сочетаніями ρσ и σσ; объ этомъ подробнѣе въ другомъ мѣстѣ. Witkowski, Bursians Jahresber. Bd. 120 p. 180 sq. высказывается одновременно за аттическую и македонскую теорію. Мнѣ непонятно, какъ онъ ихъ соединяетъ.

стр. 21: Къ измѣненію εο > ε см. примѣры изъ Κοινή у Meister'a, Dorer u. Achaeer I, 42 Anm.

стр. 22, прим. 1, читай: Κοδράντης вм. Κοδράνης.

стр. 22: Къ примѣрамъ вторичной назализаціи изъ долгихъ mediae explosivae прибавлю: *кандисъ*, «названіе мѣстности», Ист. Св. Земли 48; < *Κάνδης : Κάδδης.

стр. 30 прим. 3: офенское: *мелюсъ* я вывожу изъ готск. *meliþ*, «медъ» (о кот. теперь Fick, Vgl. Wb. III[4] 315). Я предполагаю заимствованіе изъ языка *крымскихъ готовъ*, и вижу подтвержденіе своего мнѣнія въ многочисленныхъ греческихъ заимствованіяхъ офенскихъ языковъ изъ понтійскихъ говоровъ на югѣ Россіи, указывающихъ на образованіе офенскихъ языковъ именно въ тѣхъ мѣстахъ. О слѣдахъ крымско-готскаго языка въ южно-русскихъ говорахъ уже — впослѣдствіи. Здѣсь ограничусь словомъ: *хайта* sf. «weite, schlotternde kleidung», Pavlovski s. v., что изъ *hêta*, «kleid», можетъ быть, путемъ контаминаціи съ *paida*, «Rock» (объ этихъ словахъ Fick Vgl. Wb. III[4], 69 и 217).

стр. 37: *астроно́мъ* + *во́стрый* дало *востроно́мъ* въ Вятскомъ говорѣ, Васнецовъ 38.

стр. 37 s. v. *ахине́я*. По недосмотру пропущено: «неизвѣстное мнѣ въ такомъ значеніи». Слово: ἀχηνία, «нужда, недостатокъ» встрѣчается напр. Aeschyl. Choephor. 301, Agamemn. 419. Я теперь склоненъ его считать источникомъ русскаго слова, хотя мнѣ не извѣстны случаи его употребленія въ позднѣйшихъ текстахъ.

стр. 37 ошибочно пропущено: *ахино* sn. «морской ежъ», Св. Аѳ. Гора 71 изъ греч. ἀχινός : др.-греч. ἐχῖνος.

стр. 68 примѣч. читай: *убѣдились* вм. *наблюдались*.

стр. 76 прибавить: *кандила́фтъ* sm. «кандилозажигатель», Словарь IV, 353 изъ греч. κανδηλάφτης, id. (Коршъ с. l.)— Тамъ же s. v. *кандыкъ* читай: erythronium dens canis. Это слово Коршъ, Словарь IV, 354 считаетъ заимствованнымъ изъ алт. *kandɛk*, которое, по моему, скорѣе слѣдуетъ считать заимствованіемъ изъ русскаго языка.

стр. 79 прим. Слово χαψί объясняется изъ χαμσί, «atherina hepsetus» (см. Korais, Ἄτακτα II, 19), что́ изъ турецк. *hamssi*,

idem, см. Pallas, Prem. voyage IV, 234. Съ κάψα слово не имѣетъ ничего общаго.

стр. 80: слово *карика*, вѣроятно,—исконно-мадьярское. Въ этомъ языкѣ имѣется: *karika*, «кольцо» (*karika gyürü*, «гладкое, обручальное кольцо»), рядомъ съ *karima*, «край, закраина, ободъ», *karaj*, «полукругъ», *karej*, «обрѣзъ, дуга» (Коршъ).

стр. 81 s. v. *ката*, читай: Körting вм. Kröting.

стр. 82 s. v. *катавасія*: слово κατάβασις нами по ошибкѣ связано съ καταβάζω. На самомъ дѣлѣ оно относится къ καταβαίνω (Коршъ).

стр. 83 s. v. *катихуменъ* возмутительная опечатка: κατεχεῖν + κατεχούμενος. Слѣдуетъ читать: κατηχεῖν + κατηχούμενος (Коршъ).—Тамъ же слѣдуетъ прибавить слово: *катастра* sf. «подмостки, ложе для бочки съ виномъ», Новоросс. Словарь IV 588; я это слово вывожу изъ греч. *κατάστρα < κατάστα : κατάστασις, idem. Для распространенія суфф. -τρα сошлюсь на примѣры у G. Meyer'a, IF II 442 sq.

стр. 88 s. v. *киръ* : слово Чюръ въ Лавр. Лѣт. 410, 5 употребляется въ сочетаніи чюръ Михаилъ, чему въ нѣкоторыхъ спискахъ соотвѣтствуетъ: кюръ Михаилъ (с. l. 410, 5; 413, 6 подъ 6715 и 6716 гг.), значитъ, это—безъ сомнѣнія заимствованіе изъ греч. κύρις (Шахматовъ).

стр. 92 сл. Слово *комора* всетаки заимствовано изъ καμάρα, но раньше русскаго *комара*: схоліи къ Оривасію IV, 522 Buss.-Dar. показываютъ, что καμάρα само заимствовано изъ карійскаго языка, гдѣ оно имѣло значеніе: «защита, убѣжище», см. Solmsen, Berl. phil. Woch. XXVI, 853.

стр. 94 прим. *комплúчка Коршъ* выводитъ изъ польск. *kapliczka* : *kaplica*, «часовня». Но откуда здѣсь назализація?

стр. 95 прим. Московское *конурá Коршъ* считаетъ заимствованіемъ изъ монгольск. *χonūr*, «пристанище», чрезъ турецкое посредничество, откуда *к* вм. *χ*.

стр. 125 пропущено: *мúлька* sf. coll., *милявка*, «kleine Fische», мр. Žel. 438. Его можно возвести къ греч. μύλα, «Art Fisch»:

др.-греч. σμύλα, о кот. Solmsen, KZ XXIX, 85. Рѣшающее значеніе можетъ имѣть только исторія русскаго и греческаго слова и его *значенія*, мнѣ въ точности не извѣстнаго.

стр. 129 s. v. *море*: въ вятскомъ говорѣ имѣется: *вре*, interj. «але!» Васнецовъ 28. Это слово можно было бы вывести изъ греч. βρέ (см. с. l.), если бы оно было засвидѣтельствовано въ малорусскихъ или южновеликорусскихъ говорахъ, чего мнѣ, однако, найти не удалось.

стр. 179 s. v. *сиринъ:* неправильность написанія Σιρήν, за которое стоитъ Kretschmer, Wien. Stud. XXII, 179—180, доказалъ Solmsen, Beiträge z. gr. Wf. I 128 sg.

стр. 200 пропущено: *таусиный* adj. павлинный, былинное Даль IV[2] 402 отъ *таусъ*, «павлинъ» < греч. ταώς, id. (Шахматовъ). Подробности объ этомъ впослѣдствіи. Смыслъ слова въ народной поэзіи утраченъ. Осмысленіемъ въ сторону *темный* и *синій* объясняется значеніе, указанное у Даля.

СПБ.—Салоники—Полигиросъ (Македонія)
4 іюня 1908 г.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1) Семасіологическія измѣненія подчинены, подобно фонетическимъ, строгой закономѣрности, познаніе которой только во многихъ случаяхъ осложняется одновременнымъ дѣйствіемъ разнообразнѣйшихъ факторовъ различнаго происхожденія.

2) Спонтанеическія измѣненія могутъ быть отмѣчены и въ области семасіологіи.

3) Комбинаторныя (контаминаціонныя) измѣненія могутъ быть отмѣчены не только въ области *формъ*, но и въ области *значеній* словъ.

4) Изученіе спонтанеическихъ измѣненій въ языкѣ является единственнымъ надежнымъ средствомъ для установленія значеній праязыковыхъ «корней».

5) Передача греческихъ сочетаній vocalis + nasalis на русской почвѣ проливаетъ свѣтъ на исторію носовыхъ гласныхъ въ русскомъ языкѣ, указывая на широкую артикуляцію ę, и узкую — ą, до изчезновенія носового пазвука.

6) Нѣтъ никакихъ основаній приписывать измѣненіе начальнаго *е* въ *о* въ словахъ Овдотья, Овдокимъ, Оксенья, и проч. *греческому* языку.

7) Эллинистическій народный языкъ сложился на іонически-аттической основѣ. Тамъ, гдѣ аттическія особенности разсходились съ особенностями іоническаго говора, а сходились съ другими, тамъ преобладали аттическія въ общемъ языкѣ, тамъ, гдѣ іоническія поддерживались другими говорами въ противовѣсъ аттическимъ, — одерживали перевѣсъ іоническія формы.

ОПЕЧАТКИ:

стр. II строка 19 читай: хронологію вм. хронолологію.

» III » 2 снизу: читай: germanischen вм. finnischen....

» 3 « 27: читай: ноябрь вм. поябрь.

» 3 » 35: » сикера вм. сикра.

» 4 » 14: » семасіологическимъ вм. семагіологическимъ.

» 4 » 8 снизу: читай: молоха вм. молока.

» 4 » 7 » » моулъ вм. милъ.

» 5 » 2: вычеркнуть слово щоуръ.

» 5 » 6: Слово *дзема* теперь я помѣщаю подъ рубрику «румынское посредничество».

» 5 » 9: вычеркнуть *порнила*.

» 5 » 18: читай: *спафей* вм. *спафеи*.

» 8 » 9 снизу: вычеркнуть все, что относится къ слову *рюма*. Non liquet.

» 10 » 1: » читай: включаю вм. включая.

» 12 прим. 1: вычеркнуть.

» 13 строка 9 снизу: читай: *f* > *χv* вм. *f* > *v*.

» 14 » 16: читай: интервокальнаго вм. интервональнаго.

» 18 прим. 1: цитата относится къ отдѣльному оттиску.

» 19 строка 3 снизу: читай: VIII вм. VII.

» 19 » 2 » » тюркскаго вм. тюрскаго.

» 27 » 5: читай: этимологіи вм. этимололіи.

» 28 » 13 снизу: читай: ἀλληλουγιάρι вм. ἀλληλουγιάρι.

» 29 » 2 » » румынское вм. исконно-румынское.

» 31 » 17: читай: *онахи́ма* курсивомъ.

» 49 » 7: » Kürbis вм. Kürbiss.

» 52 » 5 снизу: читай: Decke вм. Deckĕ.

» 53 » 2 » послѣ слова цыганами вставить: «и турками».

» 54 » 4 » читай: scil. вм. s. c.

» 59 » 7: читай: вмѣсто ‹ слѣдуетъ ›.

» 63 прим. стр. 1: читай: семасіологія вм. семагіологія.

» 80 » 2: читай: появленія вм. поянленія.

» 80 примѣч. 1: слово *кошу́ля* Коршъ считаетъ заимствованнымъ черезъ посредство польскаго *koszula*.

» 92 строка 3: читай: Доп. Оп. 323 вм. Доп. Он. 323.

» 98 » 19: » 1) вм. 2).

» 99 » 16: » *ki̇t* вм. *kīt*.

» 110 » 10 снизу: читай: *лоньць* вм. ...*оньць*.

» 119 » 17 » » *мака́ръ* вм. *маха́ръ*.

» 127 » 17: читай: Кречмеру; вм. Кречмеру,

» 128 » 11: вычеркнуть: «образовано».

стр. 128 строка 11 снизу: читай: «Уже не сюда *моры» вм. «Сюда же *моры».
» 144 » 13: читай: См. о дальнѣйшемъ вм. см. О дальнѣйшемъ.
» 145 » 6 снизу: читай: безъ убѣдительныхъ доказательствъ вм. безъ основаній.
» 149 » 7 » » платье вм. платья.
» 176 » 11 » » ξεύρω «знать» вм. ξεύρω «понимать».
» 178 » 5: читай: in compendium вм. in, compendium.
» 178 » 8: » συναξάρ' вм. σύναξάρ'.
» 183 » 4 снизу: Z d Wf вм. Z D W F.
» 185 » 16: вычеркнуть 1).
» 188 » 1 снизу: читай: KZ XLI 156 вм. KZ XLI 15.
» 191 » 19: вм. стерлѧдь возможно и стерлѩдь.
» 193 » 4: вычеркнуть: < στρατηλάτης, idem (Duc 1459 sq).
» 199 » 1 снизу: читай: «*χάϊστρον вм. *χαϊστρον.
» 209 » 21: читай: Densusianu, Hist. lang. roum. I 201 sq. вм. Densusianu, Hist. limb. rom. 201 sq.
» 213 » 1: » Сб. XVI в. 24; вм. съ XVI в. 24.

СБОРНИКЪ
ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Томъ LXXXVI, № 2.

ЧЕРНОГОРІЯ

ВЪ ЕЯ ПРОШЛОМЪ И НАСТОЯЩЕМЪ.

ГЕОГРАФІЯ. — ИСТОРІЯ. — ЭТНОГРАФІЯ. — АРХЕОЛОГІЯ. — СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

СОСТАВИЛЪ
П. РОВИНСКІЙ.

ТОМЪ II. ЧАСТЬ 4.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.
1909.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Май 1909 г.
За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ Князь *Б. Голицынъ.*

АРХЕОЛОГІЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Предисловіе ... VII— XI

А. Памятники доисторической эпохи ... 1— 5

Б. Римскіе памятники ... 5— 87

I. Развалины римскаго укрѣпленнаго города Доклеи (историческое введеніе) ... 5— 14

1. Мѣстоположеніе и планъ города ... 14— 20

2. Раскопки ... 20— 72

а. Базилика (гражданская) ... 20— 40

б. Бани, частный домъ, два храма и ворота ... 40— 59

в. Раскопки г-на Монро: мелкія раскопки, брошенныя недоконченными, потомъ христіанская базилика и баптистерій ... 59— 66

г. Находки мелкихъ предметовъ ... 66— 69

д. Нѣсколько практическихъ замѣчаній относительно производства раскопокъ въ Черногоріи ... 69— 72

II. Слѣды пребыванія Римлянъ въ различныхъ мѣстахъ Черногоріи ... 72— 87

В. Сербская эпоха ... 87—230

I. Монастыри и церкви ... 89—206

1. Морачскій монастырь ... 92—111

2. Двѣ разрушенныя церкви:

а. надъ Штьепанполемъ ... 111—114

б. въ селѣ Поштьеньи ... 114—117

3. Пивскій монастырь ... 117—124

4. Монастырь въ Косіеревѣ ... 124—128

5. Монастыри:

а. Цетинскій ... 128—137

б. Старчево ... 137—143

СТРАН.

в. Бешка . . . . 143—144
г. Морачникъ 144
д. Врапина . . . . 144—146
е. Рѣцкій-Комъ . . . . 146—151
6. Продолженіе:
а. Острожскій монастырь . . . . 151—159
б. въ Никшицкой Жупѣ . . . . 159—160
в. Пиперская—келія . . . . 160—161
г. Другіе мелкіе монастыри . . . . 161—163
д. Георгіевы—столпы . . . . 163—165
е. Подгорица . . . . 165—166
7. Церкви въ Приморьѣ:
а. Баръ . . . . 166—184
б. Ульцинъ . . . . 184—192
Общіе выводы и дополненія . . . . 192—206
II. Надгробные памятники . . . . 206—223
III. Грады . . . . 223—230
Опечатки 231

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Зета, нынѣшнее княжество Черногорія, сѣверныя границы которой находятся подъ одною широтой съ Анконой и Флоренціей, съ Ниццей и Марселью, находясь vis-à-vis съ Италіей, давно должна была привлечь къ себѣ вниманіе этой послѣдней. Уже во время Октавіана Августа римляне поселяются на ея равнинахъ по сосѣдству съ пастушескимъ племенемъ Доклеатовъ, которые кормятъ ихъ своимъ вкуснымъ сыромъ и, по всей вѣроятности, кормили также не менѣе вкуснымъ мясомъ барашковъ. А въ замѣнъ этого римляне заводятъ здѣсь культуру виноградной лозы, а въ приморскихъ мѣстахъ — маслины. Но еще раньше ихъ здѣсь мы встрѣчаемъ греческіе города Диррахій (Драчъ, Durazzo), Лису (Лѣшъ, Alessio), Хелкиніонъ (Ульцинъ, Dulcigno) и др.

Эта высшая культура грековъ и римлянъ водворяется здѣсь рядомъ съ туземными племенами, автохтонами страны, остававшимися при своей полукочевой пастушеской жизни.

Послѣ, во время внутренняго разложенія Западной Римской Имперіи и вслѣдствіе ея крайняго ослабленія, занятыя ими страны подвергаются наплыву варваровъ, борьбу съ которыми принимаетъ на себя Восточная Имперія.

Уступаетъ, однако, этой силѣ и Византія, и появившіеся въ VI в. авары подступаютъ подъ стѣны Константинополя.

Затѣмъ появляются славяне, сербы и хорваты, но не завоевателями, а какъ союзники Византіи, и, сокрушивъ аваровъ, принимаютъ отъ нея христіанскую вѣру, тѣмъ самымъ ставя себя въ зависимость отъ нея въ области религіозной, за которою въ то-же время слѣдуетъ и политическая, пока сами сербы и хорваты не создали своихъ собственныхъ государствъ.

Эти новыя государства сначала завоевываютъ себѣ только независимость отъ Византіи; а потомъ стремятся занять ея мѣсто на Балканскомъ полуостровѣ, и, отдавшись всецѣло этой борьбѣ, тѣ и другіе дѣлаются добычею третьяго, привлеченнаго ими же въ качествѣ посредника, — турокъ.

Сообразно съ такимъ ходомъ исторіи мы можемъ отыскивать въ области Зеты слѣды, выразившіеся какими-либо сохранившимися до нашего времени вещественными памятниками народовъ, обитавшихъ въ той странѣ до занятія ея греками или римлянами; за тѣмъ греко-римской эпохи и наконецъ народовъ, занявшихъ эту область во время и послѣ паденія здѣсь господства Восточной и Римской Имперій.

Отъ первыхъ мы имѣемъ только курганы, въ которыхъ могутъ находиться различные предметы, относящіеся къ ихъ культурной жизни. Отъ грековъ ничего почти не осталось, кромѣ названія нѣсколькихъ мѣстностей; но римляне оставили глубокій слѣдъ своего пребыванія въ развалинахъ, встрѣчающихся по всей этой области. Ничего также не осталось отъ народовъ, временно занимавшихъ её до прибытія сербовъ, остающихся съ тѣхъ поръ до настоящаго времени. Турки здѣшніе — также сербы, принявшіе только магометанскую вѣру, не создали ничего оригинальнаго, кромѣ того, что церкви превратили въ мечети, устранивъ изъ нихъ все внутреннее украшеніе и пристроивъ къ нимъ минареты; а потомъ по тому-же подобію строили и новыя мечети. Въ частныхъ домахъ они также сдѣлали только нѣкоторыя приспособленія къ особымъ условіямъ жизни сообразно съ предписаніями вѣры.

Нѣкоторое время, приблизительно съ XIII до трехъ четвертей

XVI ст., въ Приморьѣ постепенно утверждаются и наконецъ господствуютъ венеціанцы. Они жили только въ городахъ, гдѣ и теперь остаются построенныя ими крѣпости, церкви и частные дома, между которыми были настоящіе дворцы, впослѣдствіи дворцы турецкихъ беговъ.

Такимъ образомъ всѣ эти памятники распредѣляются въ трехъ группахъ: 1., доисторическіе, 2., римскіе и 3., христіанскіе.

Въ послѣдней группѣ мы различаемъ: а. религіозные и б. свѣтскіе.

Къ первымъ изъ послѣдней группы относятся монастыри и церкви, преимущественно сербскіе, православные и потомъ католическіе; а ко вторымъ грады, т. е. крѣпости и укрѣпленные города.

Поставивъ своею задачею, главнымъ образомъ, собираніе матеріала по этнографіи Черногоріи, мы не оставляли безъ вниманія и археологію; но, если и для этнографіи требуется въ помощь рисованіе отъ руки или посредствомъ фотографіи, чѣмъ мы къ сожалѣнію не обладали; то для археологическихъ изслѣдованій требуются сверхъ того раскопки, для чего также нужно было имѣть средства, недостававшія намъ. Случайно намъ открылась возможность путемъ раскопки познакомиться съ лежащимъ въ развалинахъ древнимъ римскимъ городомъ Доклеей и результатами дѣлимся съ читателями, снабдивъ изложеніе нѣкоторыми чертежами.

Но курганы и могильные памятники остались въ этомъ отношеніи нетронутыми и мы представляемъ только наблюденія ихъ извнѣ и указываемъ мѣстности, гдѣ они находятся, для будущихъ изслѣдователей.

Относительно кургановъ, находящихся въ области племени Кучъ, въ позднѣйшее время появилось изслѣдованіе д-ра Ерделановича въ «Сербскомъ Этнографическомъ Сборникѣ», издающемся въ Бѣлградѣ по инниціативѣ и подъ редакціей извѣстнаго сербскаго антропо-географа д-ра І. Цвіича, въ статьѣ «Кучи-племе у Црној-Гори. Етнолошка, студија» (кн. VIII, 1907 г.,

1—345). Но и онъ самъ раскопокъ не производилъ, а пользовался только случайнымъ вскрытіемъ одного кургана и свѣдѣніями, полученными отъ мѣстныхъ жителей.

При этомъ вскрытымъ сказался тотъ самый курганъ, внутри котораго я усмотрѣлъ гробъ изъ каменныхъ плитъ, и тѣмъ подтверждается, что въ нихъ находятся гробы съ останками погребенныхъ личностей.

Но болѣе точныя свѣдѣнія мы имѣемъ объ такихъ-же курганахъ въ Босніи и Герцеговинѣ, гдѣ произведены были ихъ полныя раскопки, фактически подтверждающія предположенія о ихъ назначеніи и давшія довольно обильную добычу различныхъ предметовъ, найденныхъ въ нихъ. При этомъ многіе предметы римскаго происхожденія, что указываетъ существованіе ихъ не въ доисторическую эпоху, а рядомъ съ римскою эпохой и только остававшихся при своемъ первобытномъ образѣ жизни, который имѣлъ свое начало дѣйствительно отъ времени доисторическаго.

Въ этомъ отношеніи особенно важны изслѣдованія д-ра Трухелки, помѣщенныя имъ въ «Вѣстникѣ земскаго музея въ Босніи и Герцеговинѣ», начавшемъ выходить въ 1889 г. Особенно важны по богатству найденныхъ предметовъ раскопки на Гласинцѣ (рядъ статей съ кн. I, 1889 г. и въ слѣдующихъ; а для объясненія вообще характера этихъ памятниковъ очень интересна статья его «Обичај мацерирања мртваца у једној предхисторијској гомили код Фоче» (кн. I. 1890, стр. 104—109).

Относительно Доклеи, особенно для ея исторіи, мы ссылаемся на соч. J. A. R. Munro «On the Roman Town of Docleu» 1896 г., которое мы постоянно цитируемъ и изъ котораго мы взяли извѣстіе, что въ 518 г. по Р. Х. въ тѣхъ краяхъ было сильное землетрясеніе, по всѣмъ вѣроятіямъ, разрушившее и Доклею; но въ сочиненіи своемъ мы приводимъ это безъ всякой оговорки (стр. 8), что и считали необходимымъ здѣсь объяснить и дополнить.

Затѣмъ у насъ есть еще нѣсколько недомолвокъ и ошибокъ, на исправленіе которыхъ просимъ читателя обратить вниманіе.

На стр. 16 внизу, въ описаніи стѣны, окружающей Доклею, мы позабыли означить ея высоту 4 метра, а мѣстами, гдѣ она спускается за обрывами мѣстности, и выше.

На стр. 8 въ серединѣ, вмѣсто «большой укрѣпленный градъ», слѣдуетъ читать *пустой*, въ смыслѣ разрушенный и разоренный, какъ то явствуетъ изъ дальнѣйшаго изложенія.

На стр. 1 внизу вм. 73 мм. слѣдуетъ читать 13 см. (сантиметровъ); а на стр. 25 въ 5 строкѣ сверху вм. 83 слѣдуетъ 63.

На стр. 38 слѣдуетъ выбросить 7, 8, 9, 10 и 11 строки снизу, такъ какъ онѣ повторены дальше.

Остальныя ошибки, которыя также часто нужно приписать авторскому недосмотру, мы ставимъ въ концѣ въ опечаткахъ. Мелкія-же погрѣшности исключительно противъ орѳографіи мы не исправляемъ, такъ какъ онѣ не оказываютъ вліянія на смыслъ, и потому читатель въ ихъ исправленіи не нуждается.

А. Памятники доисторической эпохи.

Съ достовѣрностью къ доисторическому періоду мы можемъ отнести только два каменныхъ топорика, найденные въ Цермницѣ при истокахъ Лимской рѣки, въ дальнѣйшемъ теченьи получающей названіе Цермницы, у Вирбазара или немного далѣе его впадающей въ Скадрское озеро. Мѣстность эта представляетъ котловину въ пазухѣ окружающихъ её хребтовъ, которые и снабжаютъ её ключевою водой, собирающеюся въ потоки. Въ мокрое время здѣсь вода собирается въ родѣ озеръ; но она скоро стекаетъ, а часть ея уходитъ въ *поноры* (отверстія, ведущія внутрь земли, въ подземныя пещеры).

Но можно предположить, что здѣсь когда-то было постоянное озеро и на немъ находились свайныя постройки, какъ онѣ находятся по близости озеръ Охридскаго и Преспанскаго и въ другихъ мѣстахъ Балканскаго полуострова. Топорики эти, кажется, изъ порфира, который находится въ прилегающемъ къ тому мѣсту хребтѣ Сутерманѣ. Они хорошо вышлифованы, слѣдовательно, періода позднѣйшаго, смѣшивающагося съ мѣднымъ или бронзовымъ. Форма ихъ обыкновенная, какъ всѣхъ подобнаго рода орудій, находимыхъ въ другихъ мѣстахъ, а размѣры слѣдующіе: 1) длина 73 мм., ширина 55 мм., отверстіе 2 сантим., а толщина 32 мм.; кругомъ закраинка; 2) длина 10 с. 2 мм., ширина 5 с. 8 мм., отверстіе и толщина одинаковыя съ первымъ.

Во владѣньи Люботинскаго племени есть гора Осминъ и подъ нею небольшое поселенье Подосминъ, жители котораго, обрабатывая свои нивы, находятъ иногда бронзовыя орудія: ножи, лемеши, которыхъ мы не видали; а одно орудіе мы видѣли, но не можемъ опредѣлить его назначенія.

Мы думаемъ, не римскія-ли это орудія, такъ какъ знаемъ, что на рѣкѣ Черноевича они жили, объ чемъ еще будемъ говорить; а эта мѣстность, очень близкая къ ней, представляетъ также всѣ условія для жизни культурнаго народа.

Къ этому-же періоду должны быть отнесены курганы.

Они — двухъ видовъ: одни представляютъ земляные насыпанные холмы, а другіе каменные.

Первыхъ немного: два находились въ Цетиньѣ, срытые не такъ давно при прокладкѣ въ томъ мѣстѣ дороги и улицы; затѣмъ цѣлый рядъ ихъ находится въ долинѣ р. средней Зеты, на правомъ ея берегу между Фрутакомъ и Богмиловичами; а также много ихъ по всей Никшицкой равнинѣ.

Они находятся обыкновенно на равнинахъ съ толстымъ землянымъ слоемъ; вокругъ замѣтно приниженье, указывающее на то̀, что̀ для насыпи ихъ тутъ же бралась земля. Размѣры ихъ не превышаютъ 15 метр. въ діаметрѣ, а обычно меньше, и въ вышину не больше 3 м. Когда раскапывали цетинскіе два кургана, то внутри нашли человѣческія кости, маленькіе желѣзные ножи и наконечники копій; но ниже дна кургана, кажется, не копали. Около Никшича также раскопали нѣсколько такихъ кургановъ при прокладкѣ дороги и также находили человѣческія и конскія кости, желѣзные ножи и мѣдную конскую сбрую. Осматривая эти мѣста послѣ, когда курганы были разравнены, я нашелъ нѣсколько кусковъ костей, сожженныхъ вмѣстѣ съ известью.

Гораздо больше распространены по Черногоріи насыпи изъ камня, имѣющія въ діаметрѣ до 20 м., а въ вышину 5 м. и болѣе. Сверху они покрыты нетолстымъ слоемъ земли, который образовался временемъ самъ собою отъ перегноя покрывающей ихъ растительности; а подъ слоемъ земли идутъ голые камни,

частью крупные въ подъемъ человѣку, а частью мелкіе и какъ будто сейчасъ наваленные.

Есть такіе небольшіе холмы на ровныхъ, мягкихъ мѣстахъ и вдавашіеся въ землю, вслѣдствіе чего покрываются болѣе толстымъ слоемъ земли и болѣе густою растительностью; но всѣ большіе курганы находятся всегда на возвышенныхъ каменистыхъ мѣстахъ, иногда между скалами. Они распространены всюду въ Черногоріи: въ Катунской, Лѣшанской и Рѣцкой нахіяхъ, въ Цермницѣ, въ Кучахъ, въ Банянахъ, въ Трепчѣ; въ одномъ мѣстѣ по дорогѣ къ Никшичу много ихъ вмѣстѣ и особенно большіе близь Никшича, въ Луковѣ. Но въ восточной половинѣ въ Дробнякахъ, Пивѣ и Васоевичахъ мнѣ не случилось ихъ видѣть; не знаю также въ Морачѣ, Ровцахъ и Пиперахъ.

По народному толкованью эти кучи насыпаны надъ людьми, совершившими какое-либо тяжкое преступленіе, прелюбодѣянье или измѣну отечеству и за то осужденные на каменованье. Въ Лѣшанской нахіи близь села Корнета есть «гомила Корнетскаго владыки», будто каменованнаго за прелюбодѣяніе, которое онъ хотѣлъ приписать Василію, впослѣдствіи Острожскому святителю.

Въ Старой Сербіи до недавняго времени существовалъ обычай насыпать каменныя кучи съ проклятіемъ личности, которая возбудила противъ себя народную ненависть, напр. мѣстный главарь турокъ или сельскій кметъ, продавшійся туркамъ, которому народъ не можетъ ничего сдѣлать. Опредѣляютъ для того мѣсто и каждый бросаетъ на него одинъ или нѣсколько каменьевъ, а послѣ каждый проходящій дѣлаетъ тоже самое, и такимъ образомъ съ годами образуется большой курганъ. Эти курганы имѣютъ и свое особое названье «проклятія».

Одно только несомнѣнно, что подъ этими курганами, когда ихъ разбираютъ, всегда находятся человѣческія кости. Такъ было въ с. Подгорѣ въ Цермницѣ, гдѣ изъ подъ такого кургана нужно было очистить мѣсто для школы и тогда нашли человѣческія кости; но подробностей при какихъ обстоятельствахъ и

въ какомъ положеньи найдены кости, никто не могъ мнѣ объяснить.

Въ с. Убли въ кучахъ близь дома Лазовичей есть подобный курганъ: онъ сверху покрытъ землей и тамъ устроена площадка, чтобы сидѣть и обозрѣвать окрестность; а сбоку, гдѣ осыпалась земля, черезъ отверстіе между крупными камнями, посреди ея, на нѣкоторой высотѣ надъ основаньемъ виднѣется гробъ изъ небольшихъ каменныхъ плитокъ, и такими же плитками покрытъ онъ сверху. Курганъ этотъ можно-бы было разобрать; но тогда привелось бы засыпать подъ нимъ цѣлую ниву или послѣ убрать эти камни, что требуетъ большой работы, и потому мы его не тронули. Это, очевидно, некаменованный человѣкъ. Противъ такого объясненія свидѣтельствуетъ и то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти курганы находятся группами въ небольшомъ разстояніи одинъ отъ другого, представляя какъ бы кладбища.

Правильная раскопка, конечно, можетъ раскрыть ихъ недоступное до сихъ поръ для насъ внутреннее строенье и истинное назначенье.

Б. Римскіе памятники.

I.

Развалины римскаго укрѣпленнаго города Доклеи (Doclea).

Историческое введенье.

Названіе Доклеи впервые встрѣчается у Птоломея, который помѣщаетъ Доклею въ числѣ городовъ внутренней Далмаціи; племя-же или триба Доклеатовъ (Docleates) впервые упоминается между народами, покоренными Августомъ въ его иллирійской войнѣ въ 35 г. до Р. Х. По словамъ Плинія (Hist. Nat. III, 43) Доклеаты представляли одно изъ племенъ, которое простиралось до р. Неретвы (Narona), и они были раздѣлены на 33 декуріи.

J. A. B. Munro, производившій въ 1893 г. раскопки въ Доклеѣ и издавшій въ 1896 г. свои изслѣдованія въ отдѣльномъ сочиненіи «On the Roman town of Doclea of Montenegro» [1]), по поводу этихъ декурій говоритъ: «Я того мнѣнія, что онѣ представляли естественное народное дѣленіе, прямо приспособленное римлянами къ административнымъ цѣлямъ, когда не было другого, лучшаго. Число ихъ было случайное и не сообразовалось съ количествомъ населенія. Вѣроятно, организація древнихъ Иллировъ не разнилась отъ организаціи Славянъ въ этихъ-же предѣлахъ. Доклеаты могли представлять собою нѣчто аналогичное нынѣшнимъ Кучамъ или Васоевичамъ; только декуріи представляли нѣчто меньшее, чѣмъ эти современныя племена» (стр. 12).

Между прочимъ Плиній же (XI, 240) упоминаетъ о сырѣ доклеатскомъ, который славился у Римлянъ, и этимъ еще больше

1) Это собственно коллективный трудъ группы англійскихъ археологовъ J. A. R. Munro, W. C. F. Anderson, J. G. Milne a. Haverfield, которые подѣлили между собою обработку различныхъ частей; но больше всего работы г. Монро, который при этомъ производилъ и самую раскопку; потому мы обозначаемъ это сочиненіе только его именемъ.

уясняется бытъ племени, занимавшагося, какъ и современныя черногорскія, а также и албанскія племена, преимущественно скотоводствомъ.

Doclea упоминается также въ двухъ письмахъ Григорія Великаго епископамъ Justinianae Primae et Scodrae въ 602 г. по поводу дурного поведенія Павла, епископа *Civitatis Docleatine* (Munro, 16).

А вотъ что находимъ у Фарлати въ его «Illyricum Sacrum»: «Doclea urbs perantiqua ac nobilis videtur statuenda esse prope a palude Labeatium ab regione occidentali» (т. I, 160.) и далѣе: «Docleatae, quorum Ptolemaeus et Appianus meminere, Docleae in urbe nobili ac pervetusta, et in agro circa urbem habitant». (164).

Переименована она въ Діоклою позже.

Первый пустилъ это имя въ обращеніе въ письменности Константинъ Порфирогенетъ (913—959) и называетъ Діоклею, какъ «большой укрѣпленный градъ» (ἐρημόκαστρον), который, по его словамъ, основанъ Діоклетіаномъ и находится внутри страны между Которомъ (Cattaro) и Баромъ (Antivari), откуда и область получила свое имя, а жители ея называются Діоклетіанами».

Но, когда императоръ Константинъ писалъ (949 г.), городъ Доклея уже не существовалъ и оставались только развалины его; вся же та мѣстность, видимо, ему лично была неизвѣстна, такъ что свѣдѣнія онъ могъ получать только отъ другихъ.

Какъ могло произойти измѣненіе имени изъ Doclea въ Dioclea, это подробно разбираетъ г. Монро въ упомянутомъ сочиненіи (стр. 16—18); но раскопки, произведенныя въ последнее время, при которыхъ открыты камни съ ясно высѣченнымъ именемъ Doclea, не оставляютъ больше никакого сомнѣнія въ истинномъ названіи этого города, бывшаго когда-то главнымъ городомъ области Доклеатовъ.

Современные жители этихъ мѣстъ называютъ его *Дукля*, а правившаго ими царя *Дуклянъ*, котораго отождествляютъ съ дьяволомъ и про которого имѣется много разсказовъ, объ чемъ мы уже говорили въ другомъ мѣстѣ. Римскій, языческій городъ

Доклея потомъ дѣлается христіанскимъ и въ церковномъ отношеніи резиденціей мѣстныхъ епископовъ, впослѣдствіи архіепископовъ, духовная власть которыхъ распространялась на Скадръ и все Приморье.

Но относительно времени возникновенія архіепископіи въ Доклеѣ и отношенія ея къ другимъ существуютъ спорные пункты, на которыхъ останавливается Монро и держится того мнѣнія, что въ Доклеѣ возникло архіепископство позже, чѣмъ въ Сплѣтѣ, и потому часто, смѣшивая эти два города, приписываютъ Доклеѣ то, что должно относиться къ Сплѣту. «Подобно тому—говоритъ онъ—какъ анонимный пресвитеръ утверждаетъ, что короли Далмаціи короновались не въ каѳедральной церкви св. Маріи въ Сплѣтѣ, а въ незначительной церкви св. Маріи внѣ стѣнъ Антивари» (стр. 18).

Извѣстіе, что, когда варвары овладѣли Доклеей, архіепископъ послѣдней нашелъ убѣжище въ Рагузѣ, г. Монро также считаетъ тенденціознымъ и видитъ въ томъ желанье епископа Рагузы присвоить себѣ права архіепископа, перешедшія на него съ поселеніемъ въ ней архіепископа діоклейскаго. «Вѣроятно— возражаетъ онъ — такъ называемый архіепископъ Діоклеи въ дѣйствительности былъ митрополитъ Салоны, и это произошло изъ смѣшенія понятій, вошедшаго въ эту исторію» (стр. 18).

Свѣдѣнія эти опять взяты у Константина Порфирогенета, который, будучи далеко отъ тѣхъ краевъ, самъ получалъ ихъ изъ другихъ и третьихъ рукъ; а потому на его авторитетъ вполнѣ положиться нельзя. Есть, однако, писатели, хотя и позднѣйшіе, но пользовавшіеся и другими источниками.

Такимъ является Луккари, который пользовался записями, найденными имъ въ рагузинскихъ архивахъ [1]). Вотъ что находимъ въ его извлеченіяхъ: «Въ то время (разрушенія Діоклеи Болгарами) Діоклейскій архіеп. Іоаннъ бѣжалъ въ Рагузу, чтобы провести тамъ нѣкоторое время, а когда все успокоится послѣ

1) Giacomo di Pietro Luccari. — Copioso ristretto degli annali di Ragusa. libri XI. In Venezia 1605.

войны, возвратиться въ свое отечество, хотя-бы и повергнутое въ развалины. Но, разсмотрѣвъ это дѣло, Республика убѣдила его основаться въ новой и болѣе безопасной епархіи въ Рагузѣ; и когда онъ согласился на это, Римскій Папа, по настоянію рагузинскаго сената, утвердилъ его въ званіи правителя Рагузинской Церкви, которая съ того времени получаетъ титулъ архіепископства. И Іоаннъ поселился близь замка «a Santi Apostoli», гдѣ нашелся для него домъ; а чтобы онъ могъ жить соотвѣтственно своему положенію, ему назначены были доходы съ домовъ и съ обрабатываемой земли. Такимъ образомъ, у насъ установилась митрополія въ 990 г., объ чемъ спорятъ въ Римѣ; и наконецъ представленіе уважено относительно наименованія клиру двѣнадцати канониковъ» (стр. 10).

Самый фактъ бѣгства діоклейскаго архіепископа въ Рагузу такъ естественъ, что не можетъ возбуждать ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія, если не имѣетъ прямо опровергающихъ его другихъ положительныхъ фактовъ; все равно какъ архіепископу Салоны, когда и она была разрушена, самый естественный путь былъ въ Сплѣтъ, а никакъ не въ Дубровникъ, который для него былъ слишкомъ далекъ. Что-же касается, перенесенія на Рагузу титула діоклейской митрополіи, то по этому предмету долго велся споръ, пока не было въ Римѣ окончательно рѣшено признать это право за Антивари, что также естественно, такъ какъ Антивари былъ городомъ, состоявшимъ въ Зетской или Діоклейской державѣ; тогда какъ Рагуза была отдѣльнымъ государствомъ, а въ церковномъ отношеніи подчинялась архіепископу Салоны.

Для насъ, однако, важенъ вопросъ: гдѣ же, въ какомъ именно мѣстѣ находилась каѳедра діоклейскихъ архіепископовъ? Разрушенная землетрясеньемъ, Доклея на томъ самомъ мѣстѣ не возобновлялась и не могла возобновиться, потому что разбитыхъ въ куски массивныхъ колоннъ, капителей, архитрава возобновить было нельзя, и существующіе обломки остались отъ того-же отдаленнаго времени, и ни аварамъ, ни болгарамъ на

томъ мѣстѣ нечего было разрушать вновь, а разрушали и опустошали они ея окрестности, гдѣ въ то время ютилась жизнь сначала греко-латинская, а потомъ славянская, и само собою разумѣется, были города и села.

Можно предположить, что жители Доклеи, римляне, послѣ ея разрушенія, не желая или не имѣя средствъ возобновить её на томъ же мѣстѣ и въ прежнемъ видѣ, поселились на другомъ мѣстѣ, которое по нимъ также стало называться Доклеей.

На это имѣется указаніе, хотя и темное, у Мавры Орбики.

Пользуясь для своей исторіи «Царство Славянъ» анонимнымъ составителемъ хроники діоклейскимъ священникомъ, онъ останавливается на вопросѣ о его происхожденіи, приходитъ къ заключенію, что онъ родился въ городѣ Антивари, который также въ значительной степени возникъ изъ развалинъ первой Діоклеи и находится отъ нея не въ далекомъ разстояніи» (стр. 204).

Изъ этого видно, что старые писатели, повѣствуя о разрушеніи Діоклеи, въ какомъ бы видѣ оно ни произошло, понимали, что она больше не возобновлялась на томъ же мѣстѣ, а изъ ея развалинъ возникъ другой городъ, носившій то же имя, на другомъ мѣстѣ.

И только эта новая Доклея и могла быть разорена болгарами. Принявъ же за фактъ, что Доклея разрушена въ 518 г. землетрясеніемъ, а затѣмъ послѣдовало разграбленіе города и опустошеніе цѣлаго края аварами, мы не имѣемъ основанія допустить постройку новаго города съ тѣмъ же именемъ, которое, однако, присваивалось цѣлому краю: civitas въ памятникахъ того времени означаетъ одинаково urbs и regio.

Кромѣ того, оставшееся римское населеніе частью было уничтожено аварами, частью удалилось къ берегамъ Адріатики, а иные возвратились въ Италію, такъ что авары сдѣлались въ томъ краю полными господами.

Надобно замѣтить, что съ раздѣленіемъ Римской Имперіи на Восточную и Западную послѣдняя оказалась совершенно слабою противъ наплыва варваровъ, и дѣло кончилось ея паденіемъ.

Въ это время Восточная половина, болѣе удаленная отъ варваровъ, окрѣпла и съ успѣхомъ ведетъ борьбу съ водворившимися въ ней прежде готами. Потомъ является Юстиніанъ Великій (527—565 г.), при которомъ съ помощью его полководцевъ и Римъ очищается отъ варваровъ, и Италія дѣлается провинціей Византійской Имперіи подъ управленіемъ Нарциса, какъ намѣстника византійскаго императора.

Но вскорѣ вмѣсто готовъ являются авары, которые при Императорѣ Маврикіи (582—602 г.) доходили до стѣнъ Константинополя и окончательно завладѣли Балканскимъ полуостровомъ. Императоръ Гераклій (610—642 г.) продолжалъ войну съ ними; но въ концѣ концовъ заключилъ съ ними миръ. Но другой оборотъ приняли дѣла, когда по приглашенію Гераклія же прибыли Славяне, Сербы и Хорваты.

Авары, не имѣя никакого сродства съ другими народами Европы и слишкомъ чуждые ея культурѣ, очутились совершенно изолированными передъ славянами, которые обладая, какъ и они, дикою храбростью, находились въ связи со многими народами славянскаго племени, ставшими уже прочно въ западной и восточной Европѣ. Поэтому славяне легко справляются съ аварами и быстро заселяютъ опустошенную ими страну, главнымъ образомъ, такъ называемую, Діоклитію или Превалитанію, иначе называемую Зетой по р. того-же имени.

Въ то-же время совершается обращеніе славянъ въ христіанство, при чемъ, хотя они и по территоріи припадали восточной половинѣ Римской Имперіи, принадлежа въ церковномъ отношеніи къ такъ называемой Justinianae Primae, и состояли подъ управленіемъ Византіи; но римская культура съ латинскимъ языкомъ захватывали не только эти края, близкіе къ морю и открытые вліянію Италіи, но проникали далеко внутрь Балканскаго полуострова. Поэтому, хотя авары и уничтожили или удалили изъ Діоклитіи латинское населеніе, вновь поселевшіеся славяне, принявши христіанство, живутъ подъ вліяніемъ латинской культуры, и церковнослуженіе у нихъ совершается латинскими

священниками и на латинскомъ языкѣ вплоть до того времени, когда на славянскій языкъ переведены были богослужебныя книги Кирилломъ и Меѳодіемъ, слѣдовательно, до конца IX или вѣрнѣе до начала X вѣка. Въ этомъ періодѣ, длившемся три столѣтія, мы знаемъ только сказанія о борьбѣ, происходившей между правителями сербскаго народа, носившими титулы жупановъ или королей; но не знаемъ ничего ни о самомъ народѣ, ни о церкви. И только изъ исторіи жупана Немани узнаемъ, что между сербскимъ населеніемъ укоренилось богумильство и что, по невозможности найти сербскаго священника, Неманя былъ крещенъ священникомъ латинскимъ.

Поэтому латинскій храмъ долженъ былъ существовать, но, конечно, не въ Діоклеѣ городѣ, въ то время лежавшемъ въ развалинахъ, а въ окрестности ея, носившей тоже имя по традиціи. И мы знаемъ слѣды такой церкви на Златицѣ близъ Подгорицы, размѣры которой, однако, таковы, что трудно предположить въ ней каѳедральную церковь, въ которой бы при томъ короновались короли: она имѣетъ въ длину 13 метровъ и 85 с. м., а въ ширину 5 м. и 33 с. Что это была латинская церковь, доказывается находимыми тамъ надгробными плитами съ латинскими надписями и самымъ расположеніемъ плана, объ чемъ мы еще будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ.

И это была, по всѣмъ вѣроятіямъ, первая церковь, куда была перенесена каѳедра изъ діоклейской церкви; но скромный ея планъ указываетъ и на ея скромную роль въ то время.

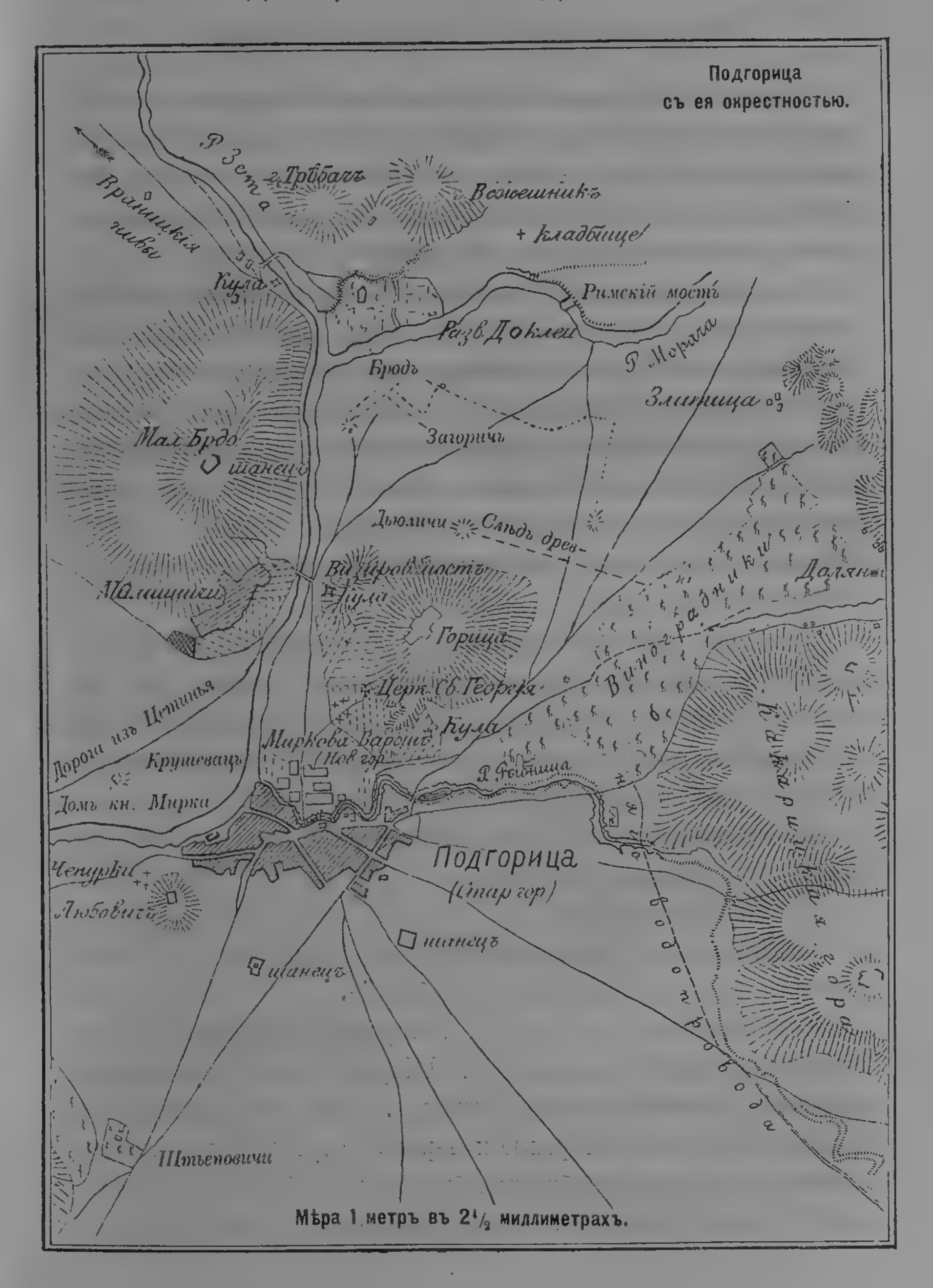
Потомъ каѳедра діоклейской архіепископіи была перенесена въ Антивари, гдѣ и остается до настоящаго времени; но, когда это произошло, неизвѣстно; тогда, конечно, когда въ ней больше не было потребности для тамошняго сербскаго населенія; а это могло произойти по введеніи у сербовъ богослуженія на славянскомъ языкѣ и вообще кирилловскаго письма и когда возобладалъ обрядъ восточной церкви, а наконецъ учреждена была собственная сербская епископія.

Перенесенная изъ Діоклеи въ Антивари латинская архіепископія также не процвѣтала, потому что съ учрежденіемъ Сербскаго Царства всюду возобновлено восточное православіе. Въ самомъ городѣ Антивари были всѣ церкви православныя, хотя и маленькія, и только впослѣдствіи, когда тамъ завладѣла Венеціанская республика, на ихъ мѣстѣ возникли большія католическія церкви, какъ св. Георгія и св. Марка, объ чемъ мы также еще будемъ говорить. Только архіепископія ютилась въ скромномъ уголкѣ и, конечно, въ такомъ же скромномъ зданіи, гдѣ и теперь находится, такъ называемая «Бискунія».

Дальнѣйшая исторія этой архіепископіи не входитъ въ нашу задачу; замѣтимъ только, что она процвѣтала, когда пало Сербское царство, а потомъ и государство Зетское, послѣ чего въ тѣхъ краяхъ господствовала Венеція. Со времени же завоеванія этой страны турками она стала упадать и наконецъ подчинена была скадрскому архіепископу, а въ Антивари находился только его суффраганъ. Вновь оживаетъ она и начинаетъ снова процвѣтать, когда территоріально присоединена къ Черногоріи. Въ настоящее время она имѣетъ своего архіепископа, который сверхъ того носитъ титулъ примаса, дающій ему вліяніе на католиковъ не только въ Черногоріи, но и далеко за ея предѣлами, до береговъ Дуная.

Возвратимся опять къ старой римской Доклеѣ. Писанной исторіи ея не существуетъ и она можетъ быть написана только теперь на основаніи того, что даютъ оставшіяся отъ разрушенія постройки и различныя надписи на частяхъ зданій (вотивныя) или на отдѣльныхъ надгробныхъ плитахъ, монеты и различные предметы, дающіе намъ понятіе объ томъ, какимъ народомъ она была населена. Поэтому мы обращаемся прямо къ описанію города, насколько онъ сохранился, начиная съ его общаго плана, и потомъ отдѣльныхъ зданій, открывшихся при новѣйшихъ раскопкахъ, при чемъ толкованіе этихъ находокъ и надписей будетъ раскрывать намъ отдѣльные факты изъ его исторіи.

Прилагаемъ при семъ карточку окрестностей Подгорицы, гдѣ находилась Доклея, и планъ самой Доклеи.



Мѣра 1 метръ въ $2^1/_2$ миллиметрахъ.

1.

Мѣстоположеніе и планъ города Доклеи.

Въ разстояніи трехъ километровъ отъ Подгорицы происходитъ соединеніе рр. Зеты и Морачи. Обѣ рѣки текутъ въ глубокихъ корытахъ, образуемыхъ высокими берегами изъ конгломерата, которые, подмываемые водою, опускаются цѣлыми пластами, увлекая за собою все, что находится на нихъ.

Тамъ-же, кромѣ того, въ Зету выше ея соединенія съ Морачей метровъ на сто впадаетъ еще одинъ потокъ Ширалія, неимѣющій въ себѣ воды постоянно; но по временамъ онъ, переполняясь водою и превращаясь въ глубокую, бурную горную рѣчушку, останавливаетъ всякое сообщеніе съ одного берега на другой. Не разъ осмѣлившіеся перейти черезъ этотъ потокъ гибли въ его волнахъ. Въ этомъ углу между Морачей, Зетой и Ширaліей на нѣсколько возвышенной равнинѣ и находятся развалины Доклеи.

Это былъ укрѣпленный городъ, окруженный стѣнами, къ которому, кромѣ того, доступъ затруднялся упомянутыми рѣками и потокомъ; а гдѣ не было естественной преграды, именно съ восточной стороны между Ширaліей и Морачей выкопана была двойная канава, шириною около 15 метровъ.

На стѣнахъ кругомъ были устроены бастіоны и нѣкоторые изъ нихъ уцѣлѣли до сихъ поръ.

Но гдѣ были ворота?

Рѣшеніе этого вопроса находится въ зависимости отъ того, съ какою стороной требовалось сообщеніе.

Тотъ проломъ въ стѣнѣ, по которому обыкновенно проникаютъ въ градъ теперь со стороны Ширaліи близь ея соединенья съ Зетой, обращенъ внутрь долины р. Зеты, гдѣ нужны были два моста — черезъ Ширалію и черезъ Зету. Но для римлянъ, конечно, безусловно необходимо было сообщеніе съ другою стороной Морачи, гдѣ должно было находиться мирное населенье,

занимающееся земледѣліемъ, промышленностью и торговлей, и откуда шелъ путь къ морю. Для этого и былъ устроенъ мостъ черезъ Морачу, такъ называемый Златицкій, отъ котораго и теперь существуютъ устои; а сто лѣтъ назадъ онъ былъ совсѣмъ цѣлъ, и его разрушили пиперы, чтобы преградить путь черезъ Морачу подгорицкимъ туркамъ. Говорятъ, что былъ и еще мостъ противъ самаго города; но этотъ разсказъ основывается на предположеньи, что тутъ-же шелъ черезъ Морачу водопроводъ, идущей отъ р. Цѣвны, чего, какъ увидимъ ниже, не было; поэтому мы въ нашихъ заключеніяхъ будемъ сообразоваться только съ однимъ мостомъ.

Путь отъ него къ городу естественно шелъ по берегу Морачи, который въ этомъ мѣстѣ не пересѣкается никакими оврагами. Но въ настоящее время Морача подмыла берегъ до того, что между ею и стѣной не только не осталось почти мѣста для проѣзда, но во многихъ мѣстахъ обрушилось даже основаніе стѣны. Поэтому со стороны Морачи и нельзя предполагать никакихъ большихъ воротъ, а только какіе-нибудь маленькія дверки для спуска къ рѣкѣ.

А между тѣмъ въ 1879 г., когда мы впервые осматривали Доклею, мы видѣли слѣды воротъ на берегу Морачи. Вотъ что мы читаемъ въ нашемъ дневникѣ отъ того времени. «Отсюда (гдѣ теперь входъ отъ Шираліи) до Зеты 150 шаговъ; по Зетѣ 104 ш. съ небольшимъ выгибомъ по рѣкѣ и далѣе до соединенья ея съ Морачей 300 ш. По Морачѣ черезъ 165 ш. дубокъ, у котораго колонка съ надписью (№ 3)[1]). Далѣе черезъ 430 ш. ворота шириною около 20 ш., а отсюда до угла (отъ котораго мы начали) около 600 ш.».

Привожу это по дневнику, потому что, когда мнѣ привелось быть на томъ мѣстѣ много послѣ, я ничего тамъ не нашелъ и, не будь этого записано въ дневникѣ, я не повѣрилъ-бы самъ себѣ, не полагаясь на память.

---

1) Надпись и рисунокъ утратились.

Надобно замѣтить, что расхищенье и разрушенье съ того времени, какъ Подгорица досталась Черногоріи, усилилось и производится съ бо́льшимъ постоянствомъ. Прежде пиперы, которымъ принадлежитъ эта территорія, стѣснялись отъ турокъ, которые часто открывали по нимъ пальбу съ другого берега Морачи; а теперь они имѣютъ здѣсь нивы, покосы и строятъ дома. Вотъ почему расхищеніе теперь идетъ свободнѣе и быстрѣе и этимъ объясняется такое скорое исчезновенье остатковъ воротъ.

Позднѣйшая раскопка воротъ на западной сторонѣ показала намъ, что они сдѣланы послѣ, и объ этомъ мы еще будемъ говорить; а здѣсь обратимъ вниманіе, что путь къ нимъ отъ мѣста на Морачѣ обходитъ городъ между нимъ и Шараліей по очень узкой полосѣ берега, тоже довольно неустойчиваго.

Это указываетъ, что постройка другихъ воротъ вызвана была какою-то необходимостью, которая явилась, можетъ быть, вслѣдствіе уже въ то время начавшихся обваловъ береговъ Морачи.

Переходимъ теперь къ самому плану города.

Фигура его неправильная; это четыреугольникъ, удлиненный по направленію съ запада на востокъ и въ томъ-же направленіи суживающійся; при томъ по прямой линіи идетъ вся одна только восточная стѣна; тогда какъ другія три представляютъ нѣсколько изломовъ, и еще вдоль Морачи она идетъ въ прямомъ направленіи около 200 метръ. Почти совсѣмъ сохранилась стѣна на сѣверной сторонѣ вдоль Шираліи и на восточной, обращенной къ полю; вдоль-же Зеты и Морачи только мѣстами можно видѣть основаніе, а большею частію обрушеніе захватило и части внутрь ихъ. Окружность ея по нашему измѣренію 2244 метра.

Толщина стѣны $2\frac{1}{2}$ м. На сѣверной сторонѣ, лучше сохранившейся, видны три бастіона: у западныхъ воротъ и одинъ былъ въ южномъ концѣ восточной стороны, но потомъ разрушенъ; а по разсказамъ мѣстныхъ жителей бастіоны были черезъ каждыя 40 саженъ.

Бастіоны эти были не одинаковой величины, и теперь на сѣверной сторонѣ есть одинъ, имѣющій въ ширину ок. $6^1/_2$ м. Неподалеку отъ него изъ-подъ стѣны къ Шираліи идетъ каналъ, стѣнки котораго выложены изъ камня, а сверху онъ покрытъ также каменными плитами. Въ него можно согнувшись пролѣзть человѣку.

Кромѣ упомянутыхъ выше двоихъ воротъ, которыя можно считать главными, есть еще двое небольшихъ воротъ на сѣверной сторонѣ.

Вотъ все, что даетъ осмотръ города извнѣ. Со входомъ внутрь черезъ западныя ворота вы вступаете какъ бы въ улицу, по бокамъ которой съ той и другой стороны идутъ кучи земли и камня, въ безпорядкѣ разбросанныя по всему пространству, а мѣстами обнаруживаются стѣны зданій. Эта улица идетъ до другой, поперечной улицы, идущей съ сѣвера на югъ, нынѣшними обитателями огороженной стѣнками изъ кое-какъ сложенныхъ камней; но какъ будто она существовала и прежде и дѣлила городъ на двѣ половины. Въ другой половинѣ пока не найдено никакой улицы, но есть нѣчто въ родѣ улицы, немного искривленной, идущей отъ южныхъ воротъ къ западу. Все это можно видѣть на прилагаемомъ планѣ (стр. 18).

Раскопки открыли намъ нѣсколько зданій; но пространство между ними до сихъ поръ остается неизслѣдованнымъ, и потому также неизвѣстнымъ остается для насъ соотношеніе между собою, какъ этихъ зданій, такъ и вообще частей города. И въ настоящее время вся внутренность его представляетъ безпорядочное нагроможденіе кучъ земли и щебня, частью покрытыхъ мелкимъ лѣскомъ и колючимъ кустарникомъ; а между ними болѣе ровныя пространства покрыты травой или въ новѣйшее время превращены въ нивы, на которыхъ сѣютъ кукурузу и пшеницу, садятъ картофель и капусту.

Тамъ—сямъ виднѣются стѣны, поднимающіяся на метръ и больше надъ землею, и попадаются — то плита съ надписью, то обломокъ колонны или карниза, то капитель или пьедесталъ.

Объясненіе знаковъ:

а, а... Бастіоны;
б, б... ворота;
в. кусокъ стѣны;
г. храмъ Минервы;
д. » Діаны;
е. частный домъ;
ж. гражданская базилика;
з. бани;
и. христіанская базилика (церковь);
і. баптистерій;
к. недоконченныя раскопки;
л. каналъ для отвода нечистотъ.
м. каналъ для отвода воды.

Мѣстные жители, обрабатывая эти земли, часто находили и теперь находятъ монеты, камни изъ перстней съ прекрасной рѣзьбой и другія вещи, и все это продается иностранцамъ.

Намъ остается теперь сообщить о произведенныхъ уже раскопкахъ и объ томъ, что ими открыто.

Но считаемъ здѣсь умѣстнымъ привести указаніе на разрушенную уже Доклею, сдѣланное 300 лѣтъ назадъ венеціанскимъ чиновникомъ Марпномъ Болицей. Вотъ что мы у него читаемъ: «Надъ Златицею у подножія горы наверху холма, который доминируетъ надъ прекраснѣйшею равниной, находится древнѣйшій городъ Діоклея, построенный Діоклетіаномъ. Это была колонія римлянъ; теперь она разрушена и, насколько можно судить по остаткамъ, имѣла въ окружности 6 миль; теперь еще можно видѣть основанія дворцовъ и очертанія каѳедральнаго храма. Находятъ тамъ прекрасные мраморы, и множество колоннъ, поставленныхъ на землю, и камни, настолько твердые, что можно отбить частицу только молоткомъ; сохранились краски; на многихъ плитахъ можно прочитать латинскими буквами вырѣзанное имя Павла Эмилія. Тамъ не было ключевой воды, и потому провели воду подземнымъ путемъ изъ Цѣвны черезъ поле на разстояніи 12 и болѣе миль.

Кромѣ того, находятся различнаго вида медали (монеты) золотыя, серебряныя и изъ другого металла. Подгорицкіе турки пользуются хорошо обдѣланными камнями и упомянутыми выше мраморами для своихъ построекъ, которые они оттуда привозятъ на телѣгахъ».

Хотя авторъ и былъ въ Подгорицѣ по сношеніямъ Венеціанской республики съ Турціей, но, кромѣ Подгорицы, онъ ничего не видѣлъ и потому, сообщая о Доклеѣ, по разсказамъ людей изъ Подгорицы, не умѣлъ составить себѣ настоящаго представленія о мѣстности, на которой она находится, и повторяетъ, несомнѣваясь въ вѣрности, о проведеніи изъ Цѣвны воды въ Доклею, гдѣ будто бы другой текучей воды не было. Но нельзя сомнѣваться, что въ то время на зданіяхъ еще сохра-

нялась стѣнная живопись, что много было колоннъ, капителей и плитъ съ надписями и съ именемъ Павла Эмилія. А также правдиво онъ указываетъ на расхищеніе ея турками.

2.

Раскопки.

Князь Николай давно уже задумывалъ произвести раскопку Доклеи, привлекши къ тому какое-нибудь археологическое общество. Но малая извѣстность мѣстности и неизвѣстность условій, въ какихъ она находится, чтобы можно было предпринять такую работу, были причиною того, что, хотя многіе иностранцы, въ особенности англичане, и заглядывали въ тѣ края и интересовались видѣть развалины римскаго города, но никакого предпринимателя не находилось. Своихъ же средствъ, которыми можно-бы было свободно располагать, въ то время у Черногоріи не находилось. И потому привелось ждать, когда явится возможность.

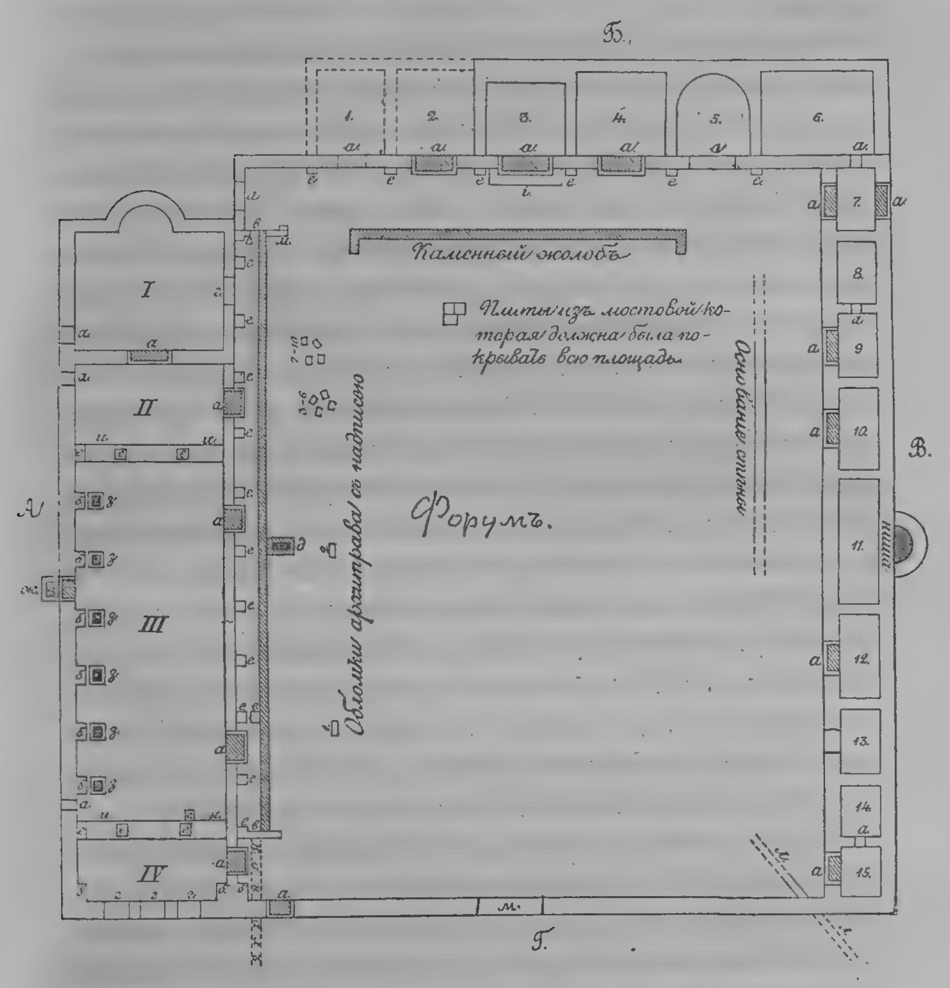
Наконецъ явилась возможность осуществить этотъ планъ, и въ январѣ 1890 г. приступлено къ раскопкѣ.

а. *Базилика (гражданская).*

Руководство раскопками Его Высочество поручилъ мнѣ, предоставивъ въ мое распоряженіе рабочихъ, сколько потребуется, и всѣ другія средства.

Имѣя въ виду для начала не систематическую раскопку, а только, такъ сказать, пробную, я выбралъ середину города, гдѣ особенно выдавалось большое награможденіе и между прочимъ возвышалась надъ поверхностью апсида, по которой я предполагалъ найти въ томъ мѣстѣ базилику, при томъ христіанскую, именно каѳедральный храмъ Діоклейской Архіепископіи.

При этомъ прилагаемъ планъ.



Зданіе, по предположенію, протягивалось съ сѣв. на югъ, а мы начали копать съ ровнаго пространства къ востоку отъ него, бывшаго лѣтомъ подъ посѣвомъ пшеницы, подвигаясь къ нему въ западномъ направленіи. Копая до природнаго грунта, здѣсь очень характернаго, состоящаго изъ конгломерата, мы сначала не находили ничего, кромѣ мелкаго щебня.

Первою находкой были два обломка съ надписями, которыя мнѣ ясно показали, что это гражданская римская базилика.

Прошу при этомъ посмотрѣть на планъ, гдѣ эти камни означены цифрами 1 и 2.

Затѣмъ мы нашли выступъ (д) въ видѣ параллелограма изъ тесанаго камня съ пустотой внутри, которая теперь, конечно, была засыпана. Тутъ мои рабочіе ужасно хотѣли поднять эти камни, чтобы посмотрѣть, не лежитъ ли подъ ними *благо* (сокровище, кладъ), и неохотно продолжали копать дальше. Скоро послѣ этого сталъ открываться портикъ передъ базиликой. Оставивъ большое нагроможденіе камней вправо, мы занялись прежде всего очисткой этого портика, при чемъ нашлись пьедесталы колоннъ и обломки самыхъ колоннъ, и наконецъ стѣна, составляющая восточную сторону базилики. Вдоль стѣны мы открыли четверо дверей и между ними по всей ея длинѣ пьедесталы для фальшивыхъ колоннъ (полуколоннъ), противъ которыхъ шелъ такой-же рядъ колоннъ; но пьедесталъ сохранился только въ одномъ мѣстѣ, а на остальномъ пространствѣ замѣтны одни мѣста, гдѣ онѣ стояли. Отсюда одни пошли раскопкой внутрь зданія; а другіе занялись раскапываньемъ брошеннаго нагроможденія, въ которомъ нашлось еще 8 обломковъ съ надписями, открывающими, полный смыслъ этого зданія. Не смотря на исчезновеніе части этого цѣлаго, являющагося намъ въ обломкахъ, ясно видно, что это была вотивная надпись на архитравѣ базилики.

Надпись эту мы послѣ приведемъ вполнѣ; покуда-же возьмемъ только часть ея, объясняющую намъ, что мы имѣемъ дѣло не съ христіанскою базиликой, а съ дохристіанскимъ зданіемъ. Вотъ что читаемъ мы въ ней съ раскрытіемъ всѣхъ сокращеній:

M. Flavio, Marci filio, Quirina, Balbino huic defuncto ordo Docleatium honores omnes et Statuam aequestrem decrevit. Flavius Fronto et Flavia Tertulla parentes inauraverunt.

Руководясь такою надписью, мы надѣялись найти гробницу нѣкоего Бальбина и хотя-бы обломки посвященной ему конной статуи. Ничего, однако, не нашлось, и эта часть оказалась самою бѣдною находками. Мы нашли только основанія зданій и нижнія части ихъ стѣнъ, въ которыхъ можно различить двери и окна,

пьедесталы для колоннъ или статуй, куски этихъ колоннъ, нѣсколько сохранившихся капителей и т. п.

Базилика съ относящимися къ ней другими постройками и пространствомъ между ними занимаетъ четвероугольникъ около 5000 кв. метровъ или около $^1/_2$ нашей десятины.

Самая базилика идетъ вдоль западной стороны, а по сѣверной и восточной идетъ рядъ отдѣльныхъ комнатъ, большею частью не соединенныхъ одна съ другой; на южной-же сторонѣ только стѣна и въ ней ворота.

Когда мы раскапывали, то пространство внутри было частью засѣяно озимою пшеницей, а другая часть его оставалась необработанною въ видѣ луговинки. Края этого четвероугольника были значительно возвышены и покрыты землей и порослью сорныхъ травъ и мелкаго кустарника. Только на западномъ краѣ, возвышавшемся до двухъ метровъ, видна была стѣна изъ простого камня, а на сѣверномъ его концѣ стѣна возвышалась до четырехъ метровъ и заканчивалась выпуклымъ выступомъ (апсидой), что дало намъ поводъ предполагать въ этомъ зданіи христіанскую базилику и въ чемъ насъ разубѣдила упомянутая выше надпись.

Не станемъ больше говорить о томъ, какъ шла раскопка. Замѣтимъ только, что, какъ внутри базилики, такъ и передъ нею и передъ другими постройками, было нами раскопано до природнаго грунта и этотъ грунтъ мы прокапывали внутрь на нѣсколько сантиметровъ и, только не найдя тамъ ничего или вынувши найденное, возвращали весь щебень и землю назадъ. Выбрасывать-же было некуда, такъ какъ кругомъ была обработанная земля, а для отвоза къ Морачѣ у насъ сначала не было средствъ и приспособленій.

Приступимъ теперь къ описанію того, что было нами открыто, ссылаясь при этомъ на прилагаемый при этомъ планъ базилики.

Она протянулась съ юга на сѣверъ съ весьма малымъ отклоненіемъ къ востоку и въ этомъ направленіи длина ея безъ

апсиды 66 метр. и съ апсидой около 70 м.; а ширина въ сѣверномъ концѣ, гдѣ апсида, между стѣнками, 12 м. 82 с.; но южнѣе, тотчасъ за первою преградой 13 м. 52 с., а въ южномъ концѣ 13 м. 65 с.; на чертежѣ мы взяли одинаковую ширину 14 м. Все зданіе дѣлится на 4 части: I съ апсидой была отдѣлена отъ остальныхъ стѣною съ широкою дверью (а), отъ которой остались порогъ, растрескавшіеся дверные косяки и куски массивной арки; II въ томъ-же направленіи 7 м. впередъ, отдѣлялась отъ остального помостомъ изъ массивныхъ плитъ шириною въ одинъ метръ, и на немъ два пьедестала для колоннъ; IV — на южномъ концѣ въ 6 м., также отдѣлена отъ серединной части помостомъ съ колоннами, а III — занимаетъ всю середину протяженіемъ въ 35 м. Въ первомъ отдѣлѣ полъ мозаичный изъ мѣстнаго камня бѣлаго и сѣраго цвѣта; во второмъ и третьемъ онъ состоялъ изъ тонкихъ плитъ, изъ которыхъ уцѣлѣло очень мало; а въ среднемъ мы не нашли ничего, хотя, само собою разумѣется, былъ-же какой-нибудь полъ. Изъ I отд., кромѣ главной двери во второе, найдена еще небольшая дверка, во внѣшней стѣнѣ; а во внутренней на высотѣ $1\frac{1}{2}$ метра отъ пола было окно (г) шириною въ $2\frac{1}{2}$ м. Во II отд. также одна большая дверь съ порогомъ въ передней стѣнѣ и маленькая дверка въ задней. Въ среднемъ отдѣленіи двое большихъ дверей въ передней стѣнѣ и одна такая-же дверь съ порогомъ и слѣдами крыльца въ задней, а въ углѣ еще маленькая дверка; въ IV-мъ отд. одна главная дверь; а въ южной сторонѣ три большихъ окна, отъ которыхъ уцѣлѣли подоконники. Стѣна на восточной сторонѣ сохранилась на $1\frac{1}{2}$ м. въ вышину только въ сѣверномъ и южномъ отдѣлахъ и сложена изъ простого камня; а въ промежуткѣ между этими отдѣленіями сохранилась только на югѣ и была кирпичная.

Вдоль наружной стѣны III отд. шесть выступовъ, которые могли служить контрафорсами для большей ея прочности, чтобы легче выдержала тяжесть крыши. Противъ каждаго выступа по параллелограму съ пустотой внутри, и это были, вѣроятно, постаменты для статуй.

Были, можетъ быть, окна въ передней стѣнѣ и въ середнемъ отдѣленіи; но никакихъ слѣдовъ не осталось, потому что стѣна разрушена почти до основанія.

Снаружи вдоль всего почти зданія идетъ помостъ изъ большихъ хорошо обтесанныхъ плитъ на протяженіи 83 м. 82 с., а ширина вмѣстѣ съ нижнею ступенькой 2 м. 82 с. При самой стѣнѣ 10 пьедесталовъ для полуколоннъ и противъ каждой изъ нихъ стояла колонна, что можно видѣть по одному оставшемуся пьедесталу, а отъ другихъ видны только мѣста, гдѣ находились эти пьедесталы. Пространство между ними очень тѣсное, такъ что проходить было трудно. Въ южной части открыта канава, теперь засыпанная землей и покрытая простыми плитами, когда-то, безъ сомнѣнія, служившая для отвода нечистотъ; въ самомъ сѣверномъ углѣ при концѣ помоста и у стѣнки отдѣленія съ апсидой мы нашли яму, которая находится въ сообщеніи съ упомянутою канавой. До дна ея мы не копали; но при началѣ нашли двѣ раковины устрицъ, необыкновенно большія и какъ-бы окаменѣлыя.

Канава эта идетъ и далѣе внѣ базилики по направленію къ р. Морачѣ.

Къ нижней ступенькѣ помоста примыкаетъ, какъ показано на чертежѣ (д), параллелограмъ съ пустотою внутри, на которомъ могла находиться также статуя, какъ и внутри вдоль задней стѣны.

Обратимся теперь къ другимъ сторонамъ квадрата.

На сѣверной сторонѣ мы открыли шесть комнатъ, изъ которыхъ у первыхъ двухъ стѣнки, какъ означено на чертежѣ точками, разрушены и видны только основанія; третья короче другихъ, — выше ихъ на 1 м. 33 с. и съ высокимъ крыльцомъ или балкономъ; пятая съ полукруглою заднею стѣнкой. Послѣдняя комната больше всѣхъ другихъ по размѣрамъ, принадлежитъ къ ряду комнатъ по восточной сторонѣ, куда изъ нея и ведетъ единственная дверь.

Относительно первыхъ четырехъ комнатъ замѣтимъ, что во

всѣхъ нхъ полъ былъ мозаичный, а въ комнатѣ № 3 сверхъ мозаики наложены тонкія мраморныя плитки; въ ней-же лучше всего сохранилась и мозаика по всему полу, которая, однако, въ послѣднее время почти вся исчезла, разрушенная погодой и постоянно расхищаемая.

Въ комнатѣ № 4 при основаніи стѣнокъ сохранилась штукатурка, покрашенная квадратами малиноваго и желтаго цвѣта съ темными жилками подъ мраморъ. То-же самое было и въ комнатѣ передъ нею; а въ слѣдующей замѣтны слѣды такой-же цвѣтной штукатурки и на внѣшней сторонѣ.

Снаружи противъ угловъ каждой комнаты выступы, какъ и у базилики, для полуколоннъ.

Передъ комнатой съ крыльцомъ мы нашли два громадныхъ камня въ родѣ капителей съ грубо вырѣзанными на нихъ листьями лиліи. Они слишкомъ массивны, для того чтобы быть поднятыми на колонны, какъ капители, и скорѣе могли служить постаментами для колоннъ или статуй.

Въ разстояніи 9-ти метровъ отъ комнатъ находится каменный жолобъ съ загибами, какъ означено на чертежѣ.

Онъ составленъ изъ нѣсколькихъ кусковъ и мѣстами сверху покрытъ камнями: есть основаніе думать, что между имъ и комнатами былъ помостъ въ родѣ тротуара,

Переходимъ къ комнатамъ по восточной сторонѣ.

Всѣ онѣ имѣютъ одинаковую ширину (разстояніе между внѣшнею и внутреннею стѣнами) 4 м.; а длина измѣняется отъ 5 до 8 м., и только посрединѣ помѣщеніе съ нишей имѣетъ 12 м. Однѣ изъ нихъ имѣли двери внутрь двора, а № 7 даже еще одну дверь во внѣшней стѣнѣ, и отъ этихъ дверей сохранились пороги; только въ № 13 порогъ, должно быть, вынутъ.

Комнаты-же №№ 6, 8 и 14 своихъ дверей для выхода наружу не имѣютъ, а есть только маленькая дверь, связывающая ее съ сосѣднею комнатой, съ которой она и составляла одно отдѣленіе.

Въ комнатѣ № 7 нашелся обломокъ камня, какъ-бы верхняго дверного косяка съ надписью, которую мы читаемъ Salve.

Въ комнатѣ № 10 на порогѣ нашлись два камня, тоже какъ будто упавшіе сверху, съ рельефнымъ изображеніемъ химеры, а въ комнатѣ № 12 съ изображеніемъ лошади, головы съ шеей и спины.

Это наводитъ на мысль, не были-ли то остеріи и лавочки, а камни съ изображеніями не служили-ли имъ вывѣсками.

Тогда боковыя комнаты безъ собственныхъ наружныхъ дверей могли быть жилыми помѣщеніями владѣтелей этихъ лавочекъ.

Полъ во всѣхъ комнатахъ, вѣроятно, былъ вымощенъ квадратными плитками, которыя мы нашли только кое-гдѣ, а въ свое время онѣ были растащены.

Совсѣмъ другой характеръ носитъ середняя комнатка № 11. Она, въ первыхъ, больше всѣхъ, а затѣмъ въ ней мы не нашли, какъ во всѣхъ другихъ, передней стѣнки съ дверью и порогомъ, а также фундамента стѣны. Въ видѣ порога лежитъ огромный карнизъ, очевидно, притащенный отъ базилики, и при томъ лицевою стороной съ рѣзьбою обернутый книзу, къ землѣ. Посрединѣ у задней стѣны оказалась полукруглая ниша, по всѣмъ вѣроятіямъ чья-то гробница, можетъ быть, того самаго Бальбина, которому («huic defuncto», какъ значится въ надписи на архитравѣ базилики) поставлена была статуя въ самой базиликѣ. Мы копали въ глубину около двухъ метровъ, пробивши и часть материка, состоящаго изъ твердаго конгломерата, и нашли только мелкіе кусочки стеклянныхъ и глиняныхъ сосудовъ, а также немного изломанныхъ костей. Одинъ изъ обломковъ стекла представляетъ дно сосуда, можетъ быть, лакримарія; стекло это имѣетъ отливъ опала и съ поверхности его отдѣляются тончайшіе слои цвѣта серебра въ родѣ зеркальной амальгамы.

Параллельно этому ряду комнатъ на разстояніи пяти метровъ находятся слѣды нетолстой стѣнки и въ пространствѣ между ею и комнатами въ глубину на одинъ метръ находится мягкая земля съ значительною примѣсью перегноя, что даетъ поводъ предполагать, не было-ли здѣсь садика съ декоративными растеньями.

Пробовали мы раскапывать и по срединѣ квадрата (форума)

и тутъ вездѣ находили массу изъ мелкаго щебня съ известью, въ родѣ бетона, а въ одномъ мѣстѣ сверхъ его нашли три квадратныхъ плитки, которыми покрывался весь полъ.

Всего пространства мы не могли раскопать, потому что оно въ то время было засѣяно пшеницей; но хозяинъ той нивы разсказывалъ, что такія плиты находились по всему пространству; а такъ какъ онѣ лежали не глубоко и представляли собою прекрасный строительный матеріалъ, то были всѣ унесены.

По южной сторонѣ идетъ сплошь стѣна и въ ней посрединѣ ворота, отъ которыхъ тутъ-же находятся порогъ и обломки массивной арки. И еще одна дверь находится вплотную къ базиликѣ. Передъ южною стѣной всюду слой мягкой, полной перегноя земли болѣе метра глубины. И здѣсь, по всѣмъ вѣроятіямъ, также были какія-нибудь насажденія. Въ части этой стѣны близкой къ базиликѣ, найдено много золы, залегшей слоемъ, кусочки угля и по стѣнамъ замѣтна копоть, какъ будто здѣсь происходило приготовленіе ѣды, въ чемъ еще больше убѣждаетъ множество попадающихся тутъ-же костей воловьихъ, бараньихъ и свиныхъ, а также обломки стекла и глиняной посуды.

Въ юго-восточномъ углу, въ направленіи съ сѣв.-зап. къ юго-вост. мы нашли каналъ, покрытый простыми плитами. Мы его только открыли, но неизслѣдовали, потому что мѣстность передъ нимъ и за нимъ была засѣяна. По той-же причинѣ мы не могли изслѣдовать и всю середину площади, гдѣ могли найти бассейнъ для воды (impluvium), которая проводилась въ него по желобамъ въ родѣ открытаго нами на сѣверной сторонѣ, а выводилась выше упомянутымъ каналомъ.

Въ конечномъ результатѣ мы имѣемъ только планъ построекъ; а объ остальномъ могли-бы составить себѣ понятіе по обломкамъ различныхъ архитектурныхъ украшеній, какъ колонны съ капителями и пьедесталами, корнизы, потолки и т. п.

Но тутъ, какъ видно изъ надписи, была одна конная статуя, а затѣмъ на существованіе статуй указываютъ сохранившіеся отъ нихъ постаменты.

На дѣлѣ-же отъ статуй не осталось никакого слѣда. Есть одинъ только кусокъ невысокаго качества мрамора длиною до 12 сантим., который можно принять за часть ноги ниже колѣна съ хорошо выраженною мускулатурой.

Въ самой базиликѣ было 14 колоннъ и 20 полуколоннъ, и отъ этого осталось только какихъ-нибудь 20 обломковъ, между которыми одинъ только двухъ метровъ, а большая часть менѣе одного метра.

Это показываетъ, какому страшному разрушенію подвергся этотъ городъ, и тому соотвѣтствовало не менѣе широкое расхищеніе, продолжавшееся 14 столѣтій.

Отъ переднихъ наружныхъ колоннъ сохранилось 5 капителей, на которыхъ очень тонко высѣчены листья акантуса всѣ въ разрѣзахъ, наверху сливающіеся съ іонійскими завитками, и между ними отверстія, какъ дырочки въ кружевѣ.

Колонны и полуколонны внутри на раздѣлѣ между №№ II и III были очень массивны, что видно изъ ихъ капителей съ рѣзьбой болѣе грубой, но тоже искусной.

Нашлась одна цѣлая плитка и два обломка, изъ которыхъ составленъ былъ потолокъ (caissons, Cassetendecke): они раздѣлены на клѣтки, въ которыхъ изображены то цвѣты, то человѣческія головы не римскаго, впрочемъ, типа. На обломкахъ карнизовъ также въ квадратикахъ вырѣзаны различные цвѣты, а на одномъ углѣ шишка итальянскаго кедра (pignolo); на другомъ обломкѣ изображена собака среди какихъ-то крупныхъ травъ; на третьемъ женская головка, тоже не римскаго типа, съ обрамляющими её волосами.

Найдены также служившіе для поддержки карниза два консоля (modillons) въ формѣ массивнаго завитка. Третій такой-же мы видѣли на близь лежащемъ мѣстномъ кладбищѣ.

Нѣтъ почти ни одного камня, безъ какой-нибудь рѣзьбы: ложбинки вдоль колоннъ, канты и пояски на плоскихъ камняхъ, круговыя линіи на дверныхъ аркахъ.

Мы уже говорили, что передняя стѣнка базилики была изъ

кирпича. Кирпичъ этотъ квадратной формы, по 25 сантим. каждая сторона, при толщинѣ въ 5 сант., ярко краснаго цвѣта и твердый, какъ природный камень. На нѣкоторыхъ есть отпечатки слѣдовъ козленка и собаки, пробѣжавшихъ по нимъ, когда они находились въ мягкомъ состояньи.

Есть кирпичъ или черепица желтаго цвѣта и ноздреватый, на которомъ вытѣснено слово . . , OCLOЬAM, которое мы сочли знакомъ фирмы, производившей кирпичъ, при томъ въ началѣ мы усматривали DOCL; но В. Петричевичъ, занимающійся археологическими изслѣдованіями въ Далмаціи, въ частномъ письмѣ мнѣ сообщилъ, что съ этой надписью встрѣчается много кирпичей въ Далмаціи, и она означаетъ извѣстную существовавшую тамъ фирму; а читается она такъ: (figlina) Q(uinti) Clodi Ambrosi.

Изъ вещей мы нашли при очисткѣ помоста нѣчто въ родѣ верхней части жезла изъ очень тяжелаго металла съ прекрасно сохранившеюся позолотой, двѣ позолоченныя пластинки и желѣзный гвоздь съ позолоченною же шляпкой.

При раскапываньи другихъ комнатъ стали попадаться мѣдныя монеты, мелкіе кусочки отъ стеклянной и глиняной посуды и одинъ маленькій глиняный сосудъ цѣльный; одинъ кусокъ, какъ-бы сегментъ двояко выпуклаго стекла свѣтло-зеленаго цвѣта.

Желѣза найдено довольно много: гвозди совершенно современной формы, скобы, цѣпи или накладки на пробои для запиранія дверей. Желѣзными скобами скрѣплялись плоскіе камни. Колонны укрѣплялись на своихъ пьедесталахъ свинцомъ, для чего въ тѣхъ и другихъ дѣлались квадратныя углубленія, въ которые расплавленный свинецъ вливался извнѣ черезъ желобокъ, продѣланный поперекъ пьедестала.

При раскопкѣ восточной стороны найдена желѣзная шпора, кажется, венеціанскаго происхожденія и серебряная брошка, тоже не древняя; римскій только серебряный перстень съ сердоликомъ внутри, на которомъ вырѣзанъ человѣкъ, держащій въ

рукѣ оливковую вѣтвь. Къ концу этой первой раскопки найдено болѣе сотни мѣдныхъ монетъ и одна только серебряная. Многія изъ нихъ такъ потерты и съѣдены ржавчиной, что нельзя на нихъ ничего разобрать; но большая часть съ отчетливо видными ликами императоровъ и надписями вокругъ ихъ. Самая старая монета съ ликомъ Августа; затѣмъ идутъ: Титъ, Веспасіанъ, Адріанъ, Антонинъ Пій, Маркъ Аврелій, Фаустина (серебрянная, съ прекраснымъ портретомъ), Пробъ, Максенцій, Галерій, Луцій, Лициній, Констанцій, Фауста съ надписью на другой сторонѣ: «Spes reipublicae»; больше-же всего монетъ Константина; но ни на одной монетѣ нѣтъ христіанскаго знака. На одной только вокругъ лика стоитъ: «Constantinopolis». [1]) Впослѣдствіи эта коллекція монетъ увеличилась найденными въ другихъ мѣстахъ Доклеи, и мы ихъ перечислимъ въ своемъ мѣстѣ.

Считаемъ не лишнимъ сдѣлать замѣчаніе относительно находки перстня. Что онъ римскій, въ томъ нѣтъ сомнѣнія; но тогда онъ долженъ бы былъ найтись на самомъ днѣ, подъ слоемъ наросшей вѣками земли; а мы его нашли на высотѣ отъ пола около метра. Слѣдовательно, кто-то носилъ его и бросилъ или потерялъ уже послѣ того, какъ наросъ этотъ слой земли. То-же самое мы наблюдали и относительно другихъ вещей или ихъ обломковъ. Мы, значитъ, принимаемъ вещи не прямо, какъ онѣ выпали изъ рукъ древнихъ римлянъ, а черезъ посредство многихъ поколѣній. Поэтому неудивительно, что съ древними мѣшаются и вещи позднѣйшаго времени.

Есть слѣды, что здѣсь ютилась жизнь и послѣ разрушенія города, въ его развалинахъ. Въ самой базиликѣ не было возможности устроиться вслѣдствіе груды обломковъ настолько громадныхъ, что простые новые обладатели тѣхъ мѣстъ не въ состояніи были ихъ тронуть съ мѣста. Но для нихъ легче было пріютиться въ малыхъ комнаткахъ. И дѣйствительно, въ комнаткѣ № 4 на сѣверной сторонѣ по мазаичному полу при задней

---

1) Всѣ эти монеты переданы князю Николаю; а найденныя послѣ поступили въ музей въ «Зетскомъ Домѣ» въ Цетиньѣ.

стѣнкѣ выложено изъ простыхъ камней мѣстечко, какъ-бы для лежанія; также легко было и покрыть комнату сверху.

На восточной сторонѣ въ комнатѣ съ нишей принесенъ съ другого мѣста карнизъ и положенъ вмѣсто порога. И въ другихъ мѣстахъ также находимъ очевидно намѣренное помѣщеніе нѣкоторыхъ камней на мѣстахъ, имъ несоотвѣтствующихъ. При южной стѣнѣ слѣды налагаемаго когда-то огня и кости домашнихъ животныхъ также должно отнести къ пребыванію тамъ позднѣйшихъ обитателей, для которыхъ достаточно было одной стѣны, чтобы приспособить при ней свое жилище. Но и это въ настоящее время оказалось подъ толстымъ слоемъ земли и щебня; слѣдовательно, было оставлено тотчасъ послѣ разрушенія. Тогда-же должно было произойти и главное расхищеніе всего, что осталось въ развалинахъ, въ особенности мелкихъ вещей, а также и болѣе крупныхъ вещей изъ металла, которыя могли потомъ переработывать.

Такими первыми новыми обитателями этихъ мѣстъ могли быть именно авары, которые появились на Балканскомъ—полуостровѣ въ VI в., а въ VII в. ихъ вытѣсняютъ и поселяются въ тѣхъ-же мѣстахъ сербы. Эти послѣдніе, не заставши первоначальныхъ обитателей города, нашли на мѣстѣ живое преданіе объ немъ и его настоящее имя Докля или Доклея, передѣланное въ Дукля, которое гораздо вѣрнѣе названія Діоклея, появившагося въ X-мъ вѣкѣ.

Еще одно замѣчаніе: камень, изъ котораго сдѣланы колонны, капители и другія архитектурныя части, не находится на мѣстѣ. Поэтому нужно знать, откуда онъ взятъ и какимъ образомъ доставленъ.

Одну мѣстность мы нашли недалеко отъ Доклеи, въ разстояніи полутора часа (6—7 килом.), носящую названіе Медведья-глава, гдѣ тотъ-же камень, изъ какого сдѣланы колонны и др. Тамъ-же мы нашли мѣсто, гдѣ происходила и обработка

этихъ отдѣльныхъ частей, выдающееся массою осколковъ, очевидно происшедшихъ не отъ природнаго разрушенья, а отъ ударовъ молоткомъ и долотомъ.

Но дороги здѣсь нѣтъ никакой и пѣшая тропинка идетъ черезъ всюду торчащіе голые камни или загромождена крупными валунами.

Тутъ теперь можно пройти только пѣшкомъ; а какая возможность переносить колонны, имѣющія въ вышину 4 метра и въ діаметрѣ 30 сантим., или части архитрава, обломки котораго имѣютъ въ длину до 2 м. 5 с., въ ширину или вышину 72 с. при толщинѣ въ 45 с.?

Другая мѣстность находится много дальше, километрахъ въ пятнадцати, въ долинѣ р. Зеты за г. Спужемъ. Тамъ находится нѣсколько отдѣльныхъ возвышеній въ родѣ высокихъ скалистыхъ островковъ, между которыми ближайшая къ Спужу называется Височица, а за нею Малятъ (род. пад. Мальта). На послѣднемъ, посрединѣ его, мы нашли слѣды каменоломенъ также съ кучами осколковъ камня, какъ и у подошвы Медвѣжьей главы, но въ болѣе обширныхъ размѣрахъ. Это тотъ самый камень, изъ котораго сдѣланы въ Доклеѣ колонны и высѣчены капители и другія украшенія. Кромѣ того, тамъ мы нашли и невысокаго качества мраморъ, какой находится въ упомянутомъ выше обломкѣ статуи и изъ котораго также сдѣланы плитки, покрывавшія полы въ базиликѣ и другихъ постройкахъ.

Но мѣстность эта еще болѣе неприступна отъ нагроможденья скалъ, начиная съ подошвы возвышенія и до самаго верха, гдѣ находятся каменоломни. Въ послѣднее время окрестные жители стали больше заботиться объ украшеніи могилъ своихъ умершихъ и пользуются этимъ камнемъ, высѣкая изъ него кресты и небольшія намогильныя плиты, которыя возможно переносить на рукахъ, и проложили кое-какую дорожку для вьючной доставки ихъ.

Подобную же каменоломню, только меньшаго размѣра, мы нашли и на Височицѣ, въ такомъ-же родѣ неприступной.

Теперь является вопросъ: какимъ-же образомъ по такимъ неприступнымъ мѣстностямъ могли спускать такія громадныя глыбы и провозить дальше?.

Объясненіе этому находимъ въ измѣненіи природы тѣхъ мѣстъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ то время всѣ эти горы были покрыты лѣсомъ и толстымъ слоемъ земли; вслѣдствіе чего вся поверхность была ровная и вполнѣ удобная для колесной дороги. Если и теперь есть люди, которые за свой короткій вѣкъ помнятъ, что эти горы далеко не были такъ голы, то что-же было болѣе, чѣмъ за тысячу лѣтъ назадъ? Относительно Медвѣжьей-главы мѣстные жители утверждаютъ, что еще до послѣдней турецко-черногорской войны (1876—78 гг.) отъ подошвы этой горы до Дукли можно было проѣхать на телѣгѣ и видны были слѣды старой мощеной дороги.

По всей долинѣ р. Зеты находятся слѣды римскихъ построекъ, и до Никшича пролегалъ колесный путь; былъ онъ и дальше Никшича по направленію къ Грахову, гдѣ также находятся слѣды построекъ и мощеной дороги. Но оголѣніе мѣстности, только началось, шло быстро, и въ сербскій періодъ мы знаемъ въ этихъ мѣстахъ однѣ вьючныя дороги.

Кромѣ каменоломенъ, мы нашли близь Спужа мѣсто, гдѣ происходила выработка кирпича. Замѣтны слѣды печей, въ которыхъ обжигали кирпичи, и кругомъ еще не затянуло ямы, изъ которыхъ брали глину, и всюду множество обломковъ кирпича и черепицы, какія находятся въ постройкахъ Доклеи. Дѣлаютъ и теперь тамъ кирпичъ, но совершенно другой по формѣ и по качествамъ.

Перейдемъ теперь къ надписи на архитравѣ, единственной найденной въ базиликѣ,[1]) которая до нѣкоторой степени знако-

1) У Монро ошибочно показаны находящимися въ базиликѣ №№ 23, 24, 39 и 46, которыя найдены при открытіи воротъ.

митъ насъ съ ея характеромъ и съ личностями, игравшими роль въ Доклеѣ.

Мы нашли на мѣстѣ 10 кусковъ архитрава съ надписью, частью на самомъ помостѣ, а частью какъ разъ возлѣ него, слѣдовательно на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они упали сверху. Мы ихъ отодвинули отъ помоста, такъ какъ они мѣшали работѣ; но положили какъ разъ противъ того мѣста, гдѣ были найдены, чтобы дать наблюдателю возможность сообразить, какое пространство занимала цѣлая надпись.

Эти 10 кусковъ вмѣстѣ представляютъ длину въ 12 м. 85 с. Но есть еще одинъ камень, который найденъ далеко отъ этой базилики, въ маленькой церкви при христіанской базиликѣ, имѣющій въ длину 2 м. 84 с.; поэтому всѣ они вмѣстѣ имѣютъ длину 15 м. 69 с. А кромѣ того, на томъ же протяженіи находятся куски одинаковой вышины и толщины безъ надписей, которые какъ-бы заполняли въ архитравѣ промежутки между надписями и составляютъ 19 м. 6 с. Тогда мы получимъ всю длину 32 м. 54 с.

Архитравъ могъ занимать 56 м. по протяженію колоннады. Допустивъ неизбѣжныя отступленія отъ краевъ до 10 м. на обоихъ концахъ, получимъ цѣлое протяженіе надписи до 46 м.; а тогда не достаетъ на лицо камней ок. 13 м. 46 с. общаго протяженія.

Обращаемъ вниманіе на то, что камни эти находятся на трехъ мѣстахъ, при чемъ №№ 1 и 2 (см. на планѣ) находятся одиноко и значительно удалены, какъ другъ отъ друга, такъ и отъ остальныхъ, которые представляютъ группы, близкія одна къ другой. Послѣднее даетъ намъ основаніе предполагать, что и первые два камня не были одиноки, а представляли также группы.

Перейдемъ теперь къ самой надписи, которую расположимъ по означившимся группамъ:

I группа, 2 камня:

L · HONORESOM | NES · ET · STATVAM · EQVESTR ·
INAVRAVERVNT ·

II группа, 1 камень:

L · T · F · QVIR · FRONTONI · PRAEF · F
PONTIF · FLAM · DIVI ·

III группа, 4 камня:

FL · M · F · Q · | BINO · IIVIC · DEFVNC · ORI | ƆO · DOCL · HONOR · | OMNES · ET STATVAM
| FL · FRONTO ET · | FL · TERTVLL | FIL ·

IV группа, 4 камня:

M·FL·M·F·QVIR· BALBINO | : CORDO | DOCL · HONORE | S · OMNES · ET · STATVAM
EQVESTR· | : FL · TERTVLLA | PAREÑTES · INAV · | RAVERVNT·

Очевидно, что это вотивная надпись, при чемъ, какъ видно изъ вполнѣ сохранившейся части на четырехъ камняхъ четвертой группы, прежде всего стоитъ имя съ титулами лица, которому Ordo Docleae оказываетъ почести и въ чемъ онѣ состоятъ; а во второй строкѣ значится, кто это выполняетъ на свой счетъ; одно только слово съ первой строки перешло на вторую equestr, потому что, стоя въ первой строкѣ, оно её слишкомъ удлинило-бы.

Эта цѣльная надпись показываетъ намъ, что въ первой группѣ недостаетъ означенья, кому и отъ кого оказываются почести; во второй — только начало, изъ котораго видно, кому; а въ третьей недостаетъ небольшого куска съ первою половиною имени Bal—, конецъ котораго -bino на лицо.

Во второй группѣ мы читаемъ, что нѣчто оказано (что именно не извѣстно) Flavio Titi Filio Quirino Frontoni Prafecto (по толкованью Монро fabrum или frumenti dandi). Не знаемъ, къ кому отнести во второй строкѣ эпитеты pontifex flamen divus; но достаточно знать, что это былъ сынъ Тита тоже Флавія Веспасіана (69—79 по Р. X.).

Въ слѣдующихъ двухъ группахъ мы встрѣчаемъ имена двоихъ Бальбиновъ, тоже изъ семейства Флавіевъ. Одинъ изъ нихъ Flavius Marci filius тамъ и погребенъ (huic Defuncto) и подъ нимъ подписаны Flavius Fronto et Flavia Tertulla; а другой Marcus Flavii Marci filius. Изъ этого видно, что оба они сыновья Марка, но одинъ изъ нихъ назывался Flavius, а другой Marcus Flavius, и подъ этимъ вторымъ подписано только Fl: Tertulla parentes. При этомъ надобно замѣтить, что въ послѣднемъ отбита часть камня, а съ нею и часть надписи. Пополняя этотъ недостатокъ, Монро читаетъ: вверху (huic defun) c(to); а внизу Fronto et Flavia Tertulla и т. д.

Не имѣя средствъ для болѣе подробнаго изслѣдованія объ этихъ личностяхъ, мы обращаемся за объясненіемъ къ г. Монро; но прежде приведемъ и другія надписи, относящіяся къ этимъ личностямъ.

Такъ, на одномъ камнѣ, найденномъ нами при раскопкѣ воротъ находится слѣдующая надпись:

M· FLAVIO· T· F· QVIR
FRONTONI SACERD
IN COLONIS· NARON
ET EPIDAVRO IIVIR· I· D
IVLIO RISINO ·IIVIR
CVI INQION[IN COI
SCODR IIVIR IDQVIM
IIAMINI PRAEFABRVM
PLEPS
EX AERE CONLA[C

M. Cagnat раскрываетъ эту надпись такъ:

M. Flavio I. f(ilio) Quir(ina tribu) Frontoni, sacerd(oti) in coloni(i)s Naron(a) et Epidauro, ii vir(o) i(ure) d(icundo) Ju(l)io Risino, ii vir(o) (q)uinq(uennali), (p)ont(i) (fici) in col Scodr(a)ii vir(o).i. d. qui(nq), (fl)amini (diui Aug.) praef. (fabrum), pleps ex aere conla(to).

Тамъ-же найдена еще одна плита въ 145 с. въ длину и 92 с. въ ширину съ слѣдующею надписью, которую также приводилъ пополненною г. Монро:

M· FLAVIO M(arci) f(ilio),
QVIR(ina)
BALBINO ANN(orum) XV:
HV(I)C DEFVCT(o) ORD(o)
MVNIC(ip) DOCL(eatium) FVNVS
M. FLAVIO, M(arci) F(ilio),
QVIR(ina),
BALBINO ANN(orum). XV
HVIC DEFVNCT(o) ORD(o)
MVNIC(ip) DOCL(eatium) FVNVS
PVBLICVM ET STATVAM

EQVESTR(em) DECR(evit) ITEM
. . . . HONORES
QVANTOS PERLEGES CAPERE
LICERET ET STAT(uam) EQVEST(rem)
M. FLAVIVS M (f?) QVIR(ina)
. . . . STATVAM
. . . . T(estamento) P(oni) I(ussit).
M. FLAVIVS FRONTO
ET FLAVIA TERTVLLA
PARENTES IMPENS(a) ADIECT(a)
INAVRAVERVNT
M. FLAVIVS FRONTO. ..

И еще одна плита, но сильно обломанная съ боковъ и съ совсѣмъ отбитымъ краемъ внизу по длинѣ, съ надписью почти одинаковою съ предыдущею. Разница только въ чтеніи пятой строки: ampl. decurionum вм. municip. Docleatium; а за тѣмъ: item ordo Docleatium и послѣ строки одинадцатой коротко означены имена Ф. Фронтона и Ф. Тертуллы.

Г. Монро полагаетъ, что обѣ эти плиты находились у основанія конныхъ статуй.

Кто-же былъ этотъ Флавій Фронтонъ, имя котораго упоминается въ шести надписяхъ (три по архитраву и три на отдѣльныхъ плитахъ)?

Вотъ, какъ опредѣляетъ это г. Монро. Маркъ Флавій Фронтонъ былъ сынъ Тита Флавія. Онъ имѣлъ много званій: Sacerdos въ колоніяхъ Нароны и Епидавра, duovir jure dicundo въ Юліи Ризинскомъ, duovir quinquennalis и pontifex въ колоніи Скодры, то-же и flamen покойнаго императора въ Доклеѣ, и наконецъ praefectus чего именно, неизвѣстно (можетъ быть, fabrum).

Имя жены его Flavia Tertulla, а сынъ его былъ Marcus Flavius Balbinus, умершій въ возрастѣ пятнадцати лѣтъ. Тертулла была бабушка Веспасіана и первая жена Тита; имя это принадлежало императорской фамиліи. Титъ Флавій, отецъ Фронтона,

былъ императоромъ, когда Доклея имѣла уже свои привилегіи и получила названіе tribus Quirina. Это должно было произойти въ первые годы династіи Флавіевъ, скорѣе при Титѣ Веспасіанѣ (69—79, по Р. Х.), чѣмъ при Домиціанѣ (81—96 г.). Доклея въ смыслѣ ея офиціальнаго значенья не называется колоніей, а только respublica Docleatium.

Но въ то-же время одинъ декуріонъ ея назывался sacerdos ad aram Caesaris, чего мы не встрѣчаемъ ни въ одной надписи въ собственной Далмаціи.

Изъ всего этого можно заключить, что Доклея была мѣстопребываніемъ императорскаго представителя южной Далмаціи.

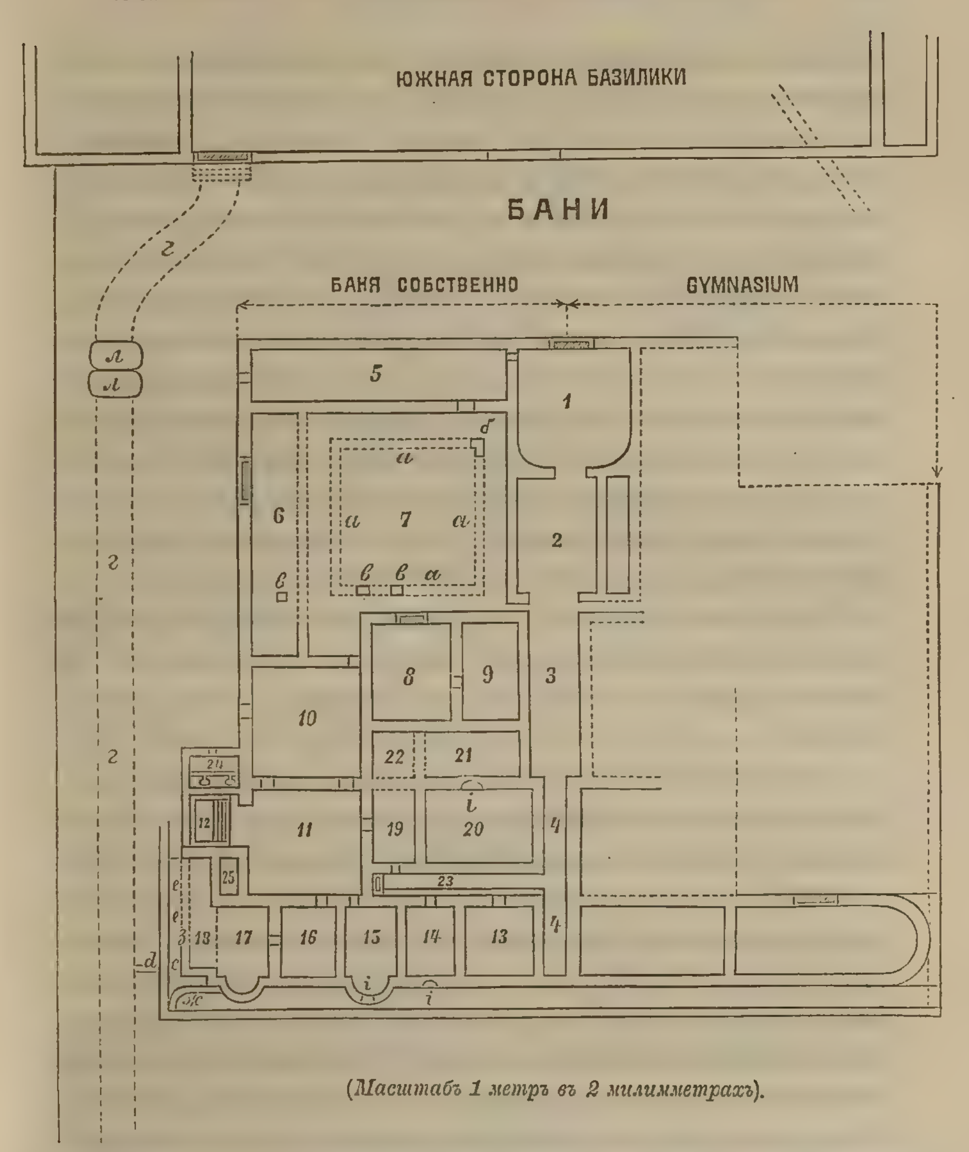
б. *Бани, частный домъ, два храма и ворота.*

Мѣстность, на которой оказалась базилика, мѣстные жители называли *царски стоборъ* (дворъ); а противъ нея къ югу на разстояніи болѣе 10 метр. находилось возвышеніе, густо заросшее некрупнымъ, но очень густымъ лѣсомъ и разными вьющимися и колючими растеньями, и народъ называлъ это *царске полаче* (палаты). Все это пространство представляло квадратъ, каждая сторона котораго равнялась 70 метрамъ.

Прежде мы прокопали нѣсколько канавокъ вдоль и поперекъ пространства, отдѣлявшаго базилику отъ подлежавшей дальнѣйшей раскопкѣ мѣстности, надѣясь найти хотя-бы мостовую; но нашли её только въ трехъ мѣстахъ съ перерывами близь стѣны.

Послѣ этого мы приступили къ очисткѣ мѣстности отъ лѣса, а потомъ отъ завалившихъ её камней, между которыми не нашли ничего, кромѣ матеріала, изъ котораго сдѣланы были стѣны, и кусковъ черепицы.

Предлагаемъ планъ:



(*Масштабъ 1 метръ въ 2 милимметрахъ*).

Объясненіе плана: 1, 2, 3 и 4 комнаты и корридоръ, общіе для бани и гимназія. 5. Комнатка неизвѣстнаго назначенія, въ которой найдена статуетка; 7. Входная комната для бани; 7. Раздѣвальная (apodyterium); *а*, *а*, *а*, *а*. четвероугольникъ изъ шлифованныхъ камней; *б*. остатокъ стѣны на немъ; *в*, *в*, *в*. камни кубической формы; 8 и 9. комнаты съ мозаичнымъ поломъ (elaeothesium); 10. Frigidarium (?); 11. Комната съ мозаичнымъ поломъ (?); 12. Примыкающей къ ней басейнъ; 13—18. Паровое отдѣленіе (assum, Laconicum); *д*. трубка для спуска воды; *е*, *е*, *е*. промежутокъ между баней и внѣшнею стѣной; *ж*. каналъ для спуска воды; *з* отверстіе въ стѣнѣ; *i*, *i*, *i*. топки печей, 19. проходная комната съ мозаичнымъ поломъ; 20. комната съ топкой; 21 и 22. паровая комната съ переднею; 23. корридорчикъ и въ немъ резервуарчикъ съ желобкомъ; 24. Latrina; 25. Неизвѣстнаго назначенія; *г*, *г*, *г*. каналъ для отвода нечистотъ (cloaca); *л*, *л*. покрывающія его каменныя плиты.

Снаружи была видна стѣна по всей окружности; а когда сняли часть земли сверху, то оказалось, что цѣлое зданіе состоитъ изъ множества отдѣленій или комнатъ неодинаковой величины, иногда очень маленькихъ и расположенныхъ безъ симметріи. Это дало намъ поводъ думать, не частный-ли это домъ. Но отсутствіе при этомъ центральнаго отдѣленія, гдѣ могли-бы быть atrium и impluvium, а также отсутствіе перестиля показывали, что это было нѣчто другое; да и пространство, одинаковое съ базиликой, было для частнаго дома слишкомъ велико. Послѣ частнаго дома съ такимъ сложнымъ планомъ могли быть только бани. Въ такомъ предположеніи мы, очистивши всю сѣверную сторону, открыли большія двери, въ которыхъ вполнѣ сохранился порогъ, и стали раскапывать это первое попавшееся намъ отдѣленіе (№ 1).

На первыхъ-же шагахъ мы нашли два обломка свинцовой трубы, служившей для провода воды, у которой отверстіе не совсѣмъ круглое, а сжатое съ одной стороны до остраго угла (fistula).

Въ противуположной стѣнкѣ оказались также двери, ведущія въ другое отдѣленіе съ закругленіями въ углахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мы находили бетонный полъ, но большая часть его была разрушена, и подъ нимъ, прокопавши насыпную землю, мы встрѣчались съ природнымъ грунтомъ, мягкимъ, состоящимъ изъ желтоватой глины. Эта первая комната имѣла въ ширину и длину по 10 м. 58 с. Поставивъ одну партію для очистки смежнаго отдѣленія, идущаго къ югу (№ 2), мы другую направили вправо отъ наружной двери, гдѣ также оказалась маленькая дверка изъ перваго отдѣленія, повидимому, въ позднѣйшее время продѣланная и потомъ кое-какъ заваленная большими каменьями. Это послѣднее отдѣленье (№ 5) имѣетъ въ ширину 5 м. 35 с., а въ длину 23 м. 35 с. съ дверью въ западной стѣнѣ и еще небольшую дверку въ стѣнкѣ съ южной стороны. Оно было сильно завалено каменьями отъ разрушенныхъ стѣнъ и обломками кровельной черепицы; но пола не оказалось никакого, сколько ни

копали въ глубину. За то въ сѣверо-западномъ углу найдена одна статуэтка и другіе обломки, объ которыхъ будемъ говорить ниже.

Одновременно раскапывали и сосѣднія съ нимъ отдѣленія (№ 6 и 7). Изъ нихъ отдѣленіе вдоль наружной стѣны имѣетъ въ этой стѣнѣ большую дверь съ порогомъ; а отъ внутренняго помѣщенія отдѣлялась стѣнкой, отъ которой остался кусочекъ только на южной сторонѣ, а далѣе отъ нея остаются только слѣды фундамента.

Внутреннее отдѣленье (№ 7), весьма обширное, имѣло проходъ въ открытый послѣ на восточной сторонѣ корридоръ (№ 3).

Въ немъ полъ былъ бетонный; но сохранилось отъ него очень мало. Посрединѣ же его былъ выложенъ квадратъ изъ большихъ камней, хорошо отшлифованныхъ, уцѣлѣвшихъ, однако, на немногихъ мѣстахъ (*а*, *а*, *а*, *а*). Въ сѣверо-восточномъ углу (*б*) ясно видно, что сверхъ него была стѣнка, и это наводитъ на мысль, что она возвышалась надъ цѣлымъ квадратомъ; но зачѣмъ въ такомъ случаѣ въ основаніе ея положены такіе хорошіе, тщательно отшлифованные камни? Одно можно предположить, что она не была сплошная. Это предположенье подтверждается и тѣмъ, что на южной сторонѣ квадрата находятся рядомъ два большіе камня кубической формы (ок. 1 метра) съ узкимъ карнизикомъ по верхнему краю, и еще одинъ такой-же въ сосѣднемъ отдѣленіи (*в*, *в*, *в*).

Первые два находятся какъ-бы на своихъ мѣстахъ, а послѣдній, очевидно, сдвинутый съ своего мѣста. Камни эти представляютъ нѣчто въ родѣ пьедесталовъ или постаментовъ, на которыхъ могли ставиться какія-нибудь скамеечки или стулья для сидѣнья.

Есть остатки бетоннаго пола.

Это отдѣленіе считаемъ комнатою для раздѣванья (apodyterium); хотя она и не отвѣчаетъ плану другихъ бань, напр., бань Каракаллы въ Римѣ, гдѣ для этого служитъ цѣлый рядъ маленькихъ комнатокъ для каждаго лица отдѣльно. Здѣсь раздѣвальная

комната общая. Входъ въ неё черезъ комнаты №№ 1 и 2, слѣдовательно не прямо со двора; а другой ходъ, можетъ быть, для слугъ отдѣляется комнатою № 6. На упомянутомъ выше квадратѣ могли быть поставлены сидѣнья, а на отдѣльныхъ постаментахъ могли выкупавшіеся садиться, когда нужно было производить какія-либо операціи съ ногами: обрѣзывать ногти, срѣзывать мозоли.

Рядомъ съ этимъ отдѣленіемъ находятся двѣ комнаты №№ 8 и 9) съ мозаичнымъ поломъ въ видѣ геометрическихъ фигуръ изъ разноцвѣтныхъ камней, въ то время хорошо сохранившійся; а чтобы предохранить его отъ разрушенья и расхищенья, мы не открывали его весь и оставили на немъ толстый слой земли. Имѣя общія двери изъ раздѣвальной комнаты, онѣ и между собой соединены дверью. Изящный полъ этихъ комнатъ указываетъ, что онѣ служили для дѣйствій, которымъ купавшіеся подвергали себя, послѣ того какъ обмылись и обсушились. Это былъ, можетъ быть, elaeothesium, гдѣ производилась прическа волосъ и намазыванье тѣла различными маслами и благовоніями.

Изъ общей же комнаты ведетъ дверь и въ другую комнату, нѣсколько приподнятую (№ 10), въ которой былъ бетонный полъ, сохранившійся только по краямъ, у стѣнъ. Размѣры ея 10 м. 63 с. въ длину и 9 м. 86 с. въ ширину. Такъ какъ слѣдующее отдѣленіе теплое, то эта комната могла служить для охлажденія (frigidarium).

Изъ нея идутъ двѣ двери въ слѣдующую комнату (№ 11), немного только короче первой. Она была покрыта мозаикой и изъ нея, кромѣ упомянутыхъ двухъ дверей, было еще три въ слѣдующія комнаты, а въ западной сторонѣ небольшой басейнъ для воды (№ 12). Глубина этого бассейна 1 м. 24 с. и спускъ въ него по тремъ ступенькамъ, довольно высокимъ. Отъ смежныхъ комнатъ и съ наружной стороны онъ отдѣляется двойными стѣнками, которыя покрыты толстою и очень прочно сохранившеюся штукатуркой. Полъ изъ бѣлыхъ мраморныхъ плитъ; закраина, обращенная въ комнату, выложена тонкими мраморными плит-

ками, которыхъ и безъ того найдено множество, и это наводитъ на мысль, что и всѣ стѣнки этой комнаты были обложены такими плитками. Отверстій для впуска и выпуска воды изъ бассейна нигдѣ незамѣчено. Вопросъ, была ли въ немъ вода холодная или горячая, мы рѣшаемъ въ пользу послѣдняго, такъ какъ въ сосѣдствѣ находится отдѣленіе (№№ 17 и 18), въ которомъ открыта печь, служившая для согрѣванія воды и для нагрѣванія помѣщеній паромъ, о чемъ скажемъ ниже. Вода могла изъ бассейна выводиться помпой или сифономъ. Комната, болѣе роскошно отдѣланная, могла служить именно для мытья теплою или горячею водой и потомъ для купанья въ бассейнѣ, какъ tepidarium и въ то же время какъ elaeothesium.

При очисткѣ этого бассейна земля оказалась очень мокрою, что тоже указываетъ на отсутствіе стока воды; а на самомъ днѣ найдено болѣе тридцати маленькихъ монетокъ мѣдныхъ и одна золотая императора Гонорія, прекрасно сохранившаяся, какъ-бы сейчасъ отчеканенная. На одной сторонѣ ея юный ликъ императора съ надписью его имени вокругъ, а на другой надпись victoria aug. съ такимъ изображеніемъ: воинъ въ шлемѣ топчетъ ногами своего врага; въ правой рукѣ онъ держитъ знамя, а на лѣвой стоитъ геній, вѣнчающій побѣдителя лавровымъ вѣнкомъ. Рядомъ съ этой комнатой нашлось еще одно помѣщеніе (№ 25), возвышающееся надъ бассейномъ, которое могло служить резервуаромъ горячей воды для бассейна. Но къ величайшему удивленію мы нашли совершенно замкнутое помѣщеніе въ родѣ каменнаго мѣшка; а при раскопкѣ его оказалось въ немъ множество изломанныхъ костей, мелкіе кусочки стеклянныхъ и глиняныхъ сосудовъ, кое-какія бронзовыя вещицы и нѣсколько мѣдныхъ монетъ. Очевидно, это была могила и, какъ обычно бываетъ, въ стѣнкѣ на сѣверной сторонѣ продѣлано было углубленіе внутрь, гдѣ мертвый помѣщался головой. Не подлежитъ также сомнѣнію, что она была когда-то перекопана и при этомъ всѣ кости и другія вещи переломаны, а потомъ брошены обратно. Мы копали здѣсь въ глубину на три метра и въ нижнемъ слоѣ не

находили уже никакихъ остатковъ, а шла все глина, вязкая и мокрая, вслѣдствіе того, что оттуда не было стока воды. Что это помѣщенье нѣкогда имѣло другое назначенье и въ могилу обращено въ позднѣйшее время, хотя еще римскаго періода, на то указываетъ сѣверная стѣнка: она, какъ видно, построена послѣ и потому не связана съ боковыми, что скрывается, однако, подъ штукатуркой.

Далѣе отсюда идетъ уже горячее отдѣленіе; но мы покончимъ прежде съ этимъ краемъ и посмотримъ, что найдено внѣ стѣнъ этого зданія.

Изъ комнаты № 10 есть дверь, ведущая наружу, гдѣ находится особое помѣщенье, только прислоненное къ внѣшней стѣнѣ, (№ 24) длиною 5 м. 50 с., а шириною 3 м. 4 с. и сзади возвышеніе съ двумя отверстіями; это — latrina. Сюда-же по каменному желобку спускалась грязная вода изъ комнаты № 10. При откапываньи здѣсь нашлось много мелкихъ мѣдныхъ монетъ.

Снаружи-же идетъ еще стѣна въ нѣкоторомъ разстояніи отъ стѣнъ бани. Здѣсь по западной сторонѣ оказался каналъ (*е, е, е*), открытый къ сѣверу, и другой, идущій къ югу (*ж*) и отлично выложенный съ боковъ камнями кубической формы на извести, а дно составляютъ плиты изъ обожженой глины. Сквозь вторую внѣшнюю сторону также идетъ жолобъ (*д*). Всѣ эти стоки обращены къ общему каналу, идущему отъ базилики (*г, г, г*), покрытому простыми плитами (*л, л*).

На южной сторонѣ открылись двѣ апсиды и рядъ комнатъ, совершенно другого характера отъ разсмотрѣнныхъ нами.

Въ трехъ комнатахъ (№№ 15, 16 и 17) полъ бетонный, а изъ разрушеній его видно, что подъ нимъ находилась пустота вышиною до 25 с., и полъ, такъ сказать, висѣлъ, поддерживаемый снизу кирпичными столбиками. Кромѣ того, подъ нимъ мѣстами въ вертикальномъ положеніи, а мѣстами въ горизонтальномъ находились длинные полые кирпичи съ отверстіями по бокамъ. Такими-же кирпичами были обложены и стѣны; но нельзя опредѣлить, до какой высоты, такъ какъ отбита вся штукатурка,

а съ нею и кирпичи изломаны въ мелкіе куски и большею частью также опали. Очевидно, что пустота подъ поломъ и полые кирпичи служили для проведенія нагрѣтаго воздуха или пара. Какимъ образомъ поддерживался массивный полъ, имѣющій въ толщину до 12 с., можно видѣть подъ порогомъ дверей ведущихъ изъ комнаты № 15 въ комнату № 11.

Остается разсмотрѣть, какимъ образомъ происходило отопленіе.

Въ помѣщеньи № 18 полъ совершенно уничтоженъ и держится только немного у южнаго края, поэтому она ниже пола смежной комнаты (№ 17), и тутъ видна набитая глина, отъ дѣйствія жара покраснѣвшая, какъ кирпичъ; тамъ-же есть маленькое отверстіе въ стѣнѣ (*з*), которое можно было-бы принять за устье печи; но, всмотрѣвшись внимательнѣе, вы видите, что это просто проломъ или что тутъ могла проходить дымовая труба; а печь должна была находиться въ сѣверной сторонѣ, гдѣ, однако, все такъ разрушено, что трудно составить себѣ представленіе о томъ, какую форму имѣла эта топка.

Снаружи апсиды № 15 также открылось нѣчто въ родѣ топки; но мы не рѣшились углублять раскопку, потому что тогда обвалилась бы и вся абсида. Взамѣнъ того, мы можемъ ясно видѣть способъ нагрѣванія въ комнатѣ № 13. Между ними находится комната № 14; полъ въ ней ниже смежныхъ на $\frac{1}{2}$ метра, въ задней стѣнкѣ ея находится печь съ топкою снаружи, а въ двухъ боковыхъ четвероугольныя отверстія подъ обѣ сосѣднія комнаты. Ясно, что въ этой комнатѣ происходило нагрѣваніе воздуха или помѣщался аппаратъ для образованія пара, проходившаго черезъ упомянутыя отверстія подъ полъ сосѣднихъ комнатъ.

Входъ въ эту комнату былъ изъ корридорчика № 23.

И такъ, рядъ комнатъ, идущихъ по южной сторонѣ, представляетъ собою паровое отдѣленіе (assum), въ которомъ нагрѣвались не только полъ, но и стѣны.

Это было отдѣленье для паренья или потѣнья (sudatio,

sudatorium), чему особенно помогала форма апсиды (Laconicum).

Въ комнаты №№ 16 и 15 были двери изъ комнаты № 11, а въ № 13 вела дверь изъ корридорчика (№ 23). При этомъ является вопросъ относительно этой комнаты: случайно или нарочно она изолирована отъ другихъ комнатъ и нашла свое мѣсто на краю корридорчика, служащаго совершенно для другой цѣли? Въ неё можно было попасть черезъ суживающійся къ югу главный корридоръ (№ 1, 2, 3 и 4) и маленькій корридорчикъ.

Нѣсколько словъ скажемъ о послѣднемъ.

Въ главномъ корридорѣ при началѣ его суживанья съ выступа комнатъ № 20 находится порогъ, а могла быть и дверь; и какъ разъ у порога нашелся камень съ рельефнымъ изображеніемъ фигуры, какія въ Помпеѣ встрѣчаются надъ дверьми комнатъ, находящихся подъ ключемъ. Я былъ удивленъ этимъ указаніемъ на отдѣленіе, по назначенію своему не имѣющее ничего общаго съ банею. Но дальнѣйшая раскопка открыла намъ корридорчикъ, въ глухомъ углѣ котораго нашелся резервуарчикъ (*к*) съ идущимъ отъ него желобкомъ, на что и указывала означенная фигура.

Остается разсмотрѣть еще 4 комнаты.

Одна изъ нихъ (№ 20) имѣетъ входную дверь изъ главнаго корридора и ниже его на $1/2$ м.; въ ней находится полукруглое отверстіе въ родѣ устья печки (*г*) въ стѣнѣ со смежною комнатой № 21, которая, вѣроятно, и нагрѣвалась отъ этой печки. При томъ полъ въ ней состоитъ изъ кирпичныхъ плитокъ, поставленныхъ на ребро и расположенныхъ по ломанной линіи.

Рядомъ съ нею и еще одна комната безъ пола (№ 22) на одномъ уровнѣ съ первою, и стѣнка между ними совершенно разрушена. Изъ нея дверь ведетъ въ комнату № 19, которая нѣсколько выше и полъ въ ней изъ мозаики.

Остается еще цѣлая половина зданія къ востоку отъ главнаго корридора.

Мы раскопали только двѣ комнаты на югѣ, при чемъ одна

оказалась съ апсидой и въ ней снаружи топка; слѣдовательно это, какъ бы продолженіе бани; но далѣе мы только сняли верхній слой земли и щебня, при чемъ обнаружились стѣны, раздѣляющія комнаты, отличающіяся отъ комнатъ на западной половинѣ бо̀льшими размѣрами. А въ одной, прокопавши глубже, мы нашли полъ мозаичный и посрединѣ кругъ звѣздой изъ стеклянной мозаики яркихъ цвѣтовъ. Не раскапывая дальше, мы это мѣсто тотчасъ покрыли землей, не показавши никому, и, благодаря этому, мозаика можетъ сохраниться. Къ этому побудило меня варварское разрушенье и расхищенье, постигшія всѣ наши открытія.

Здѣсь мы, безъ сомнѣнія, открыли-бы gymnasium; но пусть открытіе это совершится тогда, когда будутъ приняты мѣры противъ совершающагося теперь разрушенія и расхищенія.

Мы уже упомянули при описаніи комнаты № 5, что въ сѣверозападномъ углѣ найдена статуетка. Она сильно изувѣчена: головы нѣтъ, также какъ и кистей рукъ; отломана цѣлая правая нога съ бедромъ, хотя стопа послѣ найдена въ томъ-же мѣстѣ.

Статуетка эта представляетъ торговца-разносчика, сидящаго на пнѣ или обрубкѣ толстаго дерева, кора котораго чешуйчатаго сложенія; подъ пнемъ плоскій постаментъ, составляющій съ нимъ одно цѣлое. Это—фигура крупнаго человѣка; онъ сидитъ, держа на лѣвой рукѣ корзинку съ дужкой, и въ ней видны доверха наложенные какіе-то продолговато круглые предметы; правая рука на что-то опиралась, но весь этотъ бокъ съ ногой отломанъ. Тѣло его обернуто матеріей, какъ обычно носили римляне; при этомъ оголены правое плечо съ частью груди и спина съ той-же стороны; открытая часть груди развита такъ, что нѣкоторые готовы были принять её за женскую; то-же развитіе груди обнаруживается и на другой сторонѣ, хотя она и прикрыта матеріей; также развита до нѣкоторой припухлости и спина, и лопаточной

кости невидно. Голень сохранившейся въ цѣлости лѣвой ноги высокая, мышцы икръ сильно развиты, сухія, упругія, какія бываютъ у людей, много ходящихъ; стопа небольшая, стройная, и видна напряженность подъ тяжестью или напоромъ всей ноги, вслѣдствіе чего пальцы нѣсколько расширены; чрезвычайно отчетливо и правильно обозначаются ногти и суставы пальцевъ; черезъ верхъ стопы наискось идетъ узкая полоса, которую можно принять за морщину кожи; но на второй, найденной стопѣ яснѣе видно, что это ремень, которымъ поддерживалась обувь, состоящая изъ одной подошвы (Solea), хотя самой подошвы и незамѣтно. Мышцы рукъ выражены также отчетливо; но онѣ не сильно развиты, почему можно судить, что это былъ человѣкъ, много ходившій, но не упражнявшій много ни рукъ своихъ, ни грудныхъ и спинныхъ мышцъ.

Въ техническомъ отношеньи замѣтимъ, что по сохранившимся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ желѣзнымъ шпинькамъ можно видѣть, что голова и кисти рукъ были высѣчены отдѣльно и прикрѣплены къ своимъ мѣстамъ послѣ; и это, можетъ быть, и послужило причиною ихъ утраты. Мраморъ, изъ котораго сдѣлана статуетка, отъ времени сверху принялъ желтоватый колоритъ; мѣстами образовались пятна точно отъ ржавчины, чего не замѣчается на другихъ предметахъ тоже изъ мрамора, которые, какъ только обмоете приставшую снаружи грязь, принимаютъ совершенно свѣжій бѣлый цвѣтъ.

Кромѣ этой статуетки, въ томъ-же мѣстѣ найдена еще стопа дѣтской ножки, тоже на плоскомъ постаментѣ, пухленькая, съ прекрасно очерченными ногтями на полненькихъ пальчикахъ, точно живая. И еще обломокъ: трупъ собаки, у которой обломаны шея съ головой, ноги и хвостъ, и при всемъ томъ можно видѣть, что собака эта борзая и находилась въ лежачемъ положеніи.

Вообще-же находками наши раскопки были очень бѣдны. Цѣльныхъ вещей, кромѣ мелочи, нѣтъ; все только обломки, особенно стекла и глиняныхъ сосудовъ. Все это не разобранное

хранится пока въ Цетиньѣ въ «Зетскомъ Домѣ», въ двухъ витринахъ и въ пакетахъ для будущаго музея.

Еще раскопаны частный домъ въ одной линіи съ банями въ разстояніи 95 метровъ отъ нихъ, и нѣсколько въ сторону два маленькихъ храма Діаны съ рельефнымъ изображеніемъ ея бюста на отдѣльной каменной плитѣ и храмъ Минервы (по опредѣленію г. Монро). Домъ занимаетъ въ длину около 70 метровъ и въ ширину около 65, въ томъ около 30 м. вдоль занимаетъ пустое пространство, въ которомъ могъ быть садъ; а въ остальномъ по бокамъ комнаты и по срединѣ atrium и impluvium; одна комната съ апсидой и еще въ одной слѣды печи, можетъ быть, служившей для согрѣванія, такъ какъ въ тѣхъ мѣстахъ хотя почти не бываетъ зимы, но зимой дуетъ сильный бора.

Храмъ Діаны имѣетъ въ длину около 12 м. и въ ширину $7^1/_2$ м., причемъ немного большую половину занимаетъ cella, а остальное — porticus съ пьедесталами для четырехъ колоннъ, на которыхъ держался архитравъ.

Въ задней части небольшая апсида, а впереди крыльцо изъ четырехъ ступенекъ, такъ какъ храмъ приподнятъ надъ землей на высоту около одного метра. Тутъ-же лежатъ высѣченные изъ камня два дельфина, служившіе балюстрадомъ наверху этихъ ступенекъ, и нѣсколько обломковъ колоннъ и капителей.

Храмъ Минервы совершенно такой-же, только нѣсколько больше, именно длина его около 14 м., при томъ портикъ занимаетъ по длинѣ пропорціонально гораздо меньше (около 4 м.). Стѣны толще, а также толще и колонны, обломки которыхъ находятся и здѣсь: въ храмѣ Діаны колонна при самомъ верхѣ имѣетъ 39 сантим., а въ этомъ 51 с.

Основаніемъ, почему этотъ послѣдній храмъ, по мнѣнію г. Монро, посвященъ Минервѣ, служитъ то, что при княжескомъ домѣ на Крушной главицѣ vis-à-vis Подгорицѣ, находится на одной каменной плитѣ ея изображеніе, хотя и очень стертое

принесенное изъ Доклеп. А потомъ близъ храма найденъ одинъ обломокъ, представляющій торсъ человѣка въ тогѣ и съ рогомъ изобилія въ лѣвой рукѣ. Поэтому заключаетъ Монро: «Если этотъ облеченный въ тогу — геній императора или императоръ обоготворенный и относится къ храму, то можно считать, что онъ посвященъ Риму» (стр. 22).

Сдѣланныя уже открытія показали намъ, что мы напали на одну изъ важныхъ частей города, при томъ находимся на главной улицѣ, такъ какъ съ той и другой стороны ея идутъ постройки. Особенно отъ базилики къ выходу идетъ непрерывный рядъ зданій, стѣны которыхъ видны и теперь, а во многихъ мѣстахъ находится мозаичный полъ. Главная улица должна была начинаться отъ воротъ, разысканіе которыхъ мы теперь и поставили себѣ задачей.

Мѣсто, черезъ которое мы и всѣ другіе вступали внутрь Доклеи, представляло проломъ въ стѣнѣ, которая тутъ вся разрушена и только есть остатки ея съ боковъ.

Копать мы начали не совсѣмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ предполагали ворота, а метра на 4 передъ нимъ извнѣ. Докапываясь до природнаго грунта, мы углублялись на 4 метра ниже основанія стѣны. Все это была насыпная земля, въ которой находились обдѣланные камни: кусокъ порога, колонка съ отверстіемъ сбоку, въ которое, по видимому, входила задвижка для запора воротъ; просто камни съ различными фигурами и надписями; кусочекъ статуи, именно локотокъ дѣтской руки изъ прекраснаго мрамора и очень искусно сдѣланный. Прокопавъ эту насыпь до дна, мы повели раскопку къ стѣнѣ и дошли до нея. Тутъ мы встрѣтили камень на своемъ мѣстѣ, служившій порогомъ, другую половину которой нашлась внизу. Въ одномъ углу его было широкое круглое отверстіе, служившее, очевидно, для желѣзной пяты массивныхъ воротъ; по внѣшнему краю его шла ложбина, а сбоку оказался воротный каменный косякъ. Тутъ-же сохранилась и часть

стѣны, къ которой примыкали ворота, и сложена она была изъ большихъ камней съ надписями, по которымъ видно, что это были когда-то надгробные памятники.

Это была правая сторона со входа внутрь; лѣвая-же была совершенно разрушенною; а за нею оказалось нѣсколько ступенекъ, ведущихъ на наружную стѣну, часть которой мы при этомъ и очистили. Затѣмъ мы пошли впередъ метровъ на двадцать, держась ширины воротъ и отыскивая мостовую; но не нашли ничего, кромѣ природнаго грунта.

Обратимся теперь къ уцѣлѣвшей части стѣны, сложенной изъ камней съ надписями.

Въ положеніи камней не видно не только никакой заботливости объ томъ, чтобы надписи были виднѣе, но наоборотъ, видно стараніе уничтожить ихъ и сдѣлать невозможнымъ ихъ чтеніе.

Поэтому однѣ изъ нихъ съ помощью молотка и другихъ инструментовъ на половину сглажены, а другія очень аккуратно покрыты насѣчками, не дающими возможности разобрать ни одной буквы, ни одной черты.

Камни эти не только надгробные, но и вотивные, принесенные откуда-то.

Возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ эти камни попали въ постройку? и не произведена-ли эта постройка въ позднѣйшее время и не римлянами, а преемниками ихъ господства въ тѣхъ мѣстахъ?

Въ этомъ отношеніи очень важно для насъ заботливость строителей объ уничтоженіи надписей. Для варваровъ было все равно, съ надписями камни или безъ нихъ. Имъ нуженъ былъ только строительный матеріалъ, какъ потомъ разносили эти камни всюду, употребляя въ постройки или полагая на могилы своихъ умершихъ, при чемъ иногда римскую надпись уничтожали, чтобы вырѣзать свою. Никто не сталъ-бы уничтожать надписи безъ пользы и надобности, полагая на то лишній трудъ. Такъ могли поступить только люди, которые не относились къ этимъ памят-

никамъ равнодушно. Похищая ихъ, такъ сказать, у могилъ и употребляя на другую цѣль, они чувствовали нѣкоторую неловкость своего поступка въ родѣ угрызенія совѣсти, что и побуждало ихъ уничтожить ясныя указанія на то, кому принадлежалъ тотъ или другой памятникъ.

Руководясь такими соображеніями, мы держимся мнѣнія, что ворота эти строились въ позднѣйшее время, вслѣдствіе какой-то новой потребности сдѣлать ихъ тутъ, а не въ другомъ мѣстѣ, или даже переведя изъ другого мѣста, и строили ихъ не другой какой-либо народъ, а сами римляне.

Причину перенесенія воротъ сюда съ юга, съ берега Морачи мы находимъ въ тѣхъ разрушеніяхъ, которыя эта рѣка производила со своими берегами, сдѣлавъ, наконецъ, невозможнымъ проѣздъ по берегу, чтобы попасть въ находившіяся тамъ ворота. Потребность въ перенесеніи воротъ была при томъ спѣшная: не было времени выламывать и обтесывать новые камни, а потому прибѣгли къ способу хищенія.

При этомъ не постѣснились убрать съ мѣста вотивные памятники Фронтона, которому въ базиликѣ поставлена была конная статуя и который имѣлъ столько знатныхъ титуловъ; но не съ легкимъ сердцемъ совершали они это дѣло, вызванное крайнею необходимостью.

Часть этихъ камней послѣ перенесена въ княжескій дворъ, противъ Подгорицы, а часть мы поставили въ линію отъ воротъ къ мосту черезъ потокъ Шаралію, гдѣ ихъ очень легко разсматривать посѣтителямъ.

Это все параллелограмы высотою въ половину и болѣе одного метра, а есть плоскія плиты толщиною до 40 с. Мы будемъ означать только длину и ширину плоскости, на которой находится надпись[1]); а въ передачѣ самыхъ надписей сохраняемъ право-

1) Мы печатали ихъ въ нашемъ отчетѣ о раскопкахъ въ Ж. М. Н. Пр. въ іюлѣ 1891 г.; а потомъ онѣ вошли въ общее изданіе надписей. «On the Roman Town of Doclea». J. A. R. Munro.

писаніе безъ соблюденія слитія буквъ въ скобкахъ раскрываемъ сокращенія изъ соч. г. Монро.

1. Дл. 1 м. 10 с., шир. $55\frac{1}{2}$ с.

SERVENIAE
MARCELAE
MATRI·
OPTIMAE
FL· C· FIL·
PRISCA
L· D· D· D

2. Дл. 86 с., шир. 52 с.

(Fl) AVIA
PINNIA
T(estamento) F(ieri) I(ussit)
FL· EP(e)D(i)A(n)VS
F(aciendum) C(uravit)
L·(ocus) D·(atus) D·(ecreto) D(ecurionum).

3. Дл. 80 с., шир. 52.

M·NOVIO
QVI (rina tribu)· IVSTO
DEC(urioni)· EXTESTA
MENTO· EIVS·
T·NOVIVS· MA
XIMVS· FRA
TER· PONENDVM
CVRAV(i)T
·L·(oco) D·(ato) D(ecurionum) D·(ecreto).

4. Сломанный пополамъ по длинѣ: одна половина 52 с., другая 44 с., а шир. общая 59 с. Надпись только на одной верхней, а нижняя остается чистою.

CL·(audiae Q·(uinti) FIL·(iae)
PROBILLAE·

Сбоку вырѣзана ваза съ цвѣтами.

5. Съ рѣзьбою съ обоихъ боковъ; дл. 57 с., шир. 45 с.

IIID·II·
FLAVIA
C· F·
RV· NA
FILIO
POSVIT
L· D· D· D·

Тутъ-же находится плита съ посвященіемъ М. Ф. Фронтону, которое мы привели выше, говоря объ этой личности. Дл. 83 с., шир. 65 с., толщ. 40 с.

Съ правой стороны воротъ находится сохранившійся бастіонъ (turris), описаніе котораго мы дали выше; такой-же бастіонъ долженъ былъ находиться и по другую сторону, тѣмъ болѣе, что тамъ нашлась и лѣсенка, ведущая на стѣну, которая, однако, здѣсь сильно разрушена.

Вступая черезъ ворота внутрь города, вы встрѣчаете только съ правой стороны нагроможденія, указывающія на развалины построекъ, особенно подъ бастіономъ; тогда какъ влѣво идетъ ровное пространство, нѣсколько возвышенное надъ дорогою или улицей. Но далѣе начинаются постройки сплошь, не прерываясь до базилики.

Въ разстояніи 50 м. отъ воротъ по направленію къ базиликѣ лежитъ громадная глыба изъ искусственно сдѣланной массы, твердой, какъ природный камень, и значительно выдвинутая на самую дорогу. Монро полагаетъ, что это подножіе какой-либо конной статуи.

Съ внѣшней стороны воротъ, соображаясь съ высотою ихъ надъ русломъ Шираліи, должно предполагать существованіе спуска въ видѣ высокаго крыльца или каменной лѣстницы; но отъ чего-нибудь подобнаго мы не нашли ни малѣйшаго слѣда.

При устройствѣ моста черезъ Ширалію, которая иногда преграждала намъ путь въ Доклею, и прокладкѣ колесной дороги отъ нея до Пиперскаго моста черезъ р. Зету, чтобы установить экипажное сообщеніе по всей дорогѣ отъ Цетинья и Подгорицы, также совершены кое-какія открытія, именно открыли нѣсколько гробницъ.

На одну гробницу напали мы прямо на линіи дороги не болѣе 10 с. отъ поверхности. Это былъ гробъ изъ простыхъ, немного притесанныхъ камней, связанныхъ известью; только въ восточномъ концѣ его стѣнки не было. Дно было во всю ширину выложено большими плитами изъ жженой глины; а сверху она была покрыта природными плитами настолько плотно, что внутрь попало очень немного земли. Въ западномъ концѣ нашлись двѣ головы, и одну изъ нихъ мы сочли-бы за женскую; много было и другихъ костей, но всѣ онѣ были сбиты въ кучу и изломаны, такъ что составить цѣлый скелетъ было невозможно. Поэтому мы взяли только два черепа и нѣсколько голенныхъ костей. Кромѣ костей, найденъ стеклянный сосудъ изломанный, и вообще много обломковъ стекла, нѣсколько мѣдныхъ монетъ и вещицъ изъ бронзы.

Вынули мы и большія плиты со дна гроба, а затѣмъ опять покрыли гробницу плитами и оставили какъ была. Размѣры: длина 2 м. 8 с.; шир. 86 с.; глуб. 89 с.

Немного далѣе, тоже почти на поверхности, найдена урна изъ простого бѣлаго камня, круглая въ родѣ ступки и съ такою-же сверху крышкою. Внутри ея найдены обломки стеклянныхъ сосудовъ, мелкіе кусочки костей вмѣстѣ съ пепломъ и нѣсколько монетъ и бронзовыхъ вещицъ.

Находились также горшечки съ измельченными костями и пепломъ; но они были такъ ломки, что разсыпались при малѣйшемъ прикосновеніи. Намъ удалось сохранно вынуть только одинъ, и то одинъ бокъ выпалъ. Внутри оказалась земля, а въ ней стеклянная бутылочка съ широкимъ круглымъ корпусомъ и длиннымъ узкимъ горлышкомъ, прикрытымъ сверху монетой, на которой, однако, ничего нельзя разобрать; внутри бутылочки также ничего не оказалось. Вокругъ горшечковъ всегда оказывалась гарь и въ ней по нѣскольку желѣзныхъ гвоздочковъ безъ шляпокъ, въ родѣ сапожныхъ шпилекъ, и они ничуть не заржавѣли.

Прямо на дорогѣ лежалъ камень, который, когда его перевернули, оказался саркофагомъ, перевернутымъ вверхъ дномъ.

Въ немъ, конечно, ничего не оказалось, и одинъ уголъ былъ отбитъ. Тутъ-же оказалась и крышка его, на половину сломленная.

Вообще въ этой мѣстности отъ Шираліи и вверхъ по р. Зетѣ часто попадаются гробницы, представляющія собою иногда цѣлыя сооруженья, съ подвалами подъ сводами, отъ которыхъ тутъ-же находятся обломки колоннъ, капителей, карнизовъ. Но все это давно уже перекопано; поэтому никакихъ вещей, кромѣ обломковъ, не находится. Находятся иногда надгробныя плиты съ надписями. Одна такая плита найдена мѣстнымъ поселяниномъ при обработкѣ земли.

Вотъ эта надпись:

M· MA(rii)
AMBACTI
CORNELI
DOM(o)BRYXIA
P· SCRASIVS
NAEOLVS AEQ(uo)
P(ublico) SCRIBAQ(uestorius)
AMICOIN
COMPARABI(li).

Другая небольшая плитка съ такою же надписью:

D(iis) M(anibus)
M· IVL(io)· LACONI·
QVIVIXITA(nnos) XLV
HVIC DEF(uncto) BAEB(ia)
TA(?)MODERATA
MA(r)ITOB(ene) M(erenti)
F(ecit).

На этомъ останавливаются раскопки, производившіяся подъ моимъ личнымъ руководствомъ. Но въ 1903 г. въ Оксфордѣ составилось общество изъ молодыхъ археологовъ, которое задалось цѣлью произвести раскопку въ Доклеѣ самостоятельно, для чего и прибыли въ августѣ мѣсяцѣ въ Цетинье J. A. R. Munro, W. C. F. Anderson, J. G. Milne и F. Haverfield. Князь охотно принялъ ихъ предложеніе и они тотчасъ отправились въ Подгорицу для осмотра мѣстности, послѣ чего въ августѣ-же начались работы подъ наблюденіемъ г. Монро; другіе-же его товарищи отправились обратно, а потомъ помогали ему при разработкѣ добытаго имъ матеріала, раздѣливъ его по особымъ отдѣламъ.

Я былъ прикомандированъ къ нему, такъ какъ онъ самъ того пожелалъ, имѣя нужду въ моемъ содѣйствіи при сношеніяхъ съ рабочими, и вообще для практическаго исполненія работы.

в. *Раскопки г-на Монро: мелкія раскопки, брошенныя недоконченными, потомъ христіанская базилика и баптистерій.*

Мой планъ былъ вести раскопки въ системѣ и, найдя улицу, идущую отъ воротъ къ базиликѣ, и открывши еще нѣкоторыя зданія, приняться за раскопку зданія, прилегающаго къ бази-

ликѣ, что дало-бы намъ новыя данныя и относительно ея самой. А кромѣ того, нужно было продолжить раскопку бань и соединеннаго съ ними гимназіума. Но г. Монро прямо заявилъ, что его цѣль составляетъ не планъ города, а находки и главнымъ образомъ—камни и другіе предметы съ надписями, и просилъ меня указать такую мѣстность, которая могла-бы обѣщать подобное. Само собою разумѣется, что опредѣлить этого я не могъ; но указалъ ему мѣстность въ сѣверо-восточномъ углу, по моему мнѣнію, интересную, потому что тамъ я видѣлъ обломки колоннъ и капителей, а, копая ножомъ, находилъ мозаику.

Онъ, однако, нашелъ эту мѣстность почему-то незаслуживающею вниманія.

Тогда мы наудачу выбрали мѣсто близъ Морачи. Это оказался просто какой-то домъ и, не раскопавши его вполнѣ, мы перенеслись къ базиликѣ, гдѣ открылся портикъ, то-же не представлявшій никакого интереса.

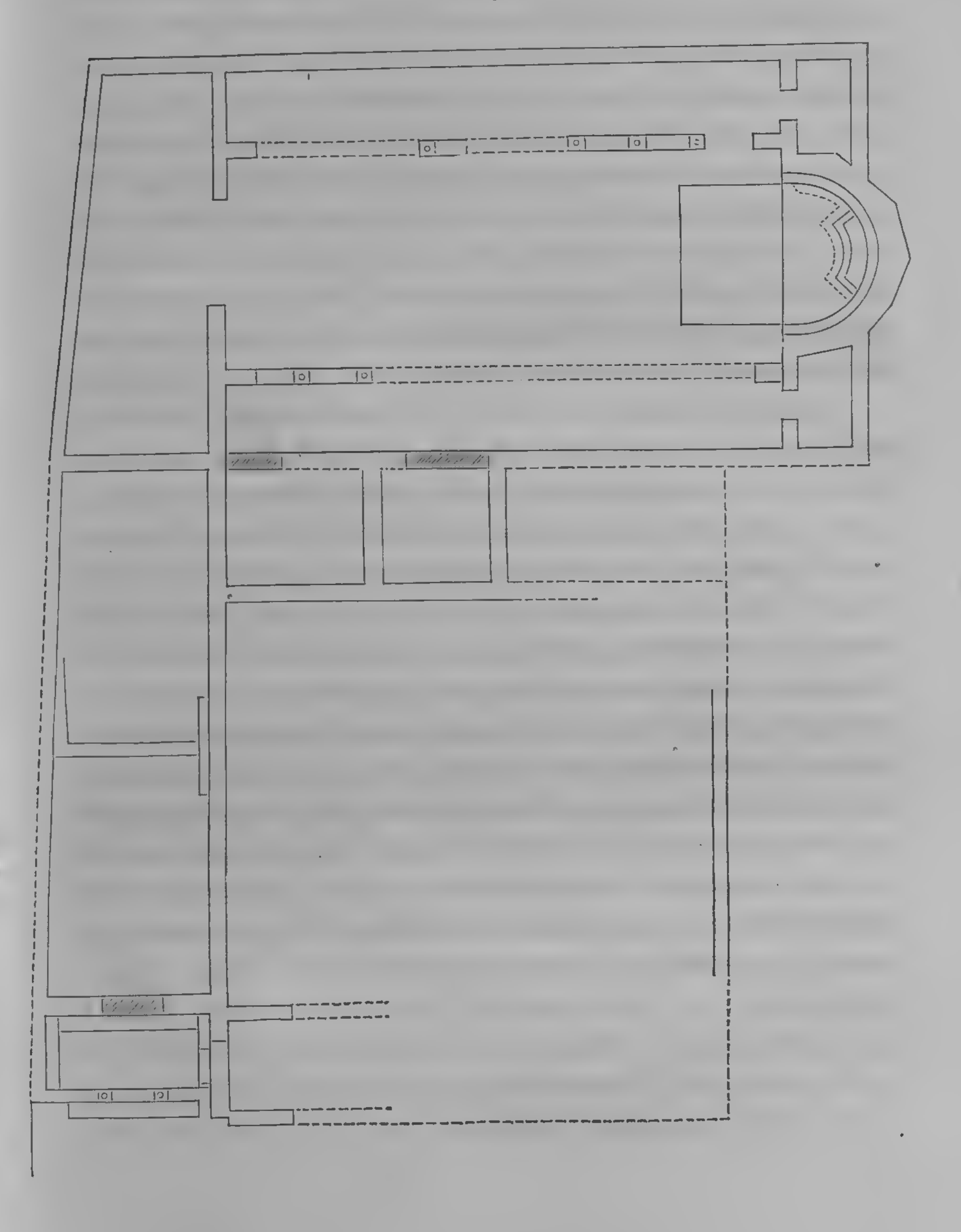
Еще мы принялись раскапывать по моему указанію ровное возвышеніе въ видѣ параллелограмма съ точно обозначающимися границами. Не довершили мы и эту раскопку, къ моему сожалѣнію, потому что открыты три очень узкія и глубокія комнатки, похожія на тѣ, какія находятся въ амфитеатрахъ въ качествѣ клѣтокъ для дикихъ звѣрей. Это не былъ амфитеатръ, но, можетъ-быть, театръ съ ареной, конечно, очень небольшой, какъ и всѣ здѣшнія постройки не могутъ идти въ сравненіе съ подобными-же постройками Рима, Помпеи и другихъ городовъ не только Италіи, но и Далмаціи, и при этомъ имѣютъ нѣчто особенное отъ своихъ образцовъ въ зависимости отъ мѣстности, климата и другихъ обстоятельствъ.

Только послѣ этихъ попытокъ мы отправились на то мѣсто, которое я указывалъ въ самомъ началѣ.

Какъ только начата была работа, тотчасъ стала открываться абсида, указывающая, что зданіе базилика, при томъ христіанская, такъ какъ тутъ-же стали находить фигуру креста. Эту раскопку г. Монро довелъ до конца.

Она дала намъ христіанскую базилику и вблизи ея еще маленькую церковь баптистерій.

Обѣ эти церкви подробно описаны г. Монро, а также къ описанью присоединены и планы. Послѣдними мы воспользуемся чтобы дать читателю объ нихъ представленіе.



Отсылая читателя за подробностями къ означенному выше сочиненію, мы ограничимся только размѣрами зданій и соотношеніемъ различныхъ частей ихъ. Начнемъ съ большой церкви.

При первомъ же взглядѣ на планъ зданія можно видѣть, что оно представляетъ собою какую-то передѣлку. Въ 1-хъ narthex представляетъ позднѣйшую пристройку, при чемъ новая стѣна проведена не параллельно старой, въ которой находится главная входная дверь. Во 2-хъ, въ продольной стѣнѣ было двѣ двери, которыя потомъ заложены. И наконецъ, въ отдѣленіи съ абсидой мозаичный полъ приподнятъ надъ остальнымъ поломъ, что требовалось положеніемъ алтаря и находящагося въ немъ престола, но подъ этимъ поломъ остается старый, также мозаичный на одномъ уровнѣ съ остальнымъ поломъ. Все равно какъ послѣ придѣланы, а не построены одновременно съ цѣлымъ зданіемъ двѣ комнатки по обѣ стороны абсиды.

Такимъ образомъ мы имѣемъ здѣсь основную базилику, имѣющую продольнаго протяженія съ абсидой 27 м., а въ ширину 16 м. А потомъ къ ней присоединены nartex и двѣ комнатки по обѣ стороны абсиды, по опредѣленію Монро, diaconicum и prothesis. Внутри она двумя рядами колоннъ (по 7 съ каждой стороны) была раздѣлена на три части, при чемъ средняя имѣла въ ширину 9 м., боковыя по $3\frac{1}{2}$ м. Полъ былъ покрытъ мозаикой, которая довольно хорошо сохранилась, особенно въ боковыхъ отдѣленіяхъ. Сохранились также куски колоннъ, нѣсколько пьедесталовъ, на которыхъ онѣ стояли, и капителей; обломки алтарнаго окна, сдѣланнаго изъ камня, не особенно тонкой ажурной работы, при чемъ въ числѣ фигуръ есть кресты; отдѣльно сломанные четырехконечные кресты и рельефныя изображенія ихъ на капителяхъ и плитахъ. Тутъ-же находится плита, 80 с. длины и 52 шир. съ надписью:

.....IVS
QVIR(ina tribu)
GENIALIS

.....C(on) S(ulum) ET
PRAET(orum) SACERD(os)
ATARAM CAESAR(i)S
DEC(urio)
TESTAMENTOPONI
IVSSIT.

Надпись очень испорченная, но въ ней ясно упоминается Sacerdos at aram Caesaris, единственный разъ между всѣми надписями этихъ мѣстъ и Далмаціи. И эта плита употреблена была, какъ украшеніе, можетъ быть, въ барьерѣ, окружавшемъ алтарь.

Къ ней съ южной стороны примкнуты постройки въ духѣ чисто религіозно-христіанскихъ потребностей. Одну изъ этихъ пристроекъ, самую обширную, Монро считаетъ (впрочемъ подъ сомнѣніемъ) за atrium.

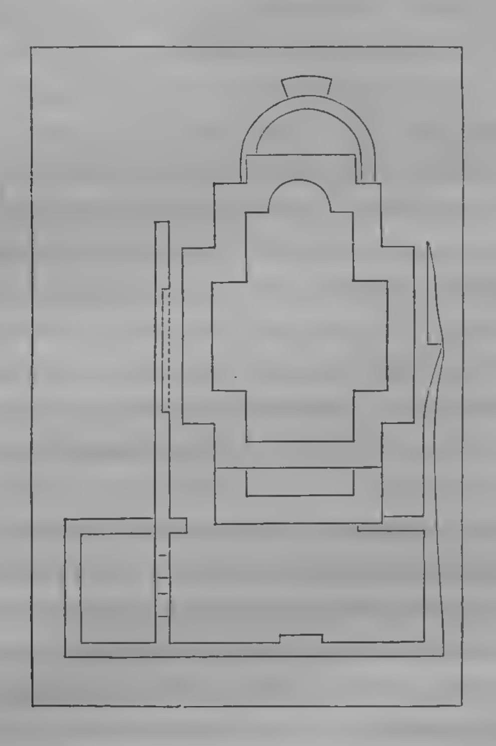
Всего въ нѣсколькихъ шагахъ отъ базилики находится и другая маленькая церковь, устроенная совершенно по другому плану и такъ именно, какъ то нужно по ея назначенію.

Такая близость этой церковки къ базиликѣ указываетъ, что она была въ связи съ послѣднею, принадлежала ей.

Надобно замѣтить, что тутъ мы имѣемъ двѣ постройки. Одна посрединѣ въ видѣ греческаго креста, съ небольшою абсидой и какою-то прибавкой при западномъ ея концѣ. Эта часть имѣетъ въ длину 9 м. 4 с. безъ абсиды, а съ абсидой 10 м. 5 с., и въ ширину 7 м. 35 с.; а впередъ выдвинута еще на 3 м. 35 с. Стѣны сравнительно очень толстыя и внутри покрыты цементомъ.

Вокругъ нея, хотя не вездѣ, идутъ стѣны тоньше и болѣе слабой кладки, какъ показано на чертежѣ, и болѣе широкая абсида, вмѣщающая въ себѣ первую абсиду, но по отношенію къ послѣдней расположенная несимметрично. При этомъ полъ внутренняго зданія больше, чѣмъ на метръ, ниже пола внѣшняго, такъ что спускъ могъ быть по нѣсколькимъ ступенькамъ;

Но для чего другого могло быть сдѣлано такое углубленіе, какъ не для наполненія его водою? Это прямо наводитъ па мысль, что въ данномъ зданіи мы имѣемъ baptisterium.



Баптистеріи существовали прежде всего въ баняхъ, слѣдовательно находились внутри зданія и имѣли большею частью круглую форму со сводомъ вверху и большимъ тазомъ внизу. Съ такимъ характеромъ онъ усвоенъ въ католической церкви, какъ то видно въ Латеранскомъ соборѣ. Нашъ баптистерій также вмѣщенъ въ другое зданіе; но представляетъ собою самостоятельную постройку, въ родѣ церкви, тогда какъ внѣшняя была нѣчто въ родѣ каменной палатки надъ нею, чтобы защищать крещаемыхъ отъ вліянія погоды.

Передъ нимъ былъ столь любимый римлянами перистиль, отъ котораго осталось нѣсколько обломковъ колоннъ и сломанный-же архитравъ съ надписью:

✝ AVSONIADIAC(onissa) PROVOTOSVO ET FIL·IORVM SVORVM F(aciendum) C(uravit). ✝

Г. Монро на основаніи того, что въ этой церкви (въ мѣстѣ съ базиликой?) находятся камни, взятые изъ гражданской базилики, разрушенной въ 518 г. землетрясеньемъ, полагаетъ, что она построена между 518 и 639 г., и скорѣе въ концѣ, чѣмъ въ началѣ этого періода. Но, если, какъ мы видѣли, камни изъ базилики попадали въ постройку воротъ, то тогда-же они могли попасть и въ постройку христіанской церкви. Это былъ вообще періодъ какого-то равнодущія тамошняго населенья къ своимъ древнимъ памятникамъ. При томъ христіанская базилика не построена вновь, а передѣлана изъ базилики гражданской, и попавшіе въ неё камни могли не быть принесенными изъ другой базилики.

Нужно удивляться тому, что описанная нами гражданская базилика дождалась своего разрушенія въ 518 г., не измѣнивъ своему нехристіанскому характеру, когда христіанство совершенно возобладало уже при Ѳеодосіи В., слѣдовательно къ концу четвертаго вѣка. Не была-ли она уже въ то время заброшена и не приходилъ-ли въ то время конецъ этимъ немногимъ, державшимся старой римской вѣры?

Тропинка, въ родѣ улицы, идущая съ с. на ю. отъ Шираліи къ Морачѣ и раздѣляющая Доклею на двѣ половины, не раздѣляла-ли когда-то и на два исповѣданья? Въ восточной половинѣ кресты попадаются и на другихъ мѣстахъ, кромѣ христіанской базилики; тогда какъ въ западной половинѣ до сихъ поръ ихъ не находилось.

Однако, чтобы рѣшить этотъ вопросъ окончательно, у насъ слишкомъ мало фактовъ, вслѣдствіе того, что слишкомъ мало произведено раскопокъ. Но мы не видимъ основанія принимать, чтобы одна базилика была разрушена землетрясеніемъ, а другая уцѣлѣла, чтобы впослѣдствіи превратиться въ христіанскую базилику.

Поэтому, когда-бы ни возникли та и другая, — разрушеніе ихъ произошло въ одно и то-же время и отъ однихъ и тѣхъ-же причинъ.

Г. Монро въ орнаментахъ христіанской базилики и въ архитектоникѣ баптистерія допускаетъ, хотя и нерѣшительно, нѣкоторое вліяніе восточной церкви, собственно Византіи, такъ какъ раздѣленія между церквами въ то время не существовало. Вліянію Византіи обязано и торжество христіанства.

Подъ этимъ вліяніемъ должна была возникнуть христіанская церковь и въ Доклеѣ. Самое сильное вліяніе было, конечно, при Юстиніанѣ I (527—565 г.); но въ то время Доклея уже не существовала; поэтому мы отнесли бы ея возникновеніе ко времени Ѳеодосія В. Послѣ Константина въ Доклеѣ находится и больше всего монетъ, относящихся къ Ѳеодосію и его семейству.

Помимо вопросовъ о времени возникновенія христіанской базилики и потомъ ея разрушенія, для насъ имѣетъ большое значеніе существованіе при ней баптистерія.

Баптистеріи, какъ особыя, служащія для крещенья въ христіанскую вѣру постройки, существовали всегда при епископскихъ каѳедрахъ; такъ какъ въ первое время право крещенія принадлежало исключительно епископамъ. Поэтому мы дѣлаемъ заключеніе, что баптистерій указываетъ на существованіе въ церкви, которой онъ принадлежалъ, епископской каѳедры.

г. *Находки мелкихъ предметовъ.*

Въ общемъ наши раскопки слишкомъ бѣдны находками. Мы нашли одинъ только перстень съ рѣзнымъ камнемъ; тогда какъ ихъ множество найдено другими, и между ними есть изящной работы камеи. Находятся и другія вещи. Мы видѣли статуетку *пана* изъ бронзы, которая была у насъ въ рукахъ; но мы должны были уступить её другому. Одинъ предметъ изъ золотой прово-

локи, значенье котораго мы не понимаемъ, имѣетъ форму спирали съ расширеньями на концахъ.

Наши-же находки заключаются только въ обломкахъ, которые мы отчасти поименовали выше, и находятся онѣ въ Цетинскомъ музеѣ. Сравнительно, очень мало нашлось и надписей. Всего, считая въ томъ числѣ и открытыя до насъ и попавшія въ извѣстный corpus inscriptionum Момсена,—77. Всѣ онѣ собраны въ соч. г. Монро, при чемъ дано полное ихъ описаніе и протолкованъ ихъ смыслъ.

Кромѣ того, въ концѣ изданія приложенъ указатель встрѣчающихся во всѣхъ надписяхъ именъ и званій. Имена частныхъ лицъ означены вмѣстѣ съ praenomen и cognomen; потомъ имена императоровъ, званія военныя, религіозныя и гражданскія и наконецъ названія мѣстностей.

Послѣ надписей слѣдуютъ монеты, которыхъ каждый годъ собирается масса. Но найденныхъ и находящихся въ музеѣ всего 301; за исключеніемъ одной серебряной монеты Фаусты, онѣ всѣ мѣдныя, называемыя мѣстными жителями *бакреняче* (отъ бакар—мѣдь).

Вотъ списокъ ихъ, помѣщенный въ томъ-же изданіи и составленный г. Милькомъ:

Греческихъ	3	Геты	1
Тиберія	1	Александра	3
Клавдія, съ дырочкой	1	Гордіана III	1
Тита	1	Филиппа	1
Домиціана	1	Галліана	15
Траяна	3	Квинтилла	1
Адріана	3	Клавдія Готика	10
Антонина	4	Авреліана	5
Фаустины	2	Северина	1
Коммода	1	Проба	3
Изъ періода Антонина неудобочитаемыя	8	Карина	1
		Нумеріана	1

Неудобочитаемыя конца III столѣтія	4
Діоклеціана	2
Максиміана	3
Максимина	1
Константина	14
Roma	5
Constantinopolis	2
Елена	1
Фаусты	1
Лицинія	2
Криспа	2
Константина Цезаря	5
Дельмація	1
Констанція	7
Констанца	5
Неудобочитаемыя, относящіяся къ семейству Константина	61
Юліана	1
Іовіана	1
Θеодосія	11
Граціана	2
Валентиніана	4
Гонорія	1
Неудобочитаемыя, относящіяся къ семейству Θеодосія	15
всего...	224
Совсѣмъ стертыхъ.	77
	301

Надписи на монетахъ мы имѣемъ въ такой формѣ: Antoninus augustus pius, Divus Antoninus и на другой сторонѣ Consecratio; Im. Caes. vesp. aug. или Divus augustus vespasianus: Hadrianus Augustus P. P. и на др. ст. C. O. S. III; Antoninus aug. armeniacus.

Мы говорили уже о золотой монетѣ им—ра Гонорія; есть и еще золотая монета.

На лицевой сторонѣ ея ликъ и—ра: лицо довольно молодое, продолговатое, сухое, острый носъ, усовъ незамѣтно, борода чуть окаймляетъ лицо снизу; на головѣ густые волосы гладко причесаны спереди назадъ, вокругъ отъ темени къ затылку выше уха corona изъ двойной цѣпочки съ какимъ-то изображеніемъ, а сзади она спускается двумя концами съ шариками; шея и правое плечо открыты; далѣе идетъ тога. Надпись вокругъ головы — слѣва D THEoDo (между D и T нельзя разобрать: можетъ быть, IV(us); по лѣвой сторонѣ SIVSPPAVGG. На

обратной сторонѣ: двѣ сидящія личности въ тогахъ, съ открытыми руками, головки молодыхъ людей; на головахъ шапочки въ родѣ pileolus съ ободкомъ изъ цѣпочки вокругъ; протянувши руки другъ къ другу, они держатся за нихъ или ими что-то держатъ; тѣло покрыто тогой, изъ-подъ которой внизу виднѣются стопы ногъ; сѣдалище общее съ колонками съ боковъ; подъ ногами гладкій постаментъ, а подъ нимъ GOM. Между головами сидящихъ еще фигура человѣка съ коронкой на головѣ, въ широкомъ одѣяньи, съ голыми руками, а отъ плечъ поднимаются точно два крыла и простираются надъ головами сидящихъ.

Надпись слѣва VICTOR, справа IAAVGG; между этими надписями вверху слѣва A, а справа o.

Ясно, что здѣсь изображены Θеодосій и его два сына Аркадій и Гонорій и выражена идея раздѣленія имперіи на двѣ части, которыя должны быть тѣсно связаны одна съ другою.

д. *Нѣсколько практическихъ замѣчаній относительно производства раскопокъ въ Черногоріи.*

Въ заключеньe считаемъ небезполезнымъ для будущихъ раскопокъ сообщить нѣсколько практическихъ свѣдѣній относительно произведенныхъ уже раскопокъ.

Мы производили эти раскопки въ продолженіи 1890 и 1891 гг., пользуясь зимнимъ, весеннимъ и осеннимъ временемъ, и за все это время имѣли приблизительно 85 рабочихъ дней; рабочихъ было около 10.000; а стоимость всего была 6965 гульденовъ, во что входитъ поденная плата рабочимъ средне 65 крейц. и расходы на нѣкоторыя приспособленія и на выкупъ отъ частныхъ владѣльцевъ участковъ, на которыхъ произведены раскопки, если тѣ участки представляли собою ниву, лугъ и вообще какую-нибудь стоимость. Отдѣльная раскопка г. Монро

стоила около 1150 гульд., считая только плату рабочимъ. Общая же сумма стоимости всѣхъ раскопокъ выражается цифрой 8115 гульд.

Не имѣя понятія объ томъ, во сколько обходятся раскопки въ другихъ мѣстахъ, замѣтимъ, что наша раскопка была поставлена неправильно въ томъ отношеніи, что сразу слишкомъ велико было число рабочихъ отъ 150 до 200, а было и до 300.

Таково было распоряженіе свыше, чтобы дать народу заработокъ, такъ какъ въ то время оказался въ Черногоріи голодъ и въ помощь голодающимъ пришла изъ Россіи значительная сумма, главнымъ образомъ, употребленная на постройку дорогъ, а частица была удѣлена и на раскопку. Это особенно трудно въ началѣ, когда мнѣ самому нужно было еще оріентироваться; да и послѣ, не смотря на то, что у меня были хорошіе помощники, какъ только начиналась работа, я все время долженъ былъ находиться на ногахъ, переходя отъ одной группы къ другой, чтобы не дать безъ себя тронуть ни одного камня. Помощники мои наблюдали только за тѣмъ, чтобы нигдѣ не останавливалась работа.

Надобно замѣтить, что послѣ рабочіе вполнѣ поняли смыслъ работы и не трогали съ мѣста ни одного камушка, не спросивши меня, и вообще вошли въ интересъ работы, вслѣдствіе чего не было въ нихъ недостатка и въ усердіи. Въ полдень мы дѣлали роздыхъ на 2 ч.; но они подпимались раньше, чего я не допускалъ; а когда затрубитъ труба, посредствомъ которой мы давали знать, что время работы настало, то они кидались на работу опрометью и работали въ нѣкоторыхъ случаяхъ такъ горячо, что я долженъ былъ ихъ сдерживать.

Конечно, въ такой массѣ находились лѣнивцы и плуты; но въ массѣ я могъ положиться на полную добросовѣстность рабочихъ.

Работа начиналась между 5 и 6 ч. утра, а оканчивалась между 6 и 7 в. Кромѣ полуденнаго отдыха имѣли еще два по 15 до 20 м. утромъ, поработавши часа два съ половиной, и около 4 ч. по полудни. Слѣдовательно, въ работѣ они нахо-

дились около 10 ч., и это выносили они легко потому только, что работа производилась въ болѣе или менѣе холодное время, когда вообще человѣкъ чувствуетъ себя крѣпче и менѣе утомляется.

Поэтому мы работы всегда прекращали до 9-го мая, когда становится жарко и есть у народа свои полевыя спѣшныя работы.

Лучшими рабочими мы считаемъ мѣстныхъ жителей Пиперъ, которымъ и принадлежитъ эта земля; поэтому имъ здѣсь работать сподручнѣе, чѣмъ другимъ, и работаютъ они очень живо, съ любознательностью и толково.

Самое удобное работать съ 25-ю рабочими и не больше 50-ти, снабдивши ихъ всѣми необходимыми для того средствами, между прочимъ тачками двухъ видовъ—большихъ для отвоза крупныхъ камней и малыхъ для щебня и мусора. Если предпринять раскопку цѣлаго пространства, то нужно начать съ мѣстъ, которыя находятся на краю Морачи или Зеты, чтобы легче было относить камень и землю, сваливая все въ глубокія русла этихъ рѣкъ; а потомъ, очищая себѣ путь, идти впередъ, углубляясь въ середину.

Но прежде всего это пространство, составляющее около 25 ралъ (5 русск. десятинъ или $6\frac{1}{2}$ гектаровъ) нужно выкупить у ихъ владѣльцевъ и устроить охрану отъ разграбленія и разрушенія, которыя въ настоящее время производятся, часто совершенно безсмысленныя, какъ напр. разбитіе капители на мелкіе кусочки и то-же самое съ другими орнаментами. Въ то-же время раскопанныя мѣста необходимо каждый годъ очищать отъ сорныхъ травъ и кустарниковъ, особенно роскошно растущихъ на этой вѣками удобренной почвѣ.

Архитектурные предметы должны оставаться на мѣстѣ, а другія болѣе мелкія вещи должны храниться въ музеѣ, устроенномъ не въ Цетиньѣ, а въ Подгорицѣ.

II.

Слѣды пребыванія Римлянъ въ различныхъ мѣстахъ Черногоріи.

Слѣды римскихъ поселеній далеко не ограничиваются одною Доклеей; они встрѣчаются всюду по Черногоріи и прежде всего въ ближайшей къ ней окрестности. Разница только въ томъ, что въ Доклеѣ сохранились, по крайней мѣрѣ, основанія зданій всегда почти съ частью стѣнъ, благодаря ея особенному положенію въ углу между двухъ рѣкъ. Это защищало её со стороны Подгорицы, откуда главнымъ образомъ и угрожало расхищенье строительнаго матеріала для новыхъ городскихъ построекъ.

Въ народѣ есть преданіе, что, когда турки строили крѣпость въ Подгорицѣ, то весь матеріалъ для нея доставленъ былъ изъ Доклеи. Черезъ Морачу они перевозили его въ лодкахъ; и затѣмъ отъ мѣста постройки до ея берега выстраивался народъ въ двѣ линіи, и каждый камень передавался отъ одного другому, изъ рукъ въ руки и достигалъ мѣста назначенія.

Такой способъ передачи камней и теперь существуетъ у черногорцевъ, часто примѣнялся и нами при раскопкахъ въ Доклеѣ и называется *рука руци.* Дѣйствительно здѣсь выигрывается время, которое при обычномъ способѣ тратится каждымъ на возвращеніе съ праздными руками.

Но способъ этотъ, не дающій рабочему ни минуты отдыха, очень утомителенъ и практикуется только въ томъ случаѣ, если нужно, напр. разобрать какую-нибудь отдѣльную кучу въ нѣсколько минутъ. Турки, однако — можно тому повѣрить — съ этимъ не сообразовались по отношенію къ райѣ.

Было одно только затрудненіе, это — перевозка камней черезъ Морачу. Очень трудна переправа черезъ неё въ лодкѣ и безъ груза, вслѣдствіе ея крутого паденія и множества торчащихъ со дна камней; а съ грузомъ, кромѣ опасности, требовалось слишкомъ много времени. Но такой способъ былъ вполнѣ

примѣнимъ къ мѣстности, которая находилась-бы на той-же сторонѣ Морачи, на которой и Подгорица.

Такую мѣстность представляетъ Загоричъ, равнина находящаяся между Горицей и Морачей.

До послѣдней черногорско-турецкой войны эта равнина не могла заселяться, потому что, принадлежа туркамъ, она могла быть обстрѣливаема съ другой стороны Морачи черногорцами; также какъ на той сторонѣ, гдѣ находится Доклея, не могли селиться черногорцы, находясь подъ выстрѣлами турокъ.

Въ настоящее-же время тамъ селятся черногорцы, и вся почти земля занята пашнями; а тотчасъ послѣ войны не было ни одного домика, ни клочка обработанной земли, и когда я его осматривалъ въ 1879 г., я наслѣдилъ, такъ сказать, нащупалъ по всему тому пространству слѣды, какъ будто какихъ-то построекъ.

Обратить вниманіе на эту мѣстность заставилъ меня проходящій по ней старый римскій водопроводъ, объ которомъ и будемъ говорить прежде всего, причемъ прошу посмотрѣть на карту окрестностей Подгорицы.

Онъ начинается на турецкой территоріи и по нему проведена была вода изъ р. Цѣвны, которая, вытекая изъ высокихъ горъ Проклетыхъ и Трояна, очень богата водою, всегда очень холодною и чистою; въ дальнѣйшемъ теченьи, спускаясь на равнину, она лѣтомъ пересыхаетъ въ обычномъ своемъ руслѣ, а пробирается подземными путями и нѣсколькими потоками вливается въ Скадрское озеро. Въ данномъ-же мѣстѣ у самаго выхода изъ горъ Цѣвна всегда полна воды. Отсюда и идетъ этотъ каналъ. Огибая дугой Сукъ-Грудскій, выступающій справа, онъ идетъ черезъ турецкія поселенія Дипоши и дома Омербожовичей, потомъ нѣсколько склоняется къ Какарицкой горѣ и въ сѣверозападномъ направленіи доходитъ до р. Рыбницы; черезъ Рыбницу онъ переносился по мосту, который теперь не существуетъ; но на другомъ (правомъ) берегу ея цѣльный остатокъ свода, который нѣсколько приподнятъ, такъ какъ этотъ берегъ нѣсколько ниже лѣваго.

Идя по слѣду канала послѣ этого перехода, мы замѣтили развѣтвленія, при чемъ отдѣляющіяся отъ него вѣточки направляются къ близь лежащимъ нивамъ или виноградникамъ, что указываетъ на пользованье имъ для орошенья.

Потомъ онъ входитъ въ Доляны, сплошь занятые виноградниками, гдѣ и исчезаетъ слѣдъ его на поверхности; но и тамъ его находятъ при перекапываньи виноградниковъ.

По выходѣ изъ Долянъ онъ снова становится замѣтнымъ, пересѣкаетъ главную дорогу изъ Подгорицы въ Кучи и Васоевичи и вступаетъ въ Загоричъ.

Всего протяженья водопровода до вступленія въ Загоричъ можетъ быть около 9 килом.

Потомъ мы раскопали его, при чемъ открыли каналъ, покрытый сводомъ, по дну вымощенный прекрасными гладкими плитами. Высота его со дна до начала свода 122 с., сводъ 48 с.= 170 с. Такая высота даетъ возможность человѣку средняго роста пройти, наклонивъ только голову; а ширина его 56 с.

Стѣнки сложены на извести изъ некрупныхъ квадръ, а есть и крупные камни, и покрыты были цементомъ, который кое-гдѣ еще сохранился. Сводъ сдѣланъ изъ мелкаго камня, тоже съ известью и очень крѣпкій.

Направленье водопровода можно прослѣдить вездѣ по тому, что по краямъ его существуетъ незначительное принижене почвы и тутъ лучше ростутъ трава или кустарникъ. И мы прослѣдили его до конца, при чемъ увидѣли, что онъ идетъ вовсе не къ Морачѣ, а отворачиваетъ отъ нея влѣво, къ западу по протяженію Горицы. Вдоль его теперь черногорцы построили дома, при чемъ раскапывали его, чтобы вынуть изъ него камень для постройки, а иные устраивали въ немъ подвальное помѣщеніе. Въ концѣ онъ упирается въ возвышенье, котораго мы не раскапывали; но очевидно, что въ немъ скрываются развалины какой-то постройки, можетъ быть, зданія съ бассейномъ для воды, откуда она разводилась дальше.

Обслѣдовали мы и берегъ Морачи, отыскивая какіе-нибудь

знаки водопровода или моста, через который могъ онъ идти на другую сторону; но никакихъ наружныхъ знаковъ не нашли. И это еще больше убѣждаетъ насъ въ томъ, что водопроводъ изъ Загорича никуда не выходилъ.

Въ такомъ случаѣ къ чему служилъ онъ, если въ Загоричѣ не было населенья, при томъ большого, цѣлаго города?

Мы уже говорили, что, осматривая Загоричъ въ прежнее время, мы замѣтили слѣды какихъ-то построекъ. Въ восточной половинѣ мы нашли нѣсколько небольшихъ возвышеній и на нихъ то слѣды турецкаго редута и стоявшихъ недавно вокругъ него палатокъ; то постройки въ родѣ маленькой церкви и вокругъ нея кладбище. Но подъ этими новыми наслоеньями можетъ находиться и что-нибудь древнее. Далѣе шли какія-то полосы то параллельныя, то пересѣкающіяся въ родѣ улицъ; но нигдѣ никакого слѣда фундамента, даже ни одного крупнаго камня.

Въ западной же части и въ то время опредѣленно обозначались насыпныя возвышенья и на нихъ мѣстами торчали большіе камни, принадлежавшіе какой-то постройкѣ. Особенное вниманье я обратилъ тогда на большой холмъ, находящійся въ углѣ, гдѣ соединяются Зета и Морача, и подъ нимъ замѣтенъ былъ слѣдъ стѣны. Еще болѣе это обозначалось въ томъ мѣстѣ, гдѣ Горица приближается къ Морачѣ, гдѣ идетъ дорога изъ Подгорицы мимо Визирова моста. Мѣстность эта называется Дьюличи и по народному преданью здѣсь жилъ родъ извѣстнаго печатника Божидара Вуковича.

Когда черногорцы стали получать землю въ Загоричѣ и начали ее разрабатывать, то часто находили урны. А въ послѣднее время, когда тамъ образуется цѣлое поселенье и земля всюду разрабатывается подъ посѣвы, повсемѣстно обозначаются гробницы и слѣды различныхъ построекъ. Въ прошломъ (1906 г.) тамъ найденъ саркофагъ съ крышкой.

Форма его обыкновенная, какъ всѣхъ другихъ саркофаговъ.

По одному длинному боку его идетъ слѣдующая надпись:

P. CORNELLIO
MANLIOQVIVIXIT
AN · LVILIAET
IRENEFILIAE
PATRIPIENTIS
SIMO

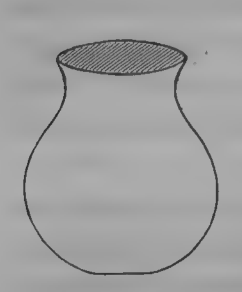
На крышкѣ на двухъ углахъ и посрединѣ только буквы:

D. M.R. S.

Что находилось внутри, мы не видѣли; но вынутый изъ него стеклянный сосудъ (ossarium), особенно оригинальной формы, пріобрѣлъ извѣстный изслѣдователь древностей южной Россіи Т. В. Кибальчичъ, посѣщавшій Подгорицу и Доклею (въ концѣ 1905 г.).

Надъ гробницей возвышалась цѣлая постройка, отъ которой остались только обломки, показывающіе, что зданіе было роскошно.

Такія гробницы открываются тамъ во многихъ мѣстахъ, при чемъ въ нихъ всегда почти находятся каменныя урны или стеклянные сосуды слѣдующей формы:



Мимо Загорича съ восточной стороны изъ Подгорицы идетъ большая дорога, о которой мы уже упоминали. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ она вступаетъ въ тѣснину между Морачей и горами, къ востоку отъ нея находится поселенье изъ 5—6 домовъ Златица, и тамъ возлѣ дома покойнаго кучскаго воеводы Васа Брацанова на возвышеньи находится множество каменныхъ плитъ съ надписями. Одна изъ нихъ перенесена въ Подгорицу, гдѣ хранится въ городской читальнѣ, и на ней находится слѣдующая надпись:

VIIIMIIIVIIETIN
NOCENTISSIMO

PVSINOI'ENVABIO
..LIOEIVSVIXAN
IIMIIIDXVII. SECVN
DIAN · VSETJANVA
RIAPARENT · ΘLI'AI
ETNEPOTI · EEC

У Монро находимъ такое чтенье и толкованье. Это памятникъ дочери и внуку, при чемъ имя дочери было въ началѣ, которое отломлено, и тогда цѣлая надпись должна была гласить такъ:

(D. M.....quae vixit annos)
VIIIIM(enses)IID(ies)VII et
innocentissimo Pusin J(a)nua-
rio (f)ilio ejus,vix(it)an(nos)II
M(enses)IIID(ies)XVII, Secundianus
et Januaria parent(es) filia(e) et
nepoti fec(erunt).

Характеръ этихъ письменъ совсѣмъ другой отъ того, съ какимъ мы видѣли письмена въ Доклеѣ, не только въ главной вотивной надписи на архитравѣ базилики, но и отъ надписей на болѣе простыхъ надгробныхъ плитахъ. Буквы сравнительно съ высотой болѣе широки, прямыя линіи утолщены, а нѣкоторыя пишутся иначе. Такъ у R нижняя часть колѣна переходитъ внизъ черезъ линію и имѣетъ утонченный конецъ; въ предпослѣдней линіи Р имѣетъ также особенную форму и тамъ-же Θ вм. F; а въ послѣдней строкѣ по ошибкѣ Е вм. F; буква А вездѣ почти безъ пояска.

Трудно сказать, слѣдуетъ-ли это приписать личному характеру рѣзчика, слѣдовательно причинѣ случайной, или тамъ сложился уже такой характеръ писанья подъ вліяніемъ какихъ-либо особыхъ причинъ. Это можно будетъ рѣшить только тогда, когда будетъ собрано значительное количество камней съ надписями, для чего нужно произвести спеціальную раскопку.

Невдалекѣ оттуда находится небольшое село Сѣница съ церковью, которую во время войны турки разрушили.

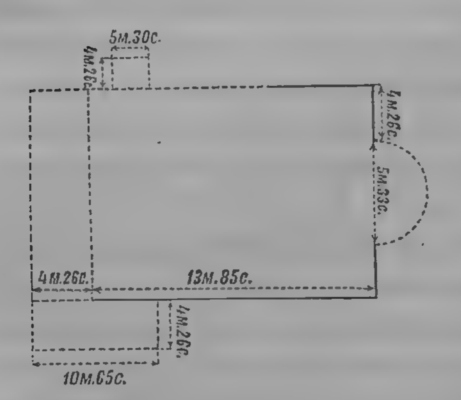
Видѣвши ее въ такомъ разрушенномъ состояньи, я замѣтилъ въ фундаментѣ ея много обдѣланныхъ камней и одинъ былъ съ надписью, которую я въ то время и снялъ. Длина камня приблизительно 58 с., а ширина $35^1/_2$ с.; но надпись сильно испорчена:

D. O. M.
TO NI REGIN
IHN. . O LOC
RBHNЬVS · EO
REGIVS MIL
OHVOLADI
RINCBFCOSVS

Поясокъ въ H вездѣ посрединѣ перечеркнутъ; въ 3-й, 4-й и 6-й стокахъ H слитъ съ слѣдующимъ N; въ четвертой линіи въ R прямая линія спускается ниже; въ послѣдней строкѣ B соединяется съ F горизонтальной линіей, образуя такимъ образомъ между ними H.

И эта надпись при всей ея неясности отличается тѣмъ-же особеннымъ характеромъ, какъ и предыдущая.

Въ Златицѣ-же на одномъ возвышеньи есть слѣды какого-то зданія, въ которомъ по осмотрѣ его плана, тотчасъ можно видѣть церковь.



Зданіе это такъ разрушено, что вынуть даже фундаментъ и оставлена только часть его; но вездѣ можно ясно видѣть, гдѣ находились стѣны.

Представляемъ ея чертежъ; при чемъ твердыми линіями означены суще-

ствующія части стѣны, а гдѣ ихъ нѣтъ, онѣ означены точками. Расположена она съ запада на востокъ; вся длина ея безъ апсиды 18 м. 11 с., а ширина безъ боковыхъ пристроекъ 13 м. 85 с.; остальное показано на самомъ чертежѣ.

Ястребовъ полагалъ, что здѣсь была первая сербская архіепископія, основанная Неманичами; но мѣсто ея указывается прямо на Дренѣ, т. е. въ Подгорицѣ, объ чемъ мы послѣ будемъ говорить подробнѣе.

Церковь эта не стояла одиноко и есть возлѣ нея слѣды другихъ построекъ и гробницъ, раскопка которыхъ и должна будетъ опредѣлить ея настоящій характеръ.

Пока это выяснится, мы остаемся при томъ мнѣніи, что это была та христіанская церковь, которая произошла изъ первой христіанской базилики въ Доклеѣ, когда послѣдняя была разрушена. Тогда не было еще раздѣленія вѣроисповѣданій, но богослуженіе совершалось въ ней, конечно, на латинскомъ языкѣ. И это продолжалось до XI в., когда Неманя, рожденный въ Подгорицѣ, крещенъ былъ латинскимъ священникомъ. Сербскаго-же священника, значитъ, не оказалось, не смотря на то, что въ половинѣ VII в. сербы вторично крестились въ христіанскую вѣру. Въ то-же время мы узнаемъ, что сербы, составлявшіе мѣстное населенье, всѣ уклонились въ богумильство, именно вслѣдствіе того, можетъ быть, что священники совершали церковное богослуженіе и преподавали народу ученіе Христа на чужомъ ему языкѣ, тогда какъ богумильская вѣра была вѣра народная сербская.

Область распространенія римскихъ памятниковъ въ Черногоріи очень обширна.

Въ Ульцинѣ вся площадь передъ градомъ, на которой было турецкое кладбище, а теперь очищена и на ней построена православная церковь съ площадью вокругъ нея, когда-то была римскимъ кладбищемъ, и тамъ найдено много могилъ, въ которыхъ находили, кромѣ костей, сосуды и другіе предметы. Это указываетъ, что и самый градъ былъ римскій; но въ немъ нельзя

найти ничего римскаго, потому что онъ весь перестроенъ венеціанцами, которые всюду ревниво искореняли слѣды чужой вѣры и народности. Однако въ одномъ турецкомъ домѣ, въ нижнемъ городѣ оказался columbarium въ три ряда нишъ съ погребальными сосудами. Его мы раскапывали, и вещицы вынутыя изъ него и теперь находятся въ цетинскомъ музеѣ въ узелкахъ, пока найдется возможность ихъ разобрать и размѣстить. Это — небольшой columbarium, по всей вѣроятности, фамильный.

Въ Рѣкѣ, собственно на другой сторонѣ, въ такъ называемомъ *градѣ* Иванбега священникъ вздумалъ расширить находящую подъ домомъ *конобу*[1]) и для того сталъ раскапывать одну ея сторону. При этомъ онъ нашелъ два глиняныхъ сосуда, изъ которыхъ у одного отбита шейка, а другой вполнѣ сохранившійся.

Ни нынче, ни когда-либо у здѣшнихъ жителей такихъ сосудовъ не бывало; это — чисто римскій сосудъ amphora или cadus, служившій для храненія вина въ погребѣ (ulla vinaria). Обыкновенно они острымъ дномъ закапывались до извѣстной высоты въ землю или прислонялись къ стѣнкѣ; здѣсь они стояли прислоненные къ стѣнкѣ изъ природной скалы. Высота цѣльнаго сосуда $79\frac{1}{2}$ с., а сломаннаго $84\frac{1}{2}$ с.

Внутри ихъ оказалась только земля со множествомъ мелкихъ, тонкихъ зубовъ и нѣсколькими головками какихъ-то грызуновъ.

При дальнѣйшемъ раскапываньи оказалась съ одной стороны какъ бы стѣнка, а съ другой пробитое въ скалѣ пространство съ закругленіемъ и съ одной стороны слѣды тоже стѣнки. Внѣ дома также оказалась стѣна изъ крупныхъ камней; но все это до конца нельзя было прослѣдить, такъ какъ кругомъ все застроено.

По преданію въ Иванбегово время, слѣдовательно въ половинѣ XV в. на рѣкѣ, носящей его имя Черноевича, не было ничего, кромѣ его мельницъ и при нихъ, конечно, нѣсколько домишекъ; на другой-же сторонѣ на высотѣ совсѣмъ было пустое

1) Подвальное помѣщенье, служащее для храненія хозяйственныхъ орудій, а также вина, муки и др.

мѣсто, и онъ тамъ построилъ градъ. Но, судя по этому открытію, и тамъ когда-то жили римляне и занимались культурою виноградной лозы. Они не могли не замѣтить этого уголка, находящагося для того въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

Крѣпость Медунъ въ Кучахъ построена не такъ давно турками и потомъ отнята у нихъ черногорцами въ 1877 г. Но, разсмотрѣвши её, вы тотчасъ замѣчаете, что она построена на развалинахъ какого-то древняго зданія.

Она находится на перемычкѣ, въ сѣдлѣ между двухъ возвышеній. Основаніе составляетъ природный каменный массивъ, и подъемъ къ нему съ самаго низа состоитъ изъ ступенекъ, высѣченныхъ въ скалѣ. Но большую часть этихъ ступенекъ турки сгладили, сломавши всѣ острыя ребра, для того, чтобы легче было втаскивать пушки. Наверху уцѣлѣла часть стѣны, сложенной изъ громадныхъ камней, но очень плотно пригнанныхъ. Это чисто циклопическая постройка, для каковой неспособны ни турки, ни другіе обитавшіе тамъ народы, кромѣ римлянъ, на пребываніе которыхъ въ томъ мѣстѣ есть историческое указаніе (см. наше соч. т. I, стр. 346).

Въ мѣстахъ, какъ Медунъ и Фундана, не могло быть какихъ-нибудь большихъ поселеній, но это были виллы знатныхъ римлянъ, которые и выбирали для того мѣста съ красивыми видами; а тутъ сверхъ того, не смотря на высоту, отлично ростутъ виноградъ, смоква, гранатъ, айва и др. фруктовыя деревья и обиліе ключевой воды, откуда и получила свое названіе Фундана, гдѣ, по народному выраженью, 77 ключей.

Въ Васоевичахъ въ стѣнѣ церкви Георгіевы-столбы (Ђурђеви-ступови) мы видѣли два камня, принесенные изъ Будимли, съ римскими надписями: одинъ маленькій и на немъ только слово VALE; а другой надгробный, но положенъ бокомъ такъ, что трудно разобрать, а я при томъ не имѣлъ и времени, чтобы

заняться этимъ. Въ самомъ верху, однако, ясно стоитъ обычное

D. M. S.

Въ Плавѣ, мнѣ говорили, также множество камней съ латинскими надписями и различными изображеньями. Да и былъ онъ когда-то respublica Flavia.

Наконецъ за Никшичемъ въ Горнемъ-полѣ есть также слѣды древнихъ построекъ; но замѣчательно то, что тамъ есть нива, при обработкѣ которой часто находятъ золотую римскую монету; вслѣдствіе чего она и прозвана *дукатуша* — отъ дукатъ — золотая венеціанская монета. По дорогѣ туда изъ Никшича приводится переѣзжать мостъ черезъ Зету, называемый *мостъ на Дукэ* (на Дукахъ), а этимъ именемъ народъ называетъ Дуклю т. е. Доклею.

Трудно опредѣлить, есть-ли какая-нибудь существенная связь между этими именами, но вообще связь между этими мѣстностями существовала несомнѣнно.

Бехара (давно уже покойникъ), бывшій учитель цетинской гимназіи, говорилъ мнѣ, что онъ видѣлъ на Повіи (на пути изъ Острога въ Никшичъ) двѣ колонки, изъ которыхъ на одной была приблизительно такая надпись: Philippus п pius felix Augustus, что онъ сообщилъ одному своему близкому человѣку въ Далмаціи, который объ томъ и напечаталъ въ какомъ-то журналѣ.

Въ то время, когда я совершалъ путешествія по Черногоріи, въ народѣ мало было пробуждено вниманіе къ памятникамъ старины, если съ ними не было связано какого-либо разсказа или преданія, какъ напр. *бокумирско гробле* (богумильское кладбище) или *грчко гробле* или слѣды пребыванія Неманичей, Мрнявчевичей, Черноевичей, при чемъ, конечно, все было фантастично. Эти мѣста, однако, изслѣдовались, а гдѣ было возможно, раскапывались въ видахъ исканія клада. Такимъ образомъ, какъ мы видѣли, раскапывалась и расхищалась Доклея. Но со времени нашихъ раскопокъ, произведенныхъ въ Доклеѣ, мѣстные жи-

тели стали относиться къ этимъ предметамъ внимательнѣе и сообщать мнѣ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ сообщеніе изъ Бѣлопавличей Іована Зекова Брайовича.

Въ мѣстѣ его жительства Брайовичахъ община стала устраивать цистерну (убао) въ мѣстности, называемой Сиге. Стали раскапывать и тутъ-же нашли квадратныя мраморныя плиты, по $1\frac{1}{2}$ м. каждая сторона, на одной изъ которыхъ была человѣческая фигура; а на другой буквы: P. F. V. A. Много такихъ камней, еще лучше обработанныхъ, по сказанью народа, понесено на постройку монастыря Ждребаника (храмъ Михаила Архангела) и церкви на Еленкѣ, при чемъ нѣкоторые камни были слишкомъ велики, поэтому ихъ переламывали.

Въ разстояніи отъ Сигъ менѣе 1 килом. находится мѣстность, называемая *Зиданице*, названная такъ народомъ, вѣроятно, по примѣченнымъ тамъ остаткамъ построекъ (*Зид, зидине*— стѣны).

Тамъ находятся обдѣланные камни и мѣдныя монеты.

Далѣе къ сѣверу выше мѣстности, называемой *Поля*, есть возвышенье, называемое *Преображеніе*. Тамъ находятся большія нагроможденія крупнаго камня и мелкаго щебня, а подъ этими нагроможденіями открываются основанія стѣнъ. Въ этомъ щебнѣ находятъ много монетъ мѣдныхъ, серебряныхъ и золотыхъ. На одной серебряной монетѣ были буквы — Ц. Р. Д.; а на другой изображеніе Георгія Побѣдоносца на конѣ, надпись-же стерта. Кромѣ того тамъ находятъ ложечки, золотыя кольца.

Богата различными остатками древности тамъ-же Слатина. Это — село въ церковью св. Врачей на ключахъ, образующихъ Слатинскій потокъ, на которомъ находится множество мельницъ; орошаются его водою смежныя поля, и наконецъ воду его провели на Даниловградъ.

Тамъ-же, какъ намъ сообщили, найденъ каменный четырехконечный крестъ, на трехъ концахъ котораго находится латинская надпись. Мы видѣли эту надпись, но въ ней трудно разобраться потому, можетъ быть, что не совсѣмъ правильно

снята. Несомнѣнно только, что это памятникъ христіанства латинскаго.

Такимъ образомъ, въ цѣлой этой мѣстности мы встрѣчаемъ съ памятниками римскаго нехристіанскаго періода памятники римскіе-же христіанскіе и наконецъ, если положиться на приведенныя выше кирилловскія письмена на монетѣ, то и сербскаго періода.

Еще одно сообщеніе получили мы изъ противуположнаго края, изъ Граховскаго окружья, которое исторически связано съ Требиньемъ и вообще съ Герцеговиной. Мѣстность эта—с. Рѣчаны, въ сѣверной части окружья, на межѣ съ Банянами. Мнѣ привелось тамъ пройти разъ и тогда я узналъ только, что по сосѣдству въ Тупани находятся громадные надгробные памятники, очень распространенные въ цѣломъ томъ, герцеговинскомъ краю, съ которыми я потомъ и сталъ знакомиться. Но въ этой мѣстности не было ничего, обращающаго на себя вниманіе. И только въ 1908 г., когда одинъ поселянинъ задумалъ какую-то постройку и сталъ разыскивать камни, то напалъ на двѣ плиты съ надписями. Мѣстный капитанъ тотчасъ-же распорядился, чтобы эти плиты оставлены были въ сохранности, только велѣлъ ихъ очистить отъ земли, чтобы видѣть надпись и другія изображенія. Снимокъ съ этого, сдѣланный офицеромъ Перомъ Дьюровымъ Іововичемъ, посланъ былъ мнѣ. Мѣра ихъ означена четвертями и вершками, переведя которую приблизительно въ метрическую, получимъ слѣдующее: длина болѣе 2 метр., а ширина около 70 с.; обѣ плиты одинаковой величины. При этомъ на краяхъ находятся фигуры всадниковъ и бѣгущаго звѣря; а между ними надписи.

На одномъ изъ нихъ съ лѣвой стороны изображенъ всадникъ съ открытою головой, въ широкомъ одѣяньи, покрывающемъ все тѣло, такъ что едва можно замѣтить опущенную внизъ руку; а внизу видны обѣ ноги со ступнями въ обуви въ родѣ башмаковъ (gallicae или soccus?), какъ будто обѣ съ одной стороны, хотя по положенію посадка верхомъ; сзади видна часть сѣдла; вся фигура

обращена вправо. На другомъ краю тоже конная фигура, обращенная влѣво, но сидящая бокомъ. Голова тоже открыта, густые волосы космами спускаются съ обѣихъ сторонъ головы на сѣдло; лицо широкое; одежда покрываетъ только станъ; ноги совсѣмъ голыя отъ колѣнъ и ступни безъ обуви; правая рука вытянута вверхъ и держитъ какой-то прутъ, но не копье. Обѣ лошади безъ уздъ, но поджавшія морды къ шеѣ, и переднія ноги бѣгущія, а не скачущія.

Между ними надпись:

'AGIRROEPICADIF) PRINDPI?I?SALTH
V?ET···TEMEIAEGLAVI) F···FECIT>EPICADVS
F VTPRIMVMAETATIS>COMPLERVNT>TEM
PORAVITAE ET>GENITOR>FATOyCONDITVSyEST>
TVMVLO PROTINVSINSCRIPSIT PIETAS NOMEMA
TRISOVEPA TRIS VTLEGET CVNCTI GENITO
RIS NOMINA SAEPE HOCDECET VTNATICOMPONA
NT OSSA PARENTVM ETCINRI SEDEM SVBS
TITVAT PIETAS.

На другой плитѣ на лѣвомъ краю всадникъ на скачущемъ конѣ; на головѣ плоская шапочка, лицо молодое, шея съ частью груди открыта, короткая одежда, плотно обхватывающая станъ, правая нога, отъ ляшки голая, сильно вытянутая впередъ, безъ обуви; въ правой рукѣ держитъ копье на одной трети его длины, нагнутое немного книзу; лѣвая рука отъ локтя поднята кверху: вся фигура обращена вправо, гдѣ на правомъ краю дерево съ тонкими, поднятыми кверху вѣтвями безъ листьевъ, отъ котораго вправо-же скачетъ во всю длину вытянувшійся олень, а рядомъ, подъ брюхомъ ему такой-же олень маленькій; фонъ въ мелкихъ насѣчкахъ, какъ-бы для обозначенія падающаго снѣга.

Надпись:

CAIVSEPICADIFPRINCEPSCIVITAT
ISDOCL(e)TIVMHICSITVS HOCFIERI IVSSIT

GENITOR·SIBIET SVISSET FILIEIVSILASS
VSEPICADVS SCERDISVERZOETSVMMA
ADIECTA EFFICITISTVDOPVSESTNFTASN
ATIONE HOCAVXISSEVIDENTVRETDECO
RAN FACTOETDOCENTESSEPIOS.

Конечно, тутъ должны быть ошибки копировщика, совершенно незнающаго латинскаго языка и вообще слабо знакомаго съ латинскими письменами; поэтому въ первой надписи послѣ словъ Agirro Epicadi f(ilio) principi — слѣдуетъ, какъ-будто, названіе мѣстностей, надъ которыми Епикадусъ былъ princeps, но этого нельзя разобрать.

За то во второй надписи очень ясно читается Caius Epicadi f(ilius) princeps civitatis Docleatium. Изъ этого видно, что, въ то время какъ Marcus Flavius Fronto былъ sacerdos in coloniis Narona et Epidauro (нынѣшнія Герцеговина и Дубровникъ), одинъ изъ доклеатскихъ принцевъ управлялъ краемъ между этими двумя областями. И мѣсто, гдѣ находятся относящіяся къ нимъ плиты, было мѣстомъ ихъ пребыванія, откуда они и управляли тѣмъ краемъ. Это даетъ поводъ предполагать, что тамъ-же должны найтись слѣды какого-нибудь, хотя бы небольшого, укрѣпленія. Тѣмъ болѣе, что въ окрестности есть нѣсколько мѣстностей, носящихъ названіе *градина* по находящимся тамъ слѣдамъ построекъ.

Есть еще остатки стѣны, которую считаютъ римскою. Она начинается выше Рисна (Risano) въ Боккѣ Которской, въ Уперинахъ и потомъ, обойдя высоты Лупоглава въ Леденицахъ, вступаетъ въ Черногорію въ Цуцахъ, откуда, кажется, направляется къ Никшичу. Но мнѣ ни разу не привелось её встрѣтить.

Указываютъ также на существованье въ нѣкоторыхъ мѣстахъ старой римской дороги, которой мы также не видѣли; а то, что мы видѣли и тоже считается римскимъ, по нашему мнѣнію не римское.

В. Сербская эпоха.

Римская Имперія тотчасъ послѣ ея раздѣленія на Восточную и Западную подвергается наплыву варварскихъ народовъ, которые къ концу V-го столѣтія овладѣваютъ Римомъ и тѣмъ полагаютъ конецъ существованію западной ея половины; тогда какъ восточная ведетъ успѣшную борьбу съ варварами и даже освобождаетъ отъ нихъ Римъ. Тогда Италія дѣлается провинціей Византійской имперіи и ея полководецъ Нарцесъ управляетъ ею, какъ намѣстникъ Византіи. Но являются новые варвары, отъ которыхъ и Византіи становится тяжко; это были авары. При императорѣ Маврикіи они доходили до стѣнъ Константинополя, и освобождается отъ нихъ Византійская имперія только при помощи сербовъ, которыхъ призвалъ императоръ Гераклій. Съ этого времени, хотя господство Византіи продолжается на Балканскомъ полуостровѣ, но въ западной половинѣ его дѣлаютъ исторію сербы и хорваты. Въ области-же Доклеатовъ осѣлись исключительно сербы и потомъ основали здѣсь свое сербское государство.

Въ X в. въ этой области существуютъ сербскія жупаніи и жупаны ихъ строятъ города Спужъ, Подгорицу, Жаблякъ. Конечно, номинально эти края находились подъ властью Византіи; но тогда-же сильный ударъ ей наносятъ болгары, опустошившіе и эти края; а въ XI в. является сильный жупанъ Михаилъ Бодинъ, который совершенно отворачивается отъ грековъ и заключаетъ связь съ Римомъ, именно съ папою Григоріемъ VII. Послѣ греки опять возстановили свою власть въ Зетѣ; но не надолго. Появляется Неманя и господству грековъ насталъ конецъ. Съ того времени Зета дѣлается чисто сербскою и осталась такою до настоящаго времени.

Греки сколько ни господствовали въ Зетѣ, отъ нихъ не осталось никакихъ слѣдовъ.

Такимъ образомъ во внутренней жизни Зеты главнымъ и единственнымъ факторомъ былъ сербскій элементъ, который временами ширился и далеко за предѣлы Зеты.

Поэтому мы весь этотъ періодъ, обнимающій болѣе тысячи лѣтъ, не можемъ назвать иначе, какъ сербскою эпохой, въ религіозномъ отношеніи, принадлежащей восточному православію.

Правда, въ Приморьѣ впослѣдствіи утвердились венеціанцы и подъ ихъ защитой тамъ завладало католичество; но и католиками явились тѣ же сербы. Пришлые элементы, албанскій или итальянскій, хотя и входили, но со временемъ претворялись въ сербскій. Въ позднѣйшее время являются турки и съ ними проникаетъ магометанство; но оно создало потурченцевъ, которые, кромѣ магометанской вѣры и сопровождающихъ её обычаевъ, не усвоили отъ турокъ ни языка, ни другихъ чертъ чужой имъ народности и остались также сербами.

Послѣ этого мы должны сказать, въ чемъ заключается собранный нами матеріалъ, и въ какомъ порядкѣ мы его располагаемъ.

Вообще нужно сказать, что вещественными памятниками бѣдна жизнь сербскаго народа: нѣтъ никакихъ ни частныхъ, ни публичныхъ построекъ и сооруженій, не только подобныхъ римскимъ дворцамъ, базиликамъ, театрамъ, водопроводамъ, но и такихъ, какъ въ Западной Европѣ рыцарскіе замки со всею обстановкой ихъ внутренней жизни или различныя городскія зданія съ произведеніями искусства.

Поэтому весь нашъ матеріалъ относится исключительно къ религіозной жизни сербовъ, его составляютъ церкви и надгробные памятники.

Церкви преимущественно въ монастыряхъ, болѣе древнія и имѣющія какой-нибудь архитектурный типъ. Если находятся

таковыя и внѣ монастырей, то мы, конечно, и ихъ вносимъ въ наше описанье, но ихъ очень мало. Располагаемъ мы ихъ по мѣстностямъ. Особую рубрику отводимъ Приморью, гдѣ главнымъ образомъ католическія церкви, въ которыхъ иногда скрываются и церкви православныя. Затѣмъ слѣдуютъ надгробные памятники и еще грады (укрѣпленные города).

I.

Монастыри и церкви.

Въ Катунской нахіи отличительно ото всѣхъ другихъ замѣчается склонность строить церкви для весьма малыхъ группъ населенія, иногда на какой-нибудь десятокъ домовъ. Въ Нѣгушахъ, напр.: с. Копито имѣетъ церковь на 20 домовъ; с. Верба на 40 д. имѣетъ 2 церкви; Жаневдо на 8 д. одну; Ераковичи на 50 д. три церкви.

Само собою разумѣется, что эти церкви должны быть малы, такъ какъ расчитаны на малое число прихожанъ и выстроены на малыя средства. Объясняется это слишкомъ развитымъ чувствомъ племенной и родовой обособленности въ населеніи этой части Черногоріи, а также условіями мѣстности, при которыхъ невозможно большое скопленіе населенія на одномъ мѣстѣ; а въ то же время у народа есть потребность имѣть непремѣнно церковь, при томъ свою собственную, хотя бы и маленькую. Тоже самое замѣчается, пожалуй, и у другихъ племенъ, напр. у Васоевичей, у которыхъ болѣе, чѣмъ у другихъ сохранилось дѣленье племени на роды и братства. И у нихъ въ каждомъ селѣ было стремленіе имѣть свою церковь; но турецкое господство не могло не оказать своего вліянія, ограничивающаго такое стремленіе; поэтому тамъ мы находимъ во многихъ мѣстахъ, такъ называемыя, церквины, гдѣ были когда-то церкви, которыя, однако,

больше не возобновлялись. Да и самыя села въ Васоевичахъ не были такъ малы или не были такъ раздроблены на мелкія группы, какъ въ Катунской нахіи.

Но, кромѣ приходскихъ церквей, въ каждой части Черногоріи всегда находился религіозный центръ въ какомъ-нибудь монастырѣ.

Для Катунской нахіи, конечно, такимъ центромъ въ черногорскомъ періодѣ является цетинскій монастырь Рождества Богородицы, построенный Иванбегомъ въ 1484 г., тогда же сдѣлавшійся митрополичьею каѳедрой, чѣмъ до того времени былъ монастырь во имя св. Николая на остр. Вранинѣ. Этотъ послѣдній и послѣ покоренія Подгорицы съ Нижнею Зетой турками оставался религіознымъ центромъ для того края, а также для Цермницы, гдѣ находился его филіалъ, и для Рѣцкой нахіи.

Кромѣ Вранинскаго монастыря для Нижней Зеты особенное значенье придается соборной церкви св. Николая въ с. Бери, недалеко отъ Подгорицы.

Для большого племени Бѣлопавличей такую роль играла церковь св. Ѳеклы на Главицѣ Тьерапича, гдѣ былъ и базаръ (теперь Даниловградъ); а послѣ этого ея роль перешла на Острожскій монастырь, который сдѣлался центромъ и для другихъ племенъ, а съ теченіемъ времени пріобрѣлъ значенье не только во всей Черногоріи, но и далеко за ея предѣлами. У Кучъ мы не находимъ такого центра, вслѣдствіе того, можетъ быть, что болѣе значительныя церкви, какъ въ Медунѣ, очень рано подверглись разорѣнію со стороны турокъ и послѣ не возобновлялись. Впрочемъ и у нихъ есть маленькій монастырь Дуга, въ которомъ бывали народныя собранья. Пиперы имѣли и имѣютъ свою Пиперскую-келью съ храмомъ Рождества Богородицы. У Васоевичей есть Георгіевы-столпы и, кромѣ того, имъ близки Печь и Дечаны, куда они постоянно стремились. Для Морачи и Ровцевъ существуетъ Морачскій монастырь съ храмомъ Успенія Богородицы, при чемъ до недавняго времени это былъ единственный храмъ во всей Морачѣ, такъ какъ по завѣщанію осно-

вателя того монастыря Вукана Неманича запрещено было строить другія церкви, для того, чтобы всѣ приходы шли исключительно монастырю.

Пива съ Церквицами когда-то имѣла большую церковь надъ Штьепанполемъ; но что это была за церковь и была-ли она когда-нибудь соборною для всей страны, не извѣстно; а въ концѣ XVI в. строится Пивскій монастырь.

У Дробнякъ есть два своихъ монастырька на Бѣлой и въ Подмалинскомъ. Въ жупѣ Никшицкой для всей той окрестности такую роль игралъ монастырь св. Луки. Наконецъ для западной части Черногоріи существуетъ монастырь Косіерево съ храмомъ Успенія Богородицы.

Всѣ эти монастыри и церкви имѣютъ интересъ, какъ историческіе памятники и отчасти какъ памятники архитектурные. Относительно историческаго значенія большей части этихъ церквей и монастырей и ихъ роли въ жизни черногорскаго народа мы говорили уже въ исторической и другихъ частяхъ нашего сочиненія; поэтому намъ оставалось бы заняться только ихъ архитектурною стороной. Но археологія не можетъ оставить безъ вниманія болѣе подробную исторію возникновенія этихъ памятниковъ, чѣмъ въ значительной степени опредѣляется ихъ характеръ. Поэтому мы при описаніи церквей и монастырей входимъ въ подробности, которыя были нами пропущены, присоединяя къ историческимъ даннымъ и народное преданье, которымъ освѣщается ихъ роль въ народной жизни. Съ этою же цѣлью мы даемъ описаніе сохранившихся изображеній на отдѣльныхъ иконахъ и въ стѣнной живописи; а также снимаемъ относящіяся къ тому надписи. Для архитектурной части мы представляемъ чертежи и рисунки, сдѣланные нами очень неискусно; но они точны въ передачѣ типа и размѣровъ.

1.

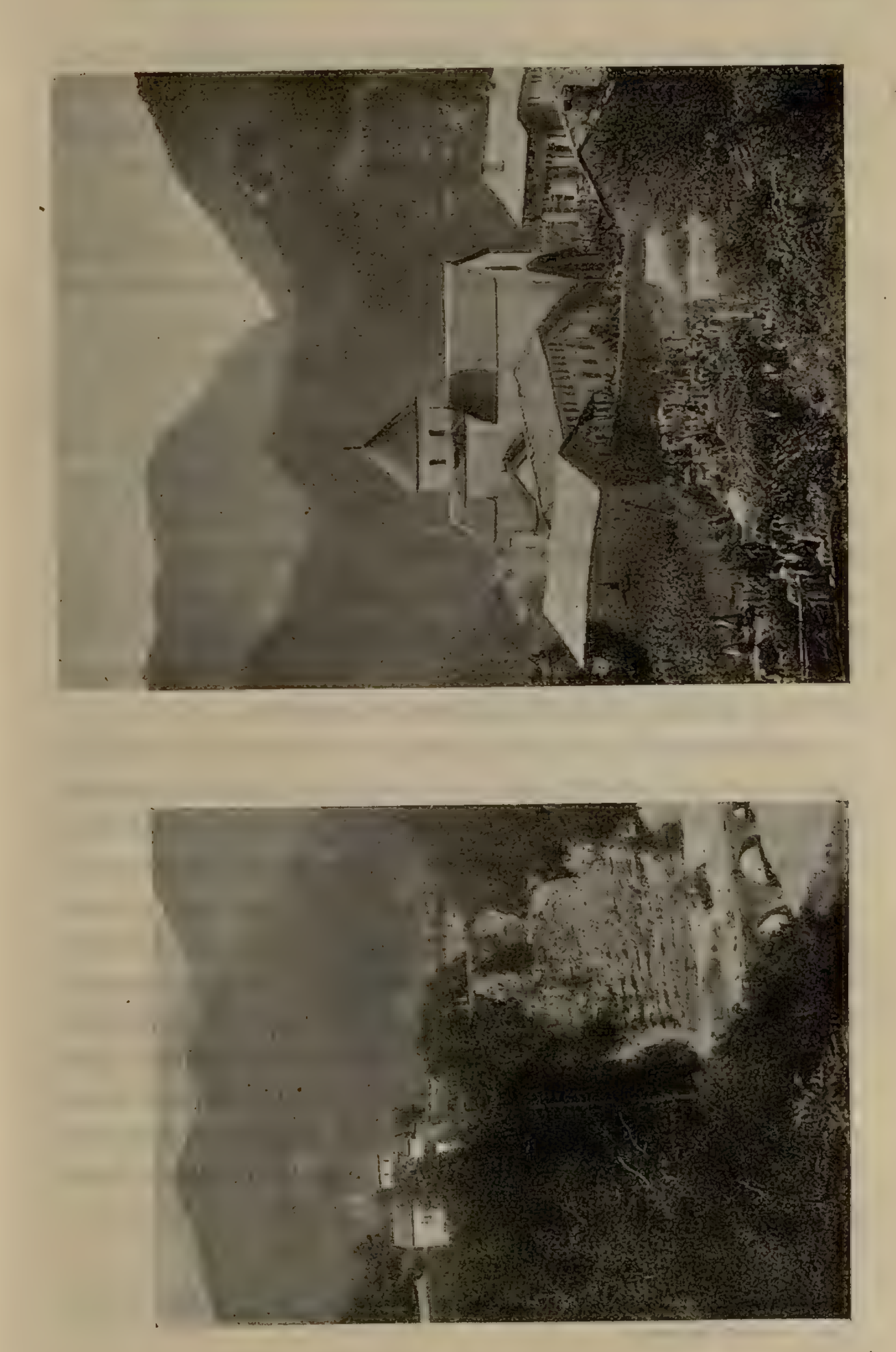
Морачскій монастырь.

Прежде всего мы обращаемся къ Морачскому монастырю, единственно сохранившемуся среди стихійныхъ опустошеній, которымъ тѣ края подвергались въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій и объ которомъ мы съ точностью можемъ сказать, что онъ является памятникомъ славной въ исторической жизни Сербскаго народа эпохи Неманичей.

Онъ находится въ сторонѣ ото всѣхъ главныхъ дорогъ, которыя вели къ Цареграду или къ Адріатическому Приморью, гдѣ были центры исторической жизни. Эта мѣстность представляетъ въ Черногоріи самое запутанное сплетенье высокихъ горъ съ голыми вершинами и глубокими долинами, въ которыхъ вы встрѣчаете самую роскошную и разнообразную растительность, благодаря богатой почвѣ, образовавшейся изъ наносовъ органическаго перегноя, теплому климату, вслѣдствіе прикрытія горами отъ холодныхъ вѣтровъ и всюду почти имѣющемуся природному орошенью. Ближе всего онъ находится къ г. Колашину, отъ котораго въ послѣднее время устраивается колесная дорога.

При семъ прилагаемъ два фотографическихъ снимка монастыря.

На одномъ изъ нихъ представленъ видъ его издали, дающій понятіе о мѣстности, на которой онъ расположенъ; при чемъ слѣва виднѣется едва замѣтною полоской водопадъ; справа голыя скалы слоевого сложенія, спускающіяся къ р. Морачѣ и подъ ними мостъ черезъ нее. На другомъ общій видъ церкви и другихъ построекъ.



Онъ очень живописно расположенъ на высокомъ берегу р. Морачи, спускающемся къ рѣкѣ отвѣсно и здѣсь съ высоты двадцати метровъ низвергается водопадъ, а черная стѣна, по которой онъ съ шумомъ стремится внизъ, вся закутана въ густую зелень ползучихъ и вьющихся растеній.

Ровная площадка, на которой стоитъ монастырь, имѣетъ въ ширину не больше ста метровъ, и надъ нею также отвѣсною стѣною возвышается гора, при подошвѣ которой сразу и вытекаетъ сильный потокъ, приводящій въ дѣйствіе мельницу и послѣ превращающійся въ водопадъ.

Кромѣ небольшого участка на берегу Морачи, монастырь надѣленъ основателемъ его землями и разными угодьями, дающими ему доходы, при которыхъ онъ вмѣстѣ съ другими ежегодными приношеньями со стороны прихожанъ и другихъ посѣтителей, можетъ не только съ избыткомъ покрывать всѣ свои расходы, но и располагать нѣкоторою денежною суммой, а также имѣть запасы всякаго продовольствія, чѣмъ онъ въ годы неурожаевъ и другихъ бѣдствій и дѣлился съ народомъ.

Это, впрочемъ, было давно, когда игумены были люди, вполнѣ принадлежавшіе своему народу, и самостоятельными хозяевами монастыря. Послѣднимъ такимъ игуменомъ былъ Димитрій Меденица, котораго знавалъ еще Е. П. Ковалевскій, посѣщавшій Черногорію въ 1849—52 годахъ. Про этого игумена разсказываютъ, что онъ постоянно участвовалъ въ четницкой войнѣ противъ турокъ и рубилъ турецкія головы; а въ голодную годину весь морачскій народъ приходилъ къ нему въ монастырь для кормленія. Тогда въ громадныхъ котлахъ съ особыми приспособленіями [1]) варился изъ кукурузной муки качамакъ (родъ каши или нашей соломаты); черезъ весь монастырскій дворъ въ нѣсколько рядовъ разстилались полосы домотканнаго сукна, вдоль котораго разсаживался народъ, и передъ каждымъ сидящимъ

1) Описаніе этого см. въ нашемъ соч. т. II, ч. 3, стр. 686 въ словарѣ подъ словомъ *шкрипац*.

выкладывалась грудка этого кушанья и кусокъ сыра; а отъ времени до времени давалось и мясо. Въ продолженіи дня было нѣсколько смѣнъ.

Монастырь этотъ, находясь въ самомъ тѣсномъ общеніи съ народомъ, съ одной стороны поддерживалъ въ немъ духъ народной свободы и преданности православной вѣрѣ; а съ другой— въ случаѣ какой-нибудь нужды оказывалъ и матеріальную помощь.

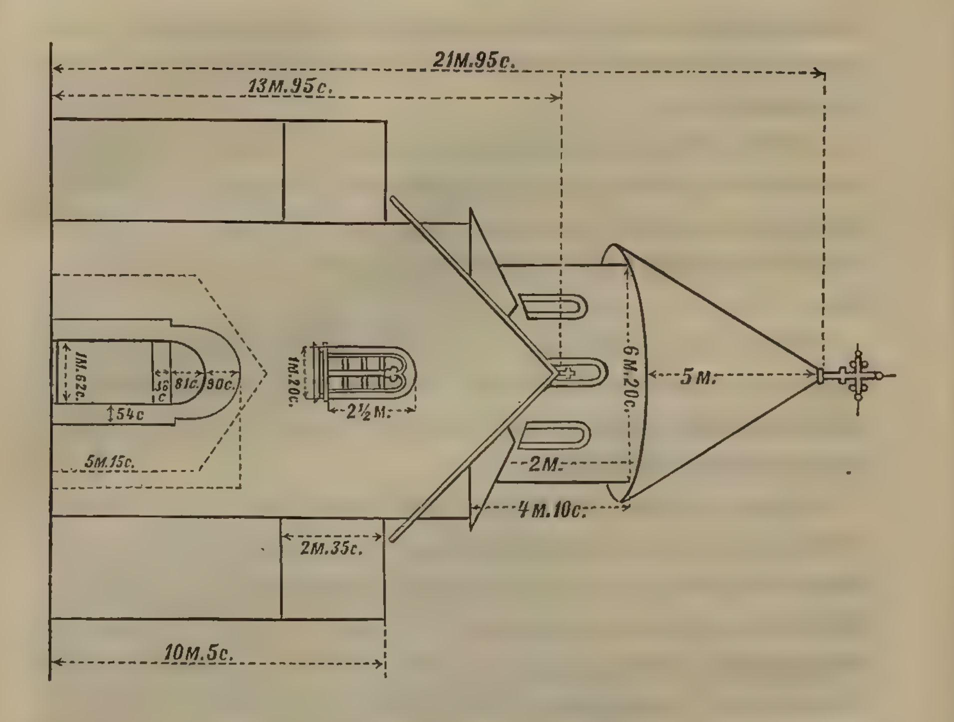
Теперь перейдемъ къ описанію зданій. Кромѣ главной церкви, въ одной съ нею оградѣ находится еще другая маленькая церковь св. Николая, объ которой, говорятъ, что она существовала раньше главной.

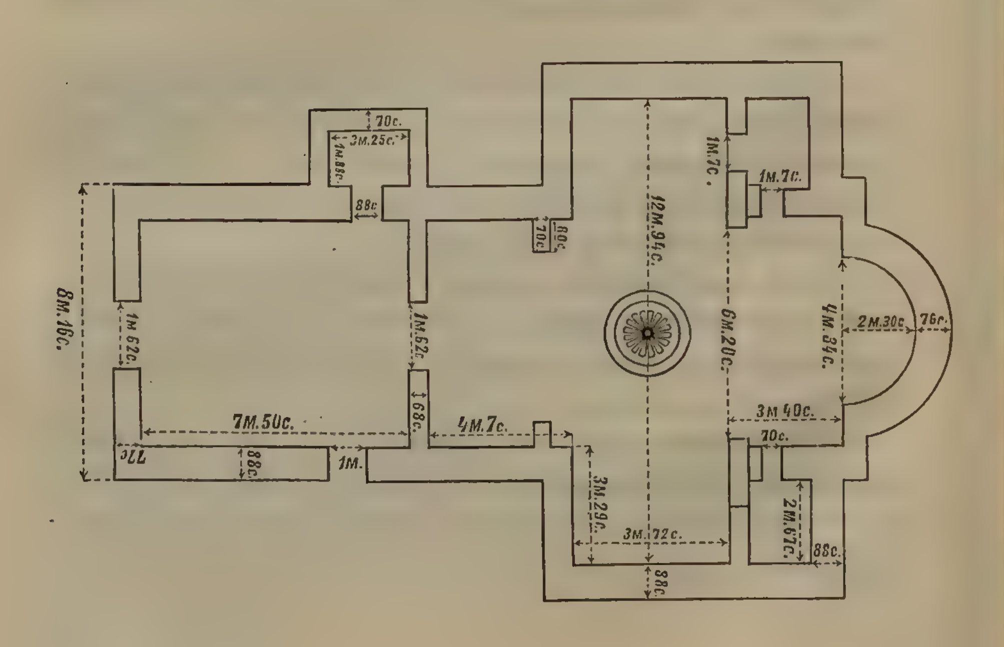
Затѣмъ слѣдуютъ жилыя постройки: три корпуса, служащіе помѣщеніемъ для игумена и монаховъ, съ нѣсколькими комнатами для гостей; а въ одномъ корпусѣ въ послѣднее время помѣщается школа съ учителемъ. Всѣ эти зданія не однажды подвергались пожару со стороны турокъ и возобновлены упомянутымъ игуменомъ Димитріемъ. Отъ стараго времени сохранилась только часть, гдѣ находится кухня и трапезарія (столовая).

Горѣла и главная церковь и, сожженная въ первый разъ, стояла безъ поправокъ много лѣтъ. Крыша была свинцовая, турки её ободрали, употребивъ свинецъ на отливку пуль; а частью она растопилась отъ огня, и теперь у самой стѣны находится свинецъ, смѣшанный съ пескомъ.

Послѣ возобновленная церковь покрыта была клисомъ (мелкими дощечками); съ такою же крышей она оставалась до нашего времени и тѣмъ-же способомъ церекрыта нѣсколько лѣтъ назадъ.

Представляемъ при этомъ фасадъ и планъ по нашимъ чертежамъ съ соблюденіемъ размѣровъ, и еще одинъ видъ со стороны алтаря, сдѣланный путешественникомъ чехомъ Л. Кубой.


21м.95с.
13м.95с.
1м.62с.
81с.
90с.
54с
1м.20с.
2½м.
5м.15с.
6м.20с.
5м.
2м.
4м.10с.
2м.35с.
10м.5с.


70с.
3м.25с.
88с
1м.7с.
1м.7с.
12м.94с.
8м.16с.
1м.62с.
1м.62с.
6м.20с.
4м.34с.
2м.30с
76с.
7м.50с.
68с.
4м.7с.
3м.40с.
70с.
88с.
1м.
3м.29с.
3м.72с.
2м.67с.
88с.
88с.

На послѣднемъ подъ кровлями нарисованы лизены, которыхъ мы — должно признаться — не припомнимъ.

Прежде, однако, чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію плана и вообще къ детальному описанію храма, считаемъ необходимымъ представить надпись, (см. стран. 98), изъ которой видно, кѣмъ созданъ и кому посвященъ этотъ храмъ. Она вырѣзана на мраморной доскѣ сѣраго цвѣта надъ передними входными дверьми, имѣющей въ длину 1 м. 62 с., а въ ширину 36 с.

Изъ надписи мы видимъ, что строителемъ храма былъ Стефанъ, сынъ Вукана, внука Стефана Немани. Вукану же эти мѣста принадлежали, какъ его личное владѣніе, въ то время какъ столица его находилась въ Будимлѣ (близъ городка Беранъ въ Васоевичахъ, оставшихся подъ турками).

Тотчасъ при входѣ въ церковь, въ притворѣ на лѣвой рукѣ на стѣнѣ изображена мужская фигура, и къ тому слѣдуютъ надписи: съ одной стороны «Владисавь», а съ другой «господара краля стефана». Женщина ведетъ этого краля правою рукою, показывая на церковь, которую краль въ монашескомъ одѣяньи держитъ на правой рукѣ, и тутъ надпись: «краль стефань приемши иночески чин», и его за лѣвую руку своею правою Богородица ведетъ, протянувъ лѣвую руку къ изображенію благословляющаго Христа на стѣнѣ при входѣ изъ притвора въ главную цер-

ковь, и надпись: «придете благословени оца моіего наслѣдуите оуготованоіе вамь царствиіе небесноіе оть сложеніа мироу». Церковь, которую держитъ на рукѣ краль, та именно, которую мы описываемъ, и крыша коническая, какая и теперь.

Въ притворѣ же на правой сторонѣ мраморная гробница въ родѣ саркофага только съ плоскою крышкой. Длина ея 2 м. 24 с., ширина — 86 с., а высота 1 м. 12. Надъ гробницею большая икона.

Она состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій. Посрединѣ изображеніе бо́льшаго противъ другихъ размѣра «сты сава срьбскы» и «сты сімеон срьбскы». На самомъ верху надъ ними Христосъ, благословляющій справа мирского человѣка, а слѣва человѣка въ монашеской ризѣ съ крестами и съ открытою головой. Отъ этой серединной фигуры справа и слѣва по 4 квадрата, въ которыхъ я не могъ разобрать всѣхъ изображеній; а ниже всего этого другой рядъ, въ которомъ идутъ отдѣльныя иконы въ круглыхъ рамкахъ отъ лѣвой стороны къ правой: «сты сава въ море тльстою маглою сьхранень бы҇с от разбоіник» и рядомъ «краль стефань с҇нъ великаго кнеза влькапа сьзидаеть храм оуспеніа бц҇е на рѣце ни» (Морачи?), и «сьвѣть ть краль творит съ протомаисторомъ». При этомъ такая картина: передъ домомъ на высокомъ крыльцѣ на тронѣ сидитъ краль; передъ нимъ на ступенькахъ крыльца стоитъ протомайсторъ (архитек-

СИИ СТЫИ ХРАМЪ ПРѢСТЫЕ ДВЫ БЦЕ· СЪЗДАХ· НО
КРАСИХ ВИМЕ ОУСПЕНИЯ ЕЕ· АЗЪ ЖЕ СНЪ ВЕЛИКАГО КНЕЗА ВЛКАВО
СТОСИМЕ· АЧ·Н· ИЕГА ЪВАНЬ ДО ОУТ ЕАОКРАШЕГО ВЛѢ Г Ѱ НЬ Т А·І·Г

(6760 = 1252)

торъ или глава надъ мастерами); а сзади за спиной протомайстора идетъ самая работа: одни рабочіе поднимаются по лѣстницѣ и несутъ матеріалъ, а другіе наверху работаютъ. За этою картиной слѣдуютъ: «сты шаствоуе морем от іерослима море рибꙋ емꙋ дароноситъ» и наконецъ «оуспеніе стаго сави срьбскаго». По низу иконы идетъ подпись: «Успеніе крали стефана и здѣ гробь іего» и такая картина: на заднемъ планѣ видвѣется церковь, а впереди краль лежитъ; въ головахъ два монаха; въ ногахъ двѣ женщины въ коретахъ безъ рукавовъ, а сзади ихъ монахиня и другія лица. Годъ помѣченъ 7153=1645, когда все это было изображено.

Подъ цѣлою иконой идетъ красная планка и на ней написано сначала вязью, а послѣ открыто: « + благоизволеніемъ иже въ троици славимоу бга сьдѣласе сеи пописасе икона сіа и повеленнием и подвигом оца игумена кѵр луке іеромонаха сь братіами. сему же быст дѣлꙋ настоатель и ѳиторь кѵр ефремь іеромонахь бгь да га просты при кѵр паѵсею и патріархꙋ паѵсею (вязью) митрополиту иклесіарху кѵр никифору и од (не разобралъ) кѵр сильвестар. ҂з҃.р҃.н҃.г҃. (1645) тогда и келіа сьградисе у попово нивн» (на другой сторонѣ Морачи у Вруицъ).

Противъ имени «кѵр Лука» стоитъ внизу «равніанинъ»; а противъ Ефрема «от села лепенца:» митроп. Паисій «Колашиновићъ».

На той же стѣнѣ вправо изображенъ «велики кнезь вукикъ вучетикь», который былъ ктиторомъ при возобновленіи храма, что было при игуменѣ Томѣ. Сюда же относится и надпись внутри главной церкви надъ дверьми, соединяющими её съ притворомъ. Передаемъ её, раскрывши сокращенія и упростивши способъ писанія, но не измѣняя орфографіи: « + блговолѣнием ѡца и поспешением сна и саврьшением все стааго дха. си стып бжаставни храмь оуспеніе престѣи бце создасе трꙋдом и подвигом великаго краліа стефана, сна велікаго кнеза вльканa. по сих же и попіса стыми вообраӂеними. по много лѣтех же бість пороушени, и ѡбрете іеромонаха Ѳома ігоумень ва тоурска ноужна

времена и обнови и пописа с͠тыі воображенiі са братiѩми ѩже ѡ христе и с хтiторы и приложнiци и са настоѩнием кнеза вꙋкiка ва лѣто ҂з҃.п.г. (1575 г.) саврьшисе м͠ца охтемріѩ к҃.г҃. д͠нь. и ва тожде лето престависе срьбски патриѩрах макаріе».

Въ притворѣ-же надъ придѣломъ, находящемся на лѣвой сторонѣ, еще надпись: «+ благоволением о͠ца и поспешеніем сіна и сьврьшеніем всес͠тaго д͠ха. сиѩ с͠та припрата пописа се с͠тими воображенми троудом и подвигом іеромонаха моисеѩ игоумена, са братиѩми, ѩже о х҃е. ва тоурска ноуждьна времена ва лѣто ҂з҃.п҃.ѕ҃. (1578 г.), и ва тожде лето и трьпезариѩ саградн зданiем и саврьши се писание мсе͠ца иꙋлиѩ п҃·і дан͠ь».

Есть еще большая икона въ алтарѣ, на которой по золотому полю изображены св. Савва, св. Симеонъ, краль Стефанъ, въ царскихъ одеждахъ и держащій на одной рукѣ изображенье Морачской церкви, и Кириллъ Философъ.

И еще одна икона на правомъ клиросѣ Успенія Богородицы: кругомъ вся исторія Богоматери; а внизу запись, что икона сдѣлана при митроп. герцег. Герасимѣ, а трудомъ «отца Моисеа, ізографа, димитріа даскала, рукодѣлисах сіе Гаврило простите ме» А потомъ: «сію икону писа настояніемь духовникь іеѵѳиміе морачанинь родомь сь лешнѩ и приложи цекина 16 [1]) и приложи оунoизи димитрие даскаль ћедꙋ давідꙋ цек. 1 и баби лыняни цек. 1 и о͠цу босно цек. 1 и матери даници цек. 1 и подручіи своиои феміи послежде нареченна быст монахіа маріа цек. 1, и іа димитріе предь моиомь душомь цек. 1. сьтворише себе обще вѣчни спомен.» 7221 г.=1713.

По низу-же круглыя иконы: св. Николай Чудотворецъ, св. Савва серб. чудотв., св. Симеонъ серб. митрополитъ, св. Кириллъ Философъ и св. Василіе «новопросвещени иже ва Острозе».

Въ одной записи упоминается келья, устроенная за Морачей, которая, однако, послѣ, какъ видно, была упразднена и изъ нея

1) Цифры славянскими буквами

теперь въ алтарѣ находится доска съ слѣдующею вырѣзанною на ней надписью: «в лѣто 7153 (1643) сію келію сьградивьсе осщенны мітрополит евѳиміе архилски и валевски от села лѣшні. При игуменȣ іеромонахȣ кѵр лȣци и тогда прѣстолу правѣщу вьсеи срьбские земле и блгарскіе архиепискуп кѵр паисею і многа мȣ лѣта».

Іеромон. Лука вмѣстѣ съ іером. Герасимомъ упоминаются еще и въ записи въ алтарѣ: «троудисе оусрьдно о сіих вь проскомид.» надъ мѣстомъ, гдѣ совершается проскомидія.

Кромѣ мраморной плиты во входныхъ дверяхъ съ вырѣзанною на ней надписью, точно устанавливающею годъ окончанія постройки церкви, все остальное, составляющее украшеніе ея, принадлежитъ позднѣйшему времени, реставраціи. Впервые возобновленіе совершилось въ 1575 г., а черезъ три года довершено и въ то же время построена трапезарія.

Поправка эта состояла въ оштукатуркѣ, какъ внѣ, такъ и внутри храма; а внутри храма потребовалось сверхъ того возобновить *воображенія* т. е. воплощенія въ образы, которыми были покрыты стѣны, «но по много лѣтех же бисть порушени». Таками живописцами явились іеромонахи игумены Ѳома и Моисей. Къ сожалѣнію, не говорится, откуда были родомъ эти игумены; но, по всѣмъ вѣроятіямъ, они были свои, морачане, какъ и ктиторъ «кнез» Вукичъ. По обычаю игуменъ непремѣнно долженъ быть свой.

Въ этой живописи видное мѣсто занимаютъ сюжеты изъ сербской исторіи и, наконецъ, постройка храма. Чѣмъ же руководились эти живописцы? Разореніе могло произойти послѣ того, какъ турки вполнѣ покорили себѣ Боснію и Герцеговину, слѣдовательно въ концѣ XV в.; оттуда они и нападали постоянно на Морачу. Періодъ этотъ, пока монастырь оставался разореннымъ, долженъ быть очень продолжителенъ. Если бы это было лѣтъ 50 и даже немного болѣе назадъ, то возобновители не пропустили бы что-нибудь сообщить объ этомъ; а тутъ они говорятъ «по много лѣтехъ», слишкомъ глухо, когда, значитъ, не сохрани-

лось и, какого бы то ни было, разсказа о событіи. Въ такомъ случаѣ, при такомъ длинномъ періодѣ, если что либо могло остаться отъ истребленія огнемъ, то окончательно должно было разрушиться отъ вліяній атмосферическихъ, такъ какъ церковь стояла безъ крова.

Поэтому всѣ стѣнныя изображенія, со включеніемъ и картины постройки храма, представляютъ свободное творчество живописцевъ; а потому на основаніи ихъ нельзя дѣлать никакихъ историческихъ выводовъ. Произвольно они называютъ Стефана, создателя храма кралемъ, и даютъ ему сына Владислава, смѣшавши его со Стефаномъ Драгутиномъ, тоже принявшимъ монашескій санъ и погребеннымъ невдалекѣ отъ Морачи въ Милешевѣ, у котораго дѣйствительно былъ сынъ Владиславъ.

Приводитъ въ сомнѣніе и изображеніе церкви морачской съ остроконечною крышей: не былъ ли на ней первоначально свинцомъ покрытый куполъ, который потомъ, когда привелось покрыть церковь *клисомъ*, для удобства превращенъ въ конусъ. По крайней мѣрѣ, сербскія церкви въ другихъ краяхъ всѣ имѣютъ крышу куполообразную.

Извнѣ церковь была расписана только въ 1617.

Надобно замѣтить, что снаружи на стѣнѣ остались слѣды какой то постройки съ острою на два ската крышей выше двери, какъ означено на фасадѣ точками [1]). При этомъ въ самомъ трехугольникѣ изображенъ Христосъ, благословляющій и парящій крыльями. По бокамъ обычная надпись слѣва іс҃, справа хс҃, а внизу подъ всѣмъ надписано: «великаго савѣта аг҃гелъ». Затѣмъ ниже трехугольника по обѣ стороны дверей расположены изображенія и соотвѣтствующія имъ надписи.

На лѣвой сторонѣ подъ трехугольникомъ: «купина огнем

1) Послѣ того какъ я былъ въ послѣдній разъ въ Морачскомъ монастырѣ, надъ главными входными дверьми устроенъ маленькій навѣсъ изъ черепицы, какъ то можно видѣть на прилагаемой ниже фотографіи этихъ дверей, снятой въ августѣ 1907 г.

горѣща нь не сгараше» и изображеніе ея, а далѣе надпись въ четырехъ строкахъ:

1. « + иже въ троици славимаго га ба и спаса нашего іисуса хрта пописашесе сьи сты часни образи вь времена нужна и тешка тогда даже велику насилію сущу отъ агарѣнских чедь на христіански род и на церкве и монастирѣ же иже сут въ поустинах же и вь мирѣ попущенію бжію сіа и прилучише грѣх ради нашихь.

2. «И пописашесе сы образи трудом и оусрдіемь игумена кѵр макаріа іеромонаха сь братіами бь да ихь прости тогда текущоу лету 7125 (1617). Круг слнцу, 12, а лу

3. «18, тогда сьдрьжещу прѣстоль всесрьбскіе земле кѵр паісею патріарху. при логгине митрополите херцеговском. писах мца сектемра, георгіе зоуграф от монастира хилендара.

4. «сіце повѣдаше намь вѣликы и прѣдивни сты отци наипаче же те рѣчен великы іоан лествичник (слѣдуетъ его увѣщаніе противъ привязанности къ благамъ мира сего и т. д.)».

То-же самое продолжается въ четырехъ строкахъ и на правой сторонѣ, а подъ надписью такое изображеніе: лѣстница, переломленная на половинѣ длины и по ней восходятъ люди; однихъ тотчасъ подхватываютъ ангелы, а другіе падаютъ внизъ и попадаютъ въ разинутую пасть дьявола; справа лѣстницы ангелы, а слѣва дьяволы; въ самомъ низу въ правомъ углѣ группа монаховъ, выходящихъ изъ церкви и надпись: «сты іоан лѣствичник».

Ниже всего этого съ правой стороны дверей изображенъ св. Георгій на конѣ, поражающій дракона и надпись: оagios геωргиos: а съ лѣвой св. Димитрій Солунскій, убивающій воина въ латахъ и шлемѣ, и тоже надписано: димитриos о agios. Окончаніе os во всѣхъ случаяхъ написано подъ именемъ въ видѣ росчерка.

Перейдемъ теперь къ постройкѣ.

Надъ главною церковью возвышается тамбуръ съ шестью большими окнами, оканчивающійся сводомъ, сверхъ котораго

крыша. Онъ стоитъ на твердыхъ устояхъ, придапныхъ па четырехъ углахъ къ стѣнамъ; а надъ остальною частью къ выходнымъ дверямъ потолокъ сводомъ; тоже самое надъ алтаремъ съ его боковыми помѣщеніями и надъ клиросами. Иконостасъ, деревянный съ рѣзьбой и иконами, съ царскими и двумя боковыми дверьми, занимаетъ 6 м. 20 с. и весь алтарь возвышенъ надъ поломъ церкви. Къ алтарю примыкаютъ двѣ компаты: одна въ тоже время имѣетъ дверь и въ общую церковь и въ ней совершается проскомидія; а въ другую ходъ только изъ алтаря, и она служитъ ризницей; въ обѣихъ ихъ по одному наружному окошечку. Клиросы на одномъ уровнѣ съ общимъ поломъ. Не приподнято и мѣсто посрединѣ церкви, назначаемое для архіерея, а только выложено изъ мрамора въ видѣ круга, фонъ котораго бѣлый, а лопасти розоваго и сѣраго цвѣта.

Кромѣ главной входной двери съ запада, есть еще одна поменьше въ сѣверной боковой стѣнѣ въ притворъ.

На южной сторонѣ находится отдѣльная пристройка, въ которую есть и дверь изъ притвора. На задней стѣнѣ въ этой комнаткѣ изображены св. Георгій и св. Димитрій, а есть и отдѣльная икона св. Георгія съ изображеніемъ всѣхъ его мученій и помѣчена она 1671 годомъ. Поэтому можно думать, что это особый придѣлъ, посвященный св. Георгію. Но тамъ же подъ задѣланнымъ окномъ есть надпись: «изволеніемь отца и поспѣшеніемъ» и т. д. «обнови се и пописа се храмь сыи святаго первомученика и архидіакона Стефана въ лѣто 7151=(1643)» игумепомъ Антоніемъ, во время печскаго патріарха Паисія, митроп. герцег. Логгина и зетскаго митрополита Пахомія [1]). Но впослѣдствіи этотъ придѣлъ за неимѣніемъ въ немъ иконостаса и другихъ принадлежностей богослуженія заброшенъ и служилъ для храненія различной церковной утвари. Не такъ давно, однако, черезъ это окно совершена кража, и тогда оно задѣлано.

1) Одинъ Пахомій Команинъ былъ въ 1568 г.; а этотъ изъ Зачира Рѣцкой нахіи и слѣдовалъ за Мардаріемъ, который по цетинской лѣтописи упоминается въ 1659 г.; а сношенія его съ папой были въ 1640 г.

Не считалъ ли этого Стефана своимъ личнымъ покровителемъ Стефанъ, строитель храма, въ то время какъ всѣ Неманичи праздновали день Архангела Михаила, и не былъ ли тому святому и посвященъ имъ особый придѣлъ. Къ этому слѣдуетъ добавить: часть морачанъ тоже праздновала этотъ день, но оставила празднованіе давно уже, по разсказамъ однихъ, вслѣдствіе того что они въ этотъ день потерпѣли сильное пораженіе отъ турокъ, и перенесли празднованіе на Стефана 2-го августа; а по мнѣнію другихъ, вслѣдствіе того что въ это время бываютъ большіе снѣга и мѣшаютъ посѣщенію гостей. Мы склоняемся къ первому мнѣнію, потому что въ старое время сербы вообще слишкомъ глубоко вѣровали въ значеніе своего «крсног имена» и не мѣняли его ради какого-то удобства или неудобства посѣтителей, если не было другихъ причинъ, которыя хотѣлось-бы не вспоминать въ своей жизни. Тутъ являлось отчасти нѣкоторое сомнѣніе въ силѣ или милости святого. Отсюда, конечно, потекло прекращеніе служенія въ этомъ придѣлѣ, а наконецъ послѣдовало обращеніе его въ кладовую.

Изъ предметовъ, находящихся въ церкви, обращаютъ вниманіе два налоя, отдѣланные слоновою костью и перламутромъ; также отдѣланы и главныя входныя, двустворчатыя двери; архіерейскій жезлъ, украшенный слоновою костью, имѣющій въ вышину 1 м. 28 с.; чаша великаго князя Стефана, собственно большой воловій рогъ, окованный въ серебро; изъ нея пьютъ «во славу божію», во время монастырской славы; посрединѣ виситъ *паліелей* (большое паникадило), иначе *богородичино коло*.

Всѣ эти предметы, кромѣ, можетъ быть, чаши, но не исключая и дверей, врядъ ли одновременны съ постройкой храма; а скорѣе возобновлены, когда вообще возобновлялась церковь. Тѣмъ болѣе, что подобную же отдѣлку мы находимъ и въ церквахъ, которыя строились гораздо позже, какъ напр. Пивская (въ концѣ XVI в.). Даже каменный сосудъ въ видѣ купели, служившій для освященія воды, помѣченъ 1621 годомъ.

Не считая себя компетентными въ оцѣнкѣ чисто архитек-

турныхъ качествъ этой постройки, мы можемъ только указать на то, что совершенно по тому же плану построена и церковь Троицы въ Сербіи подъ Кабларомъ на правомъ берегу р. Моравы, которую знатоки сербской архитектуры выставляютъ, какъ одинъ изъ лучшихъ ея типовъ. «Эта церковь—говоритъ Вальтровичъ—своими прекрасными внутренними соотношеніями частей и своимъ превосходнымъ исполненіемъ вызываетъ пріятное изумленіе»[1]). Разница только въ томъ, что въ этой послѣдней церкви абсида пятисторонняя, а тамбуръ 12-тисторонній и крышу составляетъ нѣсколько удлиненный кверху куполъ.

Для нагляднаго сравненія рекомендуемъ планъ и внѣшній видъ этой церкви въ соч. Драгутина Милутиновича «Кратка расправа при отварању петог излога снимака архитектонскихъ и др. 14 мая 1878 г.».

Есть еще въ томъ же сочиненіи Вальтровича замѣчанія, имѣющія значеніе для насъ. Остроконечную крышу онъ считаетъ новѣйшею формой. Такая крыша дѣлалась тамъ, гдѣ её нужно было покрывать черепицей, вслѣдствіе того что турки съ своею неограниченною властью свинцовыя крыши снимали, конфискуя, какъ военный матеріалъ. Во всѣхъ старыхъ, неповрежденныхъ сербскихъ церквахъ, равно какъ и во фрескахъ, въ которыхъ изображаются лица, держащія на рукахъ модели, и во всѣхъ описаніяхъ старыхъ построекъ, всегда крыша бываетъ куполообразная, покрытая свинцомъ или другимъ металломъ» (стр. 10—11). Лучшимъ матеріаломъ для постройки считался туфъ, какъ и въ Морачской церкви, для которой туфъ доставлялся изъ р. Тушины въ Дробнякахъ, получившей отъ того и свое названіе.

Византійское вліяніе рано сказалось на церковной архитектурѣ Адріатическаго Приморья. Полуостровъ Пелешацъ (Sabioncello), по словамъ Вальтровича, усѣянъ развалинами византійско-сербскихъ построекъ. Въ Стонѣ св. Савва установилъ сербскій архіепископатъ.

---

1) Waltrovits M.—Mittheilungen über neue Forschungen auf dem Gebiete serbischer Kirchenbaukunst. Wien. 1878 (стр. 12).

Въ раннее время усвоенъ былъ для церквей греческій равноконечный крестъ. Близъ Новаго (въ Боккѣ) въ долинѣ, окруженной горами, есть село Поды, въ которомъ находится старая церковь св. св. Сергія и Вакха въ формѣ равноконечнаго креста, и постройка ея приписывается королю Премиславу, въ 760 г. Ту-же форму имѣетъ и Морачская церковь безъ притвора, который какъ несущественная часть, не принимается во вниманіе. Но съ удлиненіемъ нижняго конца креста пріобрѣтается большее пространство, не нарушая изящества формы и гармоніи частей.

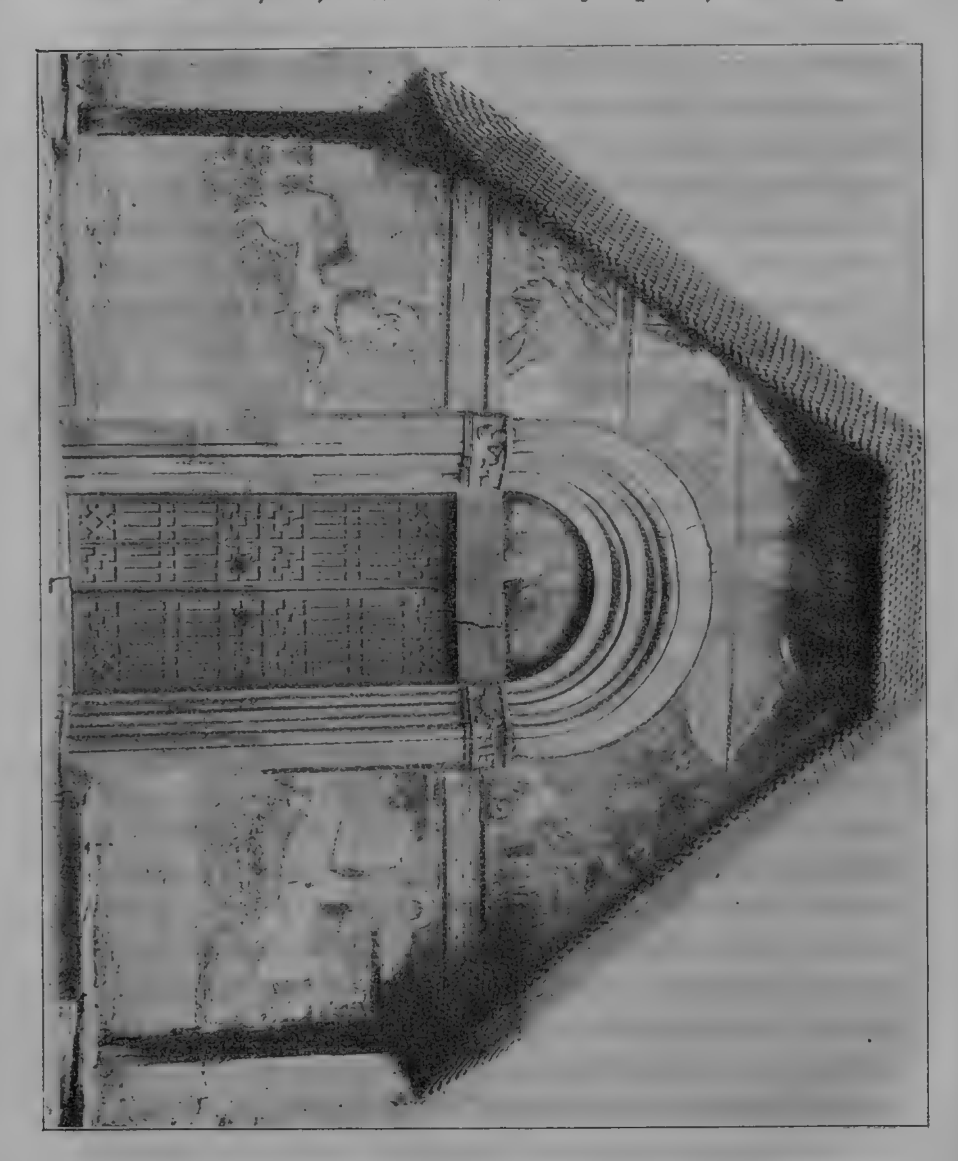
Адріатическое Приморье впослѣдствіи послужило проводникомъ западнаго вліянія на востокъ и въ сербскія земли.

Дубровникъ Зетскому государству доставлялъ лѣкарей, монетчиковъ и строителей. Видо, извѣстный мастеръ каменныхъ построекъ изъ Котора, построилъ знаменитый храмъ въ Дечанахъ.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ входныя двери (см. стр. 108).

Кто строилъ Морачскую церковь, не извѣстно; но западное вліяніе видно на порталѣ, въ который вставлены, такъ сказать, ея главныя входныя двери. Это пукъ колоннокъ съ той и другой стороны дверей, соединяющихся вверху сводчатыми поясами, а рядомъ съ ними еще по группѣ такихъ же колоннокъ, и на фризахъ ихъ стоятъ аллегорическія изображенія. На правой сторонѣ на одномъ фризѣ изображена женщина въ коронѣ, держащая на рукахъ ребенка, какъ изображаютъ Богоматерь, а къ ней устремлена пасть какого-то чудовища въ родѣ дракона, держащая какъ будто голову вола; двѣ переднія ноги его стоятъ на одной колонкѣ, а на другой согнутый петлей хвостъ. На другой сторонѣ фигура человѣка въ коронѣ, стоящаго en face и протянувшаго обѣ руки надъ двойми, стоящими рядомъ съ нимъ, людьми; влѣво отъ него отдѣльно птица, держащая въ лапахъ что-то круглое. Изображенія эти весьма плохи въ художественномъ отношеніи; но мы обращаемъ на нихъ особенное вниманіе, такъ такъ подобныя же изображенія нецерковнаго характера мы встрѣчаемъ и на другихъ черногорскихъ церквахъ.

Относительно фотографическаго снимка дверей считаемъ нужнымъ замѣтить, что, когда мы видѣли эту церковь, надъ дверьми



не было ничего; только были знаки, что впереди была пристройка въ родѣ портика; а какой то павѣсъ изъ клиса, какъ видно на фотографіи, сдѣланъ послѣ насъ, когда и крышу перекрывали.

Остается сказать нѣсколько словъ о другой, тутъ же находящейся маленькой церкви, рисунокъ которой прилагаемъ при семъ.

Она находится при входѣ въ ворота монастырскаго двора направо въ углу, по виду вовсе непохожая на церковь, потому что нѣтъ абсиды и никакого раздѣленія внутри, только окна въ стѣнѣ слѣва. Снаружи надъ дверью въ полукругѣ изображена св. Троица, и всѣ фигуры въ ней замѣчательно хороши. Внутри она также расписана, но уже не такъ искусно. Внутри есть надпись, которая гласитъ, что храмъ этотъ св. Николая расписанъ игуменомъ Анѳоніемъ съ братьями и украшенъ, какъ слѣдуетъ для отправленія божественной службы. «Зане глаголють сьздане еи быти прѣжде великіе цркви. И по нашьстви иноезичнихь бысть порушена даже до времене сего»; но опять поправлена въ правленіе патріарха Паисія при Логгинѣ митрополитѣ въ 7148 г., отъ Р. Х. 1639 (ошибочно вм. 1640). На правой сторонѣ надпись, въ которой перечислены всѣ принадлежащія монастырю земли и говорится, что это учинено «тогда правѣшту кѵр Паисею патріарху прѣстоломь вьсе срьбскые земли и митрополиту будимліанскомь». Другая надпись относится къ строителю главной церкви, и изображенъ Стефанъ, держащій на правой рукѣ церковь, а за лѣвую руку св. Николай ведетъ его предъ Богородицу, рядомъ съ которою изображенъ «св. Никодимь срьпски», а противъ него на другой стѣнѣ «св. Арсеніе срьпски».

Описанія Морачскаго монастыря, кромѣ мелкихъ статей: архим. Н. Дучича (Гл. Срп. Уч. Др. 1875 г. кн. XVIII); архим. (нынѣ митрополита) Митрофана Бана (Црногорац 1876 г., во многихъ нумерахъ), очень полное; Л. Ковачевича (Starine, 1878 г. кн. X), собственно только надписи, и наконецъ самое полное А. Іовичевича (Просвіета 1893 г. въ шести книгахъ).

2.

Двѣ разрушенныя церкви.

Одна изъ нихъ находится надъ Штьепанполемъ въ Нижней Церквицѣ въ Пивѣ и совсѣмъ разрушена внутри; а наружныя стѣны вполнѣ сохранились, только снята крыша съ купола; самый куполъ, однако, цѣлъ, и въ алтарѣ сдѣлана пробоина. Другая церковь въ Поштьеньѣ (собственно Подстѣньѣ) въ Дробнякахъ разрушена вся, такъ что осталась только часть стѣнъ, по которымъ можно составить себѣ понятіе о ея планѣ.

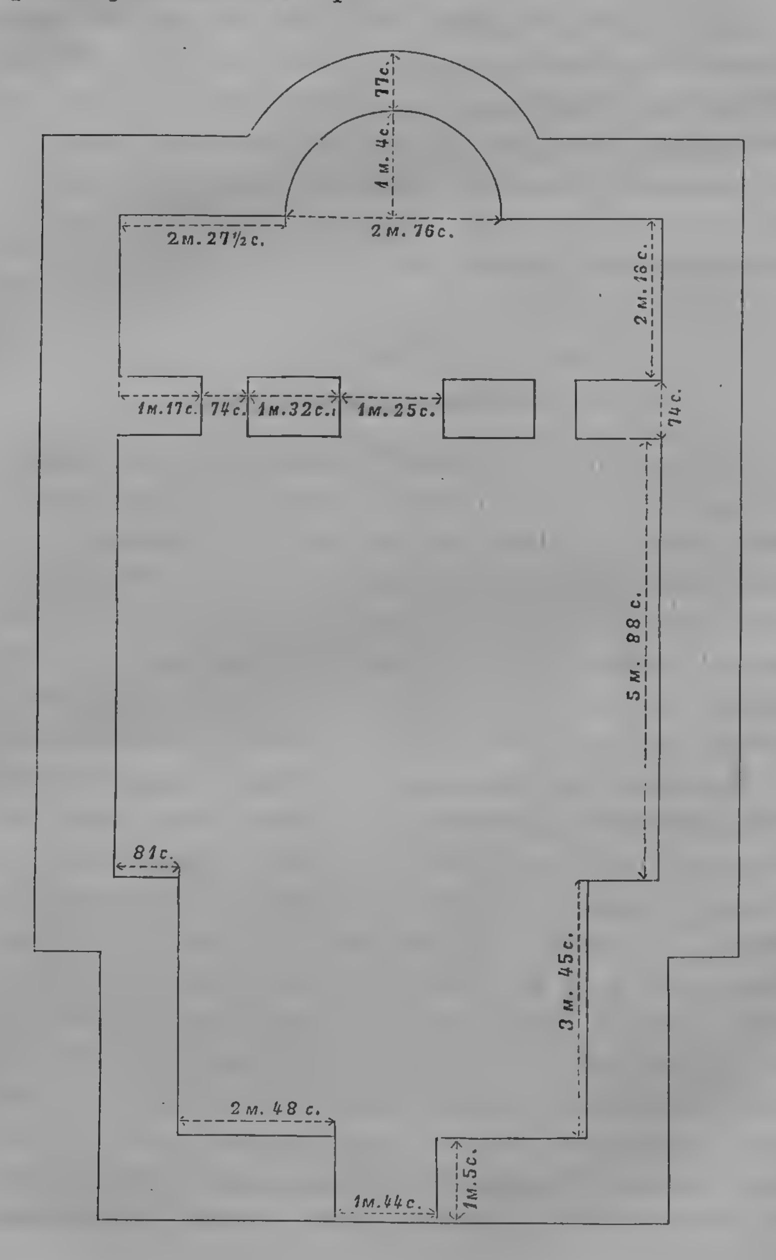
Начнемъ съ первой.

а. *Церковь надъ Штьепанполемъ.*

Она находится въ Нижней-Церквицѣ (въ Пивѣ), почти на половинѣ спуска съ этого высокаго плато къ р. Тарѣ, лежащей очень глубоко. Въ самомъ низу равнина, на которой есть остатки стѣнъ какой-то постройки, и это называется Штьепанполе, напоминая Стефана Косачу, господаря Захолміи, получившаго отъ императора Фридриха III (1441 г.) титулъ герцога, при чемъ съ того времени Захолмія переименована въ Герцеговину. Ему же народъ приписываетъ и постройку этой церкви, что очень вѣроятно.

Неподалеку же показываютъ и остатки его града на нѣкоторомъ возвышеніи, на уступѣ подъ вершиною горы Сокола. Дѣйствительно тамъ была какая-то постройка хорошей кладки на извести, но никакъ не градъ; а скорѣе всего увеселительный домикъ, отъ котораго открываются прелестные виды вверхъ Тары, въ то время какъ внизу на глубинѣ метровъ 400 въ тѣснинѣ клубится р. Пива, стремясь на соединеніе съ Тарой. Есть тутъ и скамеечки, и слѣды трубъ, по которымъ проведена была вода изъ ближняго ключа; а подъемъ снизу шелъ по ступенькамъ. Передъ нимъ, по обѣ стороны дорожки есть слѣды еще двухъ домиковъ. Прекрасное мѣстоположеніе и довольно мягкій сравнительно съ остальною Пивой климатъ вполнѣ благо-

пріятствовали устройству здѣсь *лѣтниковца* (дача, лѣтнее жилище внѣ города). Въ связи съ этимъ должна была находиться и разсматриваемая нами церковь.



Планъ ея ближе всѣхъ другихъ подходитъ къ плану Морачской церкви и тоже представляетъ крестъ, хотя и не такъ ясно обозначенный.

Внутри церкви гораздо больше архитектурныхъ украшеній, и вообще въ отдѣлкѣ частей нѣтъ той простоты, какъ въ Морачской церкви. Всѣ своды не круглые, а вверху заостренные. Такой сводъ надъ алтаремъ простирается и на иконостасъ, гдѣ заканчивается заостренною аркой.

Иконостасъ представляетъ сложенную изъ каменныхъ квадръ стѣнку, на которой въ самомъ верху, по всѣмъ вѣроятіямъ, находилось распятіе, и затѣмъ идетъ цѣлый рядъ мѣстечекъ для иконъ; а ниже другой ярусъ на уровнѣ царскихъ дверей. Алтарь надъ поломъ остальныхъ частей церкви возвышался около 1 метра.

Изъ свода, покрывшаго главную церковь, возвышался осьмисторонній тамбуръ, сохранившійся и теперь, и надъ нимъ круглый сводъ, надъ которымъ, безъ сомнѣнія, находилась крыша свинцовая или изъ другого металла, которую въ свое время сняли турки, какъ и съ другихъ церквей.

Съ правой стороны отъ алтаря и во всю длину церкви была пристройка, отъ которой уцѣлѣла часть стѣны и абсиды при самой землѣ, а ширина ея 4 м. 25 с. Народъ называетъ её *мисса*, считая католическою капеллой, которую пристроилъ герцогъ Стефанъ въ угоду своей второй женѣ католичкѣ.

Внутри церкви влѣво отъ алтаря находится надгробный камень въ видѣ саркофага почти до самаго верха въ землѣ или, вѣрнѣе, въ скотскомъ навозѣ, такъ какъ мѣстные жители держали въ этой церкви свой скотъ. Послѣ, говорятъ, гробницу эту очистили отъ земли; но слѣдовало бы раскопать самую могилу, на что, однако, нужно имѣть особое разрѣшеніе правительства.

б. Церковъ въ селѣ Поштьенѣ.

Въ южной области Дурмитора, въ его принвженіяхъ, проложили себѣ пути нѣсколько горныхъ рѣчушекъ, Бѣлая, Буковица и Шавникъ, которыя при соединеніи образуютъ очень живописную долину, гдѣ и ютится того же имени мѣстечко со множествомъ мельницъ. Въ эту главную артерію вливаются и другіе побочные потоки, какъ Петницкій, Гнойный и далѣе Комарница. По нимъ также ютится жизнь въ нѣсколькихъ селахъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и Поштьенье въ вершинахъ Гнойнаго потока у озерца, живописно раскинувшагося среди зелени луговъ, у подножія горы, спускающейся стѣной, откуда и произошло его названье (Подстѣнье, отъ *стѣна*-утесъ).

Оно, по свидѣтельству старожиловъ, и еще Придворица на высокомъ берегу р. Шавника представляютъ самое старое поселенье въ Дробнякахъ. И это вполнѣ вѣроятно. Народъ не любитъ селиться въ глубинѣ долинъ, предпочитая имъ мѣста болѣе открытыя на умѣренной высотѣ, какъ оба упомянутыя села, которыя, благодаря хорошему мѣстоположенію, пользовались благосостояніемъ. Но это самое привлекало къ нимъ особенное вниманіе турокъ и они сдѣлались ихъ добычею, больше другихъ подвергаясь турецкимъ нападеніямъ. Придворица особенно страдала отъ никшицкихъ турокъ и доведена была до того, что должна была оставить это мѣсто, разрушивши прежде старинный каменный мостъ, чтобы воспрепятствовать переправѣ непріятеля, и жители ея разбрелись по другимъ селамъ. Поштьенье же, благодаря тому, что было дальше отъ Никшича, удержалось на своемъ мѣстѣ; но отъ нападеній не спаслось, и потому часть его жителей также удалилась, и объ нихъ напоминаютъ только развалины домовъ и надгробные памятники, между которыми есть памятникъ воеводы Амзы, потомки котораго, Томичи, теперь живутъ въ Превишѣ и Шавникѣ.

Къ числу такихъ памятниковъ, хотя позднѣйшаго времени,

относится и находящаяся въ развалинахъ церковь, которая свидѣтельствуетъ о бываломъ когда-то благостояньи и значеньи этого поселенья.

Судя по развалинамъ и сохранившимся остаткамъ постройки, церковь эта была довольно обширна и красива, какъ по общему плану, такъ и въ деталяхъ.

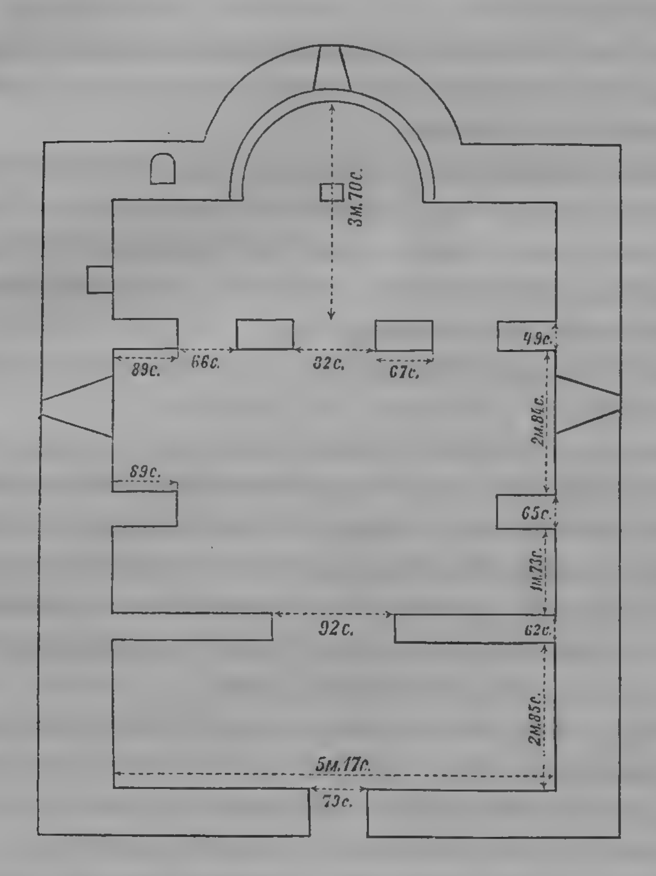
Своды ея были изъ туфа; но сводъ надъ главною церковью уже провалился, а надъ алтаремъ угнулся и виситъ, готовый тоже скоро упасть, если не упалъ уже послѣ меня. Стѣны, однако, не дали нигдѣ трещинъ; поэтому церковь можно бы было возобновить, если-бы были средства.

Она посвящена Успенью Богородицы и была соборною для цѣлаго края.

Благодаря прочности стѣнъ церкви, можно опредѣлить не только общій планъ ея, но и детали внутренняго расположенія частей, гдѣ были окна и двери; а также сохранились и обломки каменнаго иконостаса. По плану надъ главною квадратной формы церковью долженъ былъ возвышаться осьмиугольный тамбуръ, прорѣзанный большими окнами и оканчивающійся куполомъ. Вотъ этотъ планъ (см. стр. 116).

Видно, что, кромѣ общаго во всѣхъ церквахъ раздѣленія, здѣсь была еще стѣнка, хотя несплошная, въ главной церкви. Длина отъ внѣшнихъ дверей въ глубину алтаря 12 м. 88 с.: остальные размѣры показаны на планѣ. Не совсѣмъ еще разрушены двери между притворомъ и главною церковью и имѣютъ въ вышину 2 м. 5 с. при ширинѣ въ 92 с. Высоту внѣшней двери нельзя опредѣлить, а ширина 79 с., почему можно судить, что и высота ея была меньше, чѣмъ внутренней двери. Вообще въ церквахъ, строенныхъ въ то время, когда имъ стали угрожать нападеніемъ турки, внѣшнія двери дѣлаются очень маленькими, все равно, какъ и окна; а въ разсматриваемой нами церкви окна эти имѣли особую форму, суживающуюся кнаружи, въ родѣ бойницъ для стрѣльбы изъ ружей. Была еще боковая внѣшняя дверь съ южной стороны; но она потомъ заложена и

подъ одно со стѣною заштукатурена. Внутри по остаткамъ штукатурки видно, что церковь была росписана.



Тамъ-же застроено въ стѣны нѣсколько каменныхъ плитъ съ надписями, объ которыхъ мы еще будемъ говорить. Книги и другіе церковные предметы изъ нея перенесены были въ Превишскую церковь, часть которыхъ попала въ домъ священника и стала собственностью этого дома.

Въ домѣ Лазаревича (Куюнджича), сына покойнаго превишскаго священника, мы видѣли типикъ на пергаменѣ времени Стефана Душана (находится теперь у Марка Драговича), и еще одну интересную вещь: круглую складню, въ родѣ большого медальона, серебряную, позолоченную и съ нѣсколькими камнями

въ родѣ гранатъ. Внутри ея вложена деревянная доска, раздѣленная на двѣ половины: на одной чрезвычайно мелко, но совершенно отчетливо вырѣзаны внизу посреди Богоматерь съ обычною надписью M. P. Θ. V., а около нея три фигуры; вверху-же Христосъ съ сосудомъ въ рукахъ и около 12 апостоловъ; на другой половинѣ внизу 5 фигуръ и надпись «ст҃а троица»; а вверху Богородица съ младенцемъ на рукахъ; кругомъ тоже 12 фигуръ, и каждая держитъ что-то въ рукахъ. Снаружи складни рѣзное изображеніе человѣка, держащаго на рукѣ храмъ, и надпись въ одну сторону: «часнашоую хероувімь славьношоую безъ расоуждьнии»,—въ другую: «ізьредьно пресветіе владічице наше богородць».

3.

Пивскій монастырь.

Широкое плато, находящееся между Дурмиторомъ и второстепенными высотами, съ высочайшею между ними горой Магличемъ, дѣлится р. Пивой въ сѣверномъ направленіи на двѣ половины, изъ которыхъ восточная, болѣе приподнятая, называется Пивскою планиной, а западная — Пивскою жупой. На этой послѣдней находится Горанско, мѣстечко мало населенное, но занимающее въ той области центральное положеніе, вслѣдствіе чего и турки имѣли тамъ небольшое укрѣпленіе съ казармой, гдѣ проживалъ турецкій каймакамъ или другой чиновникъ, управлявшій краемъ. Такимъ-же административнымъ пунктомъ Горанско осталось и съ переходомъ во власть Черногоріи.

Недалеко отъ Горанска находится долина, довольно глубокая, въ которой изъ нѣсколькихъ ключей собирается потокъ, по синему цвѣту воды называющійся Синяцъ и недалеко отъ своего начала впадающій въ р. Пиву. На немъ въ глубинѣ долины и расположенъ монастырь.

Въ то время какъ Горанско лежитъ на высотѣ 1000 метр. надъ уровнемъ моря, здѣсь высота только 650 м.; а защищенный въ то же время высокими краями долины отъ вѣтровъ, монастырь этотъ пользуется сравнительно мягкимъ климатомъ.

Постройка церкви, посвященной Успенію Богородицы, исторически приписывается герцеговинскому митрополиту Савватію. Но есть относящіяся къ постройкѣ его указанія и въ надписяхъ въ самой церкви, которыми мы также воспользуемся.

Внутри главной церкви надъ дверью, ведущею въ притворъ, находится надпись, изъ которой видно, что она строилась отъ 7081 г. до 7082 г. (1573—1574); а далѣе говорится: «сьврьши се сна црьковь вь лѣто 7094 (1586)», изъ чего можно заключить, что въ постройкѣ ея было два періода, и только во второмъ она достроилась окончательно и украшена внутри.

Въ народномъ преданіи сохранились относительно этого подробности, интересныя и въ то-же время довольно правдоподобныя. Есть и пѣсня, относящаяся къ тому, но, къ сожалѣнію, незаписанная вся. Вотъ ея начало:

Полеħела два сива сокола
Од извора Пиве валовите;
Долеħела у Стамболу граду
На дивана турскоме султану.
То не била два сокола сива,
Веħ то била два брата роħена:
Jедно Петар, а друго Никола
Од крваве куħе Гаговиħа.
Долазили у Стамболу граду
На дивана пред турским султаном.

(Записано І. Ф. Иванишевичемъ).

Въ простой рѣчи это разсказывается такъ. Двое молодыхъ людей изъ знатнаго дома Гаговичей—Петръ и Николай отвезены были въ Цареградъ, гдѣ ихъ и стали принуждать перейти въ магометанство. Николай согласился; а Петръ остался вѣренъ

христіанству. Султанъ Мехмедъ позаботился дать хорошее воспитаніе и образованіе Николаю и впослѣдствіи далъ ему визирьство надъ Босніей и Герцеговиной; а Петръ принялъ монашескій чинъ. Николай, какъ визирь, жилъ въ Травникѣ, куда однажды прибылъ по дѣламъ и Петръ и остановился, конечно, у брата. Оставшись одни, они долго вели разговоръ и въ заключеніе визирь такъ обратился къ брату монаху: «Сильно я согрѣшилъ передъ Богомъ, перемѣнивши вѣру; скажи мнѣ, какимъ образомъ я могъ-бы освободиться отъ этого грѣха?» На это братъ отвѣтилъ: «Можешь получить прощеніе, если выхлопочешь у султана фирманъ на постройку монастыря въ нашемъ родномъ мѣстѣ».—«Могу—отвѣтилъ визирь—могу выхлопотать фирманъ и еще дамъ денегъ на постройку. Иди и приготовляй все, что нужно».—Черезъ нѣсколько времени фирманъ былъ полученъ, и можно было начать постройку. Но при этомъ жена визиря попросила не начинать постройки, пока она не вернется изъ Цареграда, куда тотчасъ-же и отправилась.

Въ Цареградѣ она заказала мастеру сдѣлать серебряную модель церкви съ нѣсколькими куполами, по которой она и должна была построиться. Воротившись въ Травникъ, она призвала къ себѣ деверя Петра и, подавъ ему модель, сказала: «Строй мнѣ церковь по этому *урнэку* (модели), чтобы я была довольна, когда ты её построишь».

И начали строить изъ тесаннаго камня; вывели уже стѣны подъ куполъ, какъ визирь умеръ. Тогда жена его написала деверю: «Останови постройку и пріѣзжай въ Травникъ, чтобы похоронить брата; ради твоего прибытія я набальзамирую его тѣло, чтобы ты могъ его увидѣть». Петръ и пріѣхалъ. Но противъ всего этого возмутились турки, такъ что монахъ долженъ былъ скрыться и послѣ, украдкой уйдя изъ Травника, не могъ оставаться въ Пивѣ, а отправился на св. Гору, гдѣ остался навсегда и померъ. И только спустя нѣкоторое время, когда все это улеглось, можно было продолжить постройку и окончить.

Иллюстраціей къ народному преданію, хотя и не вполнѣ съ нимъ согласующейся, можетъ служить изображеніе на стѣнѣ внутри церкви, при входѣ черезъ сѣверныя двери, по лѣвую сторону отъ нихъ.

Вся картина состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ картинокъ или группъ, находящихся въ одной общей рамкѣ. Наверху слѣва изображена Божія Матерь, сидящая на возвышенномъ мѣстѣ; ей подноситъ изображеніе церкви нѣкто въ святительскомъ одѣяніи: на головѣ у него камилавка, съ которой спускается внизъ черный покровъ; остальное одѣяніе составляетъ длинная мантія, отороченная по краямъ мѣхомъ. Лицо съ бородой; но самое лицо въ позднѣйшее время нарочно смазано.

Съ правой стороны стоитъ человѣкъ, также простершій руки къ Богородицѣ. На головѣ у него красная шапка (калпак), по краю обшитая золотомъ; онъ одѣтъ въ длинный кафтанъ или шубу безъ рукавовъ, отороченный лисьимъ мѣхомъ; изъ подъ кафтана видны на рукахъ узкіе рукава изъ матеріи бѣлой съ черными крапинками; эти рукава только до локтя, и изъ подъ нихъ отъ локтя идутъ бѣлые рукава рубашки, расширенные у кистей рукъ. Выше всего этого слѣва видится корабль и еще что-то, но неясно; а съ правой стороны турокъ въ фесѣ съ кистью и въ узкомъ одѣяніи; онъ, стоя на колѣняхъ, преклоняется передъ Богородицей. Передъ нимъ группа: сербскій вельможа и его свита.

Первый монахъ могъ быть митроп. Савватій; человѣкъ-же въ красной шапкѣ и турокъ въ фесѣ не были ли братья Гаговичи, изъ которыхъ одинъ остался христіаниномъ и строилъ церковь, а другой, потурчившійся, ему помогалъ? Сербскій вельможа не былъ-ли воевода или одинъ изъ первыхъ людей края вмѣстѣ съ другими его представителями и народомъ?

Родъ Гаговичей существуетъ въ Пивѣ и понынѣ и считается однимъ изъ старѣйшихъ и почетнѣйшихъ, и въ цѣломъ племени никто не сомнѣвается въ томъ, что созданіе Пивскаго монастыря принадлежитъ Гаговичамъ.

Въ притворѣ надъ входными дверьми стоитъ также надпись: «Изволеніемь отца и поспѣшеніемъ сына и совершеніемъ св. духа пописасе сіа стаꙗ и божественаиа припрата потружденіемь отца игумена кирь Авраміа и сь поможеніемь *воеводе Павла Драгикевика* и трудомъ и подвигомъ са братіами» 7134 (1626) г.

Слѣдовательно, притворъ до того времени оставался нерасписаннымъ, и въ XVII в. былъ тамъ воевода Драгичевичъ. Изъ его рода въ с. Рудницахъ есть братство Гломазичей, и изъ нихъ до недавняго времени въ Пивскомъ монастырѣ былъ игуменъ Поликарпъ.

Снаружи церкви надъ главными входными дверьми выше четвероугольныхъ отверстій (объ нихъ послѣ) вставленъ камень, на которомъ изображенъ мечъ, что также указываетъ на участіе въ постройкѣ мирского властельскаго дома [1]).

Въ описаніи Пивскаго монастыря протодьякона Ф. Радичевича (Просв. 1890 г.) перечислены слѣдующіе его настоятели и іеромонахи безъ означенія годовъ: архимандриты—Митрофанъ Гаговичъ, Арсеній Гаговичъ, Савватій Куличъ, Хаджи-Іосифъ Гаговичъ; іеромонахи—Викентій Туфекджичъ, Леонтій Зворничанинъ, Іоанникій Радовичъ, Θеодосій Сочица, Григорій Дьячичъ и Серафимъ Дьячичъ.

Арсенія Гаговича есть надпись на одной минеѣ: «Сія книга менея Арсенія Ермонаха Хилендарца отъ Пиве Гаговича 1783 году юнія 15 числа, въ царствующемъ градѣ Москвы своеручно». Остальные, за исключеніемъ немногихъ, также родомъ изъ Пивы. А о Серафимѣ Дьячичѣ разсказываютъ, что не такъ давно передъ послѣдней черногорско-турецкой войной его съ двоими послушниками вытащили изъ церкви и тутъ-же обезглавили.

Въ монастырѣ находится жалованная грамота и-ра Александра I, отъ 27 окт. 1816 г., по которой монастырю должно

1) Кстати замѣтимъ, что тамъ же на одномъ камнѣ съ другой стороны изображены знаки: молодой мѣсяцъ и наугольникъ. Не массонскіе ли это знаки мастера, строившаго церковь?

отпускаться ежегодно по тридцати пяти рублей, которые высылаются через каждыя пять лѣтъ. Эта сумма прежде выдавалась Вознесенскому св. Саввы Сербскаго монастырю въ Милешевѣ, который въ 1782 г. былъ турками сожженъ и уничтоженъ, и потому она обращена на Пивскій монастырь по ходатайству его игумена Арсенія Гаговича, который былъ въ Россіи и раньше; а въ этотъ разъ онъ хотѣлъ на возвратномъ пути посѣтить Троицкую лавру и другіе знаменитые монастыри Россіи; но, прибывъ въ Одессу, скончался, оставивъ пріобрѣтенныя имъ книги и разные церковные предметы у нѣкоего торговца серба Филиппа Лучича [1]).

Теперь мы можемъ приступить къ разсмотрѣнію самаго храма.

Планъ его представляетъ продолговатый четырехугольникъ длиною 19 м. 80 с. и шириною 14 м. 85 с., къ которому на восточной сторонѣ приданы три полукруглыхъ абсиды: одна имѣетъ діаметръ въ 8 м. 15 с., а двѣ боковыя по 1 м. 50 с. съ разстояніемъ ихъ отъ средней абсиды на $92\frac{1}{2}$ с. Съ абсидой длина ея составляетъ около 24 м.; слѣдовательно, она на 4 м. длиннѣе Морачской церкви. И въ квадратномъ измѣреніи она имѣетъ 300 кв. м., тогда какъ Морачская церковь имѣетъ только 226 кв. м.

Превосходя Морачскую церковь размѣрами, Пивская сильно различается внѣшнимъ своимъ типомъ, какъ отъ нея, такъ и отъ другихъ, разсмотрѣнныхъ нами церквей, особенно съ боковой стороны, похожая больше на простой домъ.

Высоту $11\frac{1}{2}$ мы опредѣляемъ приблизительно, измѣривъ толщину камней, которые положены правильными рядами, и сосчитавъ число рядовъ.

---

1) Все это подробно изложено въ упомянутой выше статьѣ Ф. Радичевича, въ которой онъ ошибочно ставитъ первое посѣщеніе Россіи А. Гаговичемъ при Петрѣ I вм. Павла I.

На фасадѣ обращаемъ вниманіе на камень выше дверей съ изображеніемъ меча, объ чемъ мы уже говорили; рядъ отверстій надъ дверьми какъ будто служилъ для крыши, надъ портикомъ, котораго, однако, теперь не существуетъ; но совсѣмъ не можемъ сообразить, какое назначеніе имѣли отверстія выше, а между ними есть слѣды чего-то, когда-то пристроеннаго къ стѣнкѣ.

Во внутреннемъ расположеньи обычное отдѣленіе стѣнкой главной церкви отъ притвора; алтарь, отдѣляясь иконостасомъ, нѣсколько возвышенъ; потолокъ сводомъ надъ главною церковью приподнятъ и опирается на четыре четыреугольныя колонны, которыя росписаны. Полъ вымощенъ каменными плитами, и посрединѣ церкви противъ алтаря кругъ изъ шестиугольныхъ плитокъ съ звѣздою посрединѣ. По обѣ стороны у стѣнокъ мѣста для отдыха молящихся. При передней колоннѣ съ правой стороны архіерейская каѳедра, украшенная инкрустаціей изъ слоновой кости въ видѣ крестовъ и другихъ фигуръ; на лѣвой сторонѣ каѳедра игуменская, менѣе украшенная.

Сверху посрединѣ спускается одно большое паникадило и два меньшихъ на желѣзныхъ цѣпяхъ. Первое состоитъ изъ огромнаго желѣзнаго обода, къ которому подвѣшены деревянные кружки, маленькія иконки, соединенныя между собою; сверху обруча мѣста для свѣчекъ; а внизу сверхъ того подвѣшены страусовыя яйца.

Въ алтарѣ въ одной абсидѣ помѣщается престолъ, въ другой сѣверной совершается проскомидія, а южная служитъ ризницей. Иконостасъ невысокій, и въ немъ четыре мѣстныя иконы и въ два ряда изображенія пророковъ и апостоловъ. На самомъ верху большой деревянный крестъ, украшенный рѣзьбой.

Изъ притвора есть дверка, ведущая наверхъ, гдѣ въ надстройкѣ находится такъ называемая «потайная церковь»; она находится надъ общимъ сводомъ, а сама также покрыта сводомъ для предохраненія противъ пожара. Въ ней собственно хранятся книги и другія сокровища. Все это подробно перечислено Ф. Радичевичемъ. Между всѣми предметами особеннаго вниманія за-

служиваетъ крестъ, окованный въ серебро съ позолотой 1597 г.; евангеліе печатное въ серебряномъ окладѣ съ драгоцѣнными камнями, работа нѣкоего мастера Пера Лазаревича изъ Драмешины (въ Гацкомъ); серебряный сосудъ для освященія хлѣбовъ, во время всенощной, съ надписью: «Сіе петохлѣбница манастира зовоми Пива. Сакова се трудомь и подвигомь игумена Теодосія са братіами; а одкупомь серебра кнеза Радула. Сакова се ва лѣто 7145 (1637 г.)».

Между книгами нѣсколько евангелій на толстой лощеной бумагѣ, писанныхъ полууставомъ сербской рецензіи; на одномъ подпись позднѣйшаго времени пресвитера Алексѣя 1712 г.; евангеліе, пожертвованное Саввою Владисавлевичемъ Рагузинскимъ. Большая часть книгъ печатана въ Россіи. Есть изданія Божидара Вуковича, нѣсколько листковъ ободскаго осьмогласника и требникъ, напечатанный въ Цетиньѣ при влад. Петрѣ II.

4.

Монастырь и храмъ Успенія Богородицы въ Косіеревѣ.

Подобно Пивскому этотъ монастырь находится на территоріи, которая до послѣдней черногорско-турецкой войны принадлежала Турціи.

Въ географическомъ отношеніи она принадлежитъ совершенно другой системѣ. Въ то время какъ въ разсмотрѣнныхъ нами мѣстностяхъ всѣ воды идутъ на сѣверъ къ Дунаю, съ которымъ впадаютъ въ Черное море; здѣсь совершенно иной склонъ, и р. Требишница, на которой находится этотъ монастырь, течетъ на югъ, а потомъ, поворотивъ на з., проходитъ г. Требинье, идетъ нѣсколько далѣе и тамъ исчезаетъ въ такъ называемыхъ *понорахъ* (бездонныя отверстія въ карстовой почвѣ). Въ мокрый сезонъ она сильно разливается особенно въ нижнемъ

своемъ теченьи и превращается въ громадное озеро, такъ называемое, Попово поле и различными путями вливается въ Адріатическое море. На всемъ этомъ пути Требшиница, скрывшись съ поверхности въ глубь, пробирается къ морю подземными путями; за такой выходъ ея можно считать р. Омблу близь Дубровника.

Благодаря такому склону къ ЮЗ. цѣлой мѣстности и незначительной ея абсолютной высотѣ (ок. 300 м.), климатъ въ Косіеревѣ совершенно южный. Идя отъ Грахова и пройдя с. Петровичи, на спускѣ вы уже замѣчаете большую мягкость воздуха; а когда спуститесь въ самую долину, то встрѣчаете виноградники, раскидистый грецкій орѣхъ, смокву (фига), гранатъ и колючій кустарникъ, перемѣшанный съ вьющимися растеніями. Зелено-голубая Требшиница, тутъ довольно широкая, несется плавно и только на запрудахъ для ловли рыбы падаетъ съ шумомъ и пѣной. То и дѣло всплескивается мелкая рыбка; надъ водою вьются бѣлыя чайки.

Отступя немного отъ берега, на нѣсколько приподнятой равнинкѣ и помѣщается монастырь. Какъ и другіе монастыри, онъ обнесенъ стѣной. Извнѣ во дворъ ведутъ большія ворота съ аркою, а внутри еще другая стѣнка, за которою находится главная часть монастыря съ церковью. Здѣсь продѣлана дверка очень маленькая (1 м. 50 с. вышины и 25 с. ширины), чтобы нельзя было не только проѣхать всаднику, но и провести лошадь. Очевидно, это сдѣлано въ предупрежденіе безобразій, которыя позволяли себѣ турки, въѣзжая иногда на конѣ и въ самую церковь.

Въ лѣвой сторонѣ этихъ дверей вдѣланъ большой камень до 2 м. длины и 1 м. 50 с. ширины. По угламъ его звѣзды, всю середину занимаетъ султанскій фирманъ съ *турой* (знакъ султана), которую можно видѣть; но самый турецкій текстъ слишкомъ стертъ.

Дворъ около церкви небольшой и занятъ двумя большими жилыми корпусами: одинъ на западной сторонѣ имѣетъ 22 м. въ длину, а другой на южной въ 14 м.

Церковь съ однимъ куполомъ на тамбурѣ, стоящемъ посрединѣ ея.

Длина ея по наружности отъ западной стѣнки и до внѣшней окружности абсиды 14 м. 69 с.; а ширина главной церкви 9 м. 4 с. и отдѣльно притвора 5 м. 80 с. Абсиды широкія и одинаковой величины. Изъ нихъ въ середней осьміугольный престолъ, въ лѣвой абсидѣ совершается проскомидія, а въ правую ведетъ маленькая дверка и въ ней маленькое-же окошечко. Изъ нея-же есть маленькая дверка, по которой можно подняться наверхъ и пройти подъ крышей вездѣ. Это помѣщенье служило, конечно, для скрыванія церковныхъ вещей отъ турокъ. Алтарь съ иконостасомъ сильно вдался въ глубь главной церкви, для которой поэтому остается очень мало мѣста. Между нею и притворомъ очень толстая стѣна и изъ соединяющей ихъ двери на обѣ стороны сдѣланы углубленія, назначеніе которыхъ было, вѣроятно, преградить чѣмъ-нибудь входъ въ главную церковь непріятелю, еслибы онъ рѣшился проникнуть въ неё силой (какъ это устроено, мы тогда не записали, а теперь не припомнимъ).

Посрединѣ на полу кругъ: внѣшній ободокъ его изъ мрамора краснаго цвѣта; внутри лопасти бѣлыя, а между ними промежутки красные.

Сверху спущено паникадило въ видѣ обода, имѣющаго въ діаметрѣ до трехъ метровъ. Къ нему понизу прикрѣплены полукруглыя рамки, внутри которыхъ на круглыхъ дощечкахъ иконки, и просто деревянные кружки, раскрашенные разными узорами.

Всѣ эти звенья связаны между собою петельками изъ проволоки, причемъ кружки и иконки вращаются на оси. При насъ этихъ иконокъ оставалось только 4, остальные полукруги были пустые; простые-же кружки держались. Не разобраны-ли иконки благочестивыми богомольцами для исцѣленія отъ недуговъ?

Время построенія этого монастыря не извѣстно; но по какимъ-то даннымъ монахи относятъ его къ 1324 или—25 г. По

наружному-же осмотру можно различить 4 періода построекъ, хотя и необозначенные точно годами.

Внутри церкви надъ дверью находится надпись, сильно попорченная, изъ которой можно разобрать только, что церковь построена (или возобновлена?) іеромонахомъ Діонисіемъ и другимъ, имя котораго замазано известью. Потомъ она была опять возобновлена въ 1862 г. игуменомъ Даніиломъ и іеромонахами Евфиміемъ и Мелентіемъ *за душу* покойнаго игумена Теодосія. Въ то-же время выстроена и *кампанела* (маленькая колоколенка) для трехъ колоколовъ.

Отличное зданіе было *трапезарія*, находящаяся теперь въ развалинахъ. Это продолговатая комната, вдоль которой посрединѣ шелъ рядъ колоннъ, для поддержанія потолка, и теперь остаются еще пьедестальчики изъ подъ нихъ. Подъ нею было подвальное помѣщенье подъ сводомъ, служившее для храненія съѣстныхъ припасовъ, вина и другихъ напитковъ; а теперь тутъ держатъ скотъ.

Надъ входною дверью сохранилась мраморная доска съ надписью: «вь лѣто ҂ζ. ҂с. създидасе сіа трапезарі». (7200=1692 г.).

Рядомъ съ трапезаріей еще зданіе со сводомъ изъ туфа. По формѣ оно похоже на часовню; но это, говорятъ, была кухня, на что указываетъ продѣланное въ сводѣ отверстіе въ родѣ дымовой трубы.

Кромѣ всего этого, снаружи при самой стѣнѣ церкви съ правой стороны пристроенъ большой каменный квадратный столъ, на которомъ, какъ говорятъ, въ дни сухоястія монахи разъ въ день ѣли сухой хлѣбъ. Подобное мы видѣли въ монастырѣ на Ротцѣ (близь Бара) и при церкви св. Николая въ Шпиколѣ (на р. Боянѣ), находящейся въ рукахъ католиковъ, и на этомъ столѣ совершается малая месса.

Обычный храмовой праздникъ здѣсь Успеньевъ день; а нѣсколько лѣтъ назадъ въ этотъ монастырь перенесены мощи сербскаго патріарха Арсенія, день котораго 28 окт. также празднуется здѣсь и по всей Черногоріи.

Мощи эти представляетъ собственно одна голова, которая находилась въ Печской патріаршіи. Оттуда она была вынесена однимъ черногорцемъ—кучемъ и положена сначала въ Морачскомъ монастырѣ; а потомъ тѣмъ-же кучемъ перенесена въ его родное мѣсто въ Медунъ. Во время-же погрома Кучъ, въ 1856 г. произведеннаго по приказанью кн. Данііла, она попала въ руки черногорскаго правительства, которое назначило ей помѣщеніе въ монастырѣ Ждребаникѣ въ Бѣлопавличахъ; а наконецъ совершилось ея торжественное перенесеніе въ Косіеревскій монастырь.

5.

Цетинскій монастырь и церкви на островахъ—Старчевѣ, Бешкѣ, Морачникѣ, Вранинѣ и Рѣцкомъ Комѣ.

а. *Цетинскій монастырь.*

Первое упоминаніе объ этомъ монастырѣ мы встрѣчаемъ въ цитированномъ выше сочиненіи Марина Болицы, который пишетъ: «синьоръ князь Иванъ Черноевичъ построилъ маленькій, но прекрасный монастырь для монаховъ ордена св. Василія сербскаго обряда; въ немъ резиденція епископа съ 25-ю монахами и 40 другими церковными людьми и слугами».

Но въ 1691 г. онъ былъ уничтоженъ турками.

Въ этотъ послѣдній моментъ передъ тѣмъ въ монастырѣ водворились католическіе монахи и отрядъ венеціанскихъ солдатъ съ ихъ начальниками. Это собственно и накликало на Черногорію бѣду. Турки, не боявшіеся аггресивныхъ дѣйствій со стороны черногорцевъ, не могли потерпѣть, что-бы въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ и на такихъ неприступныхъ позиціяхъ укрѣпилась держава, которая обладала громадными для того средствами.

Хотя это сдѣлалось съ согласія митрополита, народу не могло нравиться занятіе его святыни иновѣрцами, которые относились къ черногорцамъ не лучше турокъ, а въ сущности были еще опаснѣе. Поэтому черногорцы не поддержали венеціанцевъ, которые одни были не въ состояніи дать отпоръ туркамъ и бѣжали, покинувъ все на волю непріятеля.

При этомъ есть мнѣніе, что черногорскіе монахи, видя злополучный конецъ, вынесли изъ монастыря все, что было цѣннаго, а также и останки похороненнаго въ немъ Иванбега и гдѣ-то скрыли; а потомъ взорвали зданіе порохомъ, чтобы не дать туркамъ наругаться надъ ихъ святынею.

Послѣ того монастырь былъ возстановленъ, но уже не на томъ мѣстѣ, а подъ скалами сосѣднихъ горъ, гдѣ, по общему предположенію, находился дворецъ Иванбега. Послѣ этого было еще два погрома, и всякій разъ монастырь возстановлялся на томъ-же мѣстѣ подъ висящими надъ нимъ скалами, гдѣ находится и по сію пору съ весьма маленькою церковью и другими постройками, служившими для пребыванія митрополита съ клиромъ и для пріема посѣтителей.

Отъ первоначальныхъ построекъ не осталось ничего, кромѣ нѣсколькихъ капителей съ гербомъ Черноевичей. Уцѣлѣла еще каменная плитка съ вырѣзанною на ней вотивною надписью, которая теперь находится въ монастырѣ, вдѣланная въ стѣнку надъ входомъ въ портикъ передъ церковью. Плитка эта приблизительно 40 с. въ длину и ок. 30 въ ширину.

На ней находится такая надпись:

вьиме рождьства ги прѣставце сьзидахь сьи свети храмь твои азь грѣшни рабь твои иванъ црьноевикь вь лѣто ѕцѕв (6992=1484).

Мѣсто, гдѣ первоначально былъ построенъ монастырь, находится между нынѣшнимъ монастыремъ и княжескимъ дворцомъ. Это небольшое возвышенье, очень пологое и почти незамѣтное съ западной стороны отъ главной дороги, довольно круто спускается къ востоку, гдѣ во впадинѣ находится *поноръ* (провалъ),

куда стекаютъ всѣ воды съ цетинской равнины. Тутъ-же стелется площадь съ жирною глубокою почвой, которая изстари носитъ названіе *ципур*, что означаетъ при монастыряхъ мѣсто, на которомъ монахи садили лукъ и разную зелень.

На этомъ возвышеньи легко было нащупать основанія стѣнъ, расположенныхъ такъ, что ими ясно обозначился планъ церкви съ абсидой (см. стр. 131).

Длина церкви съ абсидой была ок. 20 метровъ, а ширина нѣсколько больше 6 м. Посрединѣ ея, какъ показано на планѣ, обозначалось углубленье, въ которомъ находилось другое, меньшее, обложенное съ боковъ каменными плитками, какъ гробница. Вокругъ всей церкви были знаки стѣны, но очень неясные. Вотъ все, что мы нашли при поверхностномъ осмотрѣ этой мѣстности.

Недавно почившій митрополитъ Иларіонъ предпринялъ раскопку этого мѣста, и тогда открылось слѣдующее:

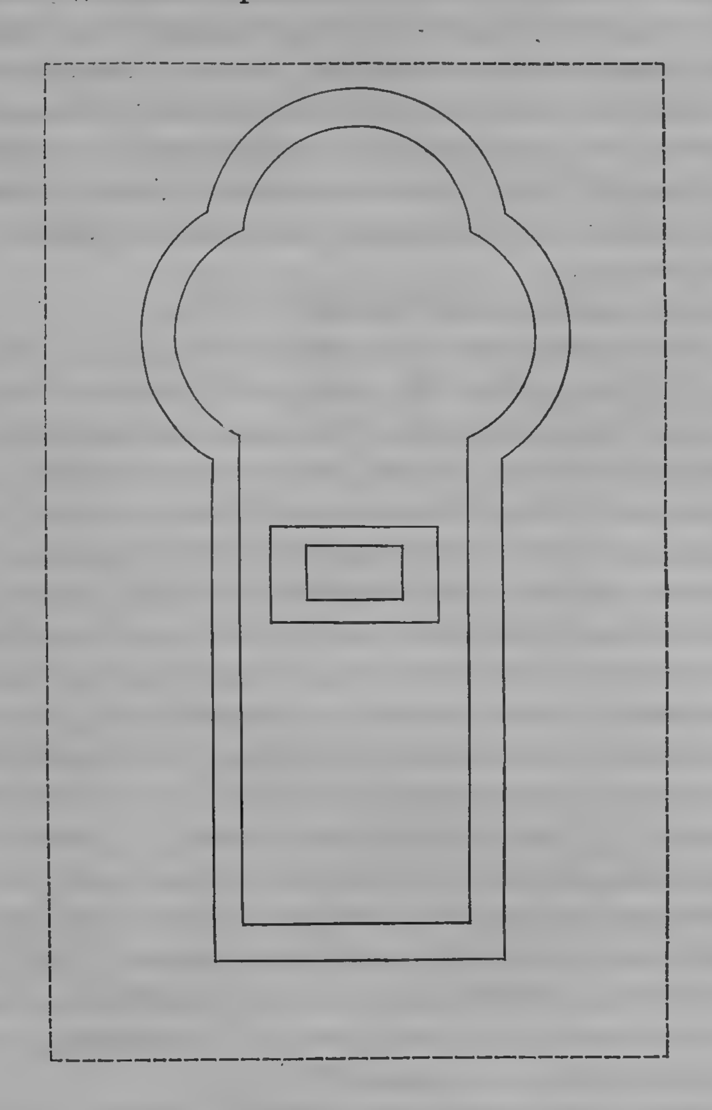
Съ западной стороны открылись каменныя ступеньки, поднимавшіяся на возвышенье; вправо обнаруживалось какое-то зданье, а на лѣвой сторонѣ открыто нѣсколько могилъ. При этомъ могилы были съ боковъ выложены каменными плитками и ими-же покрыты сверху; а въ нихъ не нашлось ничего, кромѣ человѣческихъ костей, которыя тотчасъ были вынуты и погребены близъ монастыря. Дальнѣйшая раскопка производилась въ мое отсутствіе, и что нашлось еще, объ томъ нигдѣ не было заявлено.

На поверхности-же какъ разъ возлѣ алтаря валялся большой камень, всмотрѣвшись въ который, можно было различить, что это шея льва и на ней ясно видна была грива; при шеѣ была и часть туловища. Это признавали и другіе, которымъ я его показывалъ, чтобы провѣрить собственное наблюденье.

Наконецъ на этомъ мѣстѣ выстроена новая церковь, придворная капелла, и тѣмъ все старое навсегда покрыто; заложили куда-то, вѣроятно, въ фундаментъ и обломокъ льва.

Этимъ положенъ былъ конецъ всякому изслѣдованію; но

вдругъ пролился свѣтъ, и мы теперь узнаемъ многое, чего не могла бы дать намъ и раскопка.



Когда князь Николай рѣшилъ отпраздновать двухсотлѣтіе своей династіи, объ чемъ было объявлено въ газетахъ и между прочимъ назначена была премія за лучшее сочиненіе о владыкѣ Даніилѣ и за проектъ памятника, покойный итальянскій король

Викторъ Эммануилъ II, желая выразить свое сочувствіе и участіе князю, поручилъ собрать и издать всѣ документы, относящіеся ко времени владыки Даніила и находящіеся въ итальянскихъ архивахъ, главнымъ образомъ, конечно, въ венеціанскихъ.

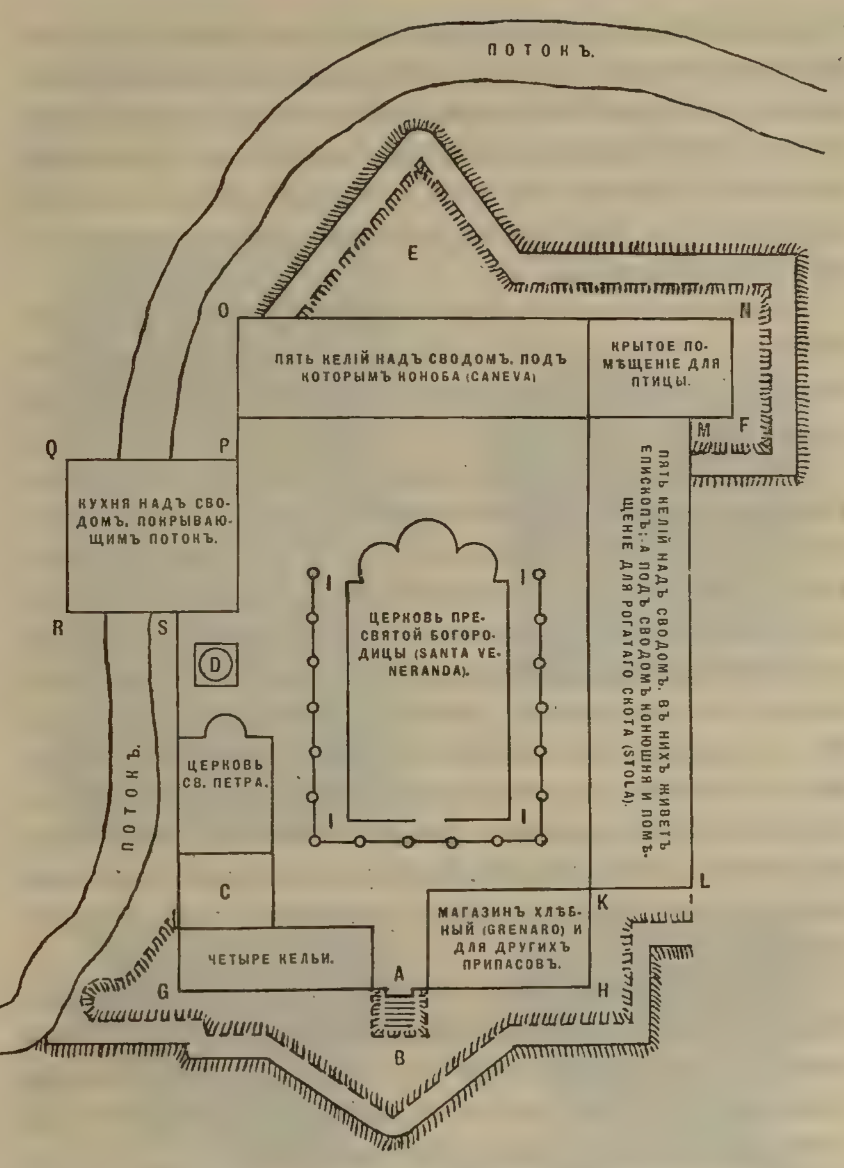
И вышло роскошное изданіе, въ которомъ помѣщены 191 документъ отъ 1687 до 1735 г. (включительно) со снимками оригинальныхъ писемъ, печатей и различныхъ facsimile, и между всѣмъ этимъ планъ Цетинскаго монастыря того времени со всѣми деталями.

Представляемъ копію съ него (см. стр. 133).

Планъ церкви почти такой, какой мы начертили по слѣдамъ стѣнъ, и размѣры тѣ-же. Но далѣе все для насъ ново и крайне интересно. Теперь мы видимъ, что церковь окружена была колоннадой (18 колоннъ); затѣмъ вокругъ нея расположены различныя зданія, начиная съ монашескихъ келій и оканчивая помѣщеньями для скота и отдѣльно для птицъ. Всѣ эти зданія въ совокупности обнесены были палисадомъ и канавой около $1^1/_2$ м. (4 piedi) ширины; во всѣхъ зданіяхъ для стрѣльбы продѣланы были бойницы (feritore), всего 61. Не было, однако, палисада и канавы вдоль главнаго корпуса на сѣверной сторонѣ, для того, вѣроятно, чтобы не закрывать свѣта; да и стѣны зданій были, безъ сомнѣнія, соотвѣтствующей толщины; но и въ нихъ было 6 бойницъ. Не было также палисада и канавы на южной сторонѣ, потому что тамъ былъ потокъ, который самъ по себѣ представлялъ преграду въ случаѣ непріятельскаго нападенія; а бойницъ и по этой сторонѣ было 8. Интересно то, что здѣсь показанъ потокъ (torrente), какъ постоянно текущая вода, и надъ нимъ помѣщалась кухня, вооруженная 18-ю бойницами, размѣщенными по тремъ ея сторонамъ.

Была отдѣльная маленькая церковь св. Петра и цистерна, имѣющая въ себѣ ключевую воду. Остальные детали можно видѣть на чертежѣ.

Такимъ образомъ монастырь этотъ въ то-же время представлялъ собою укрѣпленіе, и это такъ согласовалось со всею дѣя-



A. Ворота съ крыльцомъ. — B. Палисадъ и канаока для прикрытія входа.— C. Магазинъ для боевой муниціи. — D. Цистерна съ ключевой водой. — E—M. Палисадъ и канава шириною 4 стопы. — G—L. То-же съ другой стороны. — I. I. I. I. 18 колоннъ вокругъ церкви.

Стѣны съ бойницами и число бойницъ:

LM.	— 6	RS.	— 3
MF.	— 3	SG.	— 8
FN.	— 3	GH.	— 9
NO.	— 9	HK.	— 3
OP.	— 4	KL.	— 2
PQ.	— 6		
QR.	— 4	Всего.	61

Giov. Francesco Barbieri.

тельностью Иванбега въ послѣдніе годы его жизни. Градъ въ Жаблякѣ онъ самъ сжигаетъ, чтобы имъ не воспользовался непріятель; а строитъ себѣ новый градъ на Ободѣ, а также градъ Соколъ, чтобы встрѣтить непріятеля на пути отъ Подгорицы; и наконецъ, перенеся свою столицу и митрополичью каѳедру на Цетинье, онъ и здѣсь строитъ укрѣпленья. Не былъ-ли въ томъ же родѣ и его дворецъ?

Относительно фигуры льва мы думаемъ, что его могли принести съ собою венеціанцы, какъ эмблему своего господства въ Черногоріи, когда стали водворяться подъ предлогомъ защиты ея отъ турокъ.

Что касается церковныхъ вещей, то у народа откуда-то составилось преданье, что онѣ были положены въ большой колоколъ, находившійся въ монастырѣ, и съ нимъ вмѣстѣ гдѣ-то скрыты, такъ же какъ и останки Иванбега. Были попытки отыскать ихъ по какому-нибудь сверхъестественному внушенію или по особому звуку, указывающему на пустоту подъ тою мѣстностью; всѣ эти попытки, однако, не имѣли никакого успѣха. Но въ скалахъ, окружающихъ Цетинье, есть много пещеръ, входъ въ которыя открытъ; внутрь-же ихъ никто не проникалъ, потому что нѣтъ надобности рисковать пойти и не вернуться; а въ нуждѣ на это не смотрятъ. Поэтому мы допускаемъ, что когда-нибудь и это откроется также неожиданно, какъ открылся планъ.

Кстати предлагаемъ нѣсколько снимковъ съ капителей, большая часть которыхъ находится въ княжескомъ саду; а одинъ камень съ гербомъ Черноевичей застроенъ въ стѣнку абсиды монастырской церкви; есть и въ другихъ монастырскихъ зданіяхъ то капитель, то карнизъ. (см. стр. 135)

Остановимся на самомъ планѣ церкви.

Выше мы сказали, что планы, снятый нами и съемки итальянской, сходны; но это только въ общемъ; въ томъ, что въ алтарной части находятся три закругленія въ родѣ абсидъ. Но характеръ этихъ закругленій и положеніе одного къ другому на

двухъ планахъ неодинаковы. Въ итальянской съемкѣ онѣ выходятъ изъ полукружія, а у насъ не доходятъ даже до него; и тамъ онѣ стоятъ рядомъ, дѣйствительно похоже на алтарныя абсиды, а у насъ два крайнія закругленія находятся въ противу-

стояніи одно къ другому своими діаметрами или хордами, и по отношенію къ корпусу церкви занимаютъ совершенно боковое положеніе, а къ середнему закругленію стоятъ вертикально; притомъ всѣ три закругленія совершенно одинаковы. Это и состав-

ляетъ особенность цетинской церкви, почему мы обратили особенное вниманіе на такую необычную форму.

Существуетъ грамота Иванбега Черноевича, относящаяся къ постройкѣ Цетинскаго монастыря и надѣленію его доходными статьями для содержанія (помѣщена въ нашемъ соч. т. I, стр. 366—76). Считаемъ нелишнимъ привести здѣсь то мѣсто изъ нея, въ которомъ мы находимъ указаніе, чѣмъ руководился Иванбегъ, задумавъ эту постройку. При этомъ мы только раскрываемъ титла и устраняемъ буквы, не употребляющіяся въ нашемъ современномъ алфавитѣ.

«И пришьдшу ми въ страны италіе обрѣтохь прѣчюдны храмь прѣчьстіе владычице наше богородице близь града глаголемаго якына глаголемы делорита. И въ немъ видѣхь нерукотворенны образь прѣславьные матере бога нашего, яже многа чюдеса и знаменіа сьтвараеть, еже и очима нашима видѣхом. И падохь ниць на землю прѣд тое страшнымь образомь. И помолихсе онос милосьрдію и обѣти мое вьсесрьдчно вьздахъ тое благоутробію. Аще умилосьрдитсе на мене недостоинаго раба своего и вьзвратить ме вь землю отчьствіа моего, да потьщусе церковь сьтворити въ чьстное име ее. Тѣмь-же по своемь человѣколюбію милостива ми бысть мати творьца моего и прошеніе мое испльни.— И сьздахъ храмь на местѣ глаголемѣмь цѣтиніе вь славу и вь хвалу тое госпожде матере божіе вь име рождьства ее. И монастирь при неи сьтворихь вь успокоеніе мнихомь, еже и митрополія зетска нарекохомь аще будеть угодно милостивѣи госпожди.»

Поэтому можно полагать, что Иванбегъ, строя свою церковь подъ впечатлѣніемъ, произведеннымъ на него образомъ и церковью Лоретской Богоматери въ Анконѣ, усвоилъ и тотъ самый планъ, и тогда наше указаніе на несоотвѣтствіе дѣйствительности положенія абсидъ на итальянскомъ планѣ можетъ рѣшиться сравненіемъ съ планомъ въ Анконѣ; хотя возможны и тутъ уклоненія. Намъ къ сожалѣнію до сихъ поръ не удалось познакомиться съ этою церковью. Но мы знаемъ другую церковь

въ Черногоріи-же, которая построена совершенно по тому-же плану и сохранилась вполнѣ, это—церковь на остр. Старчевѣ, гдѣ похороненъ извѣстный сербскій печатникъ Божидаръ Вуковичъ, умершій ок. 1540 г., къ которой и обратимся.

б. *Старчево.*

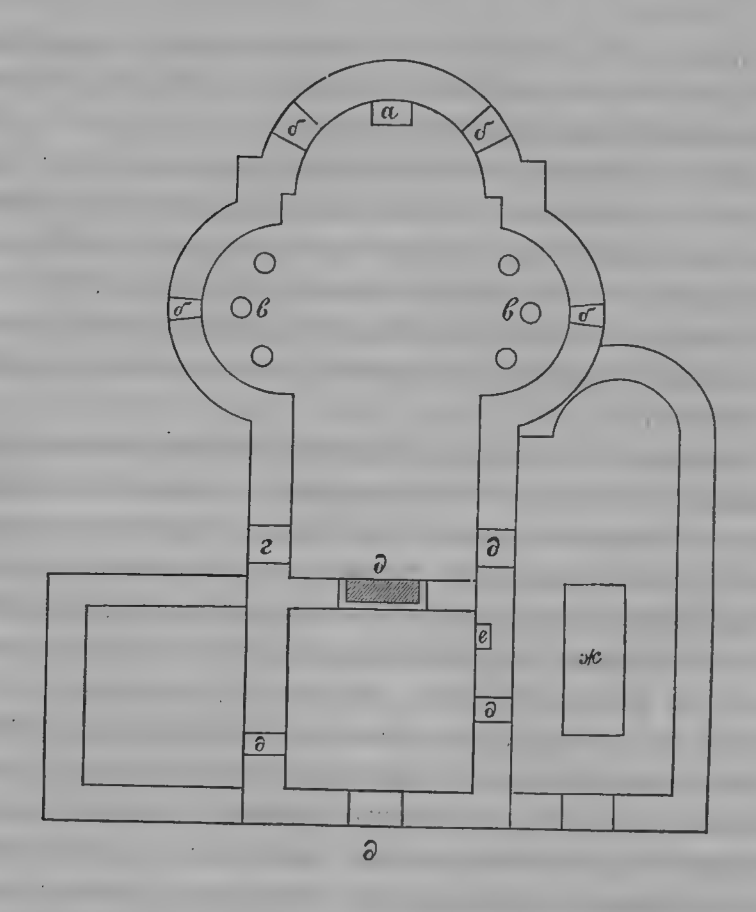
Прежде чѣмъ говорить объ этомъ островкѣ и церкви на немъ, мы считаемъ умѣстнымъ привести изъ Марина Болицы упоминаніе обо всѣхъ этихъ островкахъ.

Вотъ что читаемъ у него въ описаніи Скадрскаго озера: «Въ окружности оно имѣетъ 120 миль: на немъ находятся 5 островковъ и каждый изъ нихъ носитъ имя монастыря сербскихъ монаховъ, которые тамъ живутъ; главные между ними св. Николай на Врапинѣ, а потомъ слѣдуютъ: Комъ, Бешка-горица, Старчево-горица, Морачникъ». Перейдемъ теперь прямо къ церкви на Старчевѣ.

Представляетъ она копію съ Цетинской церкви или построена независимо отъ нея по тому-же плану, сходство ихъ между собою при отсутствіи, гдѣ-бы то ни было, въ сербскихъ земляхъ другой подобной, таково, что сравненіе ихъ напрашивается само собою. При этомъ въ церкви на Старчевѣ, сохранившейся вполнѣ, мы можемъ искать объясненія тому, что для насъ неясно или непонятно въ Цетинской церкви, разрушенной до основанія.

Надобно замѣтить, что церковь на Старчевѣ давно, неизвѣстно, когда, заброшена, и земля, на которой она стоитъ, принадлежитъ мѣстнымъ краинскимъ туркамъ, которые обычно тутъ зимовали со своимъ скотомъ, загоняя его въ брошенную церковь. Поэтому съ нею произошло то-же самое, что и съ церковью надъ Штьепанполемъ, и, чтобы изслѣдовать её, нужно было прежде очистить отъ земли, которая наросла внутри ея и около стѣнъ снаружи до метра и больше. Раскопка эта и произ-

ведена была нами въ 1893 г., когда праздновали четырехсотлѣтіе Ободской или Цетинской типографіи. Тогда, кромѣ плана церкви, я составилъ чертежи, на которыхъ можно было видѣть всѣ детали во внутреннемъ расположеніи, а также ея видъ извнѣ со всѣхъ сторонъ. Все это, однако, утратилось (я далъ кому-то посмотрѣть и обратно не получилъ); а отправиться на островъ потомъ я не могъ, и потому ограничиваюсь планомъ, вновь составленнымъ по сохранившимся даннымъ, который и предлагаемъ:



Здѣсь мы видимъ обыкновенное раздѣленіе на главную церковь и притворъ; при чемъ сказали-бы, что послѣдній пристроенъ позже, поэтому и внѣшнія входныя двери расположены не прямо

противъ внутреннихъ и были меньше. Кромѣ того, въ главной церкви было еще двое дверей (г, г), сѣверныя и южныя, съ арками вверху, которыя послѣ были задѣланы, а въ то-же время на правой сторонѣ изъ двери сдѣлано окошечко и продѣлана новая дверь (д) въ сосѣднюю пристройку, которая, конечно, построена послѣ, чтобы послужить усыпальницей Божидару Вуковичу.

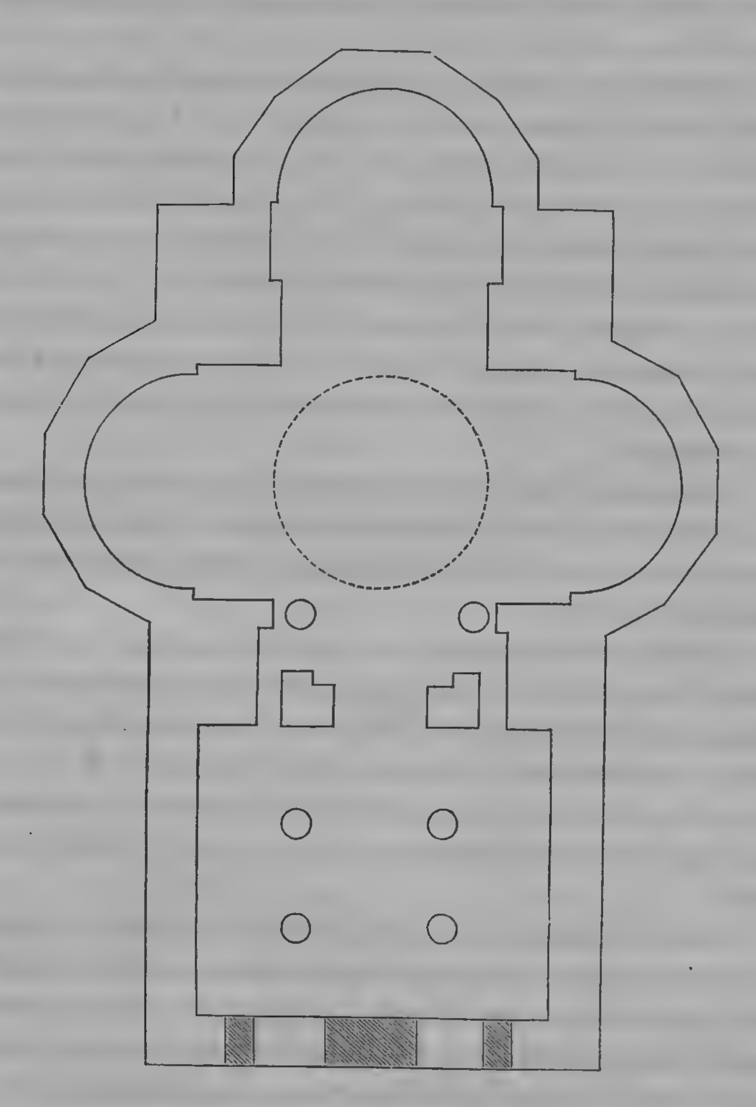
Размѣры ея, взятые по мѣрѣ внутри между стѣнъ, слѣд.: длина главной церкви въ глубь абсиды 6 м. 21 с.;—притвора, 2 м. 33 с., а ширина общая 2 м. 38 с.; діаметры абсидъ боковыхъ по 2 м. 20 с., а средней 2 м. 50 с. Алтарь могъ занимать, кромѣ абсиды, и выступъ внутрь церкви, что составляетъ разстояніе отъ иконостаса въ глубину абсиды 1 м. 70 с. Въ боковыхъ абсидахъ были клиросы, и въ сводахъ надъ ними сдѣланы несквозныя отверстія (в, в), въ которыя вставлены изразцовыя со дномъ трубки. Не голосники-ли это, какъ-то бывало въ церквахъ?

Помѣщенье алтаря тѣсное, поэтому и престолъ (а) находится у стѣнки, если только не былъ онъ посрединѣ; а этотъ каменный столбъ могъ служить для жертвенника, тѣмъ болѣе, что незамѣтно его съ бока.

Отсюда мы заключаемъ, что, если здѣсь алтарь могъ помѣщаться въ абсидѣ, то еще легче ему было помѣститься въ абсидѣ-же въ Цетинской церкви, такъ какъ въ ней разстояніе между иконостасомъ и заднею стѣнкой абсиды 2 м. 60 с.; а тогда боковыя абсиды и въ ней были клиросами, и помѣщенье гробницы было въ главной-же церкви, но не у самаго иконостаса.

Такимъ образомъ, не наводя дальнѣйшихъ справокъ о церкви въ Анконѣ, мы въ этихъ двухъ черногорскихъ церквахъ имѣемъ типъ крестообразныхъ церквей съ закрестіями, какъ называетъ ихъ Е. Голубинскій въ своей «Исторіи Русской церкви» (вторая полов. тома II, стр. 79). При этомъ онъ добавляетъ, что на Аѳонѣ главныя церкви крестообразныя и боковые выступы въ

нихъ всегда закругленные. Въ атласѣ же, приложенномъ къ этой части, мы находимъ три экземпляра церквей подобной формы, изъ которыхъ одинъ, совершенно такой, какъ черногорскія церкви. Это церковь св. Иліи въ Солунѣ, построенная въ 1012 г. (Археологич. Атласъ стр. 16 и табл. XX, № 2). Вотъ ея планъ:



Теперь продолжимъ о церкви на Старчевѣ.

Когда выбросили изъ церкви всю землю, то оказался полъ, вымощенный изъ кирпича. Въ притворѣ въ стѣнѣ четвероугольная ниша (е), а въ главной церкви въ боковыхъ стѣнахъ также двѣ ниши полукруглыя. Въ притворѣ-же въ углу направо отъ входной двери нашлись дѣтскія кости, положенныя въ гробикъ изъ каменныхъ плитокъ.

Справа находится пристройка съ абсидой, имѣющая въ ширину 1 м. 90 с. У нея есть главная входная наружная дверь и двое дверей (д, д) изъ главной церкви и изъ притвора. Въ ней-же мы нашли и раскопали гробницу, на которой лежала каменная плита длиною 2 м., а шириною 72 с.; въ самой гробницѣ нашлись кости въ кучкѣ, и тутъ-же кусочки деревяннаго ящика, въ которомъ, очевидно, находились эти кости, принесенныя откуда-то изъ другого мѣста.

Внѣ пристройки, но противъ ея дверей также оказалась гробница, и на ней плита 2 м. 5 с. длины и 85 с. ширины съ изображеніемъ женской руки до локтя, держащей букетъ цвѣтовъ, а внутри гроба цѣльный скелетъ. Есть еще пристройка съ лѣвой стороны церкви, имѣющая въ ширину 2 м., въ которой мы ничего не нашли; входъ въ неё только изъ притвора. Что касается гробницъ, то въ первой, мы полагаемъ кости умершаго въ Венеціи Божидара Вуковича; а во второй, судя по тонкости костей и по изображенью на надгробной плитѣ, скелетъ женщины, можетъ быть, его жены, которая, похоронивши мужа, могла тутъ жить и умереть.

Предположеніе относительно Божидара Вуковича основывается на слѣдующихъ данныхъ. Прежде всего онъ самъ въ своихъ изданіяхъ неоднократно высказываетъ желаніе возвратиться на родину и перенести съ собою типографію, «и потомь яко будеть воля божія, мыслимь сіе типарѣ да изнесемь вь свое отечество»; а затѣмъ сынъ его Виценцо въ предисловіи къ псалтырю 1546 г., помянувши заслуги своего отца, добавляетъ: «яко на сьмрьтнои постели будучи у своіои бащини умрети желяше и такое по сьмрьть его с велимь потрошкомь изъ толико далеще

стране вь лѣто гне 1540 *на его башину мртво тѣло его отнесено ест и покопано у цркве старице Горица езерищу от шкутари»* [1]).

Кромѣ церкви, здѣсь находятся развалины жилого дома въ два этажа и слѣды другихъ построекъ, а на пути къ церкви отъ пристани сохранилась стѣна ок. 40 м. длины, при вышинѣ въ 3 м. 60 с. и толщиною въ 65 с., и ворота съ аркою; а за нею шли три террассы, подъемъ на которыя былъ по каменнымъ ступенькамъ.

Эта церковь не могла быть приходскою, потому что съ материкомъ, гдѣ были поселенья, её раздѣляла вода. И скорѣе всего это былъ маленькій монастырь, какіе были и еще въ тѣхъ мѣстахъ.

Покойный архим. Иларіонъ Руварацъ въ своемъ обильномъ запасѣ историческихъ свѣдѣній, почерпаемыхъ изъ архивовъ и вообще письменныхъ памятниковъ, даетъ указаніе и на то, откуда произошло названіе острова Старчево. Именно въ далмат. магазинѣ за 1864 г. упоминается старинное рукописное четвероевангеліе, на которомъ находится слѣдующая запись: «сіе еѵангеліе *старчеве* горице»; а въ Спом. Срп. Кр. Акад. кн. III упоминается прологъ и говорится при этомъ, что онъ написанъ «оу Горици светога старца Макаріа вь дьны благочестіваго господина Гоурга Балшьћа». Предполагая, не по этому-ли старцу получилъ островъ свое названіе, архим. И. Руварацъ старается опредѣлить, какой это былъ Бальшичъ, и приходитъ къ заключенію, что это Г. Бальшичъ I, который владѣлъ въ Зетѣ сперва съ старшимъ своимъ братомъ Срацимиромъ и младшимъ Бальшею (впослѣдствіи II), а когда Срацимиръ померъ въ 1373 г., то владѣлъ одинъ до 1379 г. [1]).

---

1) Подробности объ этомъ см. «Прославна Споменица» и т. д. Цетинье 1895 г. и въ ней наша ст. «Ободска Штампарія», стр. 50—53.

2) И. Руварац.—Камичци—прилошци (Просвјета 1893 г. св. IX, стр. 478-79).

в. *Бешка.*

Тотчасъ за горицей Старчево слѣдуетъ Бешка (иначе Бесъ), называвшаяся прежде Брезавица. Это тоже маленькій островокъ, на которомъ находятся двѣ церкви: одна большая вся въ развалинахъ, а другая небольшая, хорошо сохранившаяся и недавно возобновленная. Эта послѣдняя имѣетъ 6 м. въ длину, а въ шир. 3 м. 35 с., съ абсидою, у которой діаметръ 1 м. 97 с. Къ ней примыкаютъ двѣ пристройки обѣ съ маленькими абсидами: одна справа, одинаковой съ нею длины имѣетъ въ ширину 1 м. 55 с., а другая короче на 65 с., но шире на 6 с. Церковь эта обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что надъ ея входными дверьми вставлена плита съ такою надписью: «изволеніемь ѡца и поспѣшеніемь сина и дха стго посвѣщеніемь сьздасе храмь сы прѣстіе бце сь трȣдомь и ѡткоупомь блгочьстивои госпи еле дьщери стопочившаго кнеза лазара а подроужие гна гюргꙗ страцимировикіа. вь лѣто ҂ѕцми ѡсь (от сътвор міра). (6948=1440).

Это та Елена, которая по смерти своего мужа Бальшича вышла замужъ за Сандаля Хранича, великаго воеводы Босніи, который также вскорѣ померъ. Тогда она воротилась въ Зету и въ 1440 г. построила церковь во имя Богородицы на островкѣ Горица, получившемъ послѣ названіе Бешка. Въ упомянутой надписи стоитъ годъ ҂ѕцми=6948=1440, когда построена церковь, и рядомъ годъ смерти строительницы римскими цифрами, но въ особенной формѣ: M.CCCCIII; сверхъ того, надъ M и каждымъ C стоитъ по одному кружку въ родѣ нуля; послѣднее-же III перечеркнуто поперекъ и сверху еще III меньшаго размѣра (у Руварца на концѣ IIII). А должно быть 1443. Очевидно, пропущено число 40. Руварацъ считаетъ, что надпись эта «вырѣзана мастеромъ латинской вѣры»; [1]) мы-же увѣрены въ обратномъ, потому что надпись сдѣлана очень искусно вязью,

1) Тамъ-же, св. IX, стр. 476—77.

какъ не сумѣлъ бы мастеръ, несвѣдущій въ славянскомъ писаньи; только она замазана известью, что затрудняетъ чтеніе.

Поставивъ-же почему-то римскія цифры, онъ написалъ ихъ очень неискусно; а число 40, можетъ быть, и не умѣлъ написать.

г. *Морачникъ.*

Есть еще одинъ островъ Морачникъ, и на немъ находятся развалины небольшой церкви, объ которой мы знаемъ изъ грамоты Бальши III 1417 г., данной имъ этой церкви на полученіе доходовъ отъ его солеварницъ. При этомъ въ концѣ грамоты стоитъ такое добавленье: «писанно солило приложихъ *прѣчистои у морачьникъ да дае прѣчистои краинскои десети кьбл соли*», изъ чего заключаемъ, что эта церковь была какъ-бы филіальною по отношенію къ монастырю Пречистой Краинской и ея назначеніе было принимать дары и для этой послѣдней, гдѣ въ то время и находился зетскій митрополитъ Арсеній со всѣмъ соборомъ и клиромъ, какъ значится въ той-же грамотѣ [1]).

д. *Вранина.*

Большое значенье имѣлъ монастырь св. Николая на остр. Вранинѣ, находящемся въ сѣверо-восточномъ углу озера. Островъ этотъ виденъ издалека, какъ съ озера, такъ и съ перевала отъ Цетинья къ Рѣкѣ, въ видѣ двухъ почти одинаковыхъ холмовъ. На сѣверной сторонѣ его находится село Вранина, а на южной монастырь, основанный епископомъ Иларіономъ, по благословенію перваго сербскаго архіепископа св. Саввы.

---

1) Объ немъ тамъ-же, стр. 479.

Островъ Врапина вмѣстѣ съ монастыремъ св. Николая попалъ въ руки турокъ только въ 1843 г., а до того времени черногорскій владыка Иларіонъ (+ 1881 г.), какъ *дъякъ* (послушникъ), былъ тамъ при игуменѣ Исаіи, и съ его словъ архим. Н. Дучичъ сообщаетъ такое описаніе этой церкви: «Она была средней величины, безъ колокольни, безъ купола и безъ всякаго архитектурнаго искусства, изъ простого камня. При ней была и какая-то пристройка на подобіе придѣла, черезъ которую можно было входить въ главную церковь; но литургія въ ней не совершалась, какъ то обычно бываетъ въ придѣлахъ». (Глас. Срп. Др. 1870, кн. X). Архим. И. Руварацъ и объ этомъ монастырѣ сообщаетъ свѣдѣнья, почерпнутыя имъ въ архивахъ. Между прочимъ грамоту архіеп. Саввы онъ считаетъ подложною, и не безъ основанія; потомъ онъ указываетъ всѣ мѣста въ разныхъ рукописяхъ, гдѣ упоминается «Иларіе» и въ заключенье сообщаетъ имена настоятелей этого монастыря отъ 1436 до 1675 г. (Просвјета, 1893, кн. X, стр. 530—40 и XII, стр. 645—57).

Въ настоящее время монастырь этотъ возобновленъ: построена новая церковь и хорошее зданіе для настоятеля и для пріема посѣтителей, хотя постоянно въ немъ не живутъ ни монахъ, ни мирской священникъ, вслѣдствіе нездороваго климата, и служба въ церкви бываетъ рѣдко: 9 мая, когда собирается народъ изъ всей окрестности, и еще въ нѣкоторые дни, для чего пріѣзжаетъ священникъ изъ другого мѣста.

Когда мы впервые были на этомъ островѣ, то отъ церкви не оставалось никакого слѣда и на мѣстѣ ея была турецкая казарма, разрушенная въ послѣднюю войну черногорцами; но какъ разъ передъ нею лежала плита съ надписью: «здѣ престави се рабь бжи епискупь иларіе зетьски здатель мѣста сего светаго». Былъ и годъ, но стертъ. Тамъ-же была плита съ надписью «Петра Даньчева» и еще нѣсколько. Все это если при туркахъ попиралось ногами, то не было ими тронуто съ мѣста; а когда

возобновляли монастырь, то всѣ эти памятники старины исчезли, заложенные, вѣроятно, въ фундаменты новыхъ построекъ.

е. *Рѣцкій—Комъ.*

Еще дальше на сѣверъ отъ Вранины между устьями Рѣки Черноевича и Морачи находится монастырекъ съ церковью во имя Успенья Богородицы на такъ называемомъ Рѣцкомъ-Комѣ, въ отличіе отъ большой горы Кома въ сѣверо-восточномъ углу Черногоріи.

Это собственно отдѣльное возвышеніе на мысу или выступленіи большого острова Одринская-гора, который съ одной стороны обтекаетъ отдѣляющійся отъ устья р. Морачи протокъ Каратуна, а съ другой общій разливъ воды отъ соединенія Рѣки и Морачи передъ ихъ впаденьемъ въ Скадрское озеро. На сушѣ онъ ближе всего находится къ Жабляку и отъ Вранины отдѣляетъ его низменность, всегда почти покрытая водой, поросшая камышомъ, окугой и другими болотными травами.

Самый Комъ представляетъ холмъ, утопающій въ зелени, среди которой, путешествуя водой отъ Вирбазара на Рѣку, можно видѣть, какъ бѣлѣется этотъ монастырь.

Къ нему можно доѣхать на пароходикѣ, когда стоитъ высокая вода; а обычно ѣздятъ на лодкахъ.

Въ монастырѣ этомъ никто не живетъ, потому что и жилья нѣтъ, и служба въ немъ бываетъ только разъ въ годъ, въ день его праздника Успенья Богородицы. Тогда отправляется туда и митрополитъ, такъ какъ тамъ бываетъ большое стеченье народа, главнымъ образомъ, изъ Рѣцкой нахіи, Цермницы и Зеты, а также и изъ болѣе отдаленныхъ краевъ Черногоріи.

Народъ собирается обыкновенно наканунѣ праздника. Тогда равнина, разстилающаяся у подножія Кома, вся покрывается группами народа, которыя располагаются на мѣстахъ съ

привезенными принадлежностями для спанья, для приготовленія ѣды и съ матеріаломъ для нея. Съ наступленьемъ сумерокъ зажигаются костры, на которыхъ сначала нечего готовить, потому что канунъ постный, и довольствуются сухоястіемъ: а потомъ тутъ навѣшиваются котелки, въ которыхъ варится мясо или мясо-же печется на жару на вертелахъ.

Все это время идетъ веселье: одни группами поютъ, присѣвъ у костра или гдѣ-нибудь въ сторонкѣ; другіе ведутъ хороводы, скачутъ въ *коло*, главнымъ образомъ цермницкомъ. Это веселье длится до полночи; а съ полночи на короткое время все стихаетъ, только видите лежащихъ на землѣ, покрытыхъ бѣлыми рядними или темными струками; да костры, чуть тлѣющіе, иногда вспыхиваютъ пламенемъ и потрескиваютъ. Къ разсвѣту костры снова пылаютъ и на нихъ идетъ приготовленье ѣды. Лежавшія группы поднимаются, одѣваются, умываются, крестятся на востокъ, выпьютъ по чашечкѣ чернаго кофе и ожидаютъ звона колокола въ церкви. Разсвѣтало; раздался звонъ колокола и вся масса поползла наверхъ на гору по зигзагамъ къ церкви. Церковь маленькая, такъ что въ неё могутъ войти врядъ-ли больше 30-ти человѣкъ, а остальной народъ размѣщается подъ *тріемомъ* (крытая галлерея передъ церковью) и кругомъ всей церкви. Идетъ заутреня. Послѣ нея дѣлается небольшой перерывъ, во время котораго митрополитъ бесѣдуетъ съ народомъ, неспускающимся внизъ, пока начнется обѣдня.

Кончилась и обѣдня. Выходитъ изъ церкви митрополитъ, благословляетъ подходящихъ къ рукѣ и бесѣдуетъ съ ними; а между тѣмъ тутъ-же на полянкѣ приготовлена трапеза: это длинный столъ изъ досокъ, положенныхъ на крупные камни; покрытъ онъ холстомъ и сверху разложена ѣда—хлѣбъ, сыръ, мясо разныхъ сортовъ, непремѣнно испеченный на вертелѣ барашекъ и графины съ виномъ. За этотъ столъ усаживаются на камушкахъ-же или просто скрестивши подъ себя ноги человѣкъ 40—50 съ митрополитомъ въ челѣ трапезы. Сначала происходитъ благословеніе трапезы митрополитомъ, сопровождаемое из-

вѣстными молитвами, послѣ чего всѣ садятся и ѣдятъ, постоянно обращаясь къ мѣсту, гдѣ сидитъ владыка, откуда идетъ иниціатива здравицъ. Первая здравица «во славу Божію», потомъ за князя, которыя предлагаетъ владыка, а потомъ кто-нибудь за владыку и тѣмъ кончаются здравицы.

По окончаніи обѣда всѣ спускаются внизъ, гдѣ также всѣ успѣли пообѣдать, и разъѣзжаются на лодкахъ. При этомъ одни стараются перегнать другихъ и выходитъ гонка. Всюду повышенный тонъ: веселый говоръ, пѣсни, различныя выкрикиванья, шутки и смѣхъ, отъ времени до времени выстрѣлы изъ револьверовъ.

А на Комѣ водворяется тишина на цѣлый годъ. Вся утварь изъ церкви уносится и церковь запирается; но ключъ кладется въ углубленьи надъ дверьми, а иногда остается прямо въ двери въ замочной скважинѣ, чтобы могъ войти всякій, пожелавшій молиться или просто посмотрѣть изъ любознательности.

Весь этотъ холмъ покрытъ густою растительностью: вѣчно зеленый дубъ, лавръ, гранатъ и другія деревья, смѣшанныя съ колючимъ кустарникомъ и обвитыя различными вьющимися и ползучими растеньями, что образуютъ чащу непролазную. Никто здѣсь не рубитъ и не смѣетъ прутика срѣзать, ни понести съ собой ни одного зерна граната. Мѣсто это *сѣновито*, т. е. имѣетъ свой *сѣн*, духа, который его охраняетъ и не выпуститъ человѣка, если онъ хоть что-нибудь, самую мелочь захочетъ взять съ собой. Одинъ въ немъ заплутался и, пробродивши часть дня и цѣлую ночь, не могъ выйти, пока не снялъ съ себя поясъ, изъ котораго вывалилось запавшее въ него зерно граната.

Церковь съ абсидой имѣетъ въ длину 5 м. 48 с., а въ ширину 3 м. 90 с.; съ боковъ у нея двѣ пристройки: слѣва съ абсидой придѣлъ, имѣющій отдѣльно свою дверь и не имѣющій другого сообщенія съ главною церковью; а справа комната безъ абсиды: въ неё ходъ изъ церкви и въ ней какая-то гробница. Эти два отдѣленья имѣютъ въ ширину по 2 м. 15 с. Въ церкви одно окошечко въ абсидѣ и два съ боковъ въ алтарѣ. Внутри она по-

крыта сводомъ, а снаружи крыша черепичная на два ската, очень плоская, захватывающая и боковыя пристройки. Снаружи стѣны ниже человѣческаго роста. Внутри церкви вслѣдствіе закрытія иконостасомъ свѣта изъ алтаря очень темно.

При входѣ въ церковь тотчасъ-же находятся двѣ надгробныя плиты, изъ которыхъ, по общему мнѣнію, подъ первою покоится прахъ Стефана Черноевича, какъ-то гласитъ надпись, а подъ второю супруга его Мара. Поэтому и постройка монастыря приписывалась Стефану Черноевичу, что раздѣляли и мы, пока не видѣли самой надписи.

Бывши на Комѣ два раза во время праздника, я не могъ разсматривать надпись отъ толпившагося въ церкви народа; и только послѣ, много времени спустя, мнѣ удалось побывать одному и видѣть её.

Она очень затерта и поэтому видно, что было время, когда въ этомъ монастырѣ жили постоянно монахи и совершали не одинъ разъ въ годъ церковную службу, а слѣдовательно церковь больше посѣщалась народомъ. При томъ въ ней очень темно такъ что привелось прибѣгнуть къ усиленію освѣщенія свѣчками. И оказалось надпись въ слѣдующемъ видѣ: «сіа плоча стефана дѐспота воеводе мѹ леша црьноевика». При этомъ *в* изображено, какъ въ нашей петровской буквицѣ, а въ концѣ имени Черноевича передъ *а* какой-то не совсѣмъ ясный знакъ. На другой плитѣ въ рамкѣ, раздѣленной какой-то фигурой, надпись по обѣ ея стороны:

+ сіа пло ма	ча гспоге ре.

Прочитавши такимъ образомъ надписи правильно, мы могли, однако, не прійти ни къ какимъ выводамъ, кромѣ отрицательнаго, что здѣсь похороненъ не отецъ Иванбега, если-бы и въ этомъ случаѣ, какъ во множествѣ другихъ, не пришелъ на помощь архим. И. Руварацъ съ своимъ богатымъ запасомъ знанія историческихъ писанныхъ документовъ.

Вотъ какое толкованье даетъ онъ этой надписи [1]). «*Лѣш* Дьюрашевичъ упоминается, какъ властелинъ (baron) въ верхней Зетѣ съ братомъ Георгіемъ въ дубровницкихъ грамотахъ съ 1403—22 гг. Въ послѣдній разъ онъ упоминается въ грамотѣ отъ 4 окт. 1422 г.; а въ грамотѣ отъ 23 дек. упоминается только брать его Георгій Дьюрашевичъ, отецъ *Степана или Степанице* Црноевича, отца славнаго Ива Црноевича».

Извѣстно, что Черноевичи и Дьюрашевичи составляли одинъ родъ (см. наше соч. «Черногорія» т. II, ч. I, стр. 21—25).

Изъ надписи-же мы видимъ, что Лѣшъ Дьюрашевичъ былъ воевода деспота Стефана, т. е. наслѣдника князя Лазаря, который въ 1421 и 1422 гг., по смерти Бальши III, пришелъ въ Зету, чтобы не дать венеціанцамъ завладѣть ею и зетскимъ Приморьемъ. «Этотъ воевода умеръ въ 1422 г. и погребенъ въ церкви Успенія Богородицы на Комѣ, которую, по всѣмъ вѣроятіямъ, онъ и построилъ вмѣстѣ съ своимъ братомъ Георгіемъ, отцомъ Степана Дьюрашина и Коичина Черноевичей». (Рув. стр. 424).

Такимъ образомъ надпись эта при возстановленномъ правильномъ чтеніи ея, отвергая предположеніе о погребенной подъ нею личности, даетъ намъ указаніе, кто былъ Стефанъ Maramonte, явившійся изъ Италіи и принятый народомъ за правителя Зеты по смерти послѣдняго Бальшича.

Докончимъ теперь о самой церкви и другихъ, относящихся къ ней постройкахъ.

Церковь вся расписана, какъ внутри, такъ и извнѣ.

Внутри передъ алтаремъ съ лѣвой стороны сдѣлана ниша и въ ней написаны Божія Матерь и Христосъ; подобное же изображеніе и въ абсидѣ алтаря, а влѣво отъ дверей Георгій Побѣдоносецъ; далѣе по лѣвой-же сторонѣ пророки и Анна пророчица;

1) Српски манастири у Скадарскомъ блату (Просвјета 1893, св. VIII, стр. 423—24).

послѣ Несторъ, Григорій Богословъ; на правой сторонѣ большое изображеніе Николая Чудотворца, Іоанна Богослова и другіе. Но нѣтъ сербскихъ святыхъ и сербскихъ королей, изображенія которыхъ мы видѣли въ другихъ церквахъ, а также нѣтъ ничего, что указывало-бы на постройку храма. Снаружи вправо отъ дверей изображены Константинъ и Елена и сцены изъ ихъ исторіи; а еще направо архангелъ Михаилъ и картина страшнаго суда. Живопись недурная и много надписей, заключающихъ въ себѣ мѣста изъ священнаго писанія, относящіяся къ изображеніямъ, но очень стерты, такъ что можно разобрать только отдѣльныя слова.

Передъ церковью тріем, т. е. портикъ съ черепичною крышей на два ската, которая держится на четвероугольныхъ столбахъ, сложенныхъ изъ некрупнаго камня и стоящихъ на невысокой стѣнкѣ, въ которой впереди продѣланъ входъ.

Въ этомъ портикѣ также есть надгробныя плиты. На одной на краю большой кругъ и въ немъ надпись: «Сиа плоча Нерона игȣмана»....; а подъ кругомъ игуменскій жезлъ; на другой безъ круга надпись: «антоние игȣмень» и жезлъ.

6.

Монастыри: св. Василія подъ Острогомъ, св. Луки въ Никшицкой Жупѣ, Пиперская келія и другіе мелкіе; Подгорица.

а. *Острожскій монастырь.*

Острожскій монастырь по времени основанія самый поздній изъ старыхъ монастырей.

Собственно здѣсь два монастыря: Горній и Дольній.

Изъ нихъ первый и есть главный, устроенный св. Василіемъ, имя котораго и носятъ оба монастыря вмѣстѣ. Онъ пред-

ставляетъ собою три пещеры, изъ которыхъ двѣ носятъ названія церквей, а одна *испосница*, т. е. келья, куда подвижники вѣры удалялись, чтобы проводить жизнь въ постѣ и молитвѣ.

Въ *испосницѣ* жилъ прежде монахъ Исаія «от Оногошта от села Попа», объ чемъ мы будемъ говорить ниже; а потомъ въ ней-же подвизался и Василій. Въ другой пещеркѣ устроена церковь Введенія во Храмъ Богородицы, въ которой и покоятся теперь мощи св. Василія. Въ этой церкви надъ дверьми притвора стоитъ надпись, изъ которой видно, что съ благословеніемъ игумена Іосифа Бошковича подновлены двери и крестъ, а послѣ и притворъ и подписано: «аз раб грешни старац Михаиле отчаством Васоевић служитель храма сего за вѣчни спомен себе и родителеи своих Петру и Степаніи. Устрои се лѣта 1774 юнія 8».

Выше еще одна церковь во имя Животворящаго креста, и внутри ея надъ дверьми надпись гласитъ, что построилась (сагради се) эта церковь въ 7175 г. (1667) «съ благословеніемъ всеосвященнаго митрополита захолмскаго киръ Василія, трудомъ и подвигомъ и платою іеромонаха игумена Исаія, внука перваго святого и преподобнаго отца нашего Исаія изъ Оногошта изъ села Попи».

Есть тутъ и помѣщенье для жилья, изъ котораго и идетъ подъемъ по лѣсенкамъ къ упомянутымъ церквамъ, и на половинѣ пути галлерея, а въ концѣ ея цистерна съ прекрасною водой, которая медленно натекаетъ изъ скалы. Все это лѣпится на отвѣсной стѣнѣ; а у подошвы ея площадка, на которой въ настоящее время находится домикъ изъ одной комнаты, служащій для пріема гостей. Тутъ-же мѣстечко для огорода. Высота этого монастыря надъ уровнемъ моря превышаетъ 700 м., а надъ нимъ возвышается природная стѣна еще метровъ на 200. Видъ отсюда прелестный: подъ нимъ тянется раскошнѣйшая Бѣлопавлицкая долина, по бокамъ которой бѣлѣютъ домики всюду разбросанныхъ поселеній, а на днѣ—нивы и луга, и между ними свѣтлою полосою извивается р. Зета.

За этою долиной высятся горные хребты, за которыми на-

чинается Катунская нахія, гдѣ жизнь ютится въ сухихъ, голыхъ скалахъ середи хаоса горъ.

Нижній монастырь находится на 160 м. ниже. Тутъ равнина довольно значительная, такъ что церковь стоитъ на площади, вокругъ которой съ одной стороны расположены три жилыхъ корпуса, и еще остается ничѣмъ незанятая площадь, окруженная невысокою стѣнкой въ видѣ барьера, а вдоль ея сплошь каменная скамейка для сидѣнья, откуда также видъ на далекое пространство.

Здѣсь находится довольно большая церковь во имя св. Троицы, и въ этотъ праздникъ бываетъ главное народное собранье. Церковь эта, однако, построена уже въ новѣйшее время, при игуменѣ Іосифѣ Павичевичѣ въ 1821 г.

Является вопросъ, гдѣ-же жилъ св. Василій, когда сдѣлался митрополитомъ, и куда къ нему приходилъ народъ съ различными дѣлами, какъ къ своему не только епархіальному начальнику, но и вообще какъ къ главѣ тамошняго православнаго народа?

Положимъ, жилъ онъ и тогда, какъ пустынникъ, и принимать могъ въ пещерномъ помѣщеньи, гдѣ и теперь есть комната и кухня; но гдѣ совершалось богослуженіе, когда собирался народъ, такъ какъ въ упомянутыхъ церквахъ, если входили 5—6 человѣкъ, то было уже тѣсно?

Есть еще церковь св. Георгія тамъ-же, гдѣ теперь нижній монастырь, но не входящая въ его ограду. Она небольшая, но очень солидной постройки. Въ ней и совершалось богослуженіе, пока не была выстроена Троицкая церковь; потомъ она брошена и запущена; а нѣсколько лѣтъ назадъ её стронулъ и повредилъ сползень, задѣвшій и еще одно монастырское зданье.

Эту церковь мѣстные жители считаютъ самою старою. Она, однако, принадлежала селу Косіерадичамъ; а недавно перешла къ Дабоевичамъ, которые тутъ и хоронятъ своихъ умершихъ. Надъ входными дверьми снаружи стоитъ: «а · ѱ · ч · д (1799). + ис. хс. ника. сеи храм обнови светога Георгиа еромонах Петроние Даміановиѣ». Архим. Дучичъ нашелъ и годъ постройки

этой церкви въ записи на одной сербулѣ, гдѣ говорится: «Да се зна како саградисмо црков храм св. Георгиа при игумене Исаиа іеромонах са братима. Поче се градити месеца априла дань 1, а саградисе месеца новембра въ лето 1723».

Еслибы эта запись была вѣрна, то оказалось-бы, что монастырь чуть не сто лѣтъ существовалъ, не имѣя церкви, въ которой могъ-бы собраться народъ на болѣе или менѣе торжественное богослуженіе вообще, не говоримъ уже объ архіерейской службѣ. Конечно, этого не могло быть. И мы склоняемся къ мнѣнію, что въ упомянутой записи неправильно означенъ годъ; хотя правильно упоминается игуменъ Исаія, который, какъ мы видѣли, былъ сотрудникомъ св. Василія; слѣдовательно, къ тому-же времени можно отнести и постройку церкви.

Если для св. Василія и его содруговъ для ихъ личнаго душеспасенія было достаточно моленѣнъ въ пещерахъ, то, рѣшившись устроить монастырь и установить богослуженіе, на которомъ могъ-бы присутствовать народъ, они должны были имѣть соотвѣтствующую тому церковь. Только этимъ можно оправдать ихъ усиліе пріобрѣсти внизу землю, принудивши удалиться цѣлое поселеніе, и послѣ того ведя непрерывныя расприи съ сосѣдями, вызвавшія даже вмѣшательство патріарха.

Объ этихъ столкновеніяхъ есть народное преданіе, которое при фантастичности внѣшней формы разсказа имѣетъ реальную подкладку.

Тутъ было цѣлое поселенье и Василій купилъ спачала немного земли, чтобы построить себѣ домикъ при краѣ села; а потомъ, задумавши построить монастырь, онъ рѣшилъ совсѣмъ удалить поселенье и, достигши этого, сталъ строиться. Но былъ между этими поселянами (Косіерадичи) кнезъ Раичъ, богатый человѣкъ, и у него 7 сыновей. Сыновья эти унесли у Василія всѣ орудія, которыя употреблялись при постройкѣ. Онъ просилъ возвратить, но его просьбы остались безуспѣшными, и тогда онъ изрекъ отцу такое проклятіе: «Дай Богъ, чтобы ты съ помощью этихъ орудій закопалъ (похоронилъ) всѣхъ семь твоихъ сыновей и при-

несъ бы орудія мнѣ обратно». И это скоро сбылось слѣдующимъ образомъ.

Въ то время гайдуковалъ извѣстный Байо Пивлянинъ. Однажды онъ съ четою гайдуковъ, застигнутый ночью, пришелъ къ ихъ торинѣ (стойло скота подъ открытымъ небомъ) и попросилъ у нихъ одного барана, чтобы изжарить его и поужинать. При всемъ своемъ богатствѣ они ему отказали. Тогда гайдуки убили ихъ всѣхъ до одного, и отецъ отнятыми у св. Василія орудіями копалъ имъ могилу, а послѣ отнесъ ихъ Василію, который сжалился надъ нимъ и благословилъ его словами «Да вознаградитъ тебя Богъ за потерю». Послѣ этого у него родились еще два сына и отъ нихъ теперь цѣлое братство Раичевичей.

На это преданіе навела находящаяся у тамошняго игумена Петронія Раичевича грамота патріарха печскаго Максима слѣдующаго содержанія (переводъ съ переписки М. Шобаича): «Пишу въ богохранимое племя Вражегрмцы киръ кнезу Раичу и всѣмъ христіанамъ миръ и благословеніе, кои повинуетесь закону божію и наказу старшаго. Знайте, какъ сообщаетъ намъ владыка Василій, онъ купилъ Вельи-долъ у Савы Лаковича за $12\frac{1}{2}$ грошей, и если кто изъ васъ христіанъ покусится отнять этотъ долъ у монастыря, называемаго Острогъ, храмъ Введенія Пресв. Богородицы, да отниметъ Господь Богъ у такого разорителя домъ его и его сыновей, а его скотъ и все его имѣнье— да поразитъ Господь Богъ и да расточитъ внезапно, и да погибнетъ его слѣдъ и корень во вѣки аминь; за то и за другую землю, которую владыка купилъ и оставилъ церкви или какой-либо христіанинъ церкви продалъ или приложилъ за свою душу, а другой безъ причины захватываетъ, да постигнетъ всякая порча его и его домъ, или кто крадетъ церковное или дѣлаетъ потраву, да сокрушитъ его Богъ Господь, и если будетъ у своихъ церквей и у своихъ монаховъ красть, а чужимъ церквамъ и монахамъ давать милостыню, если будете такъ поступать, то не будетъ вамъ отъ Бога никакого добра. И если кто не послушается этого письма, да будетъ проклятъ и да исчезнетъ слѣдъ его, а онъ

(т. е. тѣло, когда умретъ) да не разложится (се не раствори) во вѣки. Мѣсяца октября 5 день, отъ сотворенія 7175 (1667) въ Печи».

Послѣ, однако, отношенія измѣнились къ лучшему, и всѣ Бѣлопавличи давали монастырю каждогодно по *клобукъ* (пять окъ = $7\frac{1}{2}$ килогр.) жита, а каждый четвертый годъ по одному барану. И эта дань продолжалась до князя Данiила, который её прекратилъ.

Скажемъ теперь, что извѣстно о происхожденіи св. Василія.

Онъ былъ герцеговинецъ, изъ г. Требинья; принялъ монашество въ монастырѣ Твердошѣ, гдѣ пребывалъ и Требинскій митрополитъ. Потомъ турки усилились и стали разорять православныя церкви и разорили также Твердошскій монастырь, монахи котораго переселились въ монастырь Дужи; а въ 1667 г. приходилъ въ тѣ мѣста греческій патріархъ и перевелъ митрополію въ Мостаръ. Тогда-же прекратила свое существованіе и сербская Патріаршая въ Печи.

Въ это смутное время монахъ Василій отправляется въ Никшичъ, называвшійся въ то время Оногоштъ, гдѣ турокъ еще не было или ихъ было очень мало.

Тамъ при подошвѣ южной части хребтика, носящаго названіе Студенaчке-Главице, находилось поселенье Попи, и тамъ-же первый домъ былъ попа Раичевича, который принялъ къ себѣ Василія.

Мы видѣли, что одинъ изъ этого дома Исаія былъ уже въ Острогѣ, гдѣ онъ и устроилъ себѣ въ пещерѣ келью; онъ же могъ привлечь къ себѣ и Василія, видя въ немъ умъ и энергію.

Но Василій прожилъ въ Никшичѣ нѣсколько лѣтъ и за это время побывалъ въ Печи у патріарха и на Аѳонѣ. Турки, однако, и здѣсь не оставляли его въ покоѣ. Они нашли нѣкоего Николича, кнеза изъ близь лежащаго села Озриничей, и подговорили его взвести на Василія поклепъ въ согрѣшеніи съ одною вдовицей. Клевета не оправдалась; кнезъ покаялся и признался, что онъ это сдѣлалъ по наущенію турокъ; но Василій рѣшился не

оставаться больше въ Никшичѣ и сталъ подыскивать мѣсто, куда-бы ему удалиться.

Роскошная долина средней Зеты и многочисленное племя Бѣлопавличей, въ жизни которыхъ развивалась распущенность и небрежное отношеніе къ церкви (см. преданіе о Лужанахъ), представляли ему такой уголъ, куда онъ могъ направить свою дѣятельность. Сначала, говорятъ, онъ поселился на Отокѣ, между Зетой и впадающей въ нее р. Дреновштицей, гдѣ находилось много мельницъ, были обильные урожаи всего, а изъ существующихъ тамъ виноградниковъ производилось и теперь производится самое лучшее въ томъ краю вино. Но въ то-же время эта мѣстность, очень низкая, орошаемая множествомъ потоковъ и замкнутая въ горахъ, имѣла нездоровый климатъ, вслѣдствіе чего Василій и его спутники первый же годъ расхворались. Тогда только онъ рѣшился основаться на высотѣ подъ Острогомъ, гдѣ уже былъИсаія.

Надобно замѣтить, что то было время, когда турки, достигши высшаго развитія своихъ силъ, стали мечтать распространить свое господство и въ серединѣ Европы, гдѣ въ то время, послѣ опустошительныхъ религіозныхъ войнъ, между всѣми державами господствовалъ разладъ и чувствовалось всеобщее изнеможеніе. Но, мечтая расширить свою власть далеко за предѣлы ихъ естественныхъ границъ на Балканскомъ полуостровѣ, они въ то-же время съ фанатизмомъ накинулись на остававшихся подъ ихъ властію христіанъ и дѣлали имъ всевозможныя насилія.

Насилія эти съ одной стороны принуждали населеніе бѣжать въ мѣста, куда еще не достигло турецкое господство; а съ другой вызвало отпоръ, который выражался въ гайдучествѣ. Единственною страною, гдѣ удерживалась нѣкоторая независимость, была Черногорія; но и въ ней былъ такой упадокъ нравственный, что митрополитъ ея Мардарій въ отчаяньи готовъ былъ поставить свой народъ подъ власть Папы.

Для народа, который сознаніе народности соединялъ съ православною вѣрой и искалъ спасенія и подкрѣпленія въ ея пред-

ставителяхъ, появленіе во главѣ духовенства личности, полной энергіи, съ характеромъ твердымъ и неустрашимымъ, всецѣло преданной народу и вѣрѣ, какою былъ владыка Василій, должно было оказать въ тѣхъ краяхъ сильное ободряющее вліянье.

Поэтому народъ, не зная отдѣльныхъ подвиговъ св. Василія и не имѣя никакихъ реальныхъ фактовъ изъ его дѣятельности, такъ какъ онъ не оставилъ послѣ себя даже никакихъ сооруженій, кромѣ своей кельи, сохранилъ объ немъ память, какъ объ человѣкѣ, при которомъ онъ чувствовалъ себя свободнымъ и сильнымъ настолько, чтобы бодро продолжить завѣщанную имъ борьбу съ врагомъ своей народности и вѣры.

Послѣ него не было больше Захолмскаго митрополита; а были только игумены, которые представляли собою истинныхъ вождей своего народа. Мы не знаемъ именъ первыхъ игуменовъ, слѣдовавшихъ за Василіемъ; но съ 1738 г. слѣдуетъ рядъ поистинѣ знаменитыхъ игуменовъ. Стефанъ Павичевичъ, при которомъ была цѣлая группа монаховъ, пріобрѣвшихъ себѣ имя въ народѣ; Максимъ и Іосифъ Бошковичи, изъ рода которыхъ были знаменитые воеводы Петръ и Михайло Бошковичи; Петроній Дамьяновичъ, личный герой, принудившій цѣлый родъ потурченцевъ Веризовичей оставить Жупу и удалиться въ Никшичъ; Іосифъ Павичевичъ, по народной пѣснѣ «од Острога бане»; Никодимъ Раичевичъ, который былъ поддержкою владыкѣ Петру II въ его реформаторской дѣятельности; но по особымъ обстоятельствамъ онъ долженъ былъ оставить свое отечество и умеръ въ 1858 г. въ Петербургѣ, гдѣ и похороненъ въ Александро-невской лаврѣ.

Все это люди эпохи, открытой св. Василіемъ.

Характеренъ народный разсказъ о проявленіи его святости по смерти.

Это было на седьмой годъ послѣ его смерти, какъ онъ явился во снѣ настоятелю монастыря св. Луки въ Жупѣ Никшицкой (сосѣдней съ Ѳстрогомъ) и требовалъ, чтобы тѣло его вынули изъ могилы. Настоятель, однако, не исполнилъ его требованья

даже послѣ его второго явленія. Тогда онъ явился въ третій разъ съ кадиломъ въ рукѣ и ударилъ монаха по лбу со словами: «Почему ты не вынимаешь меня изъ могилы?!» Тогда монахъ, испугавшись, отправился въ Острогъ; раскопали могилу и нашли тѣло нетлѣнное. Послѣ этого созвано было все священство и по церковному уставу его положили въ кивотъ (гробницу), поставили въ церкви и народъ сталъ стекаться, чтобы видѣть святыя мощи и приложиться къ нимъ, и стало получаться исцѣленіе отъ разныхъ болѣзней.

Въ синаксарѣ св. Василію Островскому въ заключеніи говорится: «Якоже въ животѣ бѣ милостивъ къ немощнымъ и недужнымъ тѣломъ и душою; тако и по смерти велми милосердствуя помогаетъ не токмо вѣрнымъ но и *простодушнымъ мухамеданцемъ*, иже приходятъ къ нему ища и моля его о помощи и исцѣленіи отъ недуговъ и бѣсовскихъ нахожденій»[1]).

б. Монастырь въ Жупѣ Никшицкой.

Въ сосѣдствѣ съ Острожскимъ монастыремъ, по другую сторону горы Острога въ разстояніи двухъ часовъ въ Никшицкой Жупѣ находится монастырь св. Луки, на лѣвомъ берегу горной р. Грачаницы.

Основаніе его относятъ ко времени Неманичей; но въ послѣднюю черногорско-турецкую войну церковь въ немъ была разрушена и на ея мѣстѣ воздвигнута новая. Поэтому вещественныя указанія на ея древность отсутствуютъ; а также нѣтъ никакихъ надписей. Но здѣсь было большое собраніе книгъ рукописныхъ и печатныхъ, изъ которыхъ все имѣющее значенье унесено нѣкоторыми посѣтителями; намъ удалось найти только

---

1) *Серблякъ*, содержащій богослужебныя молебныя правила святымъ сербскаго народа. Бѣлградъ. 1861 г.

рукописный сборникъ извѣстнаго Михаила Милорадовича, который теперь находится въ библіотекѣ Академіи Наукъ.

Этотъ монастырь когда-то игралъ важную роль въ цѣломъ томъ краю, включая въ то и Бѣлопавличей съ Пѣшивцами. Земли его смежны съ землями Острожскаго монастыря и часть ихъ находится въ территоріи бѣлопавличскаго племени. Настоятели его много содѣйствовали поднятію значенія Острожскаго монастыря и поддерживали съ нимъ самую тѣсную связь, такъ какъ Жупа въ то время стояла лицомъ къ лицу съ злѣйшими врагами своими, турками Никшича, а кругомъ также были турки. Такимъ образомъ она была совершенно изолирована и только черезъ Бѣлопавличей поддерживала связь съ Черногоріей.

в. *Пиперская келія.*

Въ Пиперахъ также есть монастырь, называемый Пиперская Келія.

Какъ монастыри св. Луки и Острожскій находятся съ сосѣдствѣ съ своими злѣйшими врагами, турками Никшича; такъ и противъ этого монастыря въ равнинѣ р. Зеты находилась турецкая крѣпость Спужъ, жители котораго магометане были не менѣе фанатичны, чѣмъ никшичане.

Прежде здѣсь находилась только келья какого-то отшельника. А потомъ пришелъ нѣкто Стефанъ, родомъ изъ Жупы, гдѣ онъ въ монастырѣ св. Луки научился грамотѣ, а послѣ сдѣлался монахомъ. Когда умерли у него отецъ и мать, онъ продалъ свое имѣнье и отправился искать мѣста, гдѣ бы могъ предаться подвижничеству и въ то-же время приносить пользу народу. Такое мѣсто онъ нашелъ именно въ Пиперахъ. Это—уступъ въ Пиперскихъ планинахъ, довольно пространное, не совсѣмъ ровное плато съ ключевою водой, кругомъ заросшее лѣсомъ и высоко стоящее надъ равниною р. Зеты. Онъ облюбовалъ это

мѣсто, а владѣтели его уступили ему свою землю, на которой онъ и построилъ церковь Рождества Богородицы. Церковь, конечно, была маленькая, но послѣ дѣлались къ ней пристройки, а также строились и другія зданія для жилья. Такъ изъ одной записи на книгѣ видно, что въ 1811 г. въ церкви пристроена припрата (притворъ), построены — колокольня, жилой корпусъ и другія зданія.

Внутри церкви на гробницѣ св. Стефана находится такая надпись: «Сеи с(ве)ти п(рѣподобни) Стефань бисть от племена Никшича села Жупе. Родители его благочестиви и убогимъ милостиви. Отць ему же Радое именем а мати Аћима. Престависѧ лета Христа бога 1697 в монастире Ћелие у Пипере близь села Црнаца. Попь Симеон иконописаць рукою 1808».

Въ немъ немного книгъ, но на этихъ книгахъ находятся различныя записи. Между ними на одной книгѣ, печатанной въ Венеціи, записано: «В лѣто ҂ѕцчг (6993=1485) поће Станиша Ивановић на порту цара султань Бахазита». Всѣ эти записи сняты Любомиромъ Ковачевичемъ и помѣщены въ Starine, кн. X. 1878.

г. *Другіе мелкіе монастыри.*

Есть еще монастырекъ противъ Данилова-града на другой (лѣвой) сторонѣ р. Зеты на Ждребаникѣ съ церковью архангела Михаила. Онъ также изъ позднѣйшихъ; но прекрасно выстроенъ изъ гладко тесаныхъ камней и имѣлъ нѣкоторое значенье до постройки Данилова-града, а теперь служитъ только приходскою церковью. Въ немъ хранились мощи патр. Арсенія съ 1856 г. до перенесенія ихъ въ Косіеревскій монастырь.

Кучи также имѣютъ свой монастырекъ Дугу съ церковью Успенія Богородицы; но странно то, что она находится въ мѣст-

ности, на лѣвомъ берегу р. Морачи, раньше ея соединенья съ Малою-рѣкой, между Пиперами и Братоножичами и не имѣетъ тѣсной связи съ территоріей Кучскаго племени. Тѣмъ не менѣе Кучи придаютъ большое значеніе этому монастырю. По народному разсказу здѣсь былъ когда-то старый монастырь, на что указываютъ остатки какой-то постройки, находящіеся тамъ-же. Когда онъ возникъ, мы не знаемъ и не слышали никакого объ томъ преданья; но при немъ всегда держались скупштины.

На скупштины эти собирались иногда не только кучи и братоножичи, но также пиперы, подгоричане и даже васоевичи. Здѣсь-же держался съ 1862 г. нѣкоторое время извѣстный воевода Марко Милановъ и отсюда совершалъ вылазки на турокъ. Церковь маленькая, всего 8 м. въ длину и 5 въ ширину и передъ нею тріемъ, въ которомъ и стоитъ больше народъ, во время богослуженія. Надъ нею устроена маленькая колоколенка для одного колокола. Внутри стѣнная живопись; въ иконостасѣ подъ иконою Христа записано, что её пожертвовалъ Илія Радонинъ, Кучскій воевода, а другая икона Божіей Матери пожертвована Пейомъ Станоевымъ, воеводой братоножичскимъ. Въ 1755 г. владыки Савва и Василій даровали нѣсколько книгъ «новоучрежденному монастырю подъ властію митрополіи цетинской на сохраненіе тамошнему народу кучамъ, пиперамъ, васоевичамъ и братоножичамъ», когда тамъ былъ игуменомъ архим. Димитрій Рашковичъ, могила котораго находится въ тремѣ вмѣстѣ съ другими — Арсеніемъ Петровичемъ, Ильею Поповичемъ и Премомъ Вукославовичемъ. Монастырь этотъ имѣетъ хорошіе покосы и водяную мельницу въ пещерѣ, при чемъ вода, падающая на колесо, тутъ же потомъ исчезаетъ въ понорѣ.

На сѣверной границѣ Черногоріи на р. Тарѣ есть монастырь Добриловина съ церковью св. Георгія, въ племени Шаранцевъ. Намъ не привелось быть въ немъ. Но есть описаніе его

А. Іовичевича «Приложак за опис ман. Добриловине» (Просв. 1897, стр. 450—53).

Въ Брчеляхъ есть филіалъ Вранинскаго монастыря св. Николая. Это маленькая церковка, больше похожая на домовую, съ домомъ для монаховъ. Тамъ-же жилъ Степáнъ Малый, а послѣ митропол. Арсеній Пламенацъ, тамъ же и похороненный. По временамъ въ Брчеляхъ проживали и Бальшичи; но отъ ихъ дворца, если таковой былъ, не осталось слѣдовъ.

Въ Команахъ въ верховьяхъ рѣчушки Церковницы есть мѣсто, называемое Краличино-око и около него видны развалины церкви: еще держится абсида, но её подмываетъ вода. Есть тутъ слѣды и другихъ построекъ. По народному преданью здѣсь былъ монастырь во время владыки Пахомія Команина (1568 г.), что очень вѣроятно.

д. *Георгіевы-столпы (Ђурђеви-ступови).*

Не будетъ, полагаемъ, неумѣстно упомянуть и объ этомъ монастырѣ. Хотя онъ и находится внѣ предѣловъ Черногоріи, но какъ разъ на ея границѣ и игралъ очень важную роль, которую и теперь не потерялъ, въ судьбѣ племени Васоевичей, часть которыхъ присоединилась къ Черногоріи. Кромѣ того, въ немъ находилась каѳедра Будимльской архіепископіи, въ то время какъ въ самой Будимлѣ была столица Вукана, брата Стефана Перво вѣнчаннаго.

Въ архитектурномъ отношеніи церковь эта имѣетъ странный видъ: это длинный и сравнительно узкій четвероугольникъ, на которомъ нагромождены осьмисторонній тамбуръ съ куполомъ, четвероугольная башня и еще приподнятая крыша на самомъ

11*

концѣ; нѣтъ симметріи между окнами и дверьми; въ углахъ западной его части застроены плиты съ римскими надписями, объ которыхъ мы упоминали въ отдѣлѣ римскихъ памятниковъ.

Это произошло отъ того, что къ первоначальному зданію послѣ дѣлались пристройки. Въ этомъ отношеніи церковь эта напоминаетъ Жичскую въ Сербіи.

Старую постройку представляетъ главная церковь, имѣющая въ основаніи своемъ фигуру четвероугольника въ 15 м. 40 с. длины и въ абсидѣ еще 1 м. 60 с., а ширина 8 м. 46 с. Надъ нимъ стоитъ упомянутый выше тамбуръ съ куполомъ и семью окнами. Далѣе идутъ пристройки: одна въ 3 м. 85 с. длины и надъ нею четвероугольная башня съ четырьмя пролетами для колоколовъ; другая имѣетъ въ длину 6 м. 85 с. Длина всей церкви поэтому 27 м. 70 с. Пристройки эти обратились въ *припраты* и въ середней находятся двѣ гробницы, на одной изъ которыхъ слѣдующая надпись: **іуніа· ѕ· днь престависе рабь бжи стефань жоупань првославь снь великаго···· омира· синовацъ стаго симеѡна немане хтиторь места сего еже и гробь его ѥсть·**

Относительно надписи можно думать, что она сдѣлана въ позднѣйшее время. Постройка этой церкви приписывается Первославу или Првошу (иначе Мирославу), старшему брату Немани, котораго этотъ послѣдній, прогнавши грековъ, поставилъ жупаномъ въ Верхней Зетѣ. Такъ разсказываетъ Дуклянскій священникъ.

Не будь пристроекъ, эта церковь имѣла-бы прекрасный видъ, такъ какъ въ ней находится полная гармонія частей и размѣровъ длины, ширины и высоты.

Внутри ея есть кое-гдѣ знаки, что церковь была вся расписана; а теперь нѣтъ даже штукатурки, и стоятъ голыя стѣны, сложенныя изъ туфа.

Особенность этой церкви состоитъ еще въ томъ, что первая припрата имѣетъ полъ на уровнѣ земли; вторая на одну ступеньку ниже, а главная церковь еще ниже.

Во всю церковь внутри идетъ длинный невысокій сводъ, и при слабомъ освѣщеніи, при темныхъ голыхъ стѣнахъ она имѣетъ видъ катакомбы.

е. *Подгорица.*

Подгорица была колыбель рода Неманичей, а послѣ сдѣлалась столицею Зетскаго Государства, и не смотря на это, мы напрасно будемъ искать въ ней какихъ-либо зданій, хотя-бы въ развалинахъ, которыя напоминали бы ту славную для нея эпоху.

Но сохранилось имя одной, самой большой махалы (квартала или части), проходящей черезъ середину города до берега р. Рыбницы, *Дрпе,* въ которомъ безъ всякой натяжки можно видѣть Дрепу, упоминаемую, какъ мѣсто первой сербской епископіи. По берегу Рыбницы, незанятому постройками, и теперь видны старыя могилы, и еще больше ихъ вошло внутрь во дворы и подъ самые дома, принадлежащіе туркамъ и потому недоступные изслѣдованію. Внутри города одна часть занята домами турокъ Дьечевичей, и въ одномъ изъ нихъ въ нижнемъ помѣщеньи сохранилась абсида маленькой церкви съ частью стѣнки. Турки, бывшіе когда-то сами сербами-христіянами, поняли, что это остатокъ церкви, и сохранили его отъ разрушенія. Передъ этимъ-же домомъ находится большая площадь земли, на которой садятъ табакъ и огородную зелень; но, по убѣжденію домохозяевъ, строиться на ней нельзя, и она называется *ливадица.* Такія ливадицы есть и еще: одна подъ сахат-кулой (часовая башня), у джаміи (мечети) Главатовича двѣ, одна у мейтепа (магометанская школа при мечети) и у дома Мула-асара-Дьюрбузовича, близь домовъ Чубрановича и Якова Бошкова, гдѣ, по преданію, турки впервые поставили свои шатры, и еще Велье-ливаде (не знаю, гдѣ), принадлежащія церкви св. Георгія. Все это заповѣдныя мѣста, которыя не могутъ быть заняты никакими по-

стройками и считаются *вакуфскими*, т. е. принадлежащими мечети или церкви. Мечети собственно принадлежатъ только два такихъ и одно мейтепу; а остальныя охраняются по завѣщанію изстари, когда сами турки признали за тѣми мѣстами святость, вслѣдствіе того что тамъ была *христіанская богомолья* (т. е. церковь). Это говорятъ сами турки. Между холмомъ Любовичемъ и Морачей мѣстность называется Чепурке и тамъ находится православное кладбище, на которомъ хоронили до послѣдняго времени. Когда главное кладбище стало близь церкви св. Георгія, при подошвѣ Горицы, нѣкоторыя семейства продолжали на ней хоронить своихъ и послѣ. Но тамъ же есть и старое кладбище и посрединѣ его слѣды церкви. У покойнаго подгорицкаго протопопа Зака (Захарія) Поповича было нѣсколько турецкихъ фирмановъ, и одинъ изъ нихъ относился къ Любовицкой церкви, которой теперь не существуетъ; но не та-ли самая это церковь, слѣды которой видны на Чепуркахъ?

Обратимся теперь къ черногорскому Приморью.

7.

Церкви въ Приморьѣ.

а. *Баръ*.

Съ Приморьемъ должна быть соединена и Краина, такъ какъ они изстари составляли одно нераздѣлимое цѣлое и находились подъ общимъ политическимъ и церковнымъ управленіемъ. Въ то время какъ столица Зетскаго Государства находилась въ Скадрѣ, въ Краинѣ находилась митрополія, гдѣ былъ и монастырь, такъ называемой, Пречистой Божіей Матери Краинской. Въ Краинѣ же находилась и епископія Свачская (Sfaccia, нынче Шасъ). И понынѣ въ обѣихъ этихъ мѣстностяхъ находятся развалины старыхъ построекъ. Но эти мѣста остаются во владѣніи Турціи и

потому недоступны для изслѣдованія. Съ ними соединено преданіе о Зетскомъ кралѣ Владимірѣ, и на память объ немъ хранится принадлежавшій будто-бы ему крестъ, который теперь жители Барскаго округа, христіане и магометане, въ день св. Троицы въ процессіи носятъ на вершину г. Руміи.

Въ то время, значитъ, въ XI в. въ этихъ краяхъ господствовало православіе. Оно получило еще бо́льшую силу, когда (въ концѣ XII в.) столица Зетскаго Государства изъ Подгорицы перешла въ Скадръ. Тогда и каѳедра православнаго митрополита находилась въ Краинѣ, гдѣ и оставалась до второй половины XV в. Къ этому времени, по всѣмъ вѣроятіямъ, относится постройка нѣсколькихъ церквей на островкахъ Скадрскаго озера. Въ Приморьѣ-же если и были православные монастыри Сергія и Вакха на р. Боянѣ и Успенія Богородицы на мысѣ Ротцѣ между Баромъ и Спичемъ, то они потомъ обращены въ католическіе. Первый изъ нихъ сдѣлался католическимъ при сербскомъ кралѣ Урошѣ I, жена котораго Елена его перестроила, и теперь на стѣнѣ развалившейся церкви видна ея вотивная надпись на латинскомъ языкѣ; а оба они часто упоминаются въ итальянскихъ документахъ, начиная съ конца XIII ст. до водворенія въ тѣхъ краяхъ турокъ въ концѣ XVI в. О православныхъ же монастыряхъ и церквахъ, даже о митрополіи въ Краинѣ въ сербскихъ документахъ почти нѣтъ никакихъ извѣстій, кромѣ нѣсколькихъ дарственныхъ грамотъ и упоминанія мимоходомъ митрополитовъ.

Изъ этого можно заключать, какую незначительную роль играло православіе въ государственной жизни сербовъ, а также, что и сами государи эти не имѣли подъ собою прочной почвы въ тѣхъ краяхъ, больше тяготѣвшихъ къ Западу.

Бальшичи завладѣли приморскими городами Будвой, Баромъ и Ульциномъ, но, не имѣя флота, не могли предоставить имъ никакихъ выгодъ, которыя они имѣли отъ морской державы Венеціи. Поэтому жители этихъ городовъ, испытывая на себѣ тягость хищническаго господства венеціанъ, предавались Бальши-

чамъ; но потомъ опять склонялись къ Венеціи. И въ 1406 г. г. Ульцинъ, состоя во власти Бальши III, ведетъ переговоры съ Венеціей, чтобы предаться ей, и выставляетъ свои условія; а въ то-же время Скадръ, уступленный Венеціи Георгіемъ Бальшичемъ II, вкусивши горечь венеціанскаго правленія, предается сыну и наслѣднику его, тому-же Бальшѣ III.

Между тѣмъ все больше и больше насѣдали турки, и борьба съ ними всецѣло пала въ удѣлъ Бальшичамъ, которые не имѣли для того никакихъ средствъ, кромѣ ихъ личной энергіи, отваги и изворотливости. Средства эти они могли получать только отъ Венеціи и получали; но за это должны были поступаться передъ нею во всемъ, находиться въ полной зависимости отъ нея; такъ что въ тѣхъ краяхъ они были только временными и номинальными господами.

При такомъ положеніи, само собою разумѣется, не было мѣста особымъ заботамъ о православіи, когда гроза висѣла надъ цѣлымъ христіанствомъ. А между тѣмъ о католикахъ было кому позаботиться даже въ то время, когда все пало передъ стихійною силою турокъ: это были Римъ и Венеція.

Изъ исторіи Доклеи мы уже знаемъ, что тамъ очень рано возникла епископія, потомъ возведенная въ степень архіепископіи. Неизвѣстно, когда возникли епископіи въ Скадрѣ и Барѣ, но первая раньше второй и потому раньше сдѣлалась архіепископіей, которой подчинена была Барская; а обѣ онѣ находились подъ высшимъ управленіемъ Justinianae Primae, установленной Юстиніаномъ Великимъ въ половинѣ VI ст.

Діоклейская архіепископія послѣ разрушенія Доклеи, повлекшаго за собою удаленіе изъ тѣхъ предѣловъ латинскаго населенья и замѣщенія его славянскимъ, не могла процвѣтать, тѣмъ болѣе что управленіе тѣмъ краемъ перешло въ руки грековъ. Поэтому Римъ позаботился поднять значеніе епископіи въ Барѣ, чему помогали прекрасныя условія мѣстности при морѣ и главнымъ образомъ близость Италіи. Для этого она была сначала освобождена отъ юридикціи скадрскаго архіепископа, а подчи-

нена діоклейскому, а потомъ возведена въ степень архіепископіи и на неё перешли всѣ прерогативы архіепископіи Діоклейской, которая на мѣстѣ своего основанія потеряла свое первоначальное значенье. Когда это случилось и при какихъ обстоятельствахъ, неизвѣстно, но въ 1067 г., какъ то утверждаетъ Мавро Орбини въ своемъ соч. «Il Regno de gli Slavi» (1601 г.), была уже Дуклянско-Барская архіепископія, которой, кромѣ приморскихъ церквей Которской, Ульцинской, Свачской (Sfaccia), Скадрской, Дривастской (за Скадромъ) и Пилотской (тамъ-же, еще дальше въ горахъ), подчинены были церкви Сербіи, Босніи и Требинья. Фарлати въ соч. «Illyricum Sacrum» (1751—1800 гг.) послѣ описанія знаменитаго собора въ Delminium'ѣ отдѣльную статью посвящаетъ доказательствамъ ея самостоятельности противъ претензій архіепископовъ Сплѣта и Дубровника (стр. 67—69 и 200—201). Къ ней относится цѣлый рядъ папскихъ грамотъ и другихъ документовъ, помѣщенныхъ въ изданіи Тейнера «Vetera Monumenta» и т. д. (Roma. 1863 г.) съ 1199 по 1523 гг. (Т. I, №№ XVI, XXII, CCXLVI и далѣе до DCCLXXXVI). Тамъ-же часто упоминаются епископы Ульцина, при чемъ въ грамотѣ Сикста IV (конецъ XV в.) упоминаются церковь и монастырь св. Николая на Боянѣ (№ DCCLI); и она-же упоминается въ договорѣ венеціанъ съ Еленой, женой Страцимира Бальшича въ 1409 г., въ которомъ венеціанцы требуютъ, чтобы имъ была уступлена вся Забояна со всѣмъ берегомъ Бояны «a partè s. Nicolai cum monasterio s. Nicolai» (Я. Шафарикъ — Acta archivi Veneti. 1860, № XX). Въ самомъ-же городѣ Ульцинѣ въ документахъ Тейнера упоминается церковь св. Іоанна (Т. I, № CXVII, г. 1290), а у Фарлати (Illyricum Sacrum. Т. II, стр. 140 -41) монастырь св. Марка и ц. св. Маріи.

Въ Барѣ упоминается ц. св. Марка подъ 1291 г. (Тейнеръ, Т. II № CLI); а о ц. св. Георгія, какъ каѳедральной, обращенной потомъ въ турецкую мечеть, говорится въ статьѣ «Relatio de statu ecclesiae in Albania et Serbia veteri», составленной въ 1661 г. (тамъ-же, № CCXXXIII). Изъ этой-же статьи мы узна-

емъ, что въ то время въ Барѣ, въ городѣ было 500 очаговъ (fuoghi), а въ его діоцезѣ 8 селеній католическихъ, въ которыхъ было 229 домовъ и 2400 душъ. Въ городѣ-же былъ только одинъ католическій домъ, но не было ни одного турецкаго дома, въ которомъ не было-бы слуги или служанки «o pure schiava cattolica» и такихъ было до 300 душъ.

Въ той-же статьѣ находится и описаніе церкви Сергія и Вакха на Боянѣ. Хотя она и выходитъ изъ предѣловъ разсматриваемой нами области, но состоитъ въ тѣсной связи съ этой областью, и потому, полагаемъ, не будетъ неумѣстно привести здѣсь и это во многихъ отношеніяхъ интересное описаніе.

«Она находится въ 18 миляхъ отъ Скадра на Боянѣ; имѣетъ въ длину около 50 шаговъ, въ ширину 20 и столько-же пядей въ высоту (?). Она знаменита, какъ погребальница королей Албаніи, какъ можно то видѣть изъ надписей. Она имѣетъ прекрасную колокольню, которая своей вышиной выдается надъ цѣлою окрестностью Скадра. Колокола, по народному преданью, зарыты между этою церковью и другою маленькою церковью Богоматери, находящеюся въ 300 шагахъ.

Существуютъ только слѣды монастыря Бенедиктинскихъ братьевъ, въ управленьи которыхъ находилась эта церковь. Онъ назывался аббатствомъ и, по преданію, имѣлъ доходовъ 16000 флориновъ въ годъ; а теперь эта мѣстность не въ состояніи содержать одного простого священника. На фронтисписѣ находится такая надпись: + «In monine domini amen. Cx̄e. mrae. virginis filii anno MCCCXVIII magnificus dominus Urosius, dei gratia Rassiae rex illustris, magnifici regis Urosii natus (et) dominae Elenae reginae, aedificavit hanc ecclesiam ad honorem ss. mm. Sergii et Bachi a fundamentis usque ad finem, stante abbate Petro Dioclen. Scutarensi». На правой сторонѣ находится слѣдующая надпись: «Memento domine famule tue helene regine servie dyoclie albanie chilmie dalmatie et maritime regionis que una cum filiis suis regibus urosio et stephano edificavit in hono-

rem martirum serghii et vacchi *et ad finem usque conplevit anno domini* MCCLXXXX».

Въ статьѣ орѳографія этой надписи исправлена; а мы воспроизводимъ её вполнѣ такъ, какъ прочитали её, лично осматривая эту церковь; только подчеркнутыя слова мы уже не могли прочитать вслѣдствіе ихъ неясности, и годъ у насъ показанъ на одинъ X больше.

Когда мы видѣли эту церковь, то передняя ея часть т. е. отъ входныхъ дверей была уже разрушена, подмытая теченьемъ Бояны; поэтому первая надпись исчезла; а въ серединѣ церкви выросли уже деревья почти въ обхватъ толщины.

Обращаясь къ православнымъ, мы встрѣчаемъ полное отсутствіе своихъ письменныхъ памятниковъ, изъ которыхъ могли-бы что-нибудь дознать о ихъ церквахъ и населеньи. Если и есть что-нибудь, то въ тѣхъ-же западныхъ, латинскихъ документахъ.

Такъ, у Марина Болицы (1614 г.) мы читаемъ, что Мркоевичи, живущіе между Баромъ и хребтомъ Мажурой, въ его время имѣли 260 домовъ, а рядомъ съ ними въ Горанѣ было 20 домовъ, и всѣ они были православные. Фарлати также говоритъ: «nobilissimus et frequentissimus est pagus Marcovichiorum . . . . . . ab Rascianis (православные сербы) et Turcis incolitur».

Въ настоящее время ихъ около 3000 душъ, и всѣ магометане, кромѣ нѣсколькихъ православныхъ домовъ въ с. Микуличахъ.

Въ самомъ городѣ Барѣ въ настоящее время до 150 домовъ магометанъ, 120 католиковъ и около 100 православныхъ, половина которыхъ поселилась изъ Черногоріи послѣ того, какъ онъ сдѣлался черногорскимъ. Въ окрестности Бара врядъ-ли будетъ еще 50 домовъ православныхъ; тогда какъ у католиковъ есть большое село Зубцы, въ которомъ считается до 115 домовъ. У православныхъ въ городѣ одна церковь, довольно просторная, во имя Георгія Побѣдоносца, построенная въ шестидесятыхъ

годахъ прошлаго столѣтія съ русской помощью; у католиковъ тоже одна, и небольшая, при Бискупіи (резеденція архіепископа); но въ селѣ Зубцахъ двѣ католическія церкви.

Надобно замѣтить, что въ этомъ краю больше, чѣмъ гдѣ-либо, христіане подвергались насиліямъ со стороны турокъ, не смотря на сильное покровительство, оказывавшееся католикамъ со стороны католическаго Запада. Поэтому ни у тѣхъ, ни у другихъ нѣтъ ни одного памятника, ни одной постройки, выдающейся, если не величиной, то болѣе или менѣе красивой формой. Видно, что все жило въ нуждѣ и вѣчномъ страхѣ за свое существованіе [1]). Но у католиковъ есть нѣчто въ ихъ прошломъ; тогда какъ у православныхъ и въ прошломъ было все такъ мелко, что легко сравнивалось съ землею или попадало въ другія постройки, гдѣ и исчезало, вслѣдствіе чего ихъ съ трудомъ можно разыскивать.

Начнемъ наше изслѣдованіе съ города.

Баръ находится въ четырехъ километрахъ отъ моря, гдѣ находится пристань съ относящимися къ ней постройками, и въ настоящее время соединяется съ нею шоссейною дорогой, идущею по открытой равнинѣ и между маслиновыми рощами съ незначительнымъ подъемомъ у самаго города. Издали, съ берега моря можно видѣть только крѣпость, которая, послѣ бомбардированья ея черногорцами въ 1878 г., представляетъ теперь груду стоящихъ на ногахъ скелетовъ; самый-же городъ прячется въ какой-то котловинѣ у подножія обступившихъ её горъ. Торговая часть его съ единственною улицей, съ лавками по турецкому типу, въ которыхъ идетъ продажа разныхъ товаровъ и работаютъ кое-какія мастерскія въ перемежку съ кофейнями и ханами или корчмами, расположена немного ниже крѣпости, отъ которой отдѣляется маленькою съ небольшимъ подъемомъ къ ней площадкой, служащею для прибывающихъ изъ окрестности поселянъ съ дровами, молочными скопами, овощами и другими своими продуктами въ базарные дни.

1) Какъ жилось въ Барѣ, см. нашу статью: Въ новыхъ владѣніяхъ Черногоріи. II. Баръ (Русск. Мысль 1883 г. кн. VII, стр. 180—211).

Турки, главные обитатели Бара, живутъ нѣсколько въ сторонѣ отъ торговой части, въ глубинѣ котловины подъ самыми горами. Это дома особняки, на два этажа, окруженные стѣнами, съ крѣпкими воротами и съ дворами, въ которыхъ насажены разныя деревья. Тамъ у нихъ одна мечеть, а другая въ торговой части и еще одна въ сторонѣ; главная-же мечеть была въ градѣ. Улицы, узкія и извилистыя, вымощены крупнымъ камнемъ.

У подножія возвышенья, на которомъ стоитъ градъ, также турецкіе дома. Христіяне, главнымъ образомъ католики, имѣющіе свои дома, кромѣ тѣхъ, что живутъ въ торговой части, составляютъ особый кварталъ, вытянувшійся по направленію горъ къ дорогѣ, ведущей черезъ Сутормакъ въ Цермницу. У нихъ при домахъ насажденья маслины, фиговыхъ и другихъ фруктовыхъ деревьевъ, огороды и виноградники.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ проведена прекрасная ключевая вода, которою такъ богаты окружающія его горы. Поэтому кругомъ множество зелени и при тепломъ климатѣ всюду роскошная растительность.

Въ археологическомъ отношеніи интересъ представляетъ только градъ.

Съ базарной площади по легкому подъему вы вступаете въ его ворота и надъ ними видите венеціанскаго льва, высѣченнаго на большой каменной плитѣ [1]), а подъ нимъ еще плита съ турецкою надписью.

Какъ самая крѣпость съ ея стѣнами и разными военными приспособленіями, такъ и зданія внутри его — всѣ венеціанской постройки. На многихъ домахъ уцѣлѣли еще гербы, кое-гдѣ сохранились и надписи; но внутреннее расположеніе домовъ, а отчасти и наружный видъ измѣнены жившими въ нихъ турками сообразно съ ихъ вкусами и особыми условіями ихъ семейной жизни; а произведенное во время войны обстрѣливанье города произвело въ этомъ отношеніи еще большее опустошеніе; такъ

1) Плита эта доставлена была въ Цетинье, гдѣ и стояла у Зетскаго дома снаружи, прислоненная къ стѣнѣ; а послѣ мы её тамъ не видали.

что и для изслѣдователя спеціально венеціанскаго типа построекъ остается только расположеніе улицъ и кое-какія архитектурныя украшенія оконъ и дверей.

Уцѣлѣли, кажется, всѣ церкви, обращенныя турками въ мечети или въ магазины для склада военныхъ припасовъ.

На нихъ мы и остановимся.

Въ сѣверо-восточномъ углу почти на краю утеса, спускающагося отвѣсно къ руслу протекающей у подножія крѣпости бурной рѣчушки Рикавца, стояла церковь, обращенная турками въ мечеть, для чего они пристроили только сбоку минареть съ высокимъ металлическимъ шпицемъ и полумѣсяцемъ на немъ, а внутри всю стѣнную живопись замазали известкой.

Это, безъ сомнѣнія, та самая церковь св. Георгія, которая въ документахъ Тейнера (т. II, № CCXXXIII) упоминается, какъ каѳедральная Барско-Діоклейскаго архіепископства.

Форма ея—базилики съ алтаремъ, обращеннымъ къ востоку; а внутри ея вдоль два ряда колоннъ, раздѣляющихъ её на три части, и надъ каждымъ отдѣленіемъ свой сводъ, кверху суживающійся.

Въ то время, когда я её осматривалъ (лѣтомъ 1879 г. и осенью 1880 г.), она была полна военныхъ снарядовъ, доставшихся черногорцамъ отъ турокъ при сдачѣ крѣпости. Тутъ были большія бочки съ порохомъ, ящики большіе и малые съ ружейными зарядами и пушечными ядрами и бомбами. Послѣднія открыто были сложены пирамидами. Все это было нагромождено одно надъ другимъ на значительную высоту.

Стѣны и сводъ были замазаны известкой, но изъ подъ нея проступала живопись и мѣстами латинскія надписи.

Въ длину вмѣстѣ съ алтаремъ она имѣла около 20 м., а въ ширину до 11 м.

На лицевой сторонѣ въ стѣну вставлены были четыре плиты съ вырѣзанными на нихъ надписями. На одной изъ нихъ находилась надпись, изъ которой мы могли разобрать только «fecimus ingressum» и на концѣ годъ M. D. XLIII.

Другія три расположены были по обѣ стороны дверей; одна по правую сторону, а двѣ по лѣвую.

Первая изъ нихъ доходила до самаго угла, который былъ разбитъ черногорскимъ ядромъ во время бомбардировки города и при этомъ отбило весь правый край плиты; а внутри оказались кости, которыя потомъ были куда-то убраны, по всѣмъ вѣроятіямъ, кѣмъ-либо изъ тамошнихъ католическихъ священниковъ.

Вотъ что читаемъ въ находящейся на ней надписи:

HOCTVMVLO PETRI REGIBAN.....
DOCTORVM DOCTOR· FVITANTI....
PRVDENTVM RITV SOLIM SVPA...
PRETOR AVARORVM DATORLARG....
CIAM REXIT· POP̆LVM REMONV...
Ñ BENEFACTIS· TERDECEMDICITVRA..
MOR SVI (до конца не могъ разобрать). [1])

На лѣвой сторонѣ одна надпись такая:

ANTIBARI PASTOR RECTORQVE GEORGIVS ISTO.
CLAVDITVR INTVMVLO SERVIVITQVE BENEXPO
HOCTEMPLVM DICTVM PROPRIODENO—MINEREXIT
CVMCLEROLAICIS CVNCTIS SE BENEGESSIT
FECITIDEM TEMPLVM MAGNO STVDIO RERARI
IN QVO DESTORSVM VOLVIT DEFVNCTVS HVMARI
IN REQIE CVIVS AIAMTRIBVAT DEVS ESSE...
ET FACIAT VITE (sic) CE (sic)LESTIS PLAVDERE MESSEĂM

---

1) Плиты эти помѣщены были довольно высоко; поэтому трудно было читать надписи безъ какого нибудь приспособленія; но онѣ, по всѣмъ вѣроятіямъ, сняты уже раньше насъ кѣмъ-либо изъ мѣстнаго католическаго духовенства и помѣщены въ какомъ-либо изданіи.

На послѣдней:

PRESVLIS INTVMVLO· IACET P'RSONA IOĪOS
ECCLESIAM MVLTIS TAMQVI REXITANNIS
NOBILIS ISTE POTENS SAPIENS FVITADQVEBENIGNVS
PAVPERIBVS LARGVS HOSPES HOMOCELISDIGNVS
HVNC NIMIVM REGES VIVVS REGIONIS AMABANT
CVIREGN···VRA·COM···GERE NON DVBITABANT
QVI FACIENTE DO BENEDISPENSABV·NTVTRVMQVE
MVNDANOS ACTVS TRACTANDOS DEVM

Вправо отъ церкви находилась пристройка, въ которой было собрано множество человѣческихъ костей (костурница), и надъ входными дверьми была надпись:

HIC RE QVI E SCIT

а подъ нею выпуклый кружокъ безъ всякихъ фигуръ и ниже опять надпись:

SERGIVS ARCHIEPS

По лѣвую сторону церкви находилась также постройка, но отдѣльная, имѣющая видъ маленькой церкви со сводомъ, расположенной по длинѣ съ сѣвера на югъ. Она, очевидно, въ позднѣйшее время соединена другою пристройкой съ церковью св. Георгія, которой и служила, для какой-то потребности, для чего въ этой послѣдней и продѣлана боковая дверь; а у той была входная, лицевая дверь, и надъ нею вырѣзанъ крестъ, напоминающій изображенія его вообще на сербскихъ церквахъ и надгробныхъ плитахъ.

Въ боковую стѣну вставлена мраморная доска съ надписью латинской и латинскими буквами, но съ характеромъ готическимъ, отчасти попорченными, и потому мы въ ней могли разобрать только нѣкоторыя отдѣльныя слова.

Церковь св. Георгія не существуетъ больше.

Мы говорили, что она полна горючаго взрывчатаго матеріала. Громоотводъ же состоялъ изъ ржавой проволоки, нижній конецъ которой былъ воткнутъ въ сухую землю; а верхній прикрѣпленъ къ маленькому шпицу на крышѣ церкви, тогда какъ значительно выше ея былъ шпицъ минарета, въ который и ударилъ громъ. Это было въ концѣ января или въ началѣ февраля 1881 г.; и мы слышали этотъ взрывъ въ Ульцинѣ, въ разстояніи по прямой линіи не менѣе 20 верстъ, и черезъ хребетъ Мажуру. При этомъ камни, летѣвшіе сначала вверхъ, возвращаясь, падали на сосѣдніе дома, пробивали крыши и потолки и убивали или ранили людей; убито 12 чел., а вдвое больше ранено. На мѣстѣ, гдѣ была церковь. образовалась вполнѣ tabula rasa, остался только полъ изъ гладкихъ квадратныхъ плитъ [1]).

Возлѣ этой церкви находилась небольшая постройка со сводомъ и абсидой, обращенной къ востоку, какъ будто тоже бывшая когда-то церковь.

Внутри она раздѣлена на двѣ части, какъ во всѣхъ православныхъ церквахъ, на притворъ и главную церковь; а вверху по своду замѣтны слѣды живописи.

Католическихъ церквей нѣсколько, и всѣ онѣ расположены по главной улицѣ.

Близко отъ входа въ градъ по лѣвой сторонѣ находится церковь св. Марка, по величинѣ немного меньше церкви св. Георгія, и внутри ея сохранилась стѣнная живопись, хотя и попорченная значительно; въ одномъ мѣстѣ ясно можно прочитать «gloria in excelsis». Извнѣ штукатурка опала и при этомъ можно видѣть, что церковь эта поглотила въ себя другое какое-то зданіе, стѣнки котораго и теперь выдѣляются. Поглотившая его новая церковь гораздо шире и длиннѣе; но она оставила нетронутою одну боко-

---

1) Эти плиты послѣ найдены и вмѣстѣ съ другими каменными памятниками изъ града собраны и помѣщены передъ домомъ городского управленія стоящаго на возвышеньи надъ шоссейною дорогой тотчасъ при въѣздѣ въ городъ съ лѣвой стороны.

вую стѣну всю изъ старой постройки и выступъ при абсидѣ. По виду это была маленькая православная церковь.

Передъ нею крыльцо полукруглое, вышиною до двухъ метровъ, со ступеньками. По бокамъ дверей мраморныя плиты съ надписями, которыхъ мы не разобрали; а внизу у стѣнки также лежитъ плита съ надписью:

R^s. D̄NS PETRVS CAPSENTA CAN (onicus) ANTIBARENSIS HOC MONVMENTVM SIBI POSTERISQVE SVIS POSVIT.

Тамъ-же есть еще церковь съ абсидой, для католической церкви слишкомъ широкой: именно, при ширинѣ всей церкви около 8 м., она занимаетъ болѣе 5 м. Длина-же всей церкви около 12 м. Въ ней сохранились цистерны, въ которыя сливалось оливковое масло, которое собиралось отъ прихожанъ.

Идя по той-же улицѣ, съ правой стороны встрѣчаете зданіе, въ которомъ жили турки. Но, не смотря на всѣ передѣлки, можно видѣть, что это была церковь.

Оно находится близь стѣны, обращенной къ морю, а на противуположную сторону обращено фасадомъ.

Сложено оно изъ правильныхъ квадръ; большія двери, надъ которыми полукруглая ниша, какія дѣлаютъ для вставки въ нихъ иконъ; выше нея 7 каменныхъ выступовъ, на которыхъ такъ будто держалась крыша для пристройки въ родѣ галлереи. Но двери эти заложены и оставлено только небольшое четвероугольное отверстіе; а также и въ окнахъ устроены три четвероугольныя отверстія неодинаковой величины.

Передъ этимъ зданьемъ есть еще постройка съ тремя полукруглыми воротами.

Но все это внутри прежде было передѣлано; а потомъ разрушено при обстрѣливаніи черногорцами.

Находится, наконецъ, одна маленькая церковь, застроенная въ крѣпостную стѣну или собственно въ башню на ней.

Когда вы войдете въ ворота крѣпости, на правой сторонѣ увидите подъ сводомъ каморку не больше одной квадратной сажени; въ ней, во время осады Бара черногорцами, Селимбегъ, извѣстный насильникъ христіанъ въ Барѣ, нашелъ себѣ безопасное убѣжище, такъ какъ толщина стѣны могла оказать сопротивленіе самымъ жестокимъ пушечнымъ выстрѣламъ. Немного далѣе подобное-же, болѣе просторное помѣщенье, въ которомъ отсиживался одинъ бегъ изъ Скадра со своимъ семействомъ. Еще далѣе на углу находится круглая башня съ пятью отверстіями для пушекъ и нѣсколькими для ружей, а рядомъ съ нею другая башня четвероугольная, немного выше круглой, и на ней на площадкѣ стояли двѣ пушки.

Въ этой послѣдней внизу продѣланъ входъ сводомъ метровъ 10 въ длину, пройдя который и поворотивъ вправо, вступаете въ камеру также со сводомъ, спускающимся до земли, и тутъ встрѣчаетс дверь.

Войдя въ эту дверь, вы вступаете въ продолговатую камеру со сводомъ, довольно высокимъ, а сзади васъ стѣнка полукругомъ. Всмотрѣвшись, вы видите, что сзади васъ абсида, а вся комната церковь. Она имѣетъ въ длину до $6\frac{1}{2}$ м., а въ ширину болѣе 4-хъ. Ставъ лицомъ къ алтарю или абсидѣ, вы увидите влѣво какъ бы жертвенникъ и при немъ въ стѣнѣ четвероугольное углубленье, служившее для храненія святыхъ даровъ; на правой сторонѣ дверка отъ пола около 27 сантим., вышиною около 54 с., шириною 36 с.; внутри отверстіе шире: въ вышину до 75 с., въ ширину 71 с., а въ глубь 1 м. и 7 с.; въ косякѣ съ правой стороны два углубленія, какъ-бы для пробоевъ, на которыхъ держалась дверка, а на лѣвой одно, можетъ быть, для скобы, черезъ которую проходилъ засовъ. Вся церковь дѣлится надвое аркой, упирающейся на выступы въ родѣ колоннокъ при стѣнѣ; а вверху ея развернуто отверстіе, вѣроятно, для подвѣшиванья на цѣпи паникадила.

Абсидой она обращена къ востоку, а въ противуположной ей стѣнѣ была дверь, теперь заложенная, но вполнѣ сохранились косяки и надъ нею арка. Ширина двери менѣе одного метра, а вышина около 4 м. Надъ дверью подобной-же формы окно, которое служитъ для входа извнѣ воздуха. Эта сторона, въ которой были входныя двери, пока не была замурована, давала видъ на море.

Внутри темно; поэтому мы ходили со свѣчей. Что эта церковь попала въ стѣну, понятно, такъ какъ того требовало превращенье этой части города въ крѣпость, что совершено еще венеціанцами. Но, какое было ея назначеніе послѣ, не можемъ опредѣлить; дополнимъ только, что рядомъ находятся еще двѣ камеры со сводами и съ отверстіями вверху для воздуха и еще одна камера слѣва, въ которую нужно спускаться. Не были-ли это казематы еще отъ венеціанскаго времени? А одна камера находится выше и въ ней продѣланы бойницы.

И все это въ одной, упомянутой четвероугольной башнѣ.

Итакъ, въ Барскомъ градѣ мы находимъ нѣсколько католическихъ церквей, вполнѣ сохранившихся, хотя бы и служившихъ потомъ магометанамъ мечетями или для другихъ потребностей; тогда какъ отъ православныхъ церквей мы могли намѣтить только кое-какіе жалкіе остатки; но не подлежитъ сомнѣнію, что одну такую церковь поглотила въ позднѣйшее время католическая церковь св. Марка.

Есть указанія и на то, что и церковь св. Георгія возникла на мѣстѣ бывшей здѣсь прежде православной церкви того-же святого. Что католическая церковь позднѣйшая, видно изъ слѣдующаго обстоятельства: три надгробныя плиты вставлены въ стѣну церкви во время ея постройки; при этомъ упомянутыя въ нихъ лица, игравшія важную роль въ исторіи зетскаго короля Бодина, архіеп. Петръ и другіе два, которыхъ мы не знаемъ,

погребены были не въ этой церкви, а гдѣ то въ другомъ мѣстѣ, in tumulo, какъ видно изъ надписи; чего не могло быть, если бы тамъ изстари была католическая церковь. А въ то-же время у діоклейскаго священника мы читаемъ, что зетскій король Грубеша умеръ подъ Баромъ, во время войны съ Георгіемъ, сыномъ Бодина отъ второй жены, «Sepultusque est in episcopio ejusdem civitatis honorifice in ecclesia S. Georgii (стр. 57 изд. Чрнчича)»; а православнаго короля могли похоронить только въ православной церкви. По преданію объ этомъ и новая православная церковь въ Барѣ посвящена великомуч. Георгію. Подобнымъ-же образомъ съ утвержденіемъ столицы Зетскаго государства въ Скадрѣ его государи погребались въ монастырѣ св. св. Сергія и Вакха на Боянѣ, и тогда онъ былъ православнымъ. Тамъ похоронены были: Михаилъ, отецъ Бодина; Бодинъ; Владиміръ, внукъ Михаила, и наконецъ Градиня.

Но раньше, король св. Владиміръ, по словамъ того-же діоклейскаго священника, похороненъ былъ въ другомъ мѣстѣ. Именно, супруга его Косара «Tulitque denique corpus ejus et asportavit in loco, qui Craini dicitur, ubi curia ejus fuit, et in ecclesia S. Mariae recondidit» (стр. 45).

Это, такъ называемая «Света Краинска», которая въ такомъ уваженіи была у всѣхъ сербскихъ королей. Мы не могли осмотрѣть этой мѣстности, потому что она осталась во владѣньи Турціи и тамъ живутъ самые злые, фанатичные турки; но по разсказамъ людей, видѣвшихъ её, судя по развалинамъ, тамъ было много построекъ, указывающихъ на особенное значеніе этой мѣстности. Съ точностью извѣстно, что тамъ находилась Зетская митрополія, въ которой одновременно было два архіепископа; а изъ приведенной выше цитаты мы узнаемъ, что тамъ былъ дворецъ короля Владиміра (curia ejus).

Въ той-же лѣтописи мы читаемъ о королѣ Святополкѣ, что онъ, «rex sanctissimus sepultus est in ecclësia S. Mariae in civitate Diocletana»; а потомъ избрали сына его «Sfetolicum; ibique coronatus ab archiepiscopis et episcopis. Ex illa denique die mos

adolevit, ut in eadem ecclesia eligentur et ordinarentur omnes reges hujus terrae» (стр. 20).

Что-же это за церковь?

Вопросомъ этимъ задавался още Мавро Орбини; но не пришелъ ни къ какому опредѣленному заключенію, а иные отыскиваютъ её гдѣ-нибудь въ Далмаціи, забывая, что Святополкъ этотъ былъ Зетскій государь, слѣдовательно въ Зетѣ и слѣдуетъ искать эту церковь. Церковь св. Маріи находится въ монастырѣ на Ротцѣ близь Бара, и еще есть слѣды церкви св. Маріи въ Спичѣ; но Баръ никогда не былъ столицею Зетскаго государства; а таковымъ былъ Скадръ; поэтому мы останавливаемся на Краинѣ, гдѣ былъ похороненъ Зетскій государь Владиміръ и находился его дворецъ.

Обратимся теперь къ окрестностямъ Бара, гдѣ находится много маленькихъ церквей, брошенныхъ всѣми и необращающихъ на себя ничьего вниманія.

Въ магометанской общинѣ Мркоевичи, объ которыхъ мы уже говорили, находится 10 такихъ церквей. Все это православныя церкви, и мѣстные жители знаютъ, какому празднику или святому каждая изъ нихъ посвящена.

Одна изъ нихъ св. Ильи вполнѣ сохранилась и недавно возобновлена. Также хорошо сохранилась церковь св. Екатерины и внутри видна еще кое-гдѣ живопись; а надъ входными дверьми есть слѣды надписи, которая, однако, вся стерта. Прошелъ однажды слухъ, что въ ней внутри находится какой-то кладъ, деньги или драгоцѣнности. Тогда турки изъ Бара съ мудиромъ во главѣ отправились на поиски, перекопали внутри все, но нашли только человѣческія кости и удалились.

Около нея находится нѣсколько маслинъ и доходъ съ нихъ получаетъ теперь Барская православная церковь.

Другія церкви: св. Николая (двѣ), св. Спаса (Вознесенье), св. Петка (Параскева 14 окт.), св. Врачей (1 ноября) въ селѣ

Косминѣ (не отъ имени-ли Космы или Кузьмы), Рожества Богородицы, св. Ивана и св. Александра. Церкви эти находятся недалеко одна отъ другой; изъ чего видно, что каждый родъ или братство имѣли свою церковь, какъ то водится и теперь въ Черногоріи.

Въ долинѣ, идущей сверху Сутормана къ Бару, былъ когда-то монастырекъ и упоминается въ старыхъ записяхъ подъ именемъ Рыбника (по бывшему тутъ бассейну съ водой), и недавно тамъ построена православная церковь. Это какъ разъ возлѣ католическаго села Зубцевъ, которое когда-то было тоже православное.

Есть еще церковь св. Екатерины на возвышеньи подъ Баромъ, надъ дорогой, гдѣ находится имѣнье Зенильбега: она съ абсидой, въ которой два окна и еще окошечко рядомъ съ ней, что указываетъ на ея принадлежность православнымъ; но католики хлопочатъ, чтобы она была имъ отдана. Стѣны и крыша вполнѣ сохранились, что указываетъ на не такъ давнее ея упраздненіе.

Къ этой церкви пристроена другая, тоже съ абсидой, но меньшаго размѣра и больше разрушенная.

Въ мѣстности, называемой Залевъ, между городомъ и сосѣдними горами, на возвышенной равнинѣ Горакъ одна православная церковь оказалась подъ землею и открыта была мѣстными жителями, когда они разработывали землю подъ ниву.

Такое множество православныхъ церквей, хотя-бы и маленькихъ, свидѣтельствуетъ, что сельское населенье здѣсь все почти было православное; но большая часть, какъ Мркоевичи и Горана, село Тудьемили и другіе мелкіе поселки перешли въ магометанство; тогда какъ католическое населенье образовалось частью изъ православныхъ-же, а часть, можетъ быть, составляютъ доселенцы изъ другихъ мѣстъ; есть между ними и албанскаго происхожденья. Городъ-же Баръ прямо заселенъ былъ венеціанцами, которые совершенно задушили православныхъ, а послѣ, когда имъ завладѣли турки, удалились. Но до того като-

лики въ цѣломъ томъ краю были полными господами и сильно помогала имъ въ этомъ случаѣ Барско-Діоклейская архіепископія.

б. *Ульцинъ.*

Начинаемъ съ града.

Въ той части его, которая обращена къ бухтѣ и имѣетъ особенный спускъ подъ сводомъ къ отдѣльной бухточкѣ, находилась не занятая площадь, и объ ней говорилось, что на томъ мѣстѣ была когда-то церковь св. Маріи. Воевода тамошній Симо Поповичъ произвелъ раскопку и дѣйствительно открылось основаніе церкви, довольно большой, съ пристройкой съ правой, т. е. южной стороны (она абсидой обращена къ востоку), нѣсколько надгробныхъ плитъ и на одной изъ нихъ какое-то изображенье въ родѣ щита съ гербомъ, сильно стертое.

Это та самая церковь, которую упоминаетъ Фарлати, соединяя это съ именемъ и дѣятельностью Елены, жены сербскаго краля Уроша I, которую черногорскій народъ иначе не называетъ, какъ «света кралица», и имѣетъ объ ней нѣсколько сказаній. Въ то-же время она очень почитаема была и у католиковъ, какъ то можно видѣть у старыхъ ихъ писателей. Мавро Орбини говоритъ объ ней: «femina christianissima. La quale rifece e ristoro Antivari, che dopo l'inclinatione del Romano Imperio fu ruinato da Gallogreci»; что по Эпиру и Иллирику она основала много монастырей «e altri luoghi religiosi, come si puo vedere ancora per alcuni marmi intaglati e per altre memorie. Onde fu molto amata dal suo marito» (Il Regno degli Slavi p. 251).

Фарлати говоритъ сначала о Радославѣ, подъ которымъ разумѣютъ Уроша, при чемъ у него-же есть такое объясненіе: «Stephanus non solum Uroscii, sed etiam Radoslavi sibi nomen adoptavit» и при этомъ ссылается на одну грамоту, данную имъ городу Котору (1250 г.), въ которой онъ въ началѣ называетъ

себя только Радославомъ, а въ концѣ подписывается Стефанъ Радославъ (стр. 439—40). Этотъ Радославъ взялъ себѣ въ супружество «Helenam ex Francia, feminam nobilissimam, quam alii Mariam vocant», и, перечисливъ далѣе основаніе ею монастырей для монаховъ Францисканскаго ордена въ разныхъ мѣстахъ, продолжаетъ: «et Monast. S. Francisci de Antibaro et Monas. S. Marci de Dulchinio per dominam Mariam de domo Chieriz de Francia Reginam de Chieriz Zenta, hoc est Mysiae inferioris in partibus Albaniae. *Quae regina jacet sepulta in ecclesia S. Mariae de Dulchinio coram altare majore* cum Domino Anselmo ejus filio, quem forte ex alio marito suscepit in privata rerum suarum fortuna, sive ante, sive post initum cum Radoslavo conjugium» (p. 140—141).

Вообще трудно согласить ея дѣятельность, какъ ревностной православной, какою она представляется у сербскихъ лѣтописцевъ и у сербскаго народа, съ дѣятельностью ревностной-же католички, что ясно видно изъ постройки ею католическихъ монастырей и церквей, иногда въ ущербъ православію[1]). Еще труднѣе согласиться съ указаніемъ Фарлати, что она похоронена въ Ульцинѣ, да еще съ какимъ-то сыномъ Ансельмомъ; когда извѣстна ея гробница въ Градцѣ, въ двухъ часахъ отъ Рашки въ Сербіи, въ церкви Божіей Матери, ею-же построенной; и тамъ сохранилось еще изображеніе alfresco, какъ она рядомъ съ св. Симеономъ (Неманей), своимъ супругомъ Урошемъ и водимая Божіею Матерью подноситъ на рукѣ модель этой церкви сидящему Христу.

Это можно объяснить тѣмъ, что она приняла православіе въ послѣдніе годы своей жизни и вступила въ монахини. При этомъ вступленіе это она совершила въ монаст. св. Николая на р. Боянѣ, который, какъ мы видѣли, у западныхъ писателей считается католическимъ. И теперь эта церковь, въ трехъ часахъ отъ Ульцина, католическая, хотя, по нашему мнѣнію, она когда-то была

1) Du Cange, напротивъ, говоритъ объ ней: «femina feroci ac arroganti animo et catholici ac romani ritus hostis», смѣшивая ее съ Еленою Стефана Душана, сестрою болгарскаго царя Александра.

православною, а только ею-же, можетъ быть, обращена въ католическую.

Не чувствуя себя въ курсѣ современныхъ изслѣдованій по вопросу о кралицѣ Еленѣ, я не могъ не коснуться его, насколько онъ имѣетъ отношеніе къ фактамъ, которые мнѣ приводилось наблюдать въ мѣстахъ дѣятельности этой замѣчательной исторической личности.

А теперь продолжимъ дальнѣйшія наблюденія въ Ульцинѣ и его окрестности.

Въ противуположномъ концѣ града, со входа въ него черезъ главныя ворота встрѣчаетъ васъ нагроможденіе зданій: тутъ и водопроводъ съ изсякшею впрочемъ водою, на которомъ вдѣлана плита съ турецкою надписью, сдѣланною по уничтоженіи бывшей тутъ латинской надписи, отъ которой уцѣлѣла только на нижнемъ кантѣ цифра M. D. LXVII (датумъ); мечеть, на крыльцѣ которой поставлены колонны, также чужія, капителями внизъ, застроенъ камень съ римскою надписью; далѣе влѣво идутъ разныя крѣпостныя зданія, какъ казармы, помѣщенья для оружія и боевой муниціи, бастіоны и т. п. и въ самомъ углу приподнятая надъ уровнемъ улицы цистерна съ отверстіемъ, продѣланнымъ сверху для вытаскиванья воды, и съ жолобомъ для стока въ неё воды съ крышъ сосѣднихъ построекъ, довольно обширныхъ. Заглянувъ черезъ отверстіе внутрь, мы замѣтили въ ней нѣчто въ родѣ абсиды, и это подало намъ мысль раскопать её, такъ какъ она снаружи почти до верха была засыпана землей. Откопавши одну сторону, мы нашли задѣланную боковую дверь, а затѣмъ нашли такую-же дверь и съ другой стороны, которая представляла фасадъ. Не проламывая, однако, этихъ дверей, мы разсмотрѣли, что внутри она раздѣлена аркой. Въ землѣ, отъ которой мы очищали стѣны, попадались человѣческія кости и много стекла, очень тонкаго, разноцвѣтнаго, какъ-бы отъ лампадокъ и различныхъ украшеній.

Между тѣмъ въ донесеніи одного венеціанскаго чиновника сенату отъ 1570 г., слѣдовательно какъ разъ наканунѣ занятія Ульцина турками (1571 г.), мы находимъ слѣдующее:[1] «Городъ Ульцинъ—доноситъ онъ — расположенъ частью на скалистомъ краю моря, частью внутри материка. Въ приморской части еслибъ была построена стѣна съ западной стороны или еслибъ устроить бастіонъ въ томъ мѣстѣ, которое называется «у св. Доменики», съ 6-ю или 8-ю орудіями, такъ какъ обрывъ здѣсь прекращается, а стѣны разрушаются отъ ветхости; то безъ сомнѣнія можно-бы не бояться непріятеля, съ какимъ-бы онъ ни былъ войскомъ, потому что только къ св. Доменику ведетъ только тропинка; остальная-же часть града стоитъ на высотѣ неприступныхъ скалъ, съ которыхъ, не боясь нападенія, можно изнутри обстрѣливать непріятельское войско на разныя стороны».

Это именно откопанная нами церковь, находящаяся недалеко отъ главныхъ воротъ. Но венеціанскій репортеръ не говоритъ объ церкви, а только о мѣстности, сохранившей названіе «у св. Доменики»[2]); церковь-же въ то время, хотя и оставались стѣны, была венеціанцами упразднена, потому что была не католическая.

На равнинѣ передъ градомъ, гдѣ, какъ мы уже упоминали, находились римскія могилы, послѣ было магометанское кладбище. Ближе къ морю, гдѣ эта равнина спускается круче, мы замѣтили основанія какой-то постройки. Начавши раскапывать, мы нашли слѣдующее.

Часть абсиды, разломанной сверху внизъ, и влѣво отъ нея стѣнка около 90 с., какъ и оставшійся кусокъ абсиды въ вышину около 1 м.; абсида обращена къ востоку и сложена изъ

1) См. наше соч. «Черногорія» т. I, стр. 477—481.

2) У православныхъ этихъ краевъ очень часто встрѣчаются церкви съ именемъ «Света недјеля».

камней ромбической формы, величиной отъ 7 до 9 сантим., въ родѣ мозаики; подъ верхомъ поясокъ изъ тонкихъ кирпичныхъ плитокъ; кромѣ того найдены куски колонпокъ изъ кирпичныхъ-же кружочковъ, имѣющихъ въ діаметрѣ по $20\frac{1}{2}$ с., а въ толщину по 3 сант.; такихъ кружочковъ не въ столбикахъ мы нашли болѣе 50, а множество ихъ отнесено на новое православное кладбище рядомъ съ тою мѣстностью.

Вправо отъ абсиды тоже есть слѣды стѣны, но она вся разрушена и даже основанье раскопано.

На самомъ берегу моря по направленію отъ длиннаго зданія (хана) бывшаго Ибрагима-виши, къ граду было нѣсколько возвышенное пустое пространство, на которомъ росли деревца фиги и др. и бурьянъ.

Впослѣдствіи на этомъ мѣстѣ выстроился домикъ, служащій гостиницей; а большая часть его представляетъ садикъ на высокой террасѣ. Тутъ тоже мы видѣли кусокъ абсиды, внутри которой сохранялась покрытая живописью штукатурка. Теперь тамъ ничего не видно; а ульцинскій старый капитанъ разсказывалъ, что онъ знаетъ, когда еще цѣлъ былъ весь алтарь и довольно просторный, и тутъ-же валялись куски мраморныхъ столбовъ и разныя фигуры (капители и карнизы) и каменныя плиты. Все это разрушено и засыпано землею, чтобы образовалась терраса.

На высокомъ мысѣ Сука Измаилъ-паша устроилъ виллу съ домомъ, которая потомъ перешла въ руки одного богатаго албанца изъ Скадра, а у него купилъ её князь Николай. Тогда выстроили новую внѣшнюю стѣну, которая прежде чуть только шла дальше воротъ, и когда стали раскапывать землю между этою стѣной и отдѣльнымъ домикомъ, принадлежавшимъ къ службамъ, то находили человѣческія кости, стеклянныя монисты и монеты, между которыми были и монеты Бальши. Все это находится у воеводы С. Поповича, бывшаго тогда губернаторомъ Приморской области.

А одинъ старый мастеръ каменьщикъ разсказывалъ, что, когда возводилъ постройки Измаилъ-паша, то тутъ были ясные слѣды церкви: цѣлъ былъ алтарь и въ немъ «света трапеза» (престолъ).

Все это слѣды времени до венеціанскаго господства, которое ихъ уничтожало и сглаживало; — времени, когда здѣсь владѣли еще сербскіе господари, а съ ними держалось еще православіе и сербская народность.

На р. Боянѣ въ трехъ часахъ разстоянія отъ Ульцина находится селенье Шиниколъ, т. е. св. Николай, имя котораго носитъ тамошняя церковь, которая, какъ мы, уже говорили (стр. 142) упоминается въ документахъ Тейнера и І. Шафарика (въ началѣ и концѣ XV в.) съ монастыремъ. Церковь эта и теперь католическая, и 9-го мая (нов. ст.) на богослуженіе собирается масса албанцевъ — католиковъ не только мѣстныхъ, но и изъ Турціи. При этомъ дѣлаются большія приношенія: овецъ, шерсти, масла и сыра, разныхъ домашнихъ тканей и деньгами. Одна мисса совершается внутри, а другая наружи, при чемъ престоломъ служитъ каменный столъ, пристроенный къ стѣнѣ церкви, какъ въ Косіеревѣ.

Но, что она когда-то была православная, на это указываетъ прекрасное окно въ абсидѣ съ рѣзными каменными колоннами и раздѣленное посрединѣ на двое. Для католической службы, совершающейся въ алтарѣ, получающемъ свѣтъ изнутри церкви, этого окна не нужно, и потому оно задѣлано. На кладбищѣ-же есть старые кресты, на которыхъ также встрѣчаются изображенія, не принятыя у католиковъ.

Остатки церквей и другихъ построекъ есть въ Вальданосѣ, который албанцы называютъ Дит-киша, т. е. церковный заливъ, между нимъ и Ульциномъ и въ другихъ мѣстахъ въ его окрестности; но все это только основанія построекъ и при томъ весьма

незначительныхъ размѣровъ. Поэтому ихъ легко было уничтожать и было, кому это произвести. Указаніе на то, что здѣсь когда-то славяне господствовали, а въ то-же время были элементы и силы, которые рѣшительно стремились къ уничтоженію этого господства, представляетъ соч. аббата Брокара «Directorium ad passagium faciendum ultra mare», писанное въ 1332 г. съ цѣлью склонить французскаго короля Филиппа VI Валуа къ снаряженію крестоваго похода на Востокъ для завоеванія Византіи и Сербскаго Королевства[1]).

«Въ Сербіи—говоритъ онъ—нѣтъ укрѣпленныхъ городовъ, окруженныхъ рвами и стѣнами; дома и дворцы, какъ короля, такъ и бояръ, выстроены изъ дерева; нигдѣ я не видѣлъ каменнаго дома или дворца, кромѣ латинскихъ городовъ, что стоятъ при морѣ». Далѣе онъ описываетъ естественныя богатства Сербскаго Государства и потомъ: «это государство легко завоевать, ибо въ немъ живутъ два народа: одинъ арбанасы, другой латины, и оба повинуются латинской церкви». Сербовъ онъ игнорируетъ; а затѣмъ даетъ характеристику арбанасъ, какъ народа храбраго и воинственнаго, который можетъ выставить 15.000 всадниковъ. «Оба народа, арбанасы и латины, находятся подъ невыносимо тяжелымъ ярмомъ гнуснаго и отвратительнаго славянскаго владычества. По истинѣ это порабощенные народы; духовенство ихъ угнетено, епископы и аббаты заточаются въ темницы, церкви закрываются, монастыри закрываются. Всѣ они и каждый изъ нихъ готовы пожертвовать своей силой и кровью противъ упомянутыхъ славянъ; всѣ они желаютъ, чтобы пришелъ къ нимъ кто-либо изъ французскихъ принцевъ и принялъ надъ ними предводительство противъ упомянутыхъ проклятыхъ славянъ, враговъ правды и нашей вѣры». Это было при Стефанѣ Душанѣ, тотчасъ послѣ того попустительства католикамъ въ ущербъ православнымъ, которое оказывали Неманичи, предшественники

1) Беремъ это изъ соч. Т. Д. Флоринскаго—Южные Славяне и Византія во второй четверти XIV в. Т. II. Спб. 1882 г.

Душана, особенно Елена, по смерти своего мужа и за малолѣтствомъ его сыновей, бывшая правительницею Сербскаго государства. А Душанъ хотя и назывался, кромѣ сербовъ, королемъ всѣхъ народовъ Балканскаго полуострова, стремясь сдѣлаться главою Византійской Имперіи, не могъ подобно предшественникамъ покровительствовать католикамъ и равнодушно смотрѣть, какъ они отнимали монастыри и церкви у православныхъ. Это и называлось гоненіемъ и дало аббату поводъ возбуждать противъ Сербіи и Византіи крестовый походъ. При этомъ прельщали его естественныя богатства страны, малонаселенность ея и простодушіе населяющаго-ее народа, что давало возможность духовенству жить роскошнѣе и привольнѣе, чѣмъ въ тѣсныхъ предѣлахъ Франціи или Италіи, гдѣ въ то время уже стали появляться ученые вольнодумцы, а папы переживали вавилонское плѣненіе.

Насколько католичка Елена, жена Уроша радѣла католикамъ, настолько жена Душана Елена православная покровительствовала своимъ единовѣрцамъ, и за то её ненавидятъ всѣ представители католицизма. Мавро Орбини, подобно Брокару, говоритъ о гоненіи на католиковъ и винитъ въ томъ царицу, которую называетъ «donna perversa, che odiava molto i catolici»; тоже говоритъ и Луккари. [1])

И пришло ихъ время, когда Сербское Королевство пало, а Зетскіе государи были слабы, чтобы имъ противодѣйствовать.

---

1) Что она имѣла вліяніе на государственныя дѣла, не подлежитъ сомнѣнію. И. Крстичъ въ соч. «Разматраня о старымъ србскимъ правама» (Гласн. 1857, св. IX) приводитъ грамоту Ст. Душана, данную въ Скоплѣ въ 1349 г., въ которой говорится, что онъ «соборнѣ» совѣтовался «съ благочестивою и христолюбивою превысокою аугустіею благовѣрною супругою Кѵра Еленою, царицею царства ми. И сь богодарованнымъ и прѣвозлюбленнымъ сыномъ наю Оурошемъ» (стр. 79). По смерти мужа она домогалась сдѣлаться правительницей; но встрѣтила сильное сопротивленіе со стороны властелей; а въ 1357 г. былъ соборъ, созванный молодымъ Урошемъ, на которомъ участвовали: мать царя Елена, патріархъ, митрополиты, игумены и всѣ властели вельможные (стр. 80). Поэтому понятно, что католическимъ писателямъ она противна и они постарались затмить и изгладить въ народѣ ея добрую память, а больше возвеличить Елену католичку.

Этимъ и объясняется, почему такъ безслѣдно въ тѣхъ краяхъ исчезаетъ православіе.

Въ городахъ латины, т. е. венеціанцы, допущенные Бальшичами только на извѣстныхъ условіяхъ, обладая высшею культурностью и средствами, скоро осилили православныхъ, которыхъ самая жизнѣ, несродная имъ, вытѣсняла изъ городовъ. Въ такомъ положеньи сербы зáгодя покидаютъ свои церкви, пользуясь чѣмъ, католики присвоиваютъ ихъ себѣ, потомъ разрушаютъ и на мѣстѣ ихъ строятъ свои, болѣе грандіозныя. Сельское-же населенье всегда находится въ зависимости отъ городовъ, какъ центровъ управленія и сосредоточенія духовныхъ силъ и матеріальныхъ богатствъ. Поэтому и сербовъ поселянъ постигла та-же участь, что и горожанъ, т. е. и они исчезли или претворились въ католиковъ или магометанъ.

8.

Общіе выводы и дополненія.

Представивши, по возможности, подробное описаніе черногорскихъ церквей и монастырей, попытаемся выбрать изъ этого матеріала общія черты, которыя составляютъ непремѣнное условіе и придаютъ особенный характеръ этимъ постройкамъ. А въ то-же время сдѣлаемъ и дополненія въ подробностяхъ, которымъ не нашлось мѣста въ описаніи опредѣленныхъ зданій.

Начнемъ съ монастырей.

Общая черта ихъ выборъ мѣстности живописной, какъ Морачскій, Острожскій, Пиперскій; при этомъ принимаются въ соображеніе и хорошія условія хозяйственныя въ болѣе мягкомъ климатѣ, при рѣкѣ или потокѣ, какъ тотъ-же Морачскій монастырь, Пивскій, Косіеревскій, маленькіе монастырьки на р. Бѣлой, Ждребаникъ на р. Зетѣ и Добриловина на р. Тарѣ. Или-же

имѣется въ виду значенье международное и политическое, Цетинскій и Кучскій въ Дугѣ.

Одни изъ нихъ возникаютъ по иниціативѣ людей, имѣющихъ силу, власть и богатство, какъ Морачскій, Пивскій, Косіеревскій и Цетинскій. Это монастыри, называемые Голубинскимъ *собственные*, которые въ Византіи строили цари, бояре и вообще богатые и знатные люди, и они считались ихъ ктиторами; а въ Россіи они строились исключительно князьями и только въ Новгородѣ не князьями (Ист. Рус. Ц. стр. 561—67).

Другіе создаются людьми изъ народа, преслѣдующими цѣли религіозную и народную, изъ народа-же почерпая и средства, какъ Василій Острожскій и Стефанъ Пиперскій. Это *несобственные* монастыри. Въ новѣйшее время такимъ основателемъ монастыря является Симеонъ Поповичъ, окончившій духовную академію въ Кіевѣ и тамъ-же потомъ принявшій монашескій чинъ. Онъ выбралъ мѣсто у подножія горы Дайбабы близь дороги, идущей отъ Подгорицы къ Плавницѣ, пароходной пристани на Скадрскомъ озерѣ. Цѣль его поддержать религіозный духъ въ населеніи тѣхъ мѣстъ, находившихся издавна подъ сильнымъ вліяніемъ магометанъ и католиковъ, отъ послѣдняго не вполнѣ освободившихся и въ настоящее время. Въ пещерѣ онъ устроилъ маленькую церковь во имя Успенія Богородицы и самъ расписалъ ее стѣнною живописью; а съ 22 дек. 1897 г. въ ней совершается уже богослуженіе [1]).

Относительно плана церквей замѣтимъ, что непремѣнную принадлежность ихъ составляетъ абсида и всегда полукруглая, тогда какъ изъ восьми типовъ сербскихъ церквей, представленныхъ у Д. Милутиновича (Кратка расправа и т. д. Бѣлградъ 1879), только два съ такими абсидами, а остальные съ абсидами многосторонними; есть даже остроугольная, а иныя вовсе безъ абсиды (стр. 251—54). Въ этой абсидѣ всегда продѣлывается

1) Объ немъ есть статейка М. Петрова «Новоустраиваемый монастырь въ Черногоріи» (въ Журн. «Русскій Паломникъ» за 1899 г.).

окно, и въ большихъ монастырскихъ церквахъ бываетъ нѣсколько оконъ, такъ какъ въ алтарѣ расчитывается на освѣщеніе извнѣ; при этомъ стараются окнамъ придать болѣе красивую форму.

Въ большихъ церквахъ основному плану дается форма равноконечнаго креста, который удлиняется притворомъ, пристраивающимся иногда въ позднѣйшее время. Боковые выступы при этомъ служатъ клиросами, по сербски *пѣвницами*.

Существуетъ въ Черногоріи и оригинальная форма выступовъ этихъ въ видѣ полукружій, въ которыхъ также помѣщаются пѣвницы.

Большая-же часть церквей приходскихъ и всѣ маленькія церкви имѣютъ форму удлиненнаго четырехугольника съ абсидой.

Притворъ со временемъ сталъ необходимою частью церкви и, если не отдѣляется отъ главной церкви стѣной съ дверьми, соединяющими обѣ части, то обозначается выступами изъ боковыхъ стѣнокъ. Называется онъ обыкновенно *припрата* и *женская церковь*.

Въ большихъ-же церквахъ надъ главною церковью ставится тамбуръ, круглый или многосторонній, съ куполомъ надъ нимъ, впослѣдствіи замѣняющимся коническою крышей, которая удобнѣе для покрытія черепицей или клисомъ. Есть и маленькія церкви съ тамбуромъ наверху, какъ въ Кучахъ на Медунѣ церковь св. Николая, очень старая, и такая-же въ с. Дужахъ въ Дробнякахъ.

Куполъ съ тамбуромъ держится на четырехсторонних столбахъ въ углахъ главной церкви, какъ-бы на этихъ углахъ вмѣстѣ со столбами; но отдѣльно колоннъ внутри церкви нигдѣ не имѣется.

Потолокъ во всей церкви сводомъ.

Кромѣ главной церкви, всѣ другія ея части покрываются коническою крышей на два ската; маленькія церкви покрываются черепицей, а кое-гдѣ дощечками изъ находящагося въ тѣхъ мѣстахъ шифера.

Передъ входными дверьми дѣлались небольшія крытыя при-

стройки, чтобы дождь или снѣгъ не забивали внутрь; но въ монастыряхъ Морачскомъ и Пивскомъ онѣ, однажды разрушившіяся, не возобновлялись; въ монастырькѣ-же на Комѣ это представляетъ цѣлую галлерею на столбахъ, которая служитъ не для прикрытія дверей отъ непогоды, а для народа, который не могъ помѣститься въ церкви, слишкомъ маленькой. Эта пристройка называется *портик* и *тріем*. Съ такимъ тріемомъ кладбищенская церковь въ Рѣкѣ, а есть они также и при другихъ маленькихъ церквахъ.

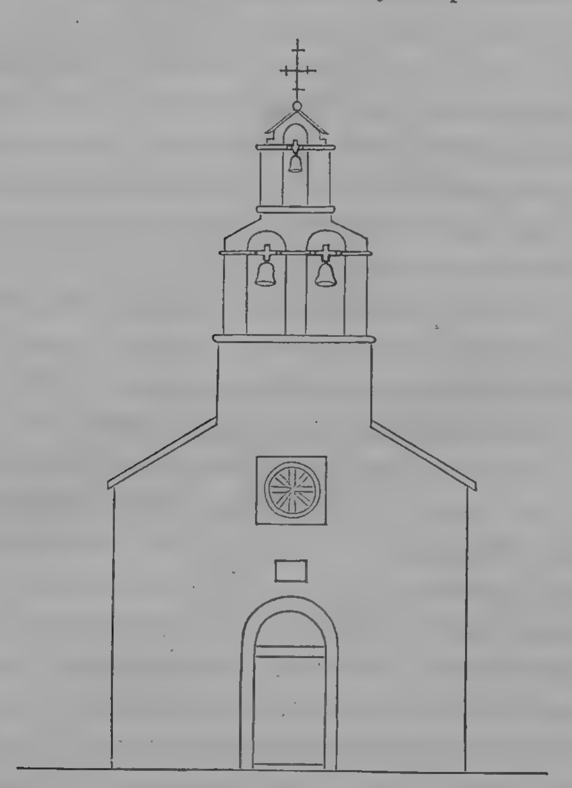
Колоколовъ въ старое время не было, а ихъ замѣняло *клепало* — подвѣшенная гдѣ-нибудь деревянная доска, по которой ударяли деревянною-же палкою, или *звечка*—чугунная доска, и по ней били желѣзнымъ молоткомъ. Поэтому не было и колоколенъ; а когда стали заводить колокола, то ихъ подвѣшивали на столбахъ въ сторонѣ отъ церкви.

Въ Цетинскомъ монастырѣ колокола подвѣшены сбоку крытой галлереи, ведущей въ покои митрополита, и между ними былъ одинъ старый колоколъ, который треснулъ и потому въ 1882 г. перелитъ въ Венеціи-же, гдѣ и первоначально былъ отлитъ съ воспроизведеніемъ всѣхъ старыхъ изображеній и надписи, гласящей, что онъ отлитъ въ 1696 г. при митроп. Даніилѣ Петровичѣ въ годъ его избранія, который по другимъ документамъ значится 1697. Одинъ большой колоколъ, пожертвованный лѣтъ 40 назадъ австрійскимъ сербомъ, извѣстнымъ подъ именемъ «Грбо Лазо», повѣшенъ отдѣльно на башнѣ, прославленной тѣмъ, что построенная при влад. Петра II для обороны и недостроенная, она впослѣдствіи служила для выставки на ней отрубленныхъ турецкихъ головъ. Звонъ этого колокола единственно напоминаетъ русскій звонъ въ одинъ колоколъ, хотя тоже качается.

Обычно-же для колоколовъ стали устраивать помѣщеніе на самой церкви въ видѣ продолженнаго вверхъ фасада церкви, выше крыши, въ родѣ щита съ одпимъ или нѣсколькими пролетами, въ которыхъ и вѣшаютъ колокола, прикрѣпленные къ вращающейся балкѣ. Къ этой балкѣ прикрѣпляется рычажокъ,

а къ одному концу его привязывается веревка, спущенная внизъ, дергая за которую, колеблютъ балку съ колоколами и такимъ образомъ звонятъ. Курьезно, какъ эти звонари, дергая веревку, сами съ нею подскакиваютъ въ видѣ какихъ-то пляшущихъ фигуръ.

Вотъ образчикъ такой колокольни въ Цетиньѣ, въ такъ называемой «Влашской Церкви». Это уже болѣе сложная архитектура; а обычно только съ однимъ или двумя пролетами.



Такое устройство встрѣчается въ сосѣдней Боккѣ; но нѣтъ его въ цѣлой Далмаціи, ни у православныхъ, ни у католиковъ, и вообще въ сербскихъ земляхъ Австріи. Есть, однако, такія церкви въ Истріи близь Полы.

Въ одномъ старомъ сочиненіи (L. Gerlach) о средневѣковой церковной архитектурѣ мы находимъ указаніе на такую по-

стройку «Giebelglockentürmchen»; но онъ не говоритъ, гдѣ это существуетъ.

Близкую къ черногорской формѣ мы встрѣчаемъ въ атласѣ Голубинскаго (стр. 23, листъ XLI, ф. 4) Новогородско-псковскаго типа; а также на одномъ рисункѣ псковской церкви у Савваитова (Описаніе старинныхъ русскихъ утварей и т. д. Спб. 1896 г.).

Въ Черногоріи это такъ вошло въ непремѣнное условіе, что не остановились сдѣлать портящую фасадъ башенку для колоколовъ на церкви св. Василія Острожскаго въ Никшичѣ, недавно построенной на счетъ русск. св. синода, а по плану въ византійскомъ стилѣ, сдѣланному нашимъ профессоромъ Преображенскимъ.

Въ числѣ особенностей черногорскихъ церквей, чѣмъ онѣ отличаются отъ русскихъ, составляетъ отсутствіе подъ ними высокаго фундамента, который дѣлаетъ необходимымъ высокое крыльцо, называющееся у насъ (по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ) *папертью*. Во всѣхъ церквахъ черногорскихъ, исключая церковь въ Цетинскомъ монастырѣ, гдѣ приподнятъ цѣлый дворъ и площадка, съ которой идетъ лѣстница въ жилыя отдѣленья, вы вступаете внутрь прямо съ земли. А есть церкви, въ которыхъ ея полъ ниже уровня земли и, чтобы войти внутрь, вы спускаетесь по ступенькамъ. Такую церковь мы видѣли въ с. Дубровскомъ въ Дробнякахъ; а есть и въ другихъ мѣстахъ.

Мы видѣли, что при нѣкоторыхъ церквахъ дѣлаются пристройки сбоку, которыя служатъ придѣлами (назыв. *параклис*), какъ въ Морачскомъ монастырѣ, или усыпальницами, какъ на Старчевѣ, при чемъ въ нихъ для удобства сообщенія продѣлывается дверь изъ главной церкви, или-же она имѣетъ свою особую дверь снаружи, какъ въ Рѣцкомъ Комѣ. Говорили мы также, что, строя церкви, черногорцы часто руководятся побужденіями чисто личными, вслѣдствіе чего иногда являются безъ надобности двѣ церкви рядомъ, какъ у Раичевичей въ Нѣгушахъ. А въ Цермницѣ въ с. Болевичахъ существуютъ двѣ

отдѣльныя церкви, у которыхъ одна боковая стѣна общая и черезъ неё онѣ соединяются съ дверью, имѣя въ то-же время каждая свою внѣшнюю дверь.

Произошло это такимъ образомъ.

Отъ стараго времени существовала маленькая церковь во имя Іоанна Крестителя (Зачатіе, праздникъ Пламенцевъ 23 сент.). Потомъ прото Тодоръ Пламенацъ, современникъ влад. Василія († 1766 г.), вздумалъ построить церковь св. Николая, сравнительно большую, и выстроилъ её, воспользовавшись стѣнкою старой церкви.

Тогда службу стали совершать въ новой церкви, а старую обратили въ *женскую* и продѣлали въ неё дверь изъ главной. Но послѣ (въ 1866 или 67 г.) старую церковь совсѣмъ разрушили и построили новую во имя того-же святого и подогнали её величиной къ построенной уже новой, оставивши по прежнему внутреннюю дверь между ними. И надъ ними возведена общая колокольня съ пятью колоколами.

При описаніи Морачскаго монастыря мы упомянули о разныхъ изображеніяхъ на фасадѣ церкви, между которыми изображена птица, держащая въ лапахъ, что-то круглое; въ косякахъ входныхъ дверей только что описанной нами церкви въ Цермницѣ вставлены двѣ плитки тоже съ изображеніями птицъ, изъ которыхъ одна держитъ что-то круглое; у другой-же обѣ ея лапки держитъ во рту змѣю, а подъ змѣей кругъ съ розеткой. При этомъ можно разобрать и видъ змѣи, которую въ Черногоріи называютъ *блавор* или слѣпою, которая не жалитъ. Еще двѣ фигуры, вставлены въ углы стѣнъ. Камни эти, замѣтимъ, взяты изъ старой церкви.

Камни съ изображеніями подобныхъ птицъ и другихъ фигуръ вставленные въ стѣны церквей, главнымъ образомъ на фасадѣ, мы встрѣчали и въ другихъ мѣстахъ въ Дробнякахъ, Баняпахъ и др. Отсюда мы заключаемъ, что это является не случайно; и что символическая орнаментика входила въ правило.

Стѣны церквей внутри, а также и снаружи на лицевой сторонѣ всегда почти расписаны, и этимъ восполняется недостатокъ иконъ, производство и пріобрѣтеніе которыхъ дороже и труднѣе. И кромѣ того, при турецкихъ нападеніяхъ иконы легче было уничтожать, чѣмъ стѣнную живопись.

Матеріаломъ для постройки церквей служитъ, конечно, камень; только въ Васоевичахъ были деревянныя церкви; поэтому во время послѣдней войны тамъ всѣ церкви были сожжены и не осталось ни одной. Кладка была хорошая съ известью и камни сколько нибудь обтесывались. Только въ Цермницѣ на перевалѣ черезъ Суторманъ къ Бару была церковь св. Романа, которую турки разрушили до основанья, и тогда цермничане нѣсколько разъ возобновляли её сухой кладки; но турки и её разрушали. Мы видѣли такимъ образомъ выведенныя стѣнки около метра вышины.

Постройка маленькихъ церквей производилась очень быстро; а объ нѣкоторыхъ, какъ св. Іована близь Рѣки, разсказываютъ, что онѣ были построены въ одни сутки.

Входныя двери дѣлали иногда изъ одного цѣльнаго камня. Такія были въ Петровской церкви въ Никшичѣ, и имѣли въ вышину 1 м. 47 с., въ ширину $93\frac{1}{2}$ с., а толщина камня была $22\frac{1}{4}$ с. Послѣ ихъ для чего-то разсѣкли на куски, хотя отъ того входъ не сталъ просторнѣе. Такія-же двери въ превишской церкви въ Дробнякахъ, и размѣры ея слѣдующіе: въ отверстіи высота 1 м. 32 с., ширина—77 с.; а ширина косяковъ верхняго 37 с., а боковыхъ $28\frac{1}{2}$ и 31 с. и по нимъ высѣчена надпись, сильно попорченная, такъ что едва можно кое-что разобрать: «се ада се зпа кдь. . . се оградн церки. . . . . . иліа і сте(пан) кь те(мь) вратомь и паа ти бо да е прости». Это по верхнему и по правому косяку; а на лѣвомъ еще меньше можно разобрать: « . . . . . (с)іа врата проспече. . .».

Иконостасъ, какъ и у грековъ, называется *темпло* и, судя по существующимъ церквамъ, составлялъ необходимую и существенную часть. Въ церкви штепанпольской иконы въ немъ расположены были въ два яруса. И были, кажется, всегда каменные, а замѣнены деревянными въ позднѣйшее время. Въ Косорѣ (въ Кучахъ) въ маленькой церкви мы еще застали каменный иконостасъ; но мѣстный священникъ замѣнилъ его деревяннымъ.

Полъ всегда вымащивается каменными плитами.

Строителями церквей, главными мастерами, носящими званіе *прота* (протомайстор), въ Западной половинѣ Черногоріи являются большею частью новляне (изъ Новаго въ Боккѣ) и частью герцеговинцы изъ Требинскаго округа; а въ восточной—дибране, и тамъ главный мастеръ называется *уста* (турецкое слово). Для внутренней отдѣлки, для украшенія рѣзьбою по дереву и живописью служатъ почти исключительно дибране, хотя есть и изъ Бокки.

Въ заключенье предлагаемъ для сравненія табличку съ показаніемъ въ метрахъ и сантиметрахъ длины и ширины церквей въ главныхъ черногорскихъ старыхъ монастыряхъ.

	Длина.		Ширина.	
	m.	c.-m.	m.	c.-m.
1. Георгіевы столпы	27	70	8	46
2. Морачская	20	97	14	60
3. Пивская	19	80	14	85
4. Поштьенская	16	71	8	17
5. Штепанпольская	16	39	9	7
6. Косіеревская	14	69	9	4

Церковною утварью черногорскія церкви бѣдны вслѣдствіе того, что часто подвергались разоренію. Причастною чашей служилъ часто самый простой сосудъ въ родѣ бокала изъ жести. И то по окончаніи службы священникъ уносилъ съ собою, такъ какъ всегда могли напасть турки и наругаться надъ церковною святыней. Случалось поэтому, что церковныя вещи навсегда оставались въ домѣ священника и поступали въ его собственность.

Въ ризницѣ Цетинскаго монастыря находятся архирейскія митры и другіе предметы новѣйшаго времени, большею частью пожертвованія русскихъ царей.

Конечно, сохранились еще въ монастыряхъ и старинные предметы хорошей работы и цѣнные; но всѣ они, произведеніе чужихъ мастеровъ, не представляютъ собою ничего характернаго. И объ нихъ мы въ своемъ мѣстѣ говорили; а теперь остановимъ вниманіе только на одномъ крестѣ, который имѣетъ свою исторію.

По смерти влад. Саввы (1782 г.) поставленъ былъ на его мѣсто Арсеній, родомъ Пламенацъ изъ Цермницы. Но онъ былъ слабаго здоровья и не могъ жить въ Цетиньѣ, гдѣ для него климатъ былъ слишкомъ суровъ, да не могъ онъ много и дѣлами заниматься. Поэтому онъ проводилъ время больше у себя въ Цермницѣ въ Брчельскомъ монастырѣ, гдѣ умеръ и похороненъ (1786 г.). Лѣтъ десять назадъ рѣшились поправить его гробницу.

Для этого раскопали могилу и открыли гробъ, при чемъ оказался крестъ, съ которымъ въ рукахъ владыка былъ погребенъ. Это небольшой деревянный крестъ, оправленный въ серебро, на которомъ замѣтно, что была позолота, съ металлическою подставкой или ручкой, и имѣетъ въ длину 19 сантим. Онъ былъ сломанъ и скрѣпленъ поперечными жестяными пластинками, подъ которыми трудно разобрать изображенія, вырѣзанныя на деревѣ; а надписи стерлись почти всѣ. Но сохранилась надпись на металлической ручкѣ, изъ которой видно, что крестъ этотъ приложилъ цетинскому монастырю игуменъ Рафаилъ изъ Фармакъ.

Въ библіотекѣ при Цетинскомъ монастырѣ находится и дарственная запись этого игумена. Написана она на тонкомъ пергаменѣ, но довольно плохо мелкимъ полууставомъ, ороографія сбивчивая; ꙁ нѣтъ, а только ъ, и есть уже два знака ћ и ђ. Это показываетъ, что она написана уже въ XVIII в. Годъ не означенъ.

Запись эта интересна въ томъ отношеніи, что даетъ указаніе на монастырь въ с. Фармакахъ, объ которомъ существуетъ только устное преданье, что былъ такой монастырь, гдѣ и теперь есть село того-же имени тотчасъ при спускѣ изъ Лѣшанской нахіи въ Лѣшкополе по дорогѣ въ Подгорицу. Отъ монастыря этого ничего не осталось; только, когда обрабатываютъ землю, находятъ слѣды какихъ-то построекъ. Неизвѣстно даже, когда и какъ онъ уничтожился, хотя едва прошло тому 200 лѣтъ; тогда какъ есть преданія и гораздо старше.

Фактъ, что игуменъ передаетъ Цетинскому монастырю церковные предметы своего монастыря, указываетъ на то, что послѣднему уже въ то время угрожало разграбленье и разрушенье. Изъ перечисленья-же этихъ предметовъ можно видѣть, что онъ въ томъ отношеніи былъ богатъ; судя по выставленнымъ цѣнамъ, видно, что были предметы, стоившіе по тысячи грошей.

Приведемъ здѣсь эту запись, нигдѣ ненапечатанную, выпустивъ все то, что составляетъ разсужденія, обычныя въ подобнаго рода документахъ, а также замѣнивъ арабскими числа, выраженныя славянскими буквами, и упростивъ писаніе.

«Изволениемь оца и поспешениемь сина и сьвршениемь вьсе светаго духа азь смерени игумень рафаиль а престрижно име исидорь от места лешка пола станевиђь а от села фарьмькхь. имехь малую честь имения моего еже бехь стежаль от мое бащине землу делающе . . . . приложихь светои госпожи на цетине првее евангелие оковано сь образи 40 образхь има и сьвише. паки приложих летурђию ст҃а нулае за 20 гр. паки приложих попаћия предь икономь бц҃е 20 гр. пала да ту стои вьсегда. и еще прил. иконостась на костъ предь образомь бц҃е за петь гр.

да ту стои вьсегда — крьсть окованъ за 17 гр. други крьсть за 17 гр. 3 крьсть за 15 гр., 4—за хиладу, 5—за хиладу, 6—за хиладу. двие ризе свилене за 17 гр. — купу за 20 гр. — чашу хиладу. — 2 кандила предъ образомь бце — за 4 хиладе и еданъ грошь — кадило у препрату за 30 гр. — рипиду за 15 гр. — сьборникь за 20 гр. — псальтирь ђурьђевьць сь приписомь . . алаю 20 гр.[1]) — 4 петрахиле еднъ за 50 гр. 4 за 5 гр.; — 15 ризьхь биелихь от платна и машиехь петрахиль». За этимъ идетъ подтвержденіе всего и проклятіе нарушителямъ; а въ концѣ еще: «више писано еще приложихъ свиећу пре образомь бце за 7 гр. и пуце мећу кадилі».

Вотъ, слѣдовательно, откуда происходитъ крестъ, найденный въ гробницѣ влад. Арсенія, конечно, одинъ изъ оцѣненныхъ въ 15 или 17 грошей, на что указываетъ и слѣдующая надпись вокругъ ручки: «си крьстъ. игȣмена рафаила ѿ ле(ш)ка (поля) фарьмькьх и приложи га стои бцп на цетине».

Для церкви всегда выбирается какое-нибудь болѣе возвышенное мѣсто, иногда совсѣмъ отдѣльный холмъ, какъ, напр., въ Горнихъ-Кокотахъ, которая такъ хорошо видится съ дороги, когда ѣдешь изъ Цетинья въ Подгорицу. Особенно высоко ставятъ церкви, посвященныя пророку Ильѣ (въ Градцѣ Лѣш. Нах.; близь Грахова и др.), гдѣ постоянно въ нихъ бьетъ громъ.

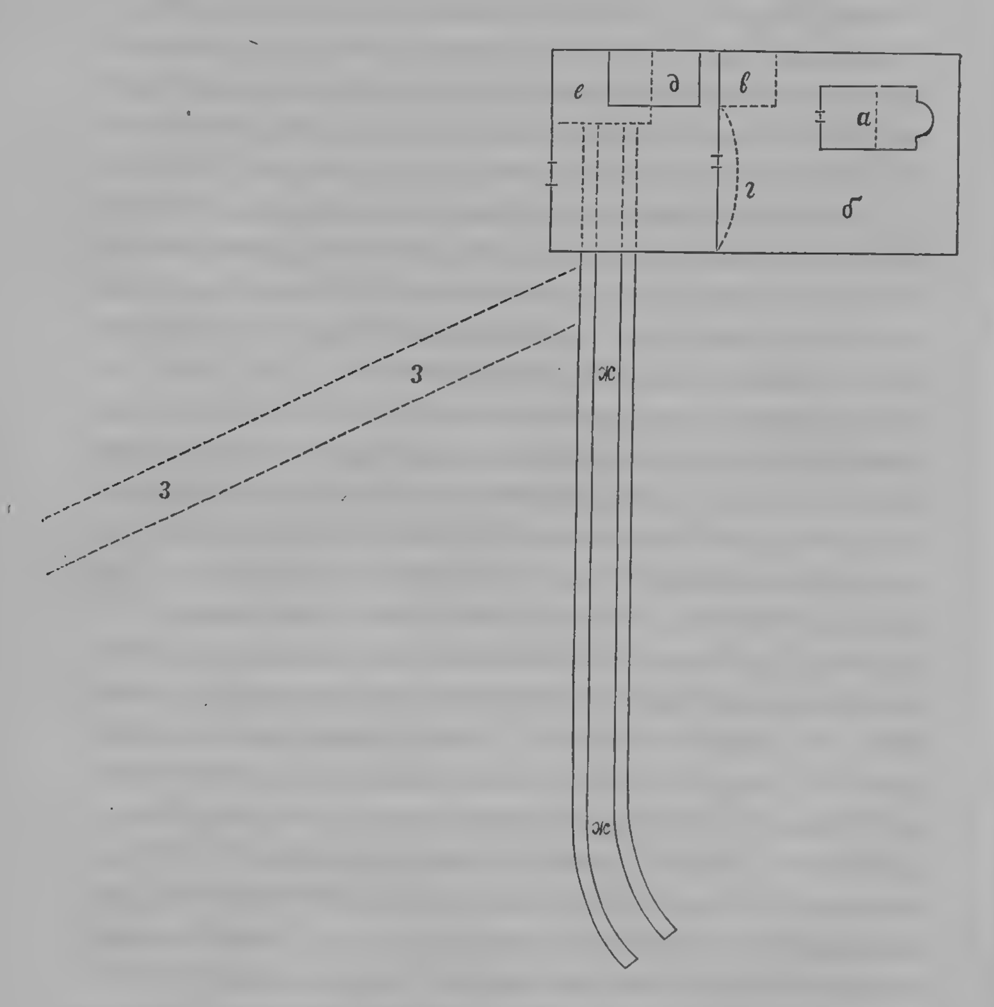
Возлѣ церкви непремѣнно находятся нѣсколько деревьевъ фруктовыхъ или просто для тѣни. Тутъ-же обыкновенно и кладбище. Но ограды не дѣлаютъ. Только монастыри непремѣнно обносятся каменною стѣной и дворъ монастырскій зовется *град*.

Въ старое время при церкви устраивалась обыкновенно *трапеза*, за которою происходило поминовеніе усопшихъ. Она состояла изъ двухъ параллельныхъ стѣнокъ вышиною менѣе $1/2$ м., служившихъ для сидѣнья; а между ними на камняхъ клались доски, замѣнявшія столъ, на которомъ ставилась ѣда. Такіе поминки, сопровождавшіеся обильною ѣдой, давно уже отмѣнены

---

1) И выше было «нулае» — вѣроятно, *налой*.

закономъ; а осталось только поминовеніе кутьей и ракіей, которыми покойниковы ближніе обносятъ присутствующихъ. Какъ все это происходитъ, мы описали въ отдѣлѣ обычаевъ; а здѣсь предлагаемъ чертежъ такой трапезы въ с. Дупилѣ въ Цермницѣ при ц. Архангела Михаила и кстати планъ расположенія церкви и двора.



Объясненіе плана: *а.* церковь — старая до линіи точками, остальное — новѣйшая пристройка; *б.* старый дворъ и кладбище; *г.* стѣна старая до пояса; *в.* начата постройка и брошена;

д. твердыми линіями означена новая школа; *е.* точками означено чело трапезы; *ж.* трапеза, уцѣлѣвшая до сихъ поръ, а *з.* тоже трапеза, брошенная; во дворѣ точками означено продолженіе трапезы, разрушенное, когда устраивали новый дворъ. Длина всей трапезы была приблизительно 45 метровъ.

Церковь эта была очень маленькая, она доходила только до линіи, означенной у насъ точками; а остальная часть пристроена въ позднѣйшее время. Это показываетъ, что церковь была помѣщеньемъ только для совершенія богослуженія, а присутствіе въ ней народа не считалось непремѣннымъ условіемъ. Онъ могъ стоять наружи или не ходить въ церковь, кромѣ извѣстныхъ случаевъ, какъ для исповѣди и причастія или вѣнчанія.

Между прочимъ въ этой церкви находятся три большихъ надгробныхъ плиты бѣлаго мрамора и на середней изображено: въ центрѣ кружокъ съ расположенными вокругъ его восемью лопастями, въ которыхъ написано 1702 м. д.[1]) 26; а затѣмъ два концентрическихъ круга, въ которыхъ находится такая надпись: «овдень почиваю кости вѸчете Ђуровиħа кои іе погинуо сѸ 70 дѸпилѧна на бесац у доба кнеза ніколе а под владом владіке данила».

По всей Черногоріи мы видѣли множество церквей, которыя по сказанію народа очень старыя, какъ св. Недѣля въ Нѣгушахъ, Граховская, въ Пилатовцахъ (Баняны), въ Вуковцахъ (между нижнимъ теченьемъ Морачи и Горнимъ-Блатомъ), въ Богмиловичахъ и др., объ которыхъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній, когда и кѣмъ онѣ построены, а въ архитектурномъ отношеніи онѣ не представляютъ никакихъ особенностей. Но нѣкоторыя изъ нихъ уже описаны въ журн. «Просвѣта». Вотъ эти описанія: Андрея Іовичевича — Приложак опису манастира Добриловине (1898 г. стр. 450—53) и Х. Додатак к опису манаст. Добрил. (стр. 643—45); Іовичевича-же — Црква у Ексима (1621 г.)—

1) мѣсяца декабря.

(1892 г. стр. 500—506); Поповича Мих. въ статьѣ «Старине у Банянима» а. церкви св. Саввы Сербскаго и арх. Михаила (г. 7064=1556) (стр. 562—68); Р. М. Поповича — Развалине манастира Рибнице» (стр. 325—27). Другія описанія мы упоминаемъ на своемъ мѣстѣ.

II.

Надгробные памятники.

Съ окончаніемъ послѣдней черногорско-турецкой войны (1876—78 гг.) въ Черногоріи настаетъ полное успокоеніе относительно претензій сильной когда-то Турціи, вѣчно грозившей войной и опустошеніемъ. Насталъ полный миръ, какого Черногорія никогда не испытывала, и это отражается на всѣхъ сферахъ жизни черногорскаго народа. Онъ горячо принимается за обработку земель, которыя лежали впустѣ, находясь подъ турецкими выстрѣлами; тамъ-же строятся хорошіе каменные дома, иногда двухъ этажные, побѣленные и съ зелеными ставнями; и внутри своего дома черногорецъ не довольствуется уже прежнею жизнію, когда около вѣчно горящаго огнища онъ грѣлся, ѣлъ и, протянувшись на полу и закрывшись понявой, спалъ; но стремится къ нѣкоторымъ удобствамъ, устраиваетъ комнатки, снабженныя различною мебелью и приспособленныя, которая для семьи, которая для гостей. Устраивая такимъ образомъ свою жизнь по образцу своихъ сосѣдей, давно уже пользующихся благами мира и культуры, стремясь сдѣлать её болѣе удобною и даже украсить, черногорецъ вспоминаетъ и своихъ покойниковъ, и на нихъ переноситъ эту заботливость. Теперь кладбища болѣе или менѣе приводятся въ порядокъ и ни одинъ черногорецъ не бѣднякъ не оставитъ родной ему могилы, не украсивъ её каменнымъ крестомъ съ какою-нибудь рѣзьбой, гладко обтесанною плитой съ подобающею надписью; иной огородитъ её желѣзною рѣшеткой и по-

садитъ цвѣточковъ. Ничего подобнаго прежде не было до последней войны. Трудно было даже разобрать кладбище, если-бы оно не было около церкви; можно-бы было подумать, что это просто площадь, усѣянная каменными плитами, какихъ много всюду по Черногоріи, и только кое-гдѣ можно было увидѣть крестъ или стоячую каменную плитку. И это было довольно старо; а чѣмъ новѣе, тѣмъ кладбище скуднѣе этими знаками надъ жилищемъ мертвыхъ.

И вдругъ въ пустынной мѣстности, гдѣ нѣтъ ни церкви, ни жилья, вы видите издали какъ будто какія-то постройки безъ крышъ и, только близко подойдя къ нимъ, съ удивленіемъ открываете цѣлое кладбище и на немъ не просто могильныя плиты, а цѣлые памятники, поражающіе своею величиной и тщательною отдѣлкой.

Это—старыя кладбища, объ которыхъ не знаютъ ничего ни исторія, ни народное преданье.

Народъ называетъ такое кладбище *чифутско* (еврейское), *маджарско* или *грчко*, и очень рѣдко услышишь *латинско;* а никогда не назовутъ его старо-сербскимъ, ни даже богумильскимъ, не смотря на существующее преданіе о жившихъ здѣсь когда-то богумилахъ. Есть, правда, въ Кучахъ одно мѣсто, которое называется *бокумирско гробле*, но это вовсе не кладбище, а мѣстность изъ плитняка, въ трещинкахъ котораго вставлены камушки до сотни или больше. Были-ли эти камушки дѣйствительно вставлены въ память погибшихъ здѣсь когда-то, или то устроили пастухи, забавляясь на досугѣ, или, наконецъ, это сдѣлала природа, работая надъ тѣмъ вѣками; но народъ пріурочилъ къ этому разсказъ о перебившихъ другъ друга бокумирахъ (богумилахъ).

Кладбища эти имѣютъ, однако, свою опредѣленную область. Они занимаютъ западную половину Черногоріи: Дробняки, Пиву, часть окрестности Никшича, Рудины, Баняны и часть Грахова; въ остальныхъ-же частяхъ ихъ нѣтъ. Какое-то исключенье составляютъ два громадныхъ камня въ Цетиньѣ на кладбищѣ

около Влашской церкви, которыхъ, говорятъ, прежде было больше.

Самыя большія, при томъ стоящія совершенно особнякомъ, кладбища въ Езерахъ (Дробняки); ихъ тутъ два—на Вражьемъ и Рыбьемъ озерахъ.

Самое богатое памятниками второе: тутъ мы отмѣтили 80 большихъ и болѣе 300 малыхъ; множество ихъ совершенно вросло въ землю, а много разломано и растащено на постройки мѣстнымъ населеньемъ.

Надобно замѣтить, что въ этой мѣстности менѣе 100 лѣтъ назадъ не было постоянныхъ поселеній, а были только катуны (временныя лѣтнія жилища со стадами), и тогда дѣлали только незначительные посѣвы ячменя, овса и ржи.

Да и теперь здѣсь врядъ-ли найдется 200 домовъ, хотя въ послѣднее время все больше доселяются изъ другихъ мѣстъ, и нарождается городокъ Жаблякъ; а рядомъ съ этимъ усиливается и земледѣліе: сначала въ болѣе защищенныхъ отъ холода мѣстахъ начали сѣять пшеницу, а потомъ стали кое-гдѣ сѣять и кукурузу. Это нужно приписать не столько измѣненію климата, сколько приспособленію жителей къ мѣстности и климату, хотя, конечно, оказываетъ нѣкоторое вліяніе на смягченіе климата и бо́льшая населенность, производящая бо́льшую обработанность почвы.

Но въ старое время, судя по кладбищамъ, здѣсь жило большое населенье, при томъ пользовавшееся благосостояніемъ, которое и позволяло имъ ставить такіе величественные памятники своимъ умершимъ.

Существованіе въ настоящее время громадныхъ кладбищъ, какъ въ Езерахъ, въ мѣстностяхъ сравнительно теперь пустынныхъ, указываетъ на то, что когда-то въ тѣхъ краяхъ было значительное населенье, которое исчезло куда-то, при томъ вдругъ, вслѣдствіе какого-то переворота; а такой переворотъ въ исторіи сербскаго народа представляетъ гоненіе, воздвигнутое противъ богумиловъ Неманей и его преемниками, когда цѣлыя

поселенья, терпя гоненія, покидали давно культивированныя ими мѣста и искали убѣжища въ сосѣдней Герцеговинѣ, гдѣ богумильство нашло пріютъ и удержалось до окончательнаго покоренья тѣхъ странъ турками.

Около Никшича такую мѣстность представляетъ Луково; въ Банянахъ Велимье, Залють и Тупань и наконецъ, идя отъ Грахова въ Косіерево, на этомъ пути нѣсколько кладбищъ, въ особенности въ Вилусахъ и Бротянцѣ. Въ другихъ мѣстахъ разсѣяны небольшія группы въ Трепчахъ, Руднахъ, въ Пивѣ на пути изъ Дробнякъ понадъ р. Комарницей къ Безую. Есть памятники одинокіе въ мѣстностяхъ, гдѣ и по близости нѣтъ никакого жилья. Можно полагать, что на этомъ мѣстѣ кого-то застигла смерть отъ непріятельскаго меча или ружья, какъ-то дѣлали и послѣ въ Черногоріи. Наконецъ, есть смѣшанныя кладбища стараго съ новымъ, какъ въ Никшичѣ и близь него за р. Моштаницей, въ Поштеньѣ и Придворицѣ въ Дробнякахъ и въ другихъ мѣстахъ. Это смѣшенье въ большей или меньшей степени встрѣчается вездѣ. Между Вилусами и Бротянцемъ (Грахово) немного въ сторону отъ дороги на возвышеньи мы видѣли двѣ громадныхъ плиты, на которыхъ были какія-то фигуры, но затерлись; обѣ эти плиты приподняты и углами поставлены на камни. Подъ ними, какъ мнѣ сказали, похоронены уже въ недавнее время и будутъ еще хоронить. А чаще случается, что плиты со старыхъ могилъ переносятъ на новыя и тогда вырѣзываютъ на нихъ кресты, если прежде не было, а иногда дѣлаютъ и надписи.

Въ Подгорицѣ и ея окрестности также поступали съ римскими камнями изъ Доклеи.

Совершая свои путешествія больше съ цѣлью познакомиться съ жизнью и обычаями современныхъ черногорцевъ, а не для

изслѣдованья памятниковъ старины, что потребовало-бы средствъ, которыхъ у насъ не было, мы ограничивались только внѣшнимъ ихъ осмотромъ, при чемъ иные измѣряли и дѣлали съ нихъ чертежи; а иногда и этого сдѣлать не было времени, такъ какъ, путешествуя пѣшкомъ и одинъ, я впередъ расчитывалъ, куда мнѣ нужно достигнуть на ночлегъ, и вообще усчитывалъ свое время и по соображеніямъ экономическимъ.

Поэтому, чтобы дать понятіе объ томъ, гдѣ и какъ расположены эти памятники, мы представимъ наши замѣтки относительно ихъ, которыя заносили въ дневникъ, во время путешествія. При этомъ совѣтуемъ обратить вниманіе на приложенную къ первому тому нашей книги карту Черногоріи.

Изъ Грахова отправляюсь въ Косіеревскій монастырь и на этомъ пути, поднявшись изъ Граховской равнины и пройдя Осѣченицу, гдѣ находится прекрасная вода, и послѣ, перейдя одну логотину съ прекраснѣйшею древесною растительностью, мы дѣлаемъ перевалъ черезъ Бабино-Ждріело и тотчасъ спускаемся въ обширную и глубоко лежащую равнину, на которой расположено с. Вилусы (50 домовъ).

Еще не дойдя до села, я увидѣлъ вправо отъ дороги на холмѣ двѣ стоячія плиты; а войдя на холмъ, нашелъ много такихъ плитъ лежачихъ, которыя были повалены и при этомъ иныя и сломлены. Неподалеку нѣсколько каменныхъ крестовъ съ надписями, которыхъ, однако, нельзя разобрать, такъ какъ они сдѣланы изъ камня, легко вывѣтривающагося, и потому надписи, какъ ни глубоко вырѣзаны, сгладились. Отсюда немного впередъ слѣва идетъ возвышенная коса съ дубовою рощей, въ которой находится цѣлое кладбище съ плитами огромной величины и украшенными рѣзьбой. Коса эта съ одной стороны спускается природною каменною стѣной и у подножія стѣны и немного дальше валяются громадныя плиты, обтесанныя и готовыя, чтобы сдѣлаться надгробными. Онѣ высѣчены изъ упомянутой стѣны и тутъ-же видны слѣды когда-то производившейся ломки камня и его дальнѣйшей обработки.

Мы измѣрили одну плиту и оказалось, что она была 2 м. 15 с. въ длину и 1 м. 30 с. въ ширину, и такихъ было еще 6. Остальныя плиты различной величины и всѣ украшены рѣзными бордюрами и различными фигурами. Было ихъ здѣсь до недавняго времени больше сотни, но всѣ онѣ пошли въ постройку цистерны, которая при мнѣ еще не была окончена.

Немного далѣе еще группа плитъ.

Продолжая путь далѣе отъ Вилусъ, я дѣлаю незначительный перевалъ и спускаюсь къ с. Бротянцу.

Наверху передъ спускомъ я встрѣчаю два большихъ кургана, изъ которыхъ одинъ разрытъ, но кромѣ мелкаго камня, изъ котораго онъ сложенъ, ничего не видно; а вправо за одной логотинкой въ косогорѣ видны плиты, видимо, тамъ-же выломанныя и несовсѣмъ отдѣланныя. Сложеніе камня здѣсь такое, что онъ ломается природными плитами.

Здѣсь мы опять видимъ выработку плитъ, которыя при томъ съ высоты легко стаскивать къ жилымъ мѣстамъ, находящимся внизу.

Невдалекѣ находятся и упомянутыя выше двѣ плиты, приподнятыя въ новѣйшее время. Далѣе еще небольшое возвышенье съ прекрасною рощею изъ дуба, ясеня, крушины, множество дрена (кизилъ), и тутъ опять кладбище: 30 большихъ плитъ и нѣсколько маленькихъ; на всѣхъ фигуры; все лежачія и одна въ длину имѣетъ 2 м. 48 с. при ширинѣ въ 2 м. 39 с. Одна плита стоячая имѣетъ въ вышину 2 м. 92 с., въ ширину 1 м. 71 с., а толщина 47 с.

Дѣлаю еще незначительный перевалъ и еще кладбище; но плиты мелкія и сильно вросли въ землю.

Отсюда спускъ на равнину къ с. Петровичамъ, находящемся уже въ Баньянахъ. Тутъ я ночую, а на другой день отправляюсь далѣе. Немного отойдя, на возвышеньи церковь. Около нея новыя гробницы съ каменными крестами; на нихъ изображены человѣческія фигуры, одна особенно курьезная 1862 г.; на другомъ 1877 г. изображенъ черногорецъ, стрѣляющій изъ револь-

вера, при чемъ онъ разрисованъ разными красками: шапка черная, тѣло (лицо и руки) оставлено непокрашеннымъ, а остальное раскрашено синею и желтою красками; третій тоже черногорецъ, стоящій со скрещенными руками. На послѣднихъ двухъ надписи: Дьоко Миловъ Ковачевичъ и Анто Реповичъ, оба 1877 г.

Въ церкви-же всюду надгробныя плиты, взятыя съ окружающаго её стараго кладбища. Много ихъ заложено въ стѣны; а внутри двѣ плиты поставлены по обѣимъ сторонамъ алтаря и два по обѣ стороны входныхъ дверей; а также вдоль стѣнъ въ простѣнкахъ между арками, раздѣляющими церковь на притворъ и главную, и алтаремъ.

Кстати здѣсь упомянемъ, что при входѣ въ церковь лежитъ плита съ надписью: «а се лежи рабь бжи кнезь грбань цвтковичь бананинь». Въ этой надписи народъ прочиталъ имя такъ: Грбавь (вм. Грубанъ, имя, существующее и теперь) или Грдань Цотковичь (в изображено въ видѣ квадратика), и изъ этого создалось сказаніе, что онъ воротился изъ косовской битвы, весь изрубленный и обезображенный, что и дало ему прозвище *грдо*; а другіе толкують, что онъ былъ горбатый (грбав.).

Церковь новая, построенная на мѣстѣ старой, съ колоколенкой по обычному черногорскому образцу и въ ней виситъ колоколъ, пробитый турецкою пулей.

Далѣе еще церковь св. Архангела, вокругъ которой кладбище смѣшанное; особенно много каменныхъ крестовъ съ надписями, совсѣмъ почти вывѣтрившимися; на нѣкоторыхъ можно прочитать только годы: лѱ.. Здѣсь колоколъ повѣшенъ на перекладинѣ между дубомъ и столбомъ и тоже разбитъ турками.

Внутри церкви надъ дверьми надпись: «Иван воівода и сина своего попа Вуіна и матерь свою маргита и сина своего іована и павьла и сина своего воіна» начата 11 марта, оконч. 15 апр. ҂аиргі = 1813 г. (и = 8 и р = 100). Это говорится, конечно, объ украшеньи живописью, а не о постройкѣ церкви.

Отсюда прихожу прямо въ Косіерево, гдѣ и остался на ночевку. Утромъ отправляюсь дальше. Отъ Косіерева идетъ территорія Опутной Рудины. Иду понадъ Требишницей и все поднимаюсь изъ глубокой долины на высоту; дошелъ до Почековичей еще рано; но остановился на ночлегъ, вслѣдствіе сильнаго дождя. На другой день иду въ сопровожденьи старика, который взялся показать мнѣ старыя гробницы. И дѣйствительно вскорѣ мы увидѣли небольшую насыпанную кучку камней, безъ сомнѣнія, могилу и около нея нѣсколько надгробныхъ плитъ; а дальше цѣлое кладбище; при этомъ на одномъ холмѣ, очевидно, насыпанномъ-же, 5 громадныхъ плитъ и на одной изъ нихъ была другая стоячая, тутъ-же сваленная, съ фигурами. Всѣ эти плиты лежатъ какъ будто на одной могилѣ. Близь холма нѣсколько кучъ камней и у подножія двѣ небольшія плиты. Мы направились къ Вратьеновичамъ и всюду встрѣчали надгробные камни различнаго вида и величины, одну церковь (св. Игнатія) съ кладбищемъ смѣшаннымъ, а далѣе сплошь насыпи изъ камней. Отъ Вратьеновичей я сдѣлалъ особую экскурсію до Коравницы и Пилатовцевъ на границѣ Герцеговины и оттуда на Велимье въ Банянахъ. Здѣсь мы провели два дня и осмотрѣли всю мѣстность на востокъ до Бѣлановичей, на югъ до Тупаня, на западъ до Врбицы и среди этой мѣстности Лють, Залють и Подлють, гдѣ сплошь старыя кладбища. Кромѣ плитъ, тутъ встрѣчаются, такъ называемые, *сандуци*—въ формѣ саркофага, и въ то-же время много плитъ съ изображеніями крестовъ самыхъ разнообразныхъ формъ и кресты отдѣльно.

У насъ имѣются относительно всего этого много подробностей, которыя, однако, не имѣютъ значенья безъ точнаго обслѣдованья; поэтому мы ихъ опускаемъ.

Направляясь уже къ Никшичу, я встрѣтилъ на пути церковь св. Архангела, вокругъ которой также смѣшанное кладбище; а въ стѣнѣ церкви на одномъ углу оставленъ камень съ означеніемъ года: ҂зѯд = 7064 = 1556. Это единственный случай обозначенія года.

Далѣе, идя черезъ Трепчу, мы не встрѣчали больше кладбищъ; но тутъ множество большихъ кургановъ и на большомъ пространствѣ.

И такъ, южная половина Опутной Рудины и Банянъ и самая сѣверная и сѣверо-западная часть Грахова представляютъ собою область, въ которой больше всего мы находимъ надгробныхъ памятниковъ, неизвѣстно, какому населенью принадлежавшихъ. А населенье было густое, и тому благопріятствовала самая мѣстность. Въ той части, которая прилегаетъ къ долинѣ р. Требишницы, почти не бываетъ зимы; далѣе отъ нея внутрь страны къ востоку мѣстность представляетъ плато, ограждаемое отъ суроваго вѣтра съ востока и сѣверо-востока невысокими хребтами Церовицы, Еловицы, Златныхъ-странъ, Витомира, а за ними далѣе къ сѣверу идутъ—Нѣгошъ, Копле, Утесъ, Сомина, густо покрытые лѣсомъ. Внутри это плато также пересѣкается болѣе низкими хребтиками, какъ Объяй, Стражиште и др., на которыхъ находятся роскошныя пастбища. Между ними множество логотинъ съ хорошею жирною почвой, которая благопріятствуетъ сильной лѣсной растительности и посѣвамъ хлѣбовъ всякаго рода.

Растительность эта истреблена войскомъ, во время послѣдней войны; но загородите любое мѣсто и оно сплошь покрывается порослью отъ оставшихся корней. Этотъ край, никогда почти не нуждаясь въ хлѣбѣ, имѣлъ скота больше, чѣмъ всякій другой край Черногоріи. Здѣсь-же когда-то жили и римляне, судя по оставшимся отъ нихъ памятникамъ въ Рѣчанахъ, на что мы уже указывали выше.

Что это было за населенье, мы не знаемъ; но оно увѣковѣчило свою память оставленными имъ надгробными памятниками, которые свидѣтельствуютъ объ ихъ благосостояньи. Характеръ этихъ памятниковъ не одинаковъ, главнымъ образомъ, въ томъ отношеньи, что одни изъ нихъ—и это большая часть—покрыты различными фигурами, только не имѣютъ между ними знака

креста, а на другихъ есть. На нѣкоторыхъ видно, что крестъ высѣченъ въ позднѣйшее время; а на иныхъ онъ, очевидно, изображенъ одновременно съ цѣлою первоначальною отдѣлкой памятника. Если въ изображеніяхъ, которыя народъ дѣлаетъ на своихъ памятникахъ, усматривать выраженіе его исповѣданія, то исключительною чертою старыхъ памятниковъ составляетъ отсутствіе креста, составляющаго непремѣнное условіе новѣйшихъ памятниковъ. А тогда появленіе и между старыми памятниками такихъ, на которыхъ изображенъ крестъ, показываетъ уже на иное исповѣданье. Въ этомъ отношеніи памятники разсмотрѣнной нами области существенно отличаются отъ таковыхъже въ Дробнякахъ и въ окрестности Никшича, гдѣ нѣтъ этого смѣшенія.

Смѣшанный характеръ памятниковъ разсмотрѣнной нами области указываетъ, что ихъ сооружители уже въ то давнее время были въ переходной стадіи, въ которой отъ терпимости креста послѣ перешли къ его рѣшительному преобладанію на всѣхъ памятникахъ. Это потомъ установилось окончательно и переходило отъ поколѣнья къ поколѣнью до послѣднихъ наслоеній, происходившихъ въ населеньи края въ позднѣйшее время, когда онъ сдѣлался убѣжищемъ отъ турокъ. Эта преемственность по нашему мнѣнію отчасти видна и въ характерѣ новѣйшихъ памятниковъ: они усвоили отъ старыхъ ихъ громадность; поэтому нигдѣ по Черногоріи не найдете такихъ громадныхъ крестовъ, какъ здѣсь, около Никшича и въ Пивѣ.

Надгробный памятникъ въ началѣ представлялъ жилище для покойника, при этомъ старались сдѣлать его, сколько возможно, похожимъ на жилище его при жизни.

Египетскій саркофагъ вполнѣ представляетъ такое жилище умершаго, тѣло котораго онъ современемъ пожираетъ. Римляне усвоили этотъ саркофагъ, но клали въ него только какіе-нибудь остатки умершаго: пепелъ, кости и нѣкоторые предметы. Притомъ они этотъ саркофагъ углубляли въ землю. Обыкновенною формой покрышки была форма крыши дома на два ската; а послѣ

стала употребляться и плоская. Впослѣдствіи стали тѣло мертваго закапывать въ землю, устраивая для него помѣщенье изъ каменныхъ плитокъ или досокъ; а наверху все таки ставился саркофагъ или собственно его модель, потому что онъ дѣлался изъ сплошного камня безъ пустоты внутри и служилъ только напоминаніемъ о саркофагѣ-жилищѣ. Наконецъ, это еще больше упростилось: полагая настоящее помѣщенье—жилище въ землѣ, сверху оставляли только плоскую крышу, т. е. плиту, которую снабжали различными изображеньями и надписями. Это уже не гробницы, а памятники.

Въ Сербіи въ Ужицкомъ округѣ къ сѣверу отъ города Пожеги вверхъ по р. Скрапежу есть мѣстечко Ежевица, и тамъ находится много надгробныхъ камней то въ видѣ саркофаговъ, то въ видѣ громадныхъ сундуковъ съ плоскими крышами, то въ видѣ плитъ. На нихъ вырѣзаны различныя фигуры и есть цѣлыя семейныя сцены, вырѣзанныя, надобно замѣтить, очень искусно. На нѣкоторыхъ были надписи римскія, что и указываетъ на принадлежность этихъ памятниковъ римлянамъ. Да и на мѣстѣ самой Пожеги находились слѣды римскаго города.

Затѣмъ множество подобнаго рода памятниковъ находится по р. Дринѣ у с. Азбуковицы, и далѣе по дорогѣ къ Банной Баштѣ; но на этихъ не было никакихъ изображеній; а громадностью своею они производятъ впечатлѣніе сброшенныхъ внизъ природныхъ скалъ.

Видѣлъ я тѣ и другіе около сорока лѣтъ назадъ; поэтому и не помню ихъ хорошенько; но въ то время у меня составилось представленіе, что азбуковицкіе памятники не римскіе, а только подражаніе римскимъ, которые находились тутъ-же, въ самомъ близкомъ сосѣдствѣ.

Возвращаемся къ нашимъ памятникамъ въ Черногоріи.

Они совершенно такіе, какъ азбуковицкіе въ Сербіи; но работа несравненно тоньше и лучше; а въ общемъ, какъ и тѣ, представляютъ подражаніе римскимъ. Невозможно указать фактически, откуда именно работавшіе ихъ мастера усвоили ту или

другую форму; но Доклея такъ близко, что искать другихъ мѣстъ имъ не было надобности.

Въ началѣ это заимствованье могло быть просто перенесеніе римскаго памятника или какого-нибудь обломка на свое кладбище.

Такъ, недалеко отъ Доклеи, на томъ-же правомъ берегу р. Морачи есть старое, заброшенное пиперское кладбище. Осматривая его, я нашелъ на могилахъ обломки колоннъ и полуколоннъ и другихъ архитектурныхъ предметовъ, обращенныхъ въ надгробные памятники.

Но, если въ основѣ типа этихъ памятниковъ лежитъ подражаніе римскимъ, то въ деталяхъ найдется много оригинальнаго, вытекающаго изъ жизни создавшаго ихъ народа.

Различаются эти памятники прежде всего по положенію, въ какомъ находятся на могилѣ—стоячіе (черног. назыв. *стеħак*, во множ. ч. *стеħци*) и лежачіе (*плоча*).

Между стоячими также различаются: массивные, имѣющіе форму саркофага съ коническою или плоскою крышей, называются *сандуци*.

На нѣкоторыхъ видно желанье не просто украсить, какими-бы то ни было, фигурами, а стремленье воспроизвести нѣчто въ родѣ храма или павильона, какіе римляне возводили надъ своими гробницами, снабжая ихъ колоннами и другими архитектурными украшеніями.

Съ плоскою крышей представляетъ экземпляръ съ Езеръ, у котораго наверху изображено животное въ родѣ осла; а съ боковъ съ одной стороны двери или окна въ домѣ или храмѣ, а съ другой группа, играющая коло; на переднемъ фасадѣ крестъ, а сзади нѣтъ ничего.

Размѣры: длина 1 м. 55 с.; вышина 65 с.; ширина вверху 67 с., а внизу 60 с.

Съ подобнымъ-же рисункомъ находится камень въ Никшичѣ на кладбищѣ у старой церкви св. Петра и еще одинъ экземпляръ, застроенный въ Поштьенскую церковь. Плита эта имѣетъ въ длину 1 м. 70 с., въ ширину 1 м. 15 с.; поясъ съ фигурами

имѣетъ въ ширину 40 с. Ниже до пола идутъ колонки, не имѣя никакого пьедестала.

Замѣтимъ, что тамъ же находится и другая плита съ подобнымъ-же изображеньемъ. Очень ясно, что эти рисунки представляютъ намъ сербскую пляску *коло*. Во всѣхъ ихъ, какъ ни плохо изображены фигуры людей, очень хорошо схвачена манера, съ какою совершается эта пляска: сначала порывистое движенье впередъ, потомъ нѣкоторая пріостановка и какъ-бы отступленье назадъ, и опять впередъ.

На первомъ рисункѣ, судя по обороту головъ, коло идетъ влѣво, и въ то время какъ двѣ фигуры справа стремятся впередъ, увлекая за собою третью, переднія двѣ уже остановились.

На второмъ очень ясно обозначена крайняя слѣва фигура мужчины, который держитъ за руку женщину, что видно изъ формы груди и какого-то покрова на головѣ, и вмѣстѣ они стремятся впередъ. Особенность въ томъ, что мужчина обращенъ лицомъ въ другую сторону. Жаль, что не знаемъ положенья другихъ фигуръ.

На послѣднемъ же представленъ моментъ, когда только начинается коло, идущее въ правую сторону при томъ съ всадникомъ. Впереди мужчина, подбоченясь, только притопываетъ ногами на одномъ мѣстѣ; и женскія фигуры—одна склонилась уже нѣсколько къ нему, а другая къ всаднику.

На второмъ рисункѣ столько живости, проявляемой фигурами въ движеньи впередъ и самомъ положеньи тѣла, что въ самомъ художникѣ нужно предполагать хорошаго знатока этой пляски, много разъ лично принимавшаго въ ней участіе.

Лучшее подобнаго рода изображенье находится при одной статьѣ Рачкаго въ Трудахъ Юго-славянской академіи (не припомню статьи и книги). Подобная-же сцена представлена и у О. Блау въ его «Reisen in Bosnien u. Herzegovina (Berlin, 1877 г.), который снялъ её съ одного камня на такъ называемомъ Мостарскомъ-блатѣ (равнина близъ Мостара) «у Шарампова» и высказалъ мнѣніе, что это памятники остгот-

скіе, которое потомъ повторялось многими при описаньи Герцеговины.

Это мнѣніе, конечно, давно брошено и, можно сказать, окончательно признано, что они принадлежатъ сербамъ. Особенно много сдѣлано для уясненія этого вопроса археологическими изслѣдованіями, которыя давно уже ведутся группою ученыхъ, работающихъ при народномъ музеѣ въ Сараевѣ. Но для насъ изображеніе пляски на надгробномъ памятникѣ остается загадкой. Съ духомъ современнаго сербо-хорватскаго народа это никакъ не согласуется; а между тѣмъ это его памятники. Очевидно, что это пляска обрядовая, соединявшаяся когда-то съ обрядомъ погребенія, и подобнаго рода обрядъ существовалъ у массаліанъ, съ которыми имѣли много общаго сербскіе богумилы и отъ которыхъ они и могли усвоить этотъ обрядъ.

Перейдемъ теперь къ другимъ экземплярамъ того-же типа.

Такимъ является памятникъ съ Езеръ, на которомъ съ одной стороны изображенъ щитъ съ мечемъ, за рукоятку котораго держится рука. Длина его вверху 1 м. 75 с.; внизу 1 м. 37 с. и неодинаковая вышина: съ одной стороны 1 м. 4 с., съ другой 1 м., а ширина 35 с., сравнительно съ остальными измѣреньями очень незначительная, что приближаетъ его къ плитѣ. На болѣе низкой, узкой сторонѣ вверху изображенъ крестъ.

Кстати замѣтимъ о крестахъ.

На двухъ кладбищахъ на Езерахъ изъ 300 и даже болѣе осмотрѣнныхъ нами памятниковъ мы замѣтили кресты только на пяти. Конечно, мы могли ихъ не замѣтить и пропустить; но на памятникахъ другой области, крестъ ставится обычно наверху и вообще на видномъ мѣстѣ, представляя фигуру, имѣющую особенное значеніе; а здѣсь видно, что имъ пользуются, только какъ орнаментомъ; онъ имѣетъ хорошую фигуру, но мѣсто ему отводится болѣе скромное.

Наконецъ памятникъ имѣетъ совершенно видъ плиты или щита, поставленнаго на пьедесталѣ. Такой экземпляръ находится

ниже между Бротянцемъ и Петровичами. Ширина его 1 м. 71 с., вышина 2 м. 92 с., а толщина 47 с.

Большая часть подобнаго рода памятниковъ свалена и при этомъ многіе сломлены.

Такой-же памятникъ находится передъ Петровскою церковью въ Никшичѣ. Высота его 2 м. 13 с., ширина 1 м. 42 с., толщина не измѣрена; подъ нимъ пьедесталъ составляетъ плита 2 м. 13 с. по лицу, а внутрь много меньше; но края ея со всѣхъ сторонъ очень выдвигаются и въ выступѣ ея на лицевой сторонѣ высѣчено четвероугольное корытце для воды.

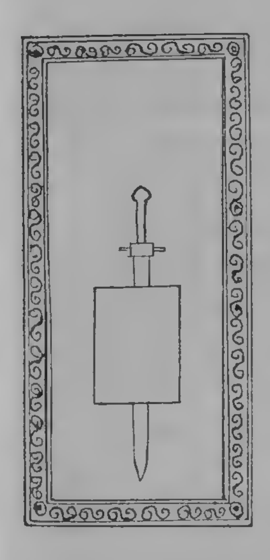
Остается сказать о лежачихъ плитахъ. Ихъ масса на всѣхъ кладбищахъ, такъ что не перечесть тѣхъ, которыя видны на поверхности; а какое количество ихъ должно быть покрыто землей, когда есть памятники въ видѣ саркофаговъ, опустившіеся въ землю подъ самую крышу! Большая часть ихъ гладкіе; но много съ бордюрными украшеніями въ родѣ тѣхъ, какія мы уже видѣли на другихъ памятникахъ. Въ такой массѣ, конечно, найдется много различій и особенностей, которыми можетъ опредѣлиться характеръ памятниковъ, насколько онъ зависѣлъ отъ мѣстныхъ условій. Мы, однако, не сдѣлали этого, потому что не имѣли для того ни времени, ни умѣнья.

Что касается изображеній посрединѣ плиты, то они ограничиваются отдѣльными предметами, какъ: мечъ, ножъ, выпуклый кружокъ и кружки мелкіе или просто узоры и геометрическія фигуры; много ихъ сильно стертыхъ. А въ южной области сильно распространено изображеніе креста различныхъ формъ, особенно андреевскаго, занимающаго иногда цѣлую большую плиту. На одной плитѣ замѣтна фигура человѣка, сдѣланная выпукло, но вся какъ бы нарочно уничтожена, и осталась только голова въ шапкѣ, но чертъ лица не видать. Иногда изображенъ крестъ, который въ то-же время можно считать рукояткою меча. Но надписей или подобныхъ буквамъ знаковъ нѣтъ нигдѣ. Есть плиты съ надписями, но уже совершенно другой эпохи. Одна такая застроена внутри Поштьенской церкви въ стѣнку, отдѣляющую

правый клиросъ отъ алтаря, и положена бокомъ, изъ чего видно, что уже въ то время къ этому памятнику относились, какъ къ чужому.

Это не особенно большая плита, имѣющая въ длину 1 м. 75 с., а въ ширину 60 с.; и на ней изображены щитъ и мечъ, а вверху надпись.

Представляемъ её, какъ образчикъ подражанія болѣе старымъ.



Въ с. Руденицахъ (Пива) на холмикѣ замѣтны слѣды маленькой церкви до 7 м. въ длину и менѣе 4 м. въ ширину, и около нея кладбище. Большихъ плитъ нѣтъ, а есть два креста выдающейся формы.

Одинъ имѣетъ въ вышину 1 м. 33 с., поперечная часть 56 с.; верхній рогъ 27 с., а боковые по 12; толщина 27 с.

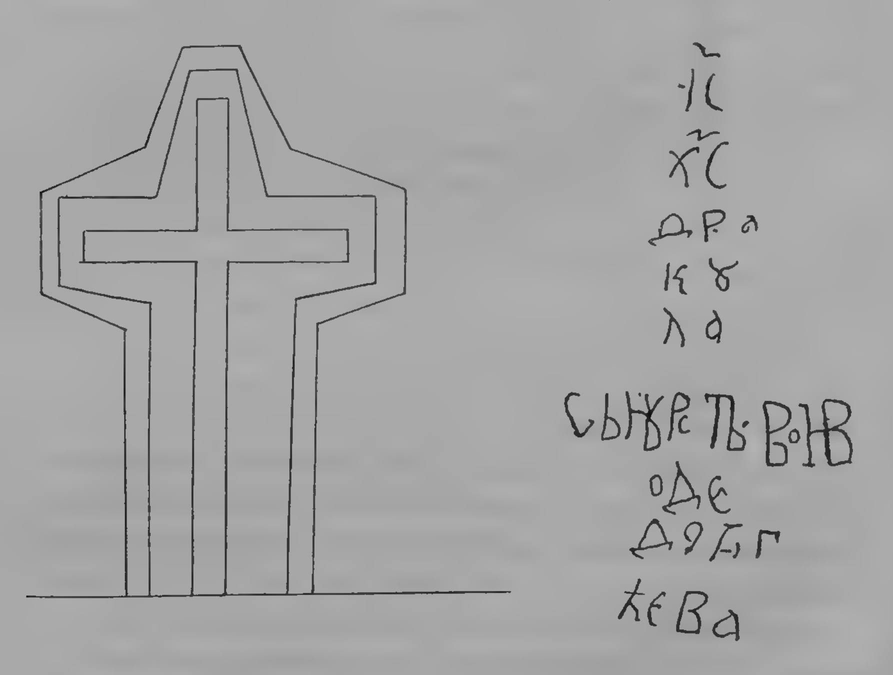
Внизу на четвероугольной плиткѣ какъ будто было что-то написано или изображено; но совершенно сглажено; а отдѣльно

нарисованная часть вправо представляетъ поверхность бока у верхняго конца, чѣмъ дополняется чрезвычайная вычурность работы. Другой крестъ еще болѣе оригинальный, безъ верхняго рожка; а посрединѣ изображены щитъ съ полумѣсяцемъ на немъ и изъ-за него мечъ; а сзади безобразная фигура голаго человѣка съ крестомъ или съ мечомъ. Вышина его сзади отъ земли 1 м. 67 с.; поперечная часть 1 м. 33 с. ширина ея 36 с., а нижній рогъ шире (неизмѣрено); толщина 25 с.

Передъ нимъ плита съ кружкомъ посрединѣ длиною 1 м. 96 с., шир. 76 с., а вышина или толщина 44 с.

На берегу рѣчушки Растовца у села Глибавца близъ Никшича стоитъ при дорогѣ крестъ, замѣчательный по величинѣ и по отдѣлкѣ.

Высота его 2 м. 48 с.; поперечина 1 м. 60 с.; ширина поперечныхъ концовъ 35 с., а нижняго 56 с.; толщина 28 с.



Въ самомъ Никшичѣ у Петровской церкви стоитъ крестъ, интересный по находящейся на немъ надписи. Вышина его 2 м.

13 с., поперечина около 1 м.; ширина верхняго конца по краю 22 с., а поперечныхъ около 36 с.; толщина $35\frac{1}{2}$ с.

Надпись во внутреннемъ крестѣ.

III.

Грады.

Въ Черногоріи градомъ называется укрѣпленный городъ, въ которомъ въ чертѣ стѣнъ заключаются не одни укрѣпленія и живутъ не исключительно военные люди; а есть и частные дома, какъ и въ другихъ городахъ, расположенные въ улицахъ и населенные жителями различныхъ городскихъ классовъ.

Въ такомъ смыслѣ черногорцы называютъ грады Барскій и Ульцинскій, хотя въ первомъ теперь, кромѣ войниковъ, никто не живетъ; такъ какъ онъ совершенно разрушенъ и потому необитаемъ.

Иногда они даютъ это названіе просто городу, но преимущественно такому, который расположенъ возлѣ крѣпости и находится подъ ея защитой, и жители такого города называются *градьяни*. Такъ называли жителей Никшича; но не называли такъ жителей Подгорицы, хотя и въ ней была крѣпость. Дѣло въ томъ, что жители Никшича турки, если находились подъ защитой крѣпости, то и сами её защищали. У нихъ военный элементъ преобладалъ надъ торговымъ и вообще гражданскимъ, чего нельзя сказать про Подгорицу, гдѣ преобладалъ торгово-промышленный классъ, въ которомъ находилось и значительное число христіанъ. Но потомъ переносятъ названіе *град* и *градьянин* на города и ихъ жителей, гдѣ нѣтъ крѣпости, какъ напр. Даниловъ-градъ, Колашинъ. Градъ называютъ и стѣну, окружающую монастырь. Это названіе присвоивается всѣмъ стариннымъ укрѣпленіямъ, отъ

которыхъ теперь остаются только развалины. Или-же называютъ ихъ *градина*, т. е. остатки града и самое мѣсто, гдѣ онъ находился.

Такихъ градовъ и градинъ по всей Черногоріи множество.

Отъ града получило свое названье село Градацъ въ Лѣшанской нахіи; оттуда-же названіе цѣлаго племени Градьяны, между Црмницей и Рѣцкой нахіей. Градацъ село и гора въ Бѣлопавличахъ на востокъ отъ Шобаичей. А градинъ еще больше: особенно много ихъ въ западной и сѣверной частяхъ Грахова и въ Опутной Рудинѣ. Есть градина близъ р. Черноевича на высотѣ къ с.-в. отъ Превлаки; близъ Колашина между Вратломъ и р. Морачей. Во многихъ мѣстахъ указываютъ грады: Ободскиградъ, Соколъ-г., Бальшинъ-г., Еринпнъ-г., Штьепан-градъ, на вершинѣ Курила близъ Данилова-града, на Загарчѣ и др. При этомъ за градъ часто принимаютъ развалины какой-нибудь кулы или блокгауза; а иногда постройку, служившую совсѣмъ не для военныхъ цѣлей, какъ то мы видѣли въ Штьепанградѣ.

Есть, однако, грады или градины, представлявшіе укрѣпленія, довольно значительныя и имѣвшія двоякое значенье: одни, какими были, грады на Ободѣ и Соколъ, имѣли прямое назначенье обороны противъ турокъ; а другіе служили центрами, вокругъ которыхъ группировалась извѣстная область, и такими считаемъ мы Еринпнъ-градъ въ Жупѣ-Никшицкой и градину за Спужемъ.

Но всѣ они такъ разрушены, что кое-гдѣ только уцѣлѣли остатки стѣнъ и ихъ основаній, такъ что трудно опредѣлить ихъ форму, а еще труднѣе ихъ внутреннее расположенье,

Отъ Иванбегова града на Ободѣ остался только одинъ кусокъ стѣны съ воротами у дома тамошняго сердаря Іовичевича; но остались слѣды и другихъ построекъ; изъ нихъ раскопана прекрасно устроенная цистерна, надъ которою мы предполагаемъ существованье типографіи, на основаньи того, что здѣсь около стѣны больше всего находилось шрифтовъ. Школа построена на мѣстѣ какой-то старой постройки, а также конечно и новая

церковь на мѣстѣ бывшей тамъ старой. Сохранилась часть внѣшней стѣны, которая шла по краю возвышенья и по этимъ остаткамъ можно судить о солидности всей постройки.

Соколъ-градъ находится на границѣ между Рѣцкою и Лѣшанскою нахіями, а съ сѣвера близко подходятъ Бѣлицы и Озриничи Катунской нахіи. Назначеніе его было оперировать противъ турокъ, если-бы они пошли отъ Подгорицы. И дѣйствительно турки большими силами направлялись на Черногорію этимъ путемъ; но однажды они потерпѣли пораженіе, забравшись въ тѣснины у Царева-лаза; а въ другой разъ, тотчасъ вступивши съ равнины въ горы и скалы при Крусахъ. Это, однако, не помѣшало имъ три раза проникнуть до Цетинья другими путями, обходя этотъ градъ, который такимъ образомъ утратилъ свое прямое назначенье и былъ брошенъ. Неизвѣстно, участвовали потомъ въ его разрушеньи турки или онъ разрушился самъ, заброшенный всѣми, чѣмъ воспользовалось окружное, мѣстное населенье, и съ годами постепенно растащено было изъ постройки все, что было пригодно, какъ хорошій строительный матеріалъ; а въ развалины онъ превратился такъ давно, что и народное преданіе не знаетъ его иначе, какъ въ разрушенномъ видѣ.

Онъ лежитъ не на какой-нибудь высотѣ, какъ другіе грады, а на группѣ скалъ среди обширнаго ровнаго пространства; на такой, однако, позиціи, съ которой открывается очень широкій горизонтъ къ сѣверу и востоку, за Зетой, гдѣ поднимаются высокіе хребты горъ Пиперскихъ, Кучскихъ и Албанскихъ.

Мѣстность эта въ видѣ мыса къ востоку и сѣверо-востоку спускается обрывомъ; тогда какъ отъ запада вы подходите къ нему по ровному, почти не поднимаясь, и тутъ расположено какъ бы предградье.

Въ настоящее время здѣсь прекрасный лугъ, по которому разбросаны группы деревьевъ и тутъ-же два колодца.

Одинъ изъ нихъ довольно большой, имѣетъ, говорятъ, воды въ три человѣческихъ роста глубины; но одна сторона окружающей его стѣнки обвалилась, и въ него теперь стекаетъ всякая

дрянь, и вода употребляется только для скота. Другой меньше, но съ отличною водой. Вся площадка какъ будто выравнена искусственно и кругомъ замѣтны слѣды стѣны. Идя впередъ, встрѣчаемъ какія-то помѣщенья, бывшія подъ сводомъ, какъ будто конюшня, и видны въ стѣнкѣ же гвозди, служившіе для привязыванья лошадей.

Все это какъ будто было предградье; а самое укрѣпленье дальше, куда идетъ подъемъ по разрушеннымъ ступенькамъ и проходите ворота шириною въ одинъ метръ, а въ боковыхъ косякахъ видны ложбины, по которымъ желѣзныя ворота могли подниматься и спускаться. Внутри много обтесанныхъ камней и что-то въ родѣ каменныхъ скамеекъ вокругъ небольшой площадки, имѣющей въ длину 34 м. и въ ширину до 10 м., и окруженъ онъ природными стѣнами изъ скалъ.

Трудно разобраться во всѣхъ постройкахъ.

Есть одна постройка въ углубленіи, въ которомъ была яма: былъ-ли то погребъ или спускъ въ глубь, въ пещеру, гдѣ находится вода, какъ скажемъ ниже. На востокѣ на отвѣсной скалѣ была церковь; длина её съ абсидой 7 метр., ширина 4 м. 40 с.; абсида имѣетъ ширину 2 м. Посрединѣ церкви двѣ могилы, но сверху нѣтъ плитъ и видно, что онѣ раскопаны. Порогъ и косяки изъ дверей понесены отсюда для церкви въ с. Селишта, а также и *света трапеза* (престолъ); но послѣдняго не могли унести, и оставили её недалеко въ долинкѣ Прнидо. Отъ церкви далекій видъ черезъ Горніе Кокоты и на всю Лѣшанскую нахію, на часть Зеты и Цемовскаго поля, на Хоты, Груды, Комъ и Проклетія, на часть Рѣцкой нахіи и озера до Скадра съ Руміей и Сутарманомъ.

Въ самомъ градѣ могло помѣститься 50—60 чел. Подъ нимъ внизу есть пещера съ постоянною водой, до которой, однако, нужно внутри идти въ потьмахъ съ четверть часа; поэтому по народному преданью, въ неё былъ спускъ изъ града; такъ что воду можно было доставать, не выходя наружу.

Относительно разсмотрѣннаго нами града мы знаемъ, кѣмъ, слѣдовательно, и когда онъ построенъ, а также и какое было его назначенье. Ничего этого не знаемъ мы относительно Еринина-града въ Никшицкой Жупѣ.

Жупа расположена по долинѣ р. Грачаницы, а градъ находится въ вершинѣ этой долины близъ послѣдняго по ней села Моракова на правой сторонѣ Грачаницы, на довольно высокомъ холмѣ. Съ южной стороны его обтекаетъ потокъ Смрдань, а кругомъ идетъ расширенье долины и за нимъ высокія горы Прекорницы, откуда въ послѣднее время съ проведеньемъ шоссейной дороги доставляется лѣсъ въ Никшичъ. Градъ имѣетъ неправильную фигуру, потому что стѣна идетъ по краю горы, дѣлающему искривленія, но въ общемъ онъ представляетъ продолговатый четвероугольникъ. Съ трехъ сторонъ холмъ этотъ спускается отвѣсно, и только съ одной хотя и нужно къ нему подниматься, но нѣтъ большой крутизны, и тамъ единственныя ворота.

Наружныя стѣны, насколько уцѣлѣли, хорошей кладки изъ крупныхъ камней; но уцѣлѣло очень мало. Во внутренности-же все такъ разрушено, что нельзя замѣтить даже основанія стѣнъ, которыя должны были дѣлить его на части. Можно только замѣтить, что онъ дѣлился поперекъ на три равныя части, и въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ отъ входа въ ворота углубленія, теперь заполненныя, конечно, щебнемъ; а прежде они могли быть резервуарами для воды. Есть двѣ кулы и два выступа въ родѣ бастіоновъ. Вотъ все, что можно видѣть.

Градъ этотъ, должно быть, существуетъ очень давно, если по нему назвалась и рѣка Грачаница.

Расположенный въ вершинѣ долины, онъ имѣлъ нѣсколько малыхъ укрѣпленій по обѣ стороны долины въ нижнемъ теченьи рѣки, отъ которыхъ также есть слѣды, и потому ихъ называютъ градинами. Это не былъ градъ для обороны края отъ внѣшняго непріятеля, а для того чтобы держать этотъ край въ своей власти. Каждая сербская жупа (извѣстная область) имѣла своего жупана

и градъ, изъ котораго онъ управлялъ ею, какъ западные рыцари изъ своихъ замковъ.

Такимъ-же градомъ мы считаемъ и Градину за Спужемъ. Онъ также расположенъ на отдѣльномъ скалистомъ возвышеньи и удаленъ отъ населенныхъ мѣстъ по краямъ протекающей тутъ р. Зеты; а за нимъ поднимаются высокія горы, гдѣ только лѣтомъ кочуютъ пастухи со своими стадами. Онъ еще больше разрушенъ; при этомъ видно, что стѣны его не столь хорошей кладки, хотя были очень толсты. Чтобы попасть въ него, нужно было подниматься по каменнымъ ступенькамъ. При такомъ разрушеньи града трудно разобрать его внутреннее расположенье; но въ сѣверо-восточномъ углу очень ясно можно различить слѣды церкви съ абсидой, обращенной къ юго-востоку и съ двумя боковыми пристройками, изъ которыхъ одна съ абсидой-же и имѣетъ двери изъ церкви близъ алтаря. Передъ ними находился общій портикъ, выступивъ впередъ на 3 м. 55 с., и въ немъ была цистерна, имѣющая въ діаметрѣ 2 м. 40 с. Длина церкви 9 м. 40 с.; абсида очень широкая 4 м. 50 с.; а пристройки — одна имѣетъ 2 м. 40 с., и другая 2 м. 45 с. ширины.

Внутри града мы видѣли плиту съ фигурами на ней въ родѣ герба; но онѣ слишкомъ стерты.

Остается Старый Ульцинъ.

Хребетъ Мажура, раздѣляющій между собою области Бара и Ульцина и упирающійся однимъ своимъ концомъ въ море, входитъ въ него двумя мысами, между которыми образуется небольшая бухточка, а передъ нею расположено нѣсколько островковъ, въ видѣ выступающихъ изъ моря скалъ.

На одномъ изъ нихъ, самомъ большомъ и имѣющемъ наверху значительную площадку, и находятся развалины какихъ-то построекъ.

По предположенію нѣкоторыхъ это были остатки римскаго града, такъ какъ тамъ находились плиты съ римскими надписями. Ничего этого, однако, въ дѣйствительности не оказалось.

Самый островокъ протянулся передъ бухтой и имѣетъ въ этомъ направленіи метровъ 200, а въ ширину на одну треть меньше, и возвышается надъ моремъ метровъ на 70. Къ морю онъ спускается круто и только со стороны, обращенной къ открытому морю, есть приниженіе, но также состоящее изъ скалъ, оголенныхъ прибоемъ волнъ.

Вся его площадь была окружена стѣной, которая мало гдѣ сохранилась. Видимо, что она была невысока, и постройка ея довольно слабая. Внутри можно различать основанія домовъ; коегдѣ сохранились стѣны и внутри ихъ видны деревянныя балки, служившія для связи.

Главныя ворота были обращены въ сторону Бара и тамъ сдѣланъ довольно пологій спускъ къ морю. Въ прежнее время, вѣроятно, онъ былъ вымощенъ гладкими камнями.

Другія ворота обращены были къ Италіи. Тѣ и другія очень узенькія, сводомъ и при нихъ сохранилось немного стѣны.

На сторонѣ, противуположной открытому морю, была маленькая церковь съ абсидой, обращенной къ востоку. Передъ нею былъ тремъ; а рядомъ съ нею, но отдѣльно, на разстояніи около 15 м., была еще постройка въ одну линію съ нею, и съ одной ея стороны былъ дворъ или садъ.

Повидимому, это не была крѣпость, а поселенье въ нѣсколько десятковъ домиковъ, окруженное стѣною, что-бы сколько-нибудь оградить себя отъ морскихъ разбойниковъ. Здѣсь должны были жить люди, занимающіеся торговлей и рыбною ловлей.

Все пространство между островомъ и берегомъ защищено отъ всякаго вѣтра; поэтому для мелкихъ судовъ здѣсь было прекрасное убѣжище и пристань.

Добавимъ къ этому, что между Мажурой и небольшимъ хребтикомъ, тянущимся параллельно морю до Ульцина, образуется долина, въ которой теперь находится только небольшой поселокъ

Круче; но тамъ есть слѣды старыхъ построекъ, и между ними на одной площадкѣ основаніе довольно большой церкви, а вокругъ нея кладбище. Подъ самой Мажурой также есть слѣды поселенья: это рядъ домиковъ, собственно колибы, которыя, однако, расположены какъ-бы улицей.

Все это показываетъ, что городокъ на островкѣ когда-то игралъ роль, и вблизи его ютилось населенье, которое съ паденьемъ его отселилось, и тогда эти мѣста опустѣли.

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
9	9 св.	Мавры Орбики.	Мавра Орбини.
16	5 сн.	измѣненію	измѣренію.
22	8 »	Quirina	Quirino
38	14 св.	M. Flavio I.	M. Flavio T.
52	5 сн.	другую половину	другая половина
65	3 св.	въ мѣстѣ	вмѣстѣ
67	13 сн.	Милькомъ	Мильномъ
84	18 »	1908	1906
143	16 »	сътвор міра	сьтвор мира
147	4 св.	сухоястіемъ:	сухоястіемъ;
161	5 »	въ	къ
187	11 »	что только къ	что къ
193	4 сн.	иныя	иныя церкви

СБОРНИКЪ
ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Томъ LXXXVI, № 3.

Д. Д. Языковъ.

ОБЗОРЪ ЖИЗНИ И ТРУДОВЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И ПИСАТЕЛЬНИЦЪ.

Что̀ люди? Что̀ ихъ жизнь и трудъ?
Они прошли, они пройдутъ!
Надежда есть: ждетъ правый судъ...
Лермонтовъ.

ОДИННАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1909.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Сентябрь 1909 г.
За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ *А. Карпинскій.*

Русскіе писатели и писательницы, умершіе въ 1891 году.

Августиновичъ, Θома Матвѣевичъ [1]), по происхожденію — вольный крестьянинъ Сѣверо-Западнаго края, родился въ 1810 году; учился въ Свислочской гимназіи, Виленскомъ университетѣ и въ Виленской Медико-Хирургической Академіи, въ которой окончилъ курсъ лѣкаремъ съ серебряною медалью (1835 г.); состоялъ врачомъ при Брянскомъ егерскомъ полку (1835—1840 гг.), въ 7-ой артиллерійской бригадѣ (1840 — 1842 гг.), при Зеньковскомъ окружномъ управленіи (съ 1846 г.), Курскимъ губернскимъ врачомъ (1860 — 1867 гг.) и съ конца 1868 года — врачебнымъ инспекторомъ Пермской губерніи; † въ октябрѣ. — Его труды:

«Instrumenta chirurgica in discentium commodum 50 tabulis depicta et lapidi incisa» (Вильна 1835 г.).

«О дикорастущихъ врачебныхъ растеніяхъ Полтавской губерніи» (*Труды коммиссіи* для описанія Кіевскаго учебнаго круга, Кіевъ 1853 г., т. II). — Отдѣльно: Кіевъ 1853 г., 91 стр.

«Наставленіе волостнымъ фельдшерамъ о помощи укушеннымъ бѣшеною собакою и заразившимся сибирскою язвою», изданіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, Спб. 1861 г., 26 стр. (составлено вмѣстѣ съ А. Грабовскимъ).

«Описаніе способа лѣченія водобоязни у человѣка, принятаго въ Малороссіи» (Курскъ 1862 г.).

---

1) О немъ: *Врачи-писатели*, Л. Змѣева, Спб. 1886 г., вып. I, стр. 1; Спб. 1887 г., вып. III, стр. 1. — *Врачъ* 1891 г., № 43. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 12, стр. 861. — *Новое Время* 1891 г., № 5620. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1896 г., т. I, стр. 13.

Александръ, въ мірѣ **Иванъ Андреевичъ Хованскій** [1]), сынъ дьякона Саратовской епархіи, родился въ 1823 году; воспитывался въ мѣстной семинаріи и въ Казанской духовной Академіи; по окончаніи курса кандидатомъ богословія (1850 г.) онъ состоялъ въ Саратовской семинаріи преподавателемъ логики и психологіи (1851—1856 гг.), а послѣ постриженія въ монашество (въ августѣ 1856 года)—инспекторомъ (1856—1866 гг.); затѣмъ, въ санѣ архимандрита—ректоръ Пермской (съ 1866 г.) и Астраханской семинарій (съ 1868 г.), настоятель Херсонесскаго монастыря Св. Владиміра (1877—1878 гг.) и Владиміро-Волынскаго монастыря (1878—1889 г., а послѣ хиротоніи (29 мая 1889 года)—епископъ Сухумскій (1889—1891 гг.); † 12 февраля въ Симоно-Кананитскомъ монастырѣ на Новомъ Аѳонѣ, но похороненъ въ Сухумскомъ каѳедральномъ соборѣ.— Покойный былъ основателемъ и редакторомъ «Астраханскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей».

Алексѣевъ, Петръ Петровичъ [2]), сынъ врача, родился 14 апрѣля 1840 года въ Лугѣ; воспитывался въ Новгородской гимназіи и на естественномъ отдѣленіи Петербургскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1860 г.), занимался изученіемъ химіи за-границею (1861—1864 гг.), а по возвращеніи состоялъ репетиторомъ въ Институтѣ Путей Сообщенія; по полученіи степеней: магистра (1865 г,) и доктора (1868 г.) химіи, былъ

1) О немъ см. періодическія изданія 1891 года: *Астраханскія епарх. Вѣдомости*, № 7; *Московскій Листокъ*, № 48; *Новое Время*, №№ 5376 и 5388; *Саратовскія епарх. Вѣдомости*, № 3; *Церковныя Вѣдомости*, № 8 и 9.—*Исторія Казанской дух. Академіи*, П. Знаменскаго, Казань 1892 г., вып. III, стр. 290 и 370.—*Источники словаря*, С. Венгерова, стр. 38.

2) О немъ *Словари* Брокгауза и Венгерова.—*С.-Петербургскій Университетъ*, В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. XXIX и CVII.—*Словарь* профессоровъ Университета Св. Владиміра, Кіевъ 1884 г., стр. 14—17 и 807.—*Новое Время* 1891 г., № 5370.—*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1891 г., кн. 5, стр. 84—86.—*Кіевскія Университетскія Извѣстія* 1891 г., кн. 3.—*Библіографическія Записки* 1892 г., № 1 (моя статья).—*Брошюра*: «П. П. Алексѣевъ, профессоръ Университета Св. Владиміра» (Кіевъ 1892 г., съ портретомъ).—*Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1900 г., т. II, стр. 13—14.

профессоромъ по каѳедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра (1865—1891 гг.); † 6 февраля въ Кіевѣ.—Покойный напечаталъ много переводныхъ научныхъ трудовъ и оригинальныхъ статей по своей спеціальности, подробно перечисленныхъ въ «Біографическомъ словарѣ профессоровъ Кіевскаго Университета» (Кіевъ 1884 г., стр. 14—17 и 807) и въ «Критико-біографическомъ словарѣ» С. Венгерова (Спб. 1889 г., т. I, стр. 402—406 и 940), хотя и не безъ пропусковъ: напримѣръ, въ обоихъ «Словаряхъ» не названы его «Заграничные отчеты», помѣщенные въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» (1862—1864 гг., ч. 116—122). Къ главнымъ же самостоятельнымъ изслѣдованіямъ П. П. Алексѣева относились:

«О нѣкоторыхъ продуктахъ возстановленія натросоединеній», магистерская диссертація, Спб. 1865 г.

«Монографія азосоединеній», докторская диссертація, Спб. 1867 г.

«Органическая химія», руководство (Кіевъ 1877, 1880, 1884 и 1894 гг., четыре изданія).

Амвросій, въ мірѣ **Александръ Михайловичъ Гренковъ** [1]) сынъ сельскаго причетника, родился 21 ноября 1812 года въ селѣ Большихъ Липовицахъ (Тамбовской губерніи); воспитывался въ Тамбовской духовной семинаріи; по окончаніи курса въ ней (15 іюля 1836 года) состоялъ преподавателемъ Липецкаго духовнаго училища; осенью 1839 года онъ поступилъ въ число послушниковъ Оптиной пустыни, гдѣ затѣмъ принялъ иночество (29 ноября 1842 года) и посвященіе во іеромонахи (9 декабря

---

1) О немъ: *Душеполезное Чтеніе* 1891 г., кн. 12; 1892 г., кн. 1.—*Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 285, 287, 289, 295 и 297; 1901 г., № 279; 1904 г., № 338.—*Московскія Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 47.—*Русскій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 12, стр. 358.—*Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 43, стр. 1505—1508 и № 44, стр. 1548—1556.—*Нива* 1892 г., № 8 (съ портретомъ).—*Русскій Паломникъ* 1892 г., № 2 (съ портретомъ).—«*Оптинскій старецъ о. Амвросій*», брошюра (М. 1892 г.).—«*Тяжелая утрата*», брошюра Ѳ. П. Ч. (М. 1892 г.).—«*Краткое сказаніе о жизни Оптинскаго старца о. Амвросія*», брошюра Е. В. (М. 1893 г.).—*Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1900 г., т. II, стр. 83.

1845 года); въ теченіе долгаго ряда лѣтъ (1860—1891 гг.) онъ былъ мудрымъ старцемъ—руководителемъ иноковъ и многочисленныхъ богомольцевъ; † 10 октября въ Казанской женской общинѣ (Перемышльскаго уѣзда) и похороненъ въ Оптиной пустыни. — Многочисленныя письма почившаго къ разнымъ лицамъ, поученія, мудрыя изреченія, а также разсказы о его совѣтахъ, предсказаніяхъ и исцѣленіяхъ, стали появляться на страницахъ «Душеполезнаго Чтенія» (съ кн. 12 за 1891 годъ) и почти безъ перерыва продолжали печататься въ теченіе многихъ лѣтъ (см. «Указатели» къ названному журналу). Большая часть этихъ произведеній вышла и отдѣльными оттисками (см. «Русскія книги», С. Венгерова, вып. V, стр. 236).

Аммонъ, Александръ Ивановичъ (Германовичъ) [1]), сынъ архивиста И. Ѳ. Аммона, родился 31 января 1860 года въ Москвѣ; воспитывался въ Петропавловской нѣмецкой гимназіи и на юридическомъ факультетѣ Московскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1883 г.), былъ оставленъ при Университетѣ для подготовленія къ профессорской каѳедрѣ по государственному праву; въ 1886 году выдержалъ магистерскій экзаменъ и поступилъ на службу въ Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; съ 1888 года состоялъ приватъ-доцентомъ Московскаго Университета по каѳедрѣ государственнаго права; † 17 мая въ Москвѣ. — Его труды:

> «Древній законъ и обычай», изслѣдованія по исторіи древняго права Г. С. Мэна, переводъ съ англійскаго (вмѣстѣ съ В. Ѳ. Дерюжинскимъ, подъ редакціей М. М. Ковалевскаго), М. 1884 г., 312 стр.
>
> «Политическая жизнь Англіи въ эпоху реставраціи», очеркъ англійскихъ политическихъ ученій во второй поло-

1) О немъ: *Отчеты* Московскаго Университета за 1883—1891 годы. — *Словарь* С. Венгерова, т. I, стр. 952. — *Русскія книги* и *Источники словаря*, его же. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 137. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 135. — «А. Г. Аммонъ», некрологъ при книгѣ: «Рѣчи и отчетъ въ собраніи Московскаго Университета» (М. 1892 г., стр. 221—222).

винѣ XVII вѣка (*Юридическ. Вѣстникъ* 1885 г., №№ 9 и 10).

«Демократія предъ судомъ англійскаго конституціоналиста» (*тамъ-же* 1887 г., № 1).

«Вліяніе революціи 1688—1689 г. на государственный строй Англіи» (*тамъ-же* 1889 г., №№ 6 и 7).

Кромѣ того, покойный состоялъ сотрудникомъ *Русскихъ Вѣдомостей* по иностранному отдѣлу (съ 1890 года).

Андре, Александръ Александровичъ [1]), родился въ Москвѣ (1817 г.) среди дворянской семьи; учился въ 1-ой Московской гимназіи и на первомъ отдѣленіи философскаго факультета въ Московскомъ Университетѣ; по окончаніи курса съ званіемъ дѣйствительнаго студента (1839 г.), состоялъ преподавателемъ русскаго языка и исторіи въ Московскомъ Коммерческомъ училищѣ (1840—1869 гг.), въ Училищѣ ордена Св. Екатерины и въ Александровскомъ Институтѣ (1849 г.), а также латинскаго языка — въ Лазаревскомъ Институтѣ восточныхъ языковъ (съ 1843 года), инспекторомъ и директоромъ Московскаго Коммерческаго Училища (1869—1883 гг.); † 10 декабря въ Москвѣ. — Онъ принималъ участіе въ записываніи и составленіи «Чтеній о словесности» проф. И. И. Давыдова, о чемъ послѣдній упоминаетъ въ предисловіи къ этой книгѣ (М. 1839 г., т. I, стр. 4).

Андреевскій, Иванъ Еѳимьевичъ [2]), сынъ доктора медицины,

---

1) О немъ: *Отчетъ Московскаго Университета* за 1839 годъ (стр. 19). — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 343 и 345. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 342. — *Столѣтіе Московской 1-ой гимназіи*, М. 1903 г., стр. 247.

2) О немъ: *Словари* Березина, Брокгауза и Венгерова. — *Петербургскій Университетъ*, В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. 88—89 и др. — *Знакомые*, альбомъ М. И. Семевскаго, Спб. 1888 г., стр. 84. — Періодическія изданія 1891 года: *Всемірная Иллюстрація*, № 1166 (съ портретомъ); *Вѣстникъ Европы*, кн. 6, стр. 897; *Гражданинъ*, № 140; *Журналъ Мин. Нар. Просв.*, кн. 8, стр. 111—114; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 7, стр. 238—239; *Колосья*, кн. 6, стр. 269—270; *Московскія Вѣдомости*, № 141; *Новое Время*, № 5469; *Новости*, №№ 139—141, 143—144; *Русская Жизнь*, № 135; *Русская Старина*, кн. 7, стр. 203—208; кн. 8,

родился 13 марта 1831 года въ Петербургѣ; воспитывался въ 1-ой Петербургской гимназіи, откуда поступилъ на юридическій факультетъ Петербургскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1852 г.), скоро получилъ степень магистра (1854 г.) и началъ въ томъ же Университетѣ чтеніе лекцій по каѳедрѣ государственнаго права (1855 г.), а затѣмъ пріобрѣлъ степень доктора (1864 г.) и состоялъ профессоромъ полицейскаго права (1856 — 1887 гг.), энциклопедіи и исторіи русскаго права въ Училищѣ Правовѣдѣнія (1855 — 1891 гг.), ректоромъ Петербургскаго Университета (1883—1887 гг.) и директоромъ Археологическаго Института (1885 — 1891 гг.); † 20 мая въ Петербургѣ.

Учено-литературные труды И. Е. Андреевскаго перечислены въ «Словарѣ» и «Русскихъ книгахъ» С. Венгерова, а также при «Словарѣ Брокгауза» (Спб. 1891 г., т. IV, предисловіе, стр. 1 — VIII). Однако въ нихъ пропущены слѣдующія работы покойнаго:

«О правѣ экзекуціи по актамъ начала XVIII вѣка» (*Наблюдатель* 1883 г., кн. 4).

«Лекціи по исторіи полицейскаго права и земскихъ учрежденій въ Россіи», Спб. 1883 г.

«Прибавленія къ курсу полицейскаго права», Спб. 1886 г., 43 стр.

«О первыхъ шагахъ дѣятельности С.-Петербургскаго Приказа общественнаго призрѣнія» (*Русская Старина* 1889 г., кн. 8).

«Ученыя Архивныя Коммиссіи въ 1888 году» (тамъ же, кн. 12).

стр. 383—393; кн. 9, стр. 643—644; кн. 11, стр. 430; *Русскія Вѣдомости*, № 139; *Сѣверъ*, № 22, съ портретомъ. — *Юридическая Лѣтопись*, № 7, стр. 84—86. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 32 (моя замѣтка). — *Русская Старина* 1892 г., кн. 1, стр. 239—250. — *Біографическій Словарь* профессоромъ Петербургскаго Университета, Спб. 1896 г., т. I, стр. 16—30 (статья проф. С. Ведрова). — *Русскій Біографическій Словарь*. Спб. 1900 г., т. II, стр. 111—114. — *Московскія Вѣдомости* 1903 г., №№ 37—39 и 41 («Воспоминанія» А. В. Половцова).

Послѣ кончины И. Е. Андреевскаго напечатана его последняя «Рѣчь на актѣ Археологическаго Института» *Русск. Старина* 1892 г., кн. 10, стр. 221—224).

Андреевъ, Александръ Николаевичъ [1]), драматургъ, поэтъ и писатель по исторіи искусствъ, сынъ помѣщика, родился 18 февраля 1830 года въ сельцѣ Погостинцахъ (Порховскаго уѣзда, Псковской губерніи); учился въ Псковской гимназіи и въ Институтѣ инженеровъ путей сообщенія; по окончаніи курса (1847 г.) служилъ при Министерствахъ: Путей Сообщенія, Императорскаго Двора и Внутреннихъ Дѣлъ до 1877 года, когда вышелъ въ отставку изъ чиновниковъ особыхъ порученій при Московскомъ генералъ-губернаторѣ; † 3 февраля въ Москвѣ.

Произведенія А. Н. Андреева указаны въ изданіяхъ В. Венгерова («Словарь» и «Русскія книги»); намъ остается назвать лишь слѣдующія пропущенныя статьи покойнаго:

«Гладіаторы XIX вѣка» (*Новь* 1889 г., кн. 22).
«На парахъ по Испаніи» (*тамъ же* 1890 г., кн. 5, 7 и 8).
«Давнія встрѣчи» (*Русскій Архивъ* 1890 г., кн. 4 и 7).

Андреевъ Григорій Ивановичъ, родился въ Воронежской губерніи (1843 г.) и высшее образованіе получилъ въ Московскомъ Университетѣ; сначала служилъ въ Приморской области Восточной Сибири, гдѣ занималъ должность совѣтника правленія, а потомъ состоялъ управляющимъ Оренбургскою казенною палатою; † 21 марта въ Оренбургѣ. — По словамъ некролога («Новое Время» 1891 г., № 5420), покойный «напечаталъ рядъ статей о Сибири въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ». Намъ же знакомъ его отдѣльно изданный трудъ: «Матеріалы по Приамурскому краю» (Оренбургъ 1886 г.; 2 + II + 161 стр.).

---

1) О немъ: *Хроника Петербургскихъ театровъ,* А. Вольфа. — *Словарь* и *Источники Словаря,* С. Венгерова. — *Новь* 1888 г., кн. 4, стр. 128—129. — Періодическія изданія 1891 года: *Историческій Вѣстникъ,* кн. 4, стр. 278—279; *Московскія Вѣдомости,* № 38; *Новое Время,* № 5368; *Правительственный Вѣстникъ,* № 42. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 32 (моя замѣтка). — *Русскій Біографическій Словарь,* Спб. 1900 г., т. II, стр. 121—122.

Аренскій, Степанъ Матвѣевичъ [1]), высшее медицинское образованіе получилъ въ Московскомъ Университетѣ и состоялъ лѣкаремъ въ Суздальскомъ пѣхотномъ полку, уѣзднымъ врачомъ въ городѣ Кинешмѣ, докторомъ богоугодныхъ заведеній въ Новгородѣ и Петербургѣ; наконецъ былъ причисленъ къ Министерству Финансовъ по медицинской части; † 28 апрѣля въ Петербургѣ. — Имъ напечатанъ «Отчетъ Новгородской губернской земской больницы» въ «Медицинскомъ Вѣстникѣ» (1867 г., №№ 33—36).

Ауэрбахъ, Анастасія Өедоровна [2]), урожденная Бергхольцъ; † 27 августа въ подмосковномъ селѣ Останкинѣ. — Она, подъ псевдонимомъ «Тетка Настасья», напечатала книжку: «Первое чтеніе для крестьянскихъ дѣтей» (М. 1861 и 1864 гг., два изданія).

Аѳанасьевъ, Дмитрій Петровичъ [3]), сынъ священника села Березовки (Тамбовской губерніи), родился въ 1843 году; учился въ Тамбовской семинаріи и въ Казанской духовной Академіи; по окончаніи курса со степенью магистра богословія (1868 г.), состоялъ преподавателемъ по каѳедрѣ Св. Писанія въ Уфимской (1868—1869 гг.) и Ставропольской (1869—1891 гг.) семинаріяхъ; † 28 мая въ Ставрополѣ. — Имъ составлены два учебника:

«Учебное руководство по предмету Св. Писанія», составленное для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій (Кіевъ 1874 г., М. 1879 г. и Ставр. 1888 г.); для учениковъ втораго класса (Кіевъ 1874 г., М. 1879 г. и Ставр. 1886 г.); для учениковъ третьяго класса (Тифл. 1876 г., М. 1879 г. и Ставр. 1888 г.).

---

1) О немъ: *«Врачи писатели»* Л. Змѣева, Спб. 1989 г., вып. IV, стр. 11 — *Новое Время* 1891 г., № 5450.

2) О ней: *«Библіографическій Словарь* русскихъ писательницъ», кн. Н. Голицына, Спб. 1889 г., стр. 12. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 238.

3) О немъ. *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 25, стр. 830. — *Исторія Казанской дух. Академіи*, П. Знаменскаго, Каз. 1892 г., вып. III, стр. 433—434. — *Русскія книги*, С. Венгерова, вып. X, стр. 450. — *Дополнительный томъ «Словаря»*, Брокгауза, Спб. 1905 г., стр. 189.

«Учебное руководство по библейской исторіи ветхозавѣтной церкви», два выпуска (Ставрополь 1887 и 1889 гг.).

Бабухинъ, Александръ Ивановичъ [1]), сынъ управляющаго имѣніемъ, родился 16 марта 1827 года [2]), въ деревнѣ Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи; послѣ домашняго воспитанія, учился въ Орловской гимназіи и въ Московскомъ Университетѣ: сначала на математическомъ, а потомъ на медицинскомъ факультетѣ; по окончаніи курса лѣкаремъ съ отличіемъ и съ золотою медалью за сочиненіе: «De Strychnino et veratrino». 1859 г.), состоялъ лаборантомъ при каѳедрѣ физіологіи въ Московскомъ Университетѣ, а послѣ защиты докторской диссертаціи (1862 г.) и заграничной командировки (1862—1865 гг.)—профессоромъ по каѳедрѣ гистологіи и эмбріологіи (1865—1891 гг.), одновременно читая лекціи по физіологіи въ Петровской Земледѣльческой Академіи; † 23 мая въ Москвѣ и похороненъ въ Даниловѣ монастырѣ.—Его труды:

«Тетаническое сокращеніе сердца» (*Московск. Медицинск. Газета* 1860 г., №№ 26, 30 и 31).

«Физіологическое дѣйствіе аконита и нѣкоторыхъ другихъ ядовъ» (*тамъ же*, 1861 г., № 37).

«Объ отношеніи блуждающаго нерва къ сердцу», докторская диссертація, М. 120 стр. и двѣ таблицы чертежей.

«Beiträge zur Entwickelungsgeschichte des Auges, besonders der Retina» (*Würzburg. naturw. Zeitschrift* 1863 и 1864 гг.).

---

1) О немъ *Отчеты* Московскаго Университета за 1859—1891 годы.—*Московскій иллюстр. Календарь-альманахъ на 1887 годъ*, А. Пругавина, стр. 198—202.—*Словари* Брокгауза, Венгерова и Змѣева.—Періодическія изданія 1891 года: *Больничная Газета Боткина*, № 22, стр. 592; *Врачъ*, № 23, стр. 564; *Московскія Вѣдомости*, №№ 141, 142, 144; *Московскій Листокъ*, № 146; *Новое Время*, №№ 5473 и 5477; *Русскія Вѣдомости*, №№ 141 и 142.—«Памяти А. И. Бабухина»—приложеніе къ «*Отчету Московскаго Университета*» (М. 1892 г., стр. 223—232).—*Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 32 (моя замѣтка).—*Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1900 г., т. II, стр. 388.

2) См. дѣло Совѣта въ Архивѣ Московскаго Университета (1850 г., № 201).

«О развитіи и значеніи электрическаго аппарата у Торпедо» (*Труды* II-го Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей 1869 г.).

«О хрусталикѣ» и «Объ органахъ обонянія» (*Учебникъ гистологіи*, Штрикера, въ русск. переводѣ, Спб. 1872 г.).

«Uebersicht der neuen Untersuchungen über Entwickelung, Bau und physiologische Verhältnisse der electrischen und pseudo-electrischen Organe» (*Reichert's uud du-Bois-Raymond's Archiv* 1876 г., стр. 501—542).

«Beobachtungen und Versuche am Zitterwelse und Mormyrus des Niles (1877 г., стр. 250—274).

«Замѣтка объ электричествѣ», извлеченіе изъ послѣднихъ изслѣдованій электрическаго органа рыбъ» (*Протоколы* Физико-Медицинскаго Общества 1882 г., № 37).

Банкальскій, Петръ Ивановичъ [1]), писатель-самоучка; † въ апрѣлѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ. — Съ его именемъ напечатаны двѣ книги:

«Сила природы въ согласіи съ библейскимъ сказаніемъ о шестидневномъ творчествѣ», М. 1874 г., IV + 206 стр.

«Исторія происхожденія неба, земли и трехъ царствъ природы: минеральнаго, растительнаго и животнаго, по Откровенію Священнаго Писанія и по научнымъ изслѣдованіямъ», Нижн.-Новгородъ 1889 г., 285 стр.

Бахметевъ, Николай Ивановичъ [2]), родился въ Саратовской губерніи (1807 г.) и воспитывался въ Пажескомъ корпусѣ; произведенный въ офицеры (1826 г.), служилъ въ Гусарскомъ

1) О немъ: *Новое Время* 1891 г. № 5447. — *Русскія книги* и *Источники словаря*, С. Венгерова, Спб. 1900 г., т. I, стр. 155.

2) О немъ: *Словари* Березина и Брокгауза. — *Revue de Musique sacrée* 1875 г., № 12. — *Всемірная Иллюстрація* 1876 г., № 390. — *Театральная Газета* 1876 г., № 22. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 10, стр. 285—286. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 250. — *Новое Время* 1891 г., № 5571. — *Русскія Книги*, С. Венгерова (Спб. 1897 г., т. II, стр. 135). — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1900 г., т. II, стр. 603—604.

полку и въ конной гвардіи до 1842 года; затѣмъ — Саратовскій губернскій предводитель дворянства и съ 1861 года — директоръ Императорской Пѣвческой Капеллы до 1883 года, когда вышелъ въ отставку; † 31 августа въ Петербургѣ. — Покойный написалъ болѣе сотни музыкальныхъ произведеній, преимущественно въ области церковнаго пѣнія; особенно извѣстны его «Херувимскія» (см. «Каталогъ нотъ», изд. Юргенсона). Ему же принадлежитъ изданіе: «Пѣніе на литургіи Св. Іоанна Златоустаго» съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы (Спб. 1876 г., 58 стр.).

Бегичевъ, Владиміръ Петровичъ [1]), родился въ Тулѣ (1830 г.) и высшее образованіе получилъ въ Московскомъ Университетѣ; выйдя изъ Университета, послѣдовательно служилъ въ Московскомъ Горномъ Правленіи, Московской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ и при Императорскомъ Московскомъ Воспитательномъ Домѣ (1846 — 1859 гг.); послѣ короткой отставки, состоялъ чиновникомъ особыхъ порученій при Московской Казенной Палатѣ (съ 1 февраля 1863 г.), инспекторомъ репертуара Императорскихъ Московскихъ театровъ (съ 30 октября 1864 г.), членомъ Коммиссіи для завѣдыванія тѣми же театрами (съ 1872 г.) и ихъ управляющимъ (съ 4 октября 1881 года до 19 апрѣля 1882 года); † 7 ноября въ Петербургѣ. — Кромѣ неизданныхъ піесъ, ему принадлежали слѣдующія произведенія:

«Фофочка», водевиль въ одномъ дѣйствіи, Спб. 1858 г., 24 стр. (вмѣстѣ съ К. А. Тарновскимъ). — Литографированное изданіе: М. 1888 г., 36 стр.

«Сиротка», водевиль въ одномъ дѣйствіи, Спб. 1859 г., 26 стр. (вмѣстѣ съ И. В. фонъ-Менгденомъ).

«66», комическая оперетка въ одномъ дѣйствіи, съ музыкою Ю. Гербера, Спб. 1859 г., 26 стр. (вмѣстѣ съ И. В.

---

1) О немъ: *Словари* Березина и Толля. — *Рускія Книги* и *Источники Словаря*, С. Венгерова. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 313 (моя замѣтка). — *Новое Время* 1891 г., №№ 5640 и 5641. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1, стр. 291. — *Ежегодникъ* Императорскихъ театровъ, сезонъ 1891—1892 годовъ, Спб. 1893 г., стр. 474 (съ портретомъ).

Менгденомъ). — Литографированное изданіе: М. 1888 г., 42 стр.

«Китайская роза», водевиль въ одномъ дѣйствіи, Спб. 1860 г., 32 стр. (вмѣстѣ съ Б. М. Маркевичемъ).

«Жаръ-птица», комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ, литографированное изданіе, М. 1887 г., 135 стр.

«Кошка и мышка», драма въ трехъ дѣйствіяхъ, литографированное изданіе, М. 1896 г., 76 стр. (вмѣстѣ съ П. А. Канщинымъ).

Бензенгръ, Василій Николаевичъ [1]), родился 3 апрѣля 1815 года въ городѣ Васильковѣ, Кіевской губерніи; учился въ 1-ой Московской гимназіи и въ Московской Медико-Хирургической Академіи (1833—1838 гг.); по окончаніи курса лѣкаремъ (1838 г.), былъ младшимъ врачомъ 3-ей конно-артиллерійской бригады, городовымъ докторомъ въ Саратовѣ и операторомъ при Оренбургской врачебной управѣ (1838—1856 гг.), а затѣмъ—вольнопрактикующимъ медикомъ; † 10 декабря въ Москвѣ. — Автобіографія покойнаго и полный списокъ его статей, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ, напечатаны въ «Матеріалахъ для исторіи научной и прикладной дѣятельности въ Россіи по зоологіи» (М. 1889 г., т. II, л. 5, съ портретомъ). Отдѣльно же имъ изданы:

«Бесѣды о гигіенѣ преимущественно дѣтскаго возраста», М. 1881 г., 325 стр.

«Объ оздоровленіи городовъ», М. 1884 г., 96 стр.

«Новые типы дѣтскихъ лѣчебницъ», М. 1888 г., 24 стр.

Бернштейнъ, Натанъ Осиповичъ [2]), родился въ галиційскихъ Бро-

---

1) О немъ: *Словари* Брокгауза и Венгерова. — *Извѣстія* Импер. Общества Люб. Естествознанія, 1889 г., т. LVII, л. 5 и слѣд. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 343 и 345. — *Новое Время* 1891 г., № 5676. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 342. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1900 г., т. II, стр. 690 — 691.

2) О немъ: *Отчеты* Московскаго Университета за 1857 и 1861 годы. — *Словари* Брокгауза и Венгерова. — *Двадцатипятилѣтіе Новороссійскаго Университета*, А. Маркевича, Од. 1890 г., стр. 462—465. — *Матеріалы* для исторіи

дахъ (1836 г.); воспитывался во 2-ой Одесской гимназіи и на медицинскомъ факультетѣ Московскаго Университета; гдѣ получилъ золотую медаль за сочиненіе: «Физіологическое значеніе блуждающаго нерва» (1858 г.), а за диссертацію: «Объ отправленіяхъ легочно-желудочнаго нерва»—степень доктора медицины (1861 г.); затѣмъ онъ состоялъ ординаторомъ въ Одесской городской больницѣ, доцентомъ анатоміи и физіологіи въ Новороссійскомъ Университетѣ (1861—1881 гг.) и предсѣдателемъ Общества Одесскихъ врачей, до дня смерти—29 января въ Одессѣ.—Кромѣ докторской диссертаціи, имъ напечатано «Руководство къ частной физіологіи» (Одесса 1868 г., два выпуска) и рядъ спеціальныхъ статей въ медицинскихъ журналахъ.

Блаватская, Елена Петровна [1]), извѣстная въ литературѣ подъ псевдонимомъ «Радда-Бай», старшая дочь П. А. Гана и его жены Елены Андреевны, печатавшей свои романы за подписью: «Зенаида Р—ва», родилась въ Екатеринославѣ (1831 г.) и съ дѣтскихъ лѣтъ полюбила чтеніе, особенно разсказы о путешествіяхъ. По своей живой, увлекающейся натурѣ она не могла довольствоваться спокойною семейной жизнью, а потому, послѣ неудачнаго замужества, она покинула мужа и предприняла рядъ поѣздокъ по Западной Европѣ, Сиріи и Египту, Сѣверной Америкѣ, Индіи и Центральной Азіи—въ области Тибета. Съ 1875 года, сначала въ Америкѣ, покойпая вмѣстѣ съ полковникомъ

научной и прикладной дѣятельности въ Россіи по зоологіи» (М. 1891 г., т. III, л. 26, съ портретомъ).—*Врачъ* 1891 г., № 6.—*Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1900 г., т. II, стр. 753—754.

1) О ней: *Словари* Брокгауза, Венгерова и кн. Голицына.—*Одесскій Вѣстникъ* 1884 г., № 123.—Періодическія изданія 1891 года: *Историческій Вѣстникъ*, кн. 6, стр. 771—772; *Новое Время*, № 5449; *Русское Обозрѣніе*, кн. 11, стр. 242—294; кн. 12, стр. 567—621 (статья В. П. Желиховской).—*Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 32 (моя замѣтка).—*Русскій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 2—5, 9—12 (статья Вс. С. Соловьева «Современная жрица Изиды»).—«*Е. П. Блаватская и современный жрецъ истины*», отвѣтъ г-жи Игрекъ (В. П. Желиховской) г-ну Всеволоду Соловьеву, Спб. 1893 г.—*Сѣверный Вѣстникъ* 1895 г., кн. 11, стр. 138—152.

Олькотомъ основала Теософическое Общество, а затѣмъ, съ 1887 года перевела дѣятельность этого Общества въ Англію; † 26 апрѣля въ Лондонѣ, — Кромѣ изданія иностранныхъ журналовъ («The Theosophist», «Lucifer», «La Révue theosophique» и «Lotus bleu») и сотрудничества въ американскихъ газетахъ «Tribune», «Sun», «Daily Times», Блаватская напечатала по-англійски слѣдующія свои произведенія:

«Isis unveiled»,—два тома, Нью-Іоркъ 1876 г. (Было три изданія), «The secret doctrine, the synthesis of Science», «Religion and Philosophy» и «The key to theosophy», Лондонъ 1890 г.

На русскомъ языкѣ, кромѣ участія въ «Тифлисскомъ Вѣстникѣ», и «Московскихъ Вѣдомостяхъ», ею напечатаны:

«Дурбаръ въ Лагорѣ», изъ дневника русской женщины (*Русскій Вѣстникъ* 1881 г., кн. 5—7).

«Изъ пещеръ и дебрей Индостана» (*тамъ же* 1883 г., кн. 1—8).—Отдѣльно: М. 1883 г., ч. I, 508 стр.

«Письма въ редакцію» (*Ребусъ* 1883—1885 гг.).

«Загадочныя племена», три мѣсяца на «Голубыхъ горахъ» Мадраса (*Русск. Вѣстн.* 1884 г., кн. 12; 1885 г., кн. 1—4).

«Изъ пещеръ и дебрей Индостана», письма на родину, вторая серія (*тамъ же* 1885 г., кн. 11; 1886 г. 2, 3 и 8).

«Китайскія тѣни», корреспонденція изъ Лондона (*Новое Время* 1888 г., № 4293).

Послѣ смерти Е. П. Блаватской, напечатана книга: «Изъ пещеръ и дебрей Индіи»: «Загадочныя племена» на «Голубыхъ горахъ» и «Дурбаръ въ Лагорѣ», съ біографіей, написанной В. П. Желиховской, Спб. 1893 г., 56+309 стр.

Блудова графиня, Антонина Дмитріевна[1]), дочь извѣстнаго госу-

1) О ней: *Словари* Брокгауза, Венгерова и кн. Голицына. — *Источники словаря* и *Русскія книги*, С. Венгерова. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 15, стр. 495—496. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 99 и 100; 1901 г., № 95. —

дарственнаго дѣятеля Дмитрія Николаевича Блудова и его жены Анны Андреевны, урожденной княжны Щербатовой, родилась 25 апрѣля 1813 года въ Стокгольмѣ, гдѣ ея отецъ служилъ при русскомъ посольствѣ; проведя пять лѣтъ своего дѣтства въ столицѣ Швеціи, она переѣхала съ родною семьей въ Лондонъ, куда ея отецъ былъ назначенъ совѣтникомъ посольства; затѣмъ, вслѣдствіе дальнѣйшей службы отца, ей пришлось жить въ Петербургѣ и получить тамъ самое лучшее домашнее образованіе, а позже занять мѣсто фрейлины при императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ (20 апрѣля 1831 г.) и камеръ-фрейлины при государынѣ Маріи Александровнѣ (17 апрѣля 1863 г.); † 7 апрѣля въ Петербургѣ и похоронена въ московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

Вмѣстѣ съ высокимъ положеніемъ при Дворѣ, покойная графиня соединяла широкую благотворительную дѣятельность. По ея почину было создано такъ называемое Острожское Свято-Кирилло-Меѳодіевское Братство (1864 г.), имѣвшее своею задачею «укрѣпленіе русской народности на Волыни». Благодаря преимущественно заботамъ и помощи графини, Братство устроило въ городѣ Острогѣ учительскую семинарію, мужскую прогимназію, женское училище, лѣчебницу для приходящихъ, странно-пріимный домъ и пріютъ для раненныхъ солдатъ съ ихъ семьями.

Не менѣе извѣстна графиня А. Д. Блудова и своими литературными трудами. Кромѣ «Отчетовъ» по Братству, изъ-подъ ея пера вышли слѣдующія произведенія:

«Мысли по возвращеніи изъ-за границы» (*Странникъ* 1863 г., кн. 11, за подписью: «Н. Ребровскій»).

«Послѣдніе дни жизни графа Д. Н. Блудова» (*тамъ же* 1864 г., кн. 5).

«Жизнь и труды М. П. Погодина», Н. Барсукова, кн. XI, XII и XIV. — «Графиня А. Д. Блудова и Кирилло-Меѳодіевское Острожское Братство», И. П. Хрущова (*Русскій Вѣстникъ* 1903 г., кн. 4, стр. 675—699).

«Предислові» къ книгѣ: «Мысли и замѣчанія гр. Д. Н. Блудова, Спб. 1866 г.

«Путешествіе въ Острогъ», Спб. 1868 г.

«Для немногихъ»: пять мѣсяцевъ на Волыни, Острожская лѣтопись 1867 года, Спб. 1868 г.

«Воспоминаніе о Почаевской Лаврѣ» (*Страникъ* 1868 г., кн. 11). — Отдѣльно: Спб. 1868 г., 12 стр.

«Книга для чтенія по русской исторіи», Спб. 1869 г.

«Сказаніе о преподобномъ Θеодорѣ, князѣ Острожскомъ», Спб. 1871 г.

«Воспоминанія» (*Заря* 1871 г., кн. 3; 1872 г., кн. 1). — Отдѣльно: Спб. 1871 г., 31 стр. и М. 1889 г., 72 стр.

«Воспоминанія» (*Русскій Архивъ* 1872 г., 1873 г., 1874 г., 1875 г., 1878 г., 1879 г. и 1889 г.).

«Воспоминаніе пути къ Св. мѣстамъ дѣятельности Свв. Кирилла и Меθодія» (*Семейные Вечера* 1876 г., кн. 3—5).

«Андреево стояніе» (*Волынскія епарх. Вѣдомости* 1878 г., № 14).

«Изъ рѣчи декана Станлея» (1879 г., № 22).

«Къ письмамъ Хомякова», замѣтка (*Русскій Архивъ* 1879 г., кн. 2).

«Рѣчь воспитанницамъ на прощаніе», Спб. 1881 г., 11 стр.

«Раздумье отсталаго человѣка въ 3 періодѣ революціонной пропаганды въ Россіи» (*Волынскія епарх. Вѣдомости* 1882 г., № 6, за подписью: «Н. Ребровскій»).

Послѣ кончины графини А. Д. Блудовой, появилась ея записка: «Императоръ Николай Павловичъ» (*Русскій Архивъ* 1893 г., кн. 1), а также «Письма» покойной къ профессору В. Д. Кудрявцеву (*Русскій Архивъ* 1901 г., кн. 4) и къ В. А. Жуковскому (*тамъ же* 1902 г., кн. 6, стр. 348—353).

Блюммеръ, Варвара Петровна, рожденная Побѣдоносцева, дочь профессора Московскаго Университета—П. В. Побѣдоносцева[1]), родилась 17 октября 1810 года въ Москвѣ и воспитывалась въ Московскомъ училищѣ ордена Св. Екатерины, гдѣ окончила курсъ въ 1828 году и затѣмъ вышла за-мужъ; † въ началѣ октября 1891 года. — Подъ своей дѣвической фамиліей она напечатала слѣдующіе труды въ «Дамскомъ Журналѣ»:

«Вѣрность дружбы и нѣжность любви» (1830 г., ч. 29, № 8).

«Ветурія, мать Коріолана, — къ Валеріи (1830 г., ч. 31, № 23).—Это переводъ съ французскаго изъ «Choix de discours, tires des orateurs».

«Женщины», изъ Томаса (1833 г., ч. 42, № 16).

«Краснорѣчіе Гортензіи», изъ Томаса (1833 г.. № 18).

«Еще нѣсколько восточныхъ анекдотовъ» (1833 г., ч. 42, №№ 20 и 22).

Богушевскій-Богушевъ, баронъ, Николай Казиміровичъ, родился 6 мая 1851 года въ селѣ Должицы, Лужскаго уѣзда, Петербургской губерніи; образованіе получилъ сначала дома, потомъ въ Женевѣ, Лондонѣ, Кембриджѣ, Оксфордѣ, а закончилъ курсъ въ Гейдельбергскомъ Университетѣ; по возвращеніи въ Россію, поступилъ на службу въ канцелярію Псковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, откуда перешелъ въ секретари Петербургскаго попечительнаго о бѣдныхъ комитета; † въ 1891 году. Автобіографическія свѣдѣнія о немъ помѣщены въ альбомѣ М. И. Семевскаго: «Знакомые» (Спб. 1888 г., стр. 75); а наиболѣе полный списокъ его трудовъ напечатанъ въ «*Литературномъ Вѣстникѣ*» (1901 г., т. I, кн. 1, отд. IX, стр. 5—7).

---

1) О ней: *Словарь* кн. Н. Голицына, Спб. 1889 г., стр. 198—199. — «Московское училище ордена Св. Екатерины», историческій очеркъ, М. 1903 г., стр. 484. — *Русскій Біографическій Словарь* на букву *П.*, Спб. 1905 г., стр. 141. — Кромѣ того мы получили письменныя свѣдѣнія отъ одной изъ родственницъ покойной — Е. П. Б—вой.

Брандтъ, Эдуардъ Карловичъ[1]), зоологъ, родился 15 февраля 1839 года въ Петербургѣ; учился въ тамошнемъ Петропавловскомъ училищѣ и въ Медико-Хирургической Академіи, гдѣ окончилъ курсъ лѣкаремъ (1862 г.); затѣмъ пріобрѣлъ степени: доктора медицины (1865 г.) и магистра зоологіи (1876 г.); онъ состоялъ въ названной Академіи профессоромъ анатоміи домашнихъ животныхъ, зоологіи и сравнительной анатоміи (1873—1891 гг.); † 17 ноября въ Петербургѣ. — Списокъ его научныхъ трудовъ напечатанъ въ «Матеріалахъ» А. П. Богданова (М. 1889 г., т. II, л. 2; М. 1891 г., т. III, л. 35—36).

Бѣгичевъ, Владиміръ Петровичъ см. выше: **Бегичевъ, В. П.**

Бѣлуха-Кохановскій, Михаилъ Андреевичъ[2]), воспитанникъ Царскосельскаго лицея, гдѣ окончилъ курсъ въ 1826 году, а позже — тайный совѣтникъ, камергеръ и почетный мировой судья Золотоношскаго округа; † 8 января въ Полтавѣ. — Ему принадлежали: статья «Сухіе фрукты» (*Журналъ Садоводства* 1858 г., кн. 7) и «Воспоминанія царскосельскаго лицеиста IV выпуска» (*Русск. Старина* 1890 г., т. LXV, кн. 3, стр. 833—849).

Бѣлявскій, Семенъ Ивановичъ[3]), родился въ 1820 году и, послѣ семинарскаго образованія, рукоположенный въ духовный санъ (1842 г.), состоялъ священникомъ въ Шлиссельбургскомъ егерскомъ полку (1842—1848 гг.), а затѣмъ до кончины — прото-

---

1) О немъ: *Словари* Березина и Брокгауза. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 320. — *Русское Богатство* 1891 г., кн. 12, стр. 232—236. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1 (моя замѣтка). — *Библіографическій Словарь профессоровъ Петербургскаго Университета*, Спб. 1896 г., т. I, стр. 85—89. — *Русскія книги*, Спб. 1898 г., вып. XXIV, стр. 163—166 и *Источники словаря*, С. Венгерова, Спб. 1900 г., т. I, стр. 338—339.

2) О немъ: *Памятная книжка Импер. Александровскаго Лицея на 1886 годъ*, прилож., стр. 44. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 11. — *Новое Время* 1891 г., № 5341.

3) О немъ: *Библіографическія Записки* 1892 г., № 2, стр. 113—114 (съ ошибочнымъ указаніемъ дня смерти). — *Новое Время* 1892 г., №№ 5697 и 5699. — *Церковныя Вѣдомости* 1892 г. № 3, стр. 99.

іереемъ и благочиннымъ при І-мъ Уланскомъ (нынѣ 2-мъ С.-Петербургскомъ Драгунскомъ) полку; † 28 декабря во Ржевѣ. — Имъ издана книга: «Записки по Закону Божію на память солдатамъ, для домашняго чтенія въ казармахъ и въ полковыхъ учебныхъ командахъ, особенно въ праздничные дни» (Ржевъ 1883 г., 164 стр.).

Вальдемаръ, Христіанъ Мартыновичъ [1]), латышско-русскій дѣятель, родился 15 ноября 1825 года и высшее образованіе получилъ въ Дерптскомъ (Юрьевскомъ) Университетѣ; по окончаніи курса кандидатомъ (1858 г.), предался изученію русскаго торговаго флота и былъ однимъ изъ основателей Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству (25 сентября 1873 года), гдѣ состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ (1873—1891 гг.); † 25 ноября въ Москвѣ. — Подробный списокъ трудовъ Х. М. Вальдемара, составленный Э. Вольтеромъ, помѣщенъ въ «Словарѣ» С. Венгерова (Спб. 1895 г., т. IV, отд. II. стр. 66—70).

Васильевъ, Николай Петровичъ [2]), родился въ 1852 году и высшее образованіе получилъ въ Петербургской Медико-Хирургической Академіи; по окончаніи курса съ золотою медалью (1874 г.), состоялъ ординаторомъ Боткинской клиники, а послѣ научныхъ командировокъ и пріобрѣтенія степени доктора медицины (1880 г.) — приватъ-доцентомъ родной Академіи и съ 20 іюля 1889 года главнымъ врачомъ Александровской больницы; † 12 марта въ Петербургѣ. — Наиболѣе полный перечень его работъ приведенъ въ «Больничной Газетѣ Боткина» (1891 г., №№ 11—12, стр. 289—294; 316—319).

---

1) О немъ: *Словари* Брокгауза и Венгерова. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 329; *Новое Время*, № 5661; *Русскія Вѣдомости*, № 331. — Брошюра: «Памяти Х. М. Вальдемара», М. 1893 г., 66 стр. (съ портретомъ).

2) О немъ: *Словарь* С. Венгерова (т. IV) и *Русскіе врачи-писатели*, Л. Змѣева (вып. IV, стр. 50—51). — *Новое Время* 1891 г., № 5402. — *Источники словаря*, С. Венгерова, Спб. 1900 г., т. I, стр. 502.

Ватсонъ, Эрнстъ Карловичъ[1]), родился 1 января 1839 года въ уѣздномъ городѣ Волоколамскѣ (Московской губерніи), гдѣ его отецъ состоялъ лѣкаремъ; учился во 2-ой Московской гимназіи, откуда съ золотою медалью поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1860 г.) недолго служилъ учителемъ исторіи въ I Московскомъ кадетскомъ корпусѣ (1860—1862 гг.), а затѣмъ занялся литературною дѣятельностью; † 12 мая въ Москвѣ, но похороненъ на Волковомъ кладбищѣ въ Петербургѣ. — Труды покойнаго перечислены въ «Словарѣ» С. Венгерова (т. IV, отд. II, стр. 195—198), но съ пропускомъ слѣдующихъ его работъ:

«Вопросъ объ улучшеніи быта рабочихъ въ Германіи», *первая* статья (*Современникъ* 1863 г., кн. 8).

«Международный конгрессъ въ Гентѣ» (кн. 10).

«Треугольная шляпа», повѣсть П. Аларкона (*Изящн. Литер.* 1883 г., кн. 11).

«Развитіе понятій о нравственности» (*Русск. Мысль* 1888 г., кн. 8).

Веригинъ, Александръ Ивановичъ[2]), родился въ Новгородской губерніи (1807 г.); получилъ домашнее образованіе, а затѣмъ изъ бывшей школы колонновожатыхъ выпущенъ въ офицеры генеральнаго штаба (1825 г.) и исполнялъ различныя должности по этому штабу до высшаго званія генералъ-квартирмейстера; съ 1865 года, въ званіи генералъ-адъютанта, былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта; † 20 декабря въ Петер-

---

1) О немъ: *Отчетъ* Московскаго Университета за 1860 годъ (стр. 12). — *Историческая записка* о 2-ой Московской гимназіи, М. 1885 г., стр. 265. — *Русская Старина* 1887 г., кн. 12, стр. 828—835. — *Знакомые*, альбомъ Семевскаго, Спб. 1888 г., стр. 169. — Періодическія изданія 1891 года: *Новое Время*, № 5462; *Русскія Вѣдомости*, № 130; *Сѣверный Вѣстникъ*, кн. 6, отд. II, стр. 215—216. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1892 г., т. V, стр. 640. — *Источники словаря*, С. Венгерова, Спб. 1900, стр. 510.

2) О немъ: *Знакомые*, альбомъ М. И. Семевскаго, Спб. 1888 г., стр. 127. — *Новости* 1891 г., № 360. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1892 г., т. VI, стр. 32—33. — *Источники словаря*, С. Венгерова, Спб. 1900 г., т. I. стр. 552.

бургѣ.—Онъ напечаталъ «Военное обозрѣніе похода Россійскихъ войскъ въ Европейскую Турцію въ 1829 году» (Спб. 1846 г.) и состоялъ редакторомъ «Русскаго Инвалида» въ 1848 году.

Веселовскій, Александръ Константиновичъ [1]), сынъ академика К. С. Веселовскаго, родился въ Петербургѣ, но свое дѣтство и годы образованія провелъ за границею: онъ учился въ Мецскомъ лицеѣ и въ Сорбоннѣ; по возвращеніи въ Россію (1870 г.), служилъ въ Министерствѣ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ; † 18 мая въ Петербургѣ.—Кромѣ сотрудничества въ «Journal de St.-Pétersbourg», печатанія подъ своимъ редакторствомъ «Ежегодника Министерства Финансовъ» (томы XIV, XV, XVI и XVII) и изданія «Annuaire des finances Russes» (одиннадцать томовъ), онъ съ 1883 года редактировалъ «Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ», преобразованный имъ съ 1884 года въ «Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли», а съ декабря 1890 года издавалъ «L'Economiste Russe». Ему же принадлежатъ двѣ книги на французскомъ языкѣ:

«Tableau du commerce extérieur de la Russie de 1856 à 1871» (Спб. 1873 г.).

«L'impot sur le revenu mobilier en Italie» (Спб. 1880 г.).

Випперъ, Егоръ (Юрій) **Францовичъ** [2]) родился 9 марта 1824 года; учился въ школѣ при Евангелической церкви Петра и Павла, а высшее образованіе получилъ въ Московскомъ Университетѣ, по отдѣленію естественныхъ наукъ; выпущенный со степенью кандидата (1845 г.), состоялъ преподавателемъ географіи, математики и физики въ Московской Практической Академіи и Лазаревскомъ Институтѣ; † 25 апрѣля въ Москвѣ.—Его труды:

---

1) О немъ: *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 138.— *Словарь* Брокгауза, Спб. 1892 г., т. VI, стр. 98.

2) О немъ: *Дѣло Архива* Московскаго Университета за 1840 годъ, № 378.— *Отчетъ* Московскаго Университета за 1845 годъ (стр. 9).— *Исторія Московской Практической Академіи*, М. 1860 г., стр. 423—424. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 114.

«Учебный атласъ всего земнаго шара», съ предисловіемъ, Лейпцигъ — Москва 1878 г.

«Іерусалимъ и его окрестности временъ Іисуса Христа», историко-географическое описаніе съ планомъ, М. 1881 г., 42 стр. — Второе изданіе: М. 1886 г., 83 стр.

«Учебникъ физики», курсъ гимназическій, М. 1882 и 1887 гг. (два изданія).

Витаковскій, Игнатій Викентьевичъ[1], изъ дворянъ, родился въ 1814 году и, выпущенный изъ Петербургской Медико-Хирургической Академіи лѣкаремъ съ серебряною медалью (1841 г.), служилъ военнымъ врачомъ, а послѣ полученія степени доктора медицины (1849 г.), состоялъ медикомъ при Министерствѣ Путей Сообщенія; † 29 іюня въ Дудергофѣ. — Ему принадлежала докторская диссертація: «De prosopalgia», Спб. 1848 г.

Вишневскій, Александръ Александровичъ, родился въ 1848 году и воспитывался въ Смоленской духовной семинаріи; по окончаніи курса (1869 г.), состоялъ преподавателемъ въ епархіальномъ училищѣ, а по рукоположеніи — священникомъ въ городѣ Бѣломъ, гдѣ и скончался 5 мая. — Онъ былъ сотрудникомъ «Смоленскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей» (см. эти «Вѣдомости» за 1891 годъ, № 16, стр. 823—828).

Востоковъ, Александръ Александровичъ[2], изъ духовнаго званія, родился 3 іюня 1857 года въ селѣ Возвиженскомъ-Селикѣ (Богородскаго уѣзда, Московской губерніи); воспитывался въ Коломенскомъ и Андроніевскомъ духовныхъ училищахъ, въ Москов-

---

1) О немъ: «Русскіе врачи-писатели», Л. Змѣева, Спб. 1886 г., вып. I, стр. 50. — *Новое Время* 1891 г., № 5507.

2) О немъ: *Московская дух. Семинарія*, историческій очеркъ, М. 1889 г., прил. стр. 133. — *Памятная книжка* Московскаго Архива Министерства Юстиціи, М. 1890 г., стр. 228—230. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 315. — Періодическія изданія 1892 года: *Библіографическія Записки*, № 1, стр. 33 (моя замѣтка); *Кіевская Старина*, кн. 2, стр. 307—311 (И. Каманина); *Чтенія* въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей, кн. 2, отд. III, стр. 1—27 (Н. Оглоблина).

ской духовной семинаріи и на юридическомъ факультетѣ Петербургскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ правъ (1882 г. и послѣ временнаго слушанія лекцій въ Археологическомъ Институтѣ, служилъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, гдѣ въ послѣднее время занималъ должность старшаго помощника редактора; † 13 ноября въ Москвѣ. — Печатные труды покойнаго (въ количествѣ 35 нумеровъ) перечислены въ брошюрѣ Н. Оглоблина: «Памяти А. А. Востокова» (М. 1892 г., стр. 13—15). Къ нимъ приходится прибавить слѣдующія двѣ статьи, позже напечатанныя въ «Русской Старинѣ»:

«Явочное челобитье холопа на своего боярина», 1709 г. (1892 г., кн. 7, стр. 47—48).

«Дѣло о смертномъ боѣ подьячаго Микульшина, 1709 г. (*тамъ-же*, стр. 178—180).

Вреденъ, Эдмундъ Романовичъ[1]), родился въ 1836 году; воспитывался въ Петербургской Ларинской гимназіи и въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ; по окончаніи курса въ послѣднемъ съ серебряною медалью (1856 г.), состоялъ учителемъ исторіи, статистики и политической экономіи сначала въ Полоцкомъ кадетскомъ корпусѣ, а потомъ — въ Павловскомъ военномъ училищѣ; по пріобрѣтеніи магистерской и докторской степеней онъ занималъ профессорскую каѳедру политической экономіи и статистики въ Петербургскомъ Университетѣ (1866 — 1891 гг.); † 21 іюля въ мѣстечкѣ Свислочи, Гродненской губерніи. — Его труды:

«Очерки изъ древней исторіи», Спб. 1862 г. — Второе изданіе этой книги вышло подъ заглавіемъ: «Учебникъ древ-

---

1) О немъ: *Петербургскій Университетъ*, В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. 343. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 9, стр. 783—784. — *Юридическая Лѣтопись* 1891 г. № 10, стр. 293—296. — *Новое Время* 1891 г., № 5538; 1892 г., № 5709. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 33 (моя замѣтка). — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1892 г., т. VII, стр. 353. — *Біографическій словарь* профессоровъ Петербургскаго Университета, Спб. 1896 г., т. I, стр. 175—176. — *Источники словаря*, С. Венгерова, Спб. 1900 г., стр. 657.

ней исторіи въ очеркахъ быта народовъ и жизнеописаніяхъ замѣчательныхъ людей», Спб. 1863 г.

«Государствовѣдѣніе Сансовино и всемірныя реляціи Бутеро», магистерская диссертація, Спб. 1866 г.

«Учебныя записки по статистикѣ», Спб. 1867 г., 192 стр. (три изданія).

«Страховыя артели и долевая рабочая плата», докторская диссертація, Спб. 1870 г., 363 стр.

«Финансовый кредитъ», изслѣдованіе основаній, существа нормальной области дѣйствія, границъ, видовъ и формъ общественной займовой системы, Спб. 1871 г.

«Строй экономическихъ предпріятій», изслѣдованіе морфологіи хозяйственныхъ оборотовъ, по поводу проекта новаго положенія объ акціонерныхъ обществахъ, Спб. 1873 г., IV + 291 стр.

«Курсъ политической экономіи», Спб. 1874 г. — Второе изданіе: Спб. 1880 г., 612 стр.

«Начальный учебникъ политической экономіи», Спб. 1876 г.

«Конспектъ по курсу политической экономіи», Спб. 1890 г., 80 стр.

Всесвятскій, Сергѣй Васильевичъ[1]), сынъ протоіерея Калужскаго женскаго монастыря, родился въ Калугѣ (1811 г.); воспитывался въ мѣстной семинаріи и Петербургской духовной Академіи; по окончаніи академическаго курса кандидатомъ богословія (1835 г.), служилъ преподавателемъ и затѣмъ инспекторомъ Калужскаго духовнаго училища (1835—1840 гг.), а послѣ принятія священства (8 іюля 1840 года), былъ настоятелемъ и позже протоіереемъ Перемышльскаго Успенскаго собора (1840—1891 гг.); † 31 октября въ Перемышлѣ (Калужской губер-

1) О немъ *Исторія С.-Петербургской дух. Академіи*, И. Чистовича, Спб. 1857 г., стр. 449. — *Калужскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 23, стр. 801—805. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 47, стр. 1683—1684.

ніи).—Покойный состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и «Калужскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей»; въ послѣднихъ, незадолго до кончины, онъ помѣстилъ нѣсколько стихотвореній.

Гавловскій, Алексѣй Гавриловичъ[1]), воспитатель въ Павловскомъ военномъ училищѣ, преподаватель математики въ I и во II кадетскихъ корпусахъ (прежде — военныхъ гимназіяхъ), инспекторъ Новоалександрійскаго Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства, наконецъ — завѣдующій частнымъ учебно-воспитательнымъ заведеніемъ для приготовленія дворянскихъ дѣтей въ кадетскіе корпуса; † 1 ноября въ Петербургѣ. — Имъ, вмѣстѣ съ Н. П. Дуровымъ, составлено: «Руководство геометрическаго черченія», Спб. 1874 г. — Второе изданіе: Спб. 1879 г.

Гатцукъ, Алексѣй Алексѣевичъ[2]), изъ дворянъ Черниговской губерніи, родился 2 декабря 1831 года въ Одессѣ; воспитывался въ I и IV Московскихъ гимназіяхъ, а затѣмъ учился на историко-филологическомъ факультетѣ Московскаго Университета; по окончаніи курса съ званіемъ дѣйствительнаго студента (1856 г.), выдержалъ испытаніе на степень кандидата (1857 г.) и состоялъ адъюнктъ-профессоромъ по каѳедрѣ русской словесности въ Ришельевскомъ Лицеѣ (1859—1861 г.); по выходѣ въ отставку занялся литературною и издательскою дѣятельностью; † 23 октября въ Москвѣ.

---

1) См. о немъ *Новое Время* 1891 г., № 5633.

2) О немъ: *Дѣло Совѣта* Московскаго Университета, въ Университетскомъ Архивѣ, 1852 г., № 68. — *Отчеты* Московскаго Университета за 1856 г. (стр. 24) и за 1857 г. (стр. 16). — *Словарь* Брокгауза и *Источники Словаря*, С. Венгерова. — *Газета Гатцука* 1876 г., № 28. — *Знакомые*, альбомъ М. Семевскаго, Спб. 1888 г., стр. 219. — Періодическія изданія 1891 года: *Историческій Вѣстникъ*, кн. 12, стр. 862—863; *Новое Время*, № 5627; *Русскія Вѣдомости*, № 294. — Брошюра: «Памяти о. нам. Леонида, *А. А. Гатцука*» и др., изд. Импер. Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, М. 1893 г., стр. 360—367. — *Историческій Вѣстникъ* 1893 г., кн. 1, стр. 117—121. — «*Пятидесятилѣтіе* Московской IV-ой гимназіи», М. 1899 г., стр. 242. — *Древности*. Труды Импер. Московскаго Археологическаго Общества, 1900 г., т. XVI, протоколы, стр. 54.

Покойный извѣстенъ, какъ издатель-составитель «Крестнаго Календаря (съ 1865 г.) и какъ редакторъ «Газеты А. Гатцука» (съ 1875 г.). Онъ сотрудничалъ въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» и «Разсвѣтѣ». Кромѣ того намъ знакомы слѣдующіе его труды:

«Новости малороссійской литературы» (*Московскія Вѣдомости* 1859 г. №№ 98 и 112). — По поводу изданій Куцаго, Мордовцева и Максимовича.

«Евреи въ русской исторіи и поэзіи» (*Сіонъ* 1861 г., №№ 1, 5, 10, 11, 38, 39).

Разборъ «Опыта южно-русскаго словаря», Шейковскаго (*Основа* 1862 г., № 5, стр. 52—73; № 7, стр. 68—88),

«Замѣтка объ общерусскомъ литературномъ нарѣчіи» (*День* 1864 г., № 37; *Петербургскія Вѣдомости* 1864 г., №№ 233 и 246).

«Отчетъ объ археологическихъ раскопкахъ въ окрестностяхъ Москвы» (*Голосъ* 1864 г., № 5).

«О нѣкоторыхъ древнихъ вещахъ изъ Чертковскаго собранія» (*Русскій Архивъ* 1864 г., вып. IX, стр. 1001—1004, съ таблицей рисунковъ).

«Еще древнія вещи Чертковскаго собранія» (вып. XI—XII, стр. 1255—1258).

«Старина русской земли»: книга I — Слово о старинѣ незапамятной, М. 1866 г., 1870 и 1874 гг. (три изданія).

«О курганахъ, господствующихъ въ Московской губерніи» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ исторіи и древностей 1869 г. кн. IV, стр. 141—156).

«Замѣтка о каменныхъ бабахъ близъ Москвы» (1870 г., кн. III, стр. 123—129).

«О каменной бабѣ въ сельцѣ Зенинѣ» (1871 г., кн. I, стр. 213—215).

«Объ указѣ царя Алексѣя Михайловича касательно нѣмцевъ» (*Русскій Архивъ* 1871 г., кн. 2, стр. 249).

«Бисмаркъ, русскій главноначальствующій южною (украинскою) арміею въ 1747 году» (*Чтенія* въ Импер. Общ. исторіи и древн. 1871 г., кн. III, стр. 49—113).

«Очеркъ исторіи книгопечатнаго дѣла въ Россіи» (*Русскій Вѣстникъ* 1872 г., кн. 5, стр. 310—343).

«Николай Коперникъ, основатель новой астрономіи», М. 1873 г.

«Особаго рода реклама»: о «Рускомъ календарѣ» Суворина (*Московскія Вѣдомости* 1874 г., №. 315).

«Житіе св. Тихона Задонскаго», М. 1884 г., 32 стр.

«Слово о значеніи кирилловыхъ письменъ», М. 1885 г.

Гинце, Викторъ Ѳедоровичъ, родился въ 1835 году и, по окончаніи высшаго медицинскаго образованія, съ 1868 года состоялъ ординаторомъ Обуховской больницы; † 1 октября въ Петербургѣ. — Свѣдѣнія о немъ и его работахъ напечатаны въ «Больничной Газетѣ Боткина» (1891 г., №. 42, стр. 1089).

Гончаровъ, Иванъ Александровичъ [1]), извѣстный русскій писа-

---

1) О немъ: *Дѣло* Правленія Московскаго Университета по первому столу, 1831 года, № 115 (въ Университетскомъ архивѣ). — *Отчетъ* Московскаго Университета за 1834 годъ, стр. 86. — *Отечественныя Записки* 1858 г., т. CXX, кн. 10, стр. 639—640 (стихотвореніе В. Бенедиктова: «И. А. Гончарову»). — *Русскій Художественный Листокъ* 1859 г., № 14 (статья И. С. Ремезова). — *Иллюстрація* 1863 г., № 251 (А. С-каго). — *Сборникъ* историч. и статистич. матеріаловъ о Симбирской губерніи на 1868 годъ, стр. 251—252. — *Портретная галлерея*, изд. А. Мюнстеромъ, Спб. 1869 г., т. II (статья А. Е. П.). — *Кругозоръ* 1876 г., № 2. — *Живописное Обозрѣніе* 1876 г., № 11. — *Нива* 1876 г., № 18. — *Историческій Вѣстникъ* 1884 г., кн. 7, стр. 135—142 (первая моя статья). — *Новь* 1885 г., кн. 13 и 14. — *Дѣло* 1887 г., кн. 1. — *Новь* 1888 г., кн. 7, стр. 137—144 (статья В. Русанова). — *Русская Старина* 1889 г., кн. 3, стр. 635—643 (статья О. Миллера). — «*Новыя Стихотворенія*» К. Р., Спб. 1889 г. — *Колосья* 1890 г., кн. 11 (съ портретомъ). — Періодическія изданія 1891 года: *Артистъ*, кн. 16, стр. 131—132; *Вѣстникъ Европы*, кн. 10, стр. 859—865, 879—880; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 5, стр. 368—388 (статья К. Головина); кн. 11, стр. 549—552 (съ портретомъ); кн. 12, стр. 624—635; *Книжки «Недѣли»*, кн. 10, стр. 193—204; кн. 11, стр. 263—268; *Колосья*, кн. 10, стр. 246—250, 285—286; кн. 11, стр. 325—328; *Московскія Вѣдомости*, №№ 257, 258, 260—262; *Наблюдатель*, кн. 12, стр. 109—127; *Новое Время*, №№ 5585, 5589, 5590 (съ портретомъ) и 5596; *Новости*, № 269; *Русская Мысль*, кн. 10, стр. 91—92; 171—172; кн. 11,

тель, родился 6 іюня 1812 года въ Симбирскѣ и былъ вторымъ сыномъ[1]) тамошняго купца 3-ей гильдіи Александра Ивановича Гончарова († 1819 г.). Родная мать писателя — Евдокія Матвѣевна, какъ простая русская женщина, вложила всю душу въ доброе воспитаніе даровитаго сына, но не могла руководить его образованіемъ. Къ счастію, такой руководитель явился въ лицѣ его крестнаго отца — Николая Николаевича Трегубова, прежняго моряка. Онъ занялся первоначальнымъ образованіемъ своего крестника, а въ часы досуга передавалъ ему интересные разсказы изъ своей жизни, проведенной большею частію на кораблѣ. Это было сильное и благотворное вліяніе на развитіе Гончарова, какъ будущаго путешественника и автора книги «Фрегатъ Паллада».

Послѣ домашней подготовки, И. А. Гончаровъ учился въ пансіонѣ, устроенномъ въ имѣніи княгини Хованской близь Симбирска, а затѣмъ, съ августа 1822 г. по іюль 1830 года, воспи-

---

стр. 107—131; *Русскія Вѣдомости*, № 256 и 264; *Русское Богатство*, кн. 9, стр. 149—155; *Русское Обозрѣніе*, кн. 10, стр. 548—560 (статья А. Незеленова); стр. 853—859; стр. 876—886 (вторая моя статья); *Сѣверный Вѣстникъ*, кн. 10, стр. 152—163; *Сѣверъ*, № 38 (съ портретомъ); *Художникъ*, № 2, стр. 107—114 и № 19, стр. 456—458 (съ портретомъ). — *Сборникъ* — приложеніе къ «Московской Иллюстр. Газетѣ», М. 1892 г., вып. I. — *Русскія Вѣдомости* 1892 г., № 339. — *Русскій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1, стр. 330—346. — *Сѣверный Вѣстникъ* 1892 г., кн. 6, отд. II, стр. 155—157. — *Новое Время* 1893 г., № 6068. — *Русская Мысль* 1893 г., кн. 1, стр. 33—34. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1893 г., т. IX, стр. 200—205. — *Историческій Вѣстникъ* 1895 г., кн. 3, стр. 883—889. — *Русское Обозрѣніе* 1898 г., кн. 3, стр. 253—261. — *Московскія Вѣдомости* 1901 г., № 254. — *Русская Мысль* 1901 г., кн. 9, стр. 229—240. — *Памятная книжка* Симбирской губерніи на 1902 годъ, стр. 312—321. — «Воспоминанія Г. Н. Потанина» (*Историческій Вѣстникъ* 1903 г., кн. 4, стр. 884—885). — Трудъ Е. Ляцкаго: «И. А. Гончаровъ въ его произведеніяхъ» (*Вѣстникъ Европы* 1903 г., кн. 3, 4, 7 и отдѣльно: Спб. 1904 г., 269 стр.). — *Вѣстникъ Европы* 1905 г., кн. 4, стр. 619—628. — *Историческій Вѣстникъ* 1906 г., кн. 9, стр. 884—885 (третья моя статья). — *Литературный Вѣстникъ* 1901 г., т. II, кн. VI, стр. 173—179. — «И. А. Гончаровъ», біографическій очеркъ Е. А. Соловьева, Спб. 1895 г. (Біографическая библіотека Павленкова).

1) Старшимъ сыномъ былъ Николай Александровичъ Гончаровъ, родившійся 1 декабря 1808 года, окончившій полный курсъ въ Московскомъ Коммерческомъ Училищѣ (1828 г.) и съ августа 1831 года по экзамену поступившій на отдѣленіе нравственно-политическихъ наукъ Московскаго Университета. Онъ умеръ 6 декабря 1872 г. (*Симбирск. губ. Вѣд.* 1873 г., № 94).

тывался въ Московскомъ Коммерческомъ училищѣ, гдѣ особенно хорошо изучилъ иностранные языки. Выйдя изъ этого училища до окончанія полнаго курса, «по разстройству коммерческихъ дѣлъ матери», онъ по экзамену въ августѣ 1831 года поступилъ слушателемъ на словесное отдѣленіе Московскаго Университета и, по тогдашнимъ правиламъ, черезъ три года выпущенъ съ званіемъ «дѣйствительнаго студента» (5 іюля 1834 г.). Тотчасъ же, по окончаніи университетскаго курса, молодой «словесникъ» уѣхалъ на родину въ Симбирскъ, гдѣ около года числился на службѣ въ губернаторской канцеляріи, а затѣмъ переѣхалъ въ Петербургъ и поступилъ переводчикомъ въ Министерство Финансовъ; изъ старшихъ столоначальниковъ департамента внѣшней торговли онъ съ 19 февраля 1856 года былъ назначенъ цензоромъ Петербургскаго Цензурнаго Комитета и — позже — съ 1863 года членомъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ И. А. вышелъ въ отставку и около двадцати лѣтъ, хотя и съ большими промежутками, отдавался литературной дѣятельности. Онъ скончался 15 сентября въ Петербургѣ и похороненъ въ Александро-Невской Лаврѣ.

Начало литературныхъ занятій Гончарова относится ко времени его пребыванія въ Московскомъ Университетѣ. Еще на студенческой скамьѣ онъ занялся переводомъ романа Евгенія Сю, подъ заглавіемъ «Атаръ Гюль», а затѣмъ помѣстилъ отрывокъ изъ него — двѣ главы: «Отравители» и «День наканунѣ свадьбы» въ журналѣ *Телескопъ* (1832 г., ч. X, № 15, стр. 298—322), съ немногими собственными примѣчаніями. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ первый литературный опытъ былъ вызванъ личными симпатіями молодаго переводчика. Прекрасно знавшій по французски, любившій въ дѣтствѣ слушать разсказы своего крестнаго отца — стараго моряка и читать описанія морскихъ путешествій, онъ естественно обратилъ вниманіе на французскаго романиста, котораго одна современная рецензія представляла въ такомъ видѣ: «Департаментъ морской находится подъ командой капитана Евгенія Сю. Corbleu! morbleu! vive Dieu! mille sabords! подбирайте

паруса! Вѣтеръ дуетъ, пиратъ приходитъ въ смущеніе, матросы бросаются сломя голову; одинъ Евгеній Сю, капитанъ, остается хладнокровнымъ и неподвижнымъ. *Г. Евгеній Сю вѣчно на кораблѣ*, тогда какъ г. де-Бальзакъ вѣчно въ будуарѣ» [1]).

Вслѣдъ за указаннымъ первымъ трудомъ, въ литературной дѣятельности Гончарова образовался пятнадцатилѣтній промежутокъ (1832—1847 гг.), не отмѣченный ни одною переводною или оригинальною работой для тогдашнихъ періодическихъ изданій. Тѣмъ не менѣе этотъ продолжительный періодъ не былъ временемъ полнаго отдыха: дарованіе нашего писателя зрѣло въ тиши рабочаго кабинета, а нѣкоторые труды, написанные имъ въ тѣ годы, появлялись въ рукописи среди тѣснаго пріятельскаго кружка. Одно изъ такихъ дружескихъ собраній, привѣтливо встрѣтившее первыя самостоятельныя попытки начинающаго автора, сосредоточивалось въ замѣчательной семьѣ Майковыхъ. По свидѣтельству современника, И. И. Панаева, «въ домѣ Н. А. Майкова сходились, еще тогда темные, любители искусствъ и литературы, изъ которыхъ нѣкоторыхъ ожидала громкая литературная извѣстность. Сынъ Майкова, Аполлонъ (извѣстный поэтъ), обнаруживалъ уже тогда значительный литературный талантъ. Изъ его стихотвореній, изъ опытовъ брата его Валеріана и изъ трудовъ друзей дома Майкова, *между прочимъ И. А. Гончарова*, составлялись цѣлыя книжки, которыя отлично переписывались, переплетались и показывались гостямъ Майкова» [2]). Къ этимъ раннимъ трудамъ нашего знаменитаго писателя, между прочимъ, относилась повѣсть «Счастливая ошибка»; она была внесена въ рукописный альманахъ дома Майковыхъ, озаглавленный *Лунныя ночи* (1839 г.) и уцѣлѣвшій въ библіотекѣ извѣстнаго академика Л. Н. Майкова [3]).

---

1) *Телескопъ* 1833 г., ч. XVI, стр. 266—267.

2) *Литературныя воспоминанія*, И. И. Панаева, Спб. 1876 г., ч. I, стр. 138. Здѣсь же Панаевъ указываетъ, что Гончаровъ преподавалъ русскую словесность А. Н. Майкову и, «безъ сомнѣнія, много способствовалъ развитію эстетическаго вкуса въ своемъ ученикѣ».

3) *Русская Старина* 1888 г., кн. 5, стр. 532.

Также въ семейномъ и дружескомъ кругу Майковыхъ Гончаровъ самъ прочелъ до напечатанія свой первый большой трудъ — «Обыкновенную исторію». По воспоминанію бывшаго на этомъ чтеніи А. В. Старчевскаго [1]), «авторъ повѣсти желалъ выслушать замѣчанія молодаго, чуткаго, откровеннаго и ничѣмъ не стѣсняющагося поколѣнія, тѣмъ болѣе, что всѣ слушатели были его ближайшіе друзья и доброжелатели»... «Прочитанная повѣсть— свидѣтельствуетъ Старчевскій — произвела хорошее впечатлѣніе. Чтеніе продолжалось нѣсколько вечеровъ сряду, и по мѣрѣ ближайшаго знакомства съ повѣстью, съ дѣйствующими лицами, все чаще и чаще становились замѣчанія... И. А. обратилъ вниманіе на нѣкоторыя замѣченія самаго младшаго изъ насъ — Валеріана Майкова [2]) и рѣшился сдѣлать измѣненія въ повѣсти сообразно съ указаніями молодаго критика: онъ постоянно дѣлалъ свои отмѣтки на рукописи, а иногда и просто перечеркивалъ карандашомъ нѣсколько строкъ»... Къ этому А. В. Старчевскій добавилъ, что герой повѣсти (Петръ Ивановичъ Адуевъ) «выкроенъ» изъ двухъ дѣйствительныхъ лицъ — *Владиміра Андреевича Солоницына* [3]) и *Андрея Парѳеньевича Заблоцкаго-Десятовскаго* [4]), а племянникъ (молодой Адуевъ) «составленъ» на основаніи близкаго знакомства автора съ *Влад. Апполлон. Солоницынымъ* (племянникомъ предыдущаго) и *М. П. Заблоцкимъ-Десятовскимъ*; прощаніе же съ матерью, приготовленіе къ отъѣзду и первое впечатлѣніе отъ Петербурга — все это не что иное, какъ описаніе разставанія самого Гончарова съ роднымъ домомъ въ Симбирскѣ и собственнаго прибытія его въ сѣверную столицу (1835 г.).

Спустя нѣсколько времени, у Майковыхъ же состоялось вто-

---

1) *Историческій Вѣстникъ* 1886 г., кн. 2, стр. 377—378.

2) Это — Валеріанъ Николаевичъ Майковъ, братъ поэта и академика. Для знакомства съ нимъ см. «Критическіе опыты В. Н. Майкова» (Спб. 1891 г.).

3) Объ этомъ лицѣ см. нашъ трудъ: «*Жизнь и труды А. Н. Майкова*», М. 1898 г., стр. 7 и слѣд.

4) Свѣдѣнія о немъ находятся въ нашемъ «*Обзорѣ*», М. 1903 г. (второе изданіе), вып. I, стр. 26—27.

ричное чтеніе «Обыкновенной исторіи» въ исправленномъ видѣ, и затѣмъ авторъ передалъ свою рукопись другу Бѣлинскаго — М. А. Языкову [1]). Послѣдній, по словамъ Панаева [2]), съ годъ держалъ ее у себя, развернулъ однажды, прочелъ нѣсколько страничекъ, которыя ему почему-то не понравились, и забылъ о ней; потомъ онъ сказалъ о ней Н. А. Некрасову: «кажется, плоховато, не стóитъ печатать». Но Некрасовъ взялъ рукопись у Языкова и, замѣтивъ, что это — произведеніе, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ, передалъ ее Бѣлинскому, который уже просилъ автора, чтобы тотъ прочелъ его самъ... «Бѣлинскій — прибавляетъ Панаевъ — все съ болѣе и болѣе возраставшимъ участіемъ и любопытствомъ слушалъ чтеніе Гончарова и по временамъ прискакивалъ на своемъ стулѣ, съ сверкающими глазами, въ тѣхъ мѣстахъ, которыя ему особенно нравились»... По выходѣ же въ свѣтъ «Обыкновенной исторіи» [3]), нашъ критикъ тотчасъ же поспѣшилъ похвалить ее въ письмахъ къ своимъ друзьямъ. «Будь она напечатана въ первыхъ двухъ нумерахъ, вмѣсто плохой повѣсти Панаева («Родственники») — писалъ онъ И. С. Тургеневу — можно клясться всѣми клятвами, что уже мѣсяцъ назадъ всѣ 2.100 экземпляровъ были бы разобраны и, можетъ быть, надо было бы напечатать еще 600 экземпляровъ, которые тоже разошлись бы, хотя и медленно, и доставили бы собою небольшую, но уже чистую прибыль» [4]). Еще болѣе Бѣлинскій восхищался произведеніемъ Гончарова, адресуясь къ В. П. Боткину [5]). «Сильно ли, — говорилъ онъ въ письмѣ отъ 4 марта 1847 года, — понравится тебѣ повѣсть Гончарова, или вовсе не понравится, — во всякомъ случаѣ ты увидишь великую разницу

1) См. о немъ въ нашемъ «*Обзорѣ*», Спб. 1889 г., вып. V, стр. 147.

2) *Литературныя воспоминанія*, стр. 403—404.

3) Она была напечатана въ *Современникѣ* (1847 г., т. II, кн. 3 и 4), а потомъ три раза издана отдѣльно (Спб. 1848, 1859 и 1868 гг.).

4) *Воспоминанія о Бѣлинскомъ* Тургенева въ *Вѣстникѣ Европы* 1869 г., кн. 4, стр. 728—729.

5) *Бѣлинскій, его жизнь и переписка*, А. Н. Пыпина, Спб. 1876 г., т. II, стр. 280, 282—283.

между Гончаровымъ и Кудрявцевымъ[1]) въ пользу перваго: эта разница состоитъ въ томъ, что *Гончаровъ — человѣкъ взрослый и совершеннолѣтній»*... «Повѣсть Гончарова,—разъяснялъ онъ въ письмѣ отъ 15 марта того же года, — произвела въ Питерѣ фуроръ — успѣхъ не слыханный! Всѣ мнѣнія слились въ ея пользу. Даже свѣтлѣйшій князь В—скій (Волконскій?), черезъ дядю Панаева, изъявилъ ему, Панаеву, свое удовольствіе. Дѣйствительно талантъ замѣчательный. Мнѣ кажется, что его особенность, такъ сказать, *личность*, заключается въ совершенномъ отсутствіи семинаризма, литературщины и литераторства, отъ которыхъ не умѣли и не умѣютъ освобождаться даже геніальные русскіе писатели. Я не исключаю и Пушкина. У Гончарова нѣтъ и признаковъ труда, работы; читаешь его, думаешь, что не читаешь, а слушаешь мастерской изустный разсказъ. Я увѣренъ, что тебѣ повѣсть эта сильно понравится. А какую пользу принесетъ она обществу! Какой нанесетъ она страшный ударъ романтизму, мечтательности, сантиментальности, провинціализму». Наконецъ эти отрывочныя замѣтки, изложенныя въ дружеской перепискѣ, нашли полное развитіе и болѣе сильное подкрѣпленіе въ предсмертной статьѣ нашего критика, подъ названіемъ: «Взглядъ на русскую литературу 1847 года» [2]). Тутъ, послѣ обширнаго анализа главнаго героя — Адуева, авторъ пришелъ къ слѣдующимъ любопытнымъ заключеніямъ: «У Гончарова нѣтъ ничего, кромѣ таланта: онъ больше, чѣмъ кто-нибудь теперь, поэтъ-художникъ. Талантъ его не первостепенный, но сильный и замѣчательный. Къ особенностямъ его таланта принадлежитъ необыкновенное мастерство рисовать женскіе характеры и, между прочимъ, языкъ чистый, правильный, легкій, свободный, льющійся. Разсказъ Гончарова въ этомъ отношеніи не печатная

---

1) П. Н. Кудрявцевъ, профессоръ Московскаго Университета, печаталъ свои повѣсти подъ псевдонимомъ: «Нестроевъ».

2) Эта статья появилась въ *Современникѣ* (1848 г., т. VIII, кн. 3, отд. III, стр. 13—32) и затѣмъ перепечатана въ изданіи *Сочиненій Бѣлинскаго* (М. 1875 г., т. XI, стр. 374—418).

книга, а живая импровизація»... Конечно, такой подробный и мѣткій разборъ имѣлъ больше значенія для самого начинающаго писателя и для читателей, чѣмъ другія критическія статьи, посвященныя «Обыкновенной исторіи» [1]).

Едва названная повѣсть Гончарова успѣла обратить на себя вниманіе критики и публики, какъ автору пришлось потерять перваго цѣнителя «Обыкновенной исторіи» — Валеріана Николаевича Майкова, угасшаго во цвѣтѣ лѣтъ и при самомъ началѣ своей журнальной дѣятельности. Гончаровъ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ этой неожиданной утраты, поспѣшилъ напечатать прочувствованный некрологъ о своемъ молодомъ другѣ — критикѣ [2]).

Въ слѣдующемъ 1848 году И. А. Гончаровъ выступилъ только съ небольшимъ разсказомъ: «Иванъ Саввичъ Поджабринъ» [3]). Этотъ трудъ, названный «очерками» и помѣченный авторомъ *1842 годомъ*, вызвалъ изъ-подъ пера П. В. Анненкова такое замѣчаніе: «Мы скажемъ откровенно г. Гончарову, что шуточный разсказъ находится въ противорѣчіи съ самымъ талантомъ его. Съ его многостороннимъ изслѣдованіемъ характеровъ, съ его глубокимъ и упорнымъ трудомъ въ разборѣ лицъ, дурно вяжется легкій очеркъ, который весь долженъ состоять изъ намековъ и бѣглыхъ замѣтокъ. Повѣсть перешла у него тотчасъ же въ подробное описаніе поступковъ смѣшнаго Поджабрина и, потерявъ легкость шутки, не пріобрѣла дѣльности психологическаго анализа, въ которомъ онъ выказалъ себя такимъ мастеромъ»... «Впрочемъ, — прибавлялъ Анненковъ, — это — единственная вещь, написанная авторомъ въ прошломъ (1848) году, и молчаніе его

---

1) Вотъ эти рецензіи: въ *Сѣверной Пчелѣ* 1847 г., №№ 88 и 89 (за подписью: *Я. Я. Я.*, т. е. *Л. В. Бранта*); въ *Отечественныхъ Запискахъ* 1848 г., кн. 3, отд. VI, стр. 1—11; въ *Московскомъ Обозрѣніи* 1859 г., кн. 2, отд. III, стр. 5—6. Кромѣ того, есть разборъ «Обыкновенной исторіи» на нѣмецкомъ языкѣ въ книгѣ Минцлова: *Beiträge zur Kenntniss der poetisch. und wissensch. Literatur Russland*, Berlin 1854, стр. 131—154.

2) Этотъ некрологъ былъ помѣщенъ въ *Современникѣ* (1847 г., т. IV, кн. 8, отд. IV, стр. 104—108).

3) Онъ напечатанъ въ *Современникѣ* (1848 г., т. VII, кн. 1, отд. I, стр. 49—124.

доказываетъ, если не ошибаемся, что онъ занятъ трудомъ, который лучше будетъ соотвѣтствовать высокому мнѣнію, которое подалъ онъ о своемъ талантѣ первымъ своимъ произведеніемъ [1]).

Послѣднее предположеніе критика оправдалось въ скоромъ времени. Редакція *Современника* издала «Литературный Сборникъ съ иллюстраціями» (Спб. 1849 г., 276 стр.), въ которомъ и помѣстила «эпизодъ изъ неоконченнаго романа» Гончарова, подъ названіемъ: «Сонъ Обломова» (стр. 211—252). На этотъ «отрывокъ» обратилось вниманіе тогдашней критики[2]); составители *Хрестоматій* (первый — А. Д. Галаховъ) тотчасъ же зачислили его въ кругъ «избранныхъ» и «образцовыхъ» статей; читатели ожидали «продолженія»... Но авторъ романа, какъ бы испытывая терпѣніе публики, долго молчалъ. Онъ, какъ извѣстно, въ 1852 году согласился принять участіе въ кругосвѣтномъ путешествіи, какъ секретарь при начальникѣ экспедиціи — адмиралѣ Е. В. Путятинѣ [3]). Только черезъ три года ему пришлось вернуться въ Россію и, вмѣсто полнаго романа или нѣсколькихъ новыхъ главъ «Обломова», дать русской читающей публикѣ большую вереницу «Путевыхъ Замѣтокъ» въ такомъ послѣдовательномъ порядкѣ:

«Ликейскіе острова» (*Отеч. Зап.* 1855 г., кн. 4).

«Замѣтки на пути отъ Маниллы до береговъ Сибири» (*Морской Сборникъ* 1855 г., кн. 5; отсюда перепечатано въ *Журналѣ Военно-Учебныхъ Заведеній* 1857 г., №№ 511 и 512).

«Атлантическій океанъ и островъ Мадера» (*Отеч. Зап.* 1855 г., кн. 5).

---

1) *Современникъ* 1849 г., т. XIII, кн. 1, отд. III, стр. 15—16. См. также *Воспоминанія и критическіе очерки* П. В. Анненкова, Спб. 1879 г., отд. II, стр. 37—38.

2) См. критическія статьи и рецензіи за 1849 годъ: *Современникъ*, кн. 4, отд. III, стр. 96—98; *Москвитянинъ*, кн. 11, стр. 71—77; *С.-Петербургскія Вѣдомости*, № 123. Кромѣ того, см. *Отечественныя Записки* 1850 г., кн. 1, отд. V, стр. 15—16 и *Современникъ* 1851 г., кн. 1, отд. III, стр. 54—55.

3) Свѣдѣнія объ этомъ лицѣ см. въ нашемъ *Обзорѣ*, Спб. 1887 г., вып. III, стр. 66—67.

«Изъ Якутска»: описаніе жизни и нравовъ Якутовъ (*Морск. Сборн.* 1855 г., кн. 6; отсюда было извлеченіе, напечатанное въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* 1855 г., № 83, подъ названіемъ: «Замѣтки г. Гончарова объ Якутскомъ краѣ»).

«Русскіе въ Японіи, въ концѣ 1853 и въ началѣ 1854 годовъ» (*Морск. Сборн.* 1855 г., кн. 9—11; отдѣльный оттискъ: Спб. 1856 г., 238 стр.

«Манила», изъ путевыхъ замѣтокъ отъ Лю-чу до Манилы (*Отеч. Зап.* 1855 г., кн. 10).

«Отъ мыса Доброй Надежды до Явы» (*Современникъ* 1855 г., кн. 10).

«Острова Бонинъ-Сима, съ 26 іюня по 4 августа 1853 года» (*Соврем.* 1856 г., кн. 2).

«Сингапуръ» (*Отеч. Зап.* 1856 г., кн. 3).

«На мысѣ Доброй Надежды» (*Морск. Сборн.* 1856 г., кн. 8 и 9; отдѣльный оттискъ: Спб. 1856 г., 156 стр.

«Отъ Кронштадта до мыса Лизарда» (*Русскій Вѣстникъ* 1856 г., кн. 21).

«Аянъ», замѣтки изъ памятной книжки на сибирскихъ островахъ (*Библіот. для Чтенія* 1857 г., кн. 4).

«Плаваніе въ Атлантическихъ тропикахъ» (*Русск. Вѣст.* 1857 г., кн. 9).

Названныя статьи, при своемъ появленіи въ журналахъ, вызвали рядъ рецензій, которыя единогласно считали замѣчательными «путевыя замѣтки» Гончарова [1]). Особенно высоко ставилъ ихъ такой солидный критикъ, какъ А. В. Дружининъ». «Книга Гончарова, — отзывался онъ только объ одномъ отдѣльномъ оттискѣ *Русскіе въ Японіи*, — будетъ прочтена каждымъ русскимъ человѣкомъ. Мать можетъ смѣло дать ее въ руки своей

1) См. *С.-Петербургскія Вѣдомости* 1855 г., № 271 и журналы 1856 года: *Современникъ*, кн. 1 (статья Дружинина), *Отечественныя Записки*, кн. 1 (ст. Дудышкина), *Библіотека для Чтенія*, кн. 2 (ст. Кеневича), *Общезанимательный Вѣстникъ*, № 13 (ст. Попова).

дочери, гувернеръ — ученику; и отрокъ, и юноша, и старикъ равно найдутъ въ ней все, что даетъ успѣхъ каждому полезному произведенію, то-есть живой языкъ, интересные факты и картины природы, изображенныя рукой опытнаго мастера».

Не менѣе сочувственно отнеслась журнальная критика [1]) и къ изданію «путевыхъ замѣтокъ» Гончарова въ видѣ отдѣльной книги подъ заглавіемъ: «Фрегатъ Паллада, очерки путешествія» (Спб. 1858 г., два тома: въ первомъ — VI + III + 500 стр., во второмъ: IV + 639 стр. [2]). Только одна коротенькая рецензія [3]), среди общихъ похвалъ, выразила такое странное сужденіе: «Трудъ г. Гончарова ни мало не имѣетъ ученаго значенія; это легкія, поверхностныя, подъ часъ остроумныя, а подъ часъ утомительныя замѣтки туриста, не приготовленнаго достаточно ни для изученія природы, ни для наблюденій надъ бытомъ и нравами народовъ». Конечно, подобная замѣтка, написанная, повидимому, сухимъ педантомъ-географомъ, не могла ни унизить значенія названной книги, ни тѣмъ болѣе охладить читателей къ таланту Гончарова. Это всего лучше сказалось черезъ годъ, когда, наконецъ, послѣ долгихъ ожиданій появился романъ «Обломовъ» [4]).

Едва ли какое-нибудь другое сочиненіе того времени вызвало такую массу отзывовъ, какъ это замѣчательное произведеніе Гончарова [5]). Каждый тогдашній журналъ поспѣшилъ сказать

---

1) См. *Современникъ* 1858 г., кн. 6 и *Библіотеку для Чтенія* 1858 г., кн. 7. Позднѣе, по поводу втораго изданія, появилась статья г. Рыкачева въ *Морскомъ Сборникѣ* (1862 г., кн. 5 и 6) и, при третьемъ изданіи, рецензія неизвѣстнаго критика въ *Отечественныхъ Запискахъ* (1879 г., кн. 8).

2) Послѣдующія изданія: второе — 1862 г. и третье — 1879 г. со включеніемъ дополнительныхъ главъ.

3) См. *Библіографическія Записки* 1858 г., № 11, стр. 352.

4) Онъ былъ напечатанъ въ *Отечественныхъ Запискахъ* (1859 г., кн. 1—4), а затѣмъ два раза изданъ отдѣльно: Спб. 1859 и 1862 гг.

5) Вотъ главныя статьи: *Современникъ* 1859 г., кн. 5 (Н. Добролюбова); *Русское Слово* 1859 г., кн. 7 (гр. Г. Кушелева-Безбородко); *Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1859 г., кн. 8 (А. Пятковскаго). *Библіотека для Чтенія* 1859 г., кн. 12 (А. Дружинина); *Русскій Міръ* 1859 г., №№ 20—21 (В. Стоюнина); *Московскій Вѣстникъ* 1859 г., №№ 28 и 42 (А. Пальховскаго); *Свѣточъ* 1860 г., кн. 1 (А. Милюкова); *Русскій Вѣстникъ* 1860 г., кн. 3 (И. Ахшарумова); *Русское*

свое слово о достоинствахъ новаго русскаго романа: одинъ подробно объяснялъ, что «Обломовщина» — живое изображаніе всей русской общественной жизни, погруженной въ сонъ или розовыя мечты; другой касался женскихъ типовъ, сличая ихъ съ героинями Тургенева; третій говорилъ о «воспитательномъ значеніи» романа, и т. д. Эти различныя точки зрѣнія примирялись, какъ лучи въ фокусѣ, въ признаніи Гончарова талантливымъ современнымъ романистомъ, а читатели питали надежды, что онъ подаритъ русской литературѣ другой подобный же трудъ...

Надежды не были напрасны: не прошло и года послѣ напечатанія «Обломова», какъ стали появляться «Эпизоды изъ жизни Райскаго», помѣщенные то въ *Современникѣ* (1860 г., кн. 2: «Софья Николаевна Бѣловодова»), то въ *Отечественныхъ Запискахъ* (1861 г., кн. 1: «Бабушка»; 1861 г., кн. 2: «Портретъ»). Но едва критика и публика, заинтересованныя этими «эпизодами» надѣялись скоро получить цѣльный романъ, какъ Гончаровъ сначала занялся въ качествѣ главнаго редактора изданіемъ *Сѣверной Почты* [1]), гдѣ нерѣдко помѣщалъ свои анонимныя статьи, а потомъ, какъ и послѣ «Сна Обломова», замолчалъ надолго. Къ этому, почти десятилѣтнему, «періоду молчанія» въ печати, относится, между прочимъ, составленіе любопытной «Записки» по поводу *Московскихъ Вѣдомостей* (1865 г.), выдержки изъ которой появились еще при жизни автора [2]).

Только черезъ десять лѣтъ послѣ «Обломова» нашъ писатель напечаталъ свой новый романъ «Обрывъ» [3]), съ отмѣткою, что программа его была набросана еще въ 1856 и 1857 годахъ, но это произведеніе, мастерски изобразившее старый типъ —

Слово 1861 г., кн. 11—12 (Д. Писарева); *Современникъ* 1862 г., кн. 5 (А. О.) и *Невскій Сборникъ* 1867 г. (Алкандрова).

1) Онъ, какъ главный редакторъ этой оффиціальной газеты, издалъ за своею подписью нумера 215—282 въ 1862 году и 1—144 въ 1863 году.

2) См. *Русскій Вѣстникъ* 1889 г., кн. 3, стр. 141—142 и книгу Н. Любимова: *М. Н. Катковъ*, Спб. 1889 г., стр. 313—315.

3) Этотъ романъ былъ помѣщенъ въ *Вѣстникѣ Европы* (1869 г., кн. 1—5) и изданъ отдѣльно: Спб. 1870 г.

бабушку и молодую героиню — Марѳиньку, не имѣло полнаго успѣха, какой выпалъ на долю прежнихъ гончаровскихъ сочиненій. Наша журналистика, въ лицѣ нѣкоторыхъ литературныхъ органовъ, сурово отнеслась къ «Обрыву»: она считала его *талантливою бездарностью*, Вѣру называла *псевдо-новою героинею*, мысли автора — *уличною философіей* [1])... Такія нападки, повидимому, охладили Гончарова къ занятіямъ большими литературными трудами. Съ той поры, только изрѣдка, онъ выступалъ въ печати: такъ его перу принадлежала анонимная статья о комедіи «Горе отъ ума» подъ названіемъ «Милліонъ терзаній» (*Вѣстникъ Европы* 1872 г., кн. 3); съ его же именемъ были помѣщены въ *Русской Рѣчи* критическія замѣтки «Лучше поздно, чѣмъ никогда» (1879 г., кн. 6) и очеркъ «Литературный вечеръ» (1880 г., кн. 1). Эти три журнальныя работы, соединенныя съ «Замѣтками о личности Бѣлинскаго», составили особую книжку, изданную подъ заглавіемъ: «Четыре очерка» (Спб. 1881 г., 297 стр.). Къ этой же порѣ принадлежало «Письмо» Гончарова: по поводу Пушкинскаго праздника (*Моск. Вѣд.* 1880 г., № 146) и къ Л. А. Полонскому (*Страна* 1880 г., № 45).

Въ послѣдніе же годы своей литературной дѣятельности И. А. Гончаровъ, болѣе по убѣжденію друзей, чѣмъ по собственной инпціативѣ напечаталъ:

«Полное собраніе сочиненій», девять томовъ, Спб. 1884—1889 гг.

«Изъ университетскихъ воспоминаній» (*Вѣстникъ Европы* 1887 г., кн. 4).

«На родинѣ», воспоминанія и очерки (*тамъ же* 1888 г., кн. 1 и 2).

«Слуги», изъ домашняго архива (*Нива* 1888 г., №№ 1—3 и 18).

---

1) См. статьи объ «Обрывѣ»: *Русскій Вѣстникъ* 1869 г., кн. 7 (Н. Нелюбова); *Дѣло* 1869 г., кн. 3 (Н. Шелгунова) и кн. 8 (С. Окрейца); *Отечественныя Записки* 1869 г., кн. 10 (А. Скабичевскаго) и 1870 г., кн. 5 (М. Цебриковой); *Заря* 1869 г., кн. 11 (Л. Антропова) и 1870 г., кн. 5 (А. Незеленова).

«Нарушеніе воли» (*Вѣстникъ Европы* 1888 г., кн. 3).

«По Восточной Сибири: въ Якутскѣ и Иркутскѣ» (*Русское Обозрѣніе* 1891 г., кн. 1).

«Англичане и Русскіе», съ видомъ Лондона, Спб. 1891 г., 32 стр.

«Письмо къ М. И. Семевскому», отъ 11 декабря 1874 года (*Русск. Старина* 1891 г., кн. 8, стр. 236—237).

Послѣ кончины И. А. Гончарова, не смотря на его «послѣднюю волю» — не печатать ничего, что онъ самъ не напечаталъ при жизни и чего не назначалъ обнародовать по смерти, особенно «частныя письма», появился цѣлый рядъ произведеній его пера въ такомъ хронологическомъ порядкѣ:

«Май мѣсяцъ въ Петербургѣ» (*Сборникъ «Нивы»* 1892 г., февраль).

«Превратность судьбы» (*тамъ же* 1893 г., январь).

«Намѣренія, задачи и идеи романа «Обрывъ» (*Русское Обозрѣніе* 1895 г., кн. 1).

«Два письма къ К. Д. Кавелину» (*Русская Мысль* 1895 г., кн. 2, стр. 227—230).

«Письмо къ А. С. Норову», 1853 г. (*Русскій Архивъ* 1899 г., кн. 1, стр. 192—197).

«Полное собраніе сочиненій», изданіе А. Ф. Маркса, Спб. 1899 г., двѣнадцать томовъ (приложеніе къ «Нивѣ»).

«Мнѣніе о Гамлетѣ» (*Приложеніе* къ книгѣ К. Р. «Гамлетъ», Спб. 1900 г., а оттуда перепечатано въ «Новомъ Времени», 1902 г., иллюстр. № 9361).

«Письма къ А. А. Фету-Шеншину», 1861 и 1888 годовъ (*Русскій Архивъ* 1900 г., кн. 5, стр. 68—74).

«Письма къ графинѣ А. А. Толстой» (*Вѣстникъ Европы* 1905 г., кн. 4, стр. 620—628).

«И. А. Гончаровъ въ неизданныхъ письмахъ къ графу П. А. Валуеву», 1877—1882 годовъ, Спб. 1906 г.

«Автобіографія» и «Переписка» Гончарова (*Вѣстникъ Европы* 1907 г., кн. 2, стр. 567—590). — При этомъ сообщены и новые матеріалы для біографіи писателя.

Граве, Леонидъ Григорьевичъ [1]), занимавшійся адвокатурой, умеръ отъ чахотки 12 января въ Нижнемъ-Новгородѣ и похороненъ въ тамошнемъ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ. — Покойный, кромѣ профессіи «судебнаго защитника», занимался литературною дѣятельностью: имъ написано или переведено много стихотвореній, которыя, съ конца шестидесятыхъ годовъ XIX вѣка, непрерывною чередой появлялись въ «Отечественныхъ Запискахъ», «Дѣлѣ», «Словѣ», «Будильникѣ», особенно же — въ «Московскомъ Листкѣ», «Нижегородской Почтѣ», «Гуслярѣ» и другихъ періодическихъ изданіяхъ. Всѣ эти произведенія, разсѣянныя при жизни поэта по разнымъ журналамъ, послѣ смерти его были соединены въ одну книгу, изданную подъ простымъ заглавіемъ: «Собраніе стихотвореній Л. Г. Граве», съ портретомъ покойнаго и съ предисловіемъ приватъ-доцента Московскаго Университета П. Е. Астафьева (М. 1892 г.).

Григоровскій, Иванъ Алексѣевичъ [2]), родился въ 1814 году и воспитывался въ Землемѣрномъ училищѣ; сначала служилъ при Московской Дворцовой Конторѣ, затѣмъ, съ 1835 года, занималъ мѣсто секретаря въ конторѣ извѣстнаго книгопродавца А. Ф. Смирдина и — наконецъ — состоялъ дѣлопроизводителемъ при Петербургскомъ предводителѣ дворянства; выйдя въ отставку (1848 г.), онъ долгое время былъ провинціальнымъ актеромъ и «театральнымъ чтецомъ — декламаторомъ»; † 14 іюня въ Москвѣ. — Незадолго до смерти покойный И. А. Григоровскій написалъ часть своихъ «Воспоминаній», которыя, послѣ его кончины, появились въ приложеніяхъ къ «Московской Иллюстриро-

---

1) О немъ: *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 4, стр. 277. — *Московскій Листокъ* 1891 г., № 14; 1892 г., иллюстр. прибавленіе къ № 68.

2) См. о немъ: *Московскій Листокъ* 1891 г., №№ 166—168. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 166. — *Новое Время* 1891 г., № 5499.

ванной Газетѣ» (1891 г.) и отрывками перепечатаны въ «Новомъ Времени» (1891 г., №№ 5604 и 5618).

Гумилевскій, Степанъ Ивановичъ [1]), изъ духовнаго званія, родился 22 декабря 1807 года въ Астраханской губерніи; воспитывался въ мѣстной духовной семинаріи и по окончаніи курса состоялъ преподавателемъ духовнаго училища, а затѣмъ служилъ въ Астрахани и Петербургѣ по горной и соляной части; но въ чинѣ губернскаго секретаря онъ снова перешелъ въ духовное вѣдомство и 7 іюля 1836 года былъ рукоположенъ во священника къ одной изъ церквей Астраханской епархіи; черезъ три года его пастырская служба перенеслась на Кавказъ, гдѣ онъ состоялъ полковымъ священникомъ и получилъ санъ протоіерея (1839—1844 гг.), а затѣмъ проходила въ Таганрогѣ, Москвѣ и Архангельскѣ (1844—1855 гг.); наконецъ, съ 18 апрѣля 1855 года покойный былъ назначенъ среди Кавказскаго военнаго духовенства сперва въ званіи оберъ-священника, а потомъ — главнаго священника Кавказской арміи; † 19 августа въ Тифлисѣ.

Перу С. И. Гумилевскаго принадлежали слѣдующіе труды:

«Изъясненіе всенощнаго бдѣнія», съ назидательными размышленіями и наставленіями, М. 1850 г. (три изданія).

«Краткое изъясненіе литургіи, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ», М. 1851 г. (было девять изданій; послѣднее вышло въ 1869 году).

Дамскій, Альбертъ Владиміровичъ, родился въ 1857 году и воспитывался въ Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ; по окончаніи курса инженеръ-технологомъ, занимался на физической станціи Техническаго Общества и состоялъ ученымъ лаборантомъ того же Общества, производя разные химическіе анализы; † 18 сентября въ Петербургѣ. — По словамъ некролога (*Новое Время* 1891 г., № 5591), покойный былъ постояннымъ сотрудникомъ «Записокъ Техническаго Общества».

---

1) О немъ: *Всемірная Иллюстрація* 1881 г., № 19. — *Новое Время* 1891 г., № 5561. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 34 и 35.

Дейхманъ, Оскаръ Александровичъ[1]), родился 9 іюля 1818 года на Алтаѣ и воспитывался въ горномъ кадетскомъ корпусѣ; по окончаніи курса въ 1841 году поступилъ на службу въ Нерчинскій горный округъ и состоялъ тамъ до 1866 года; затѣмъ служилъ по министерствамъ Финансовъ, Морскому и Внутреннихъ Дѣлъ до 10 іюня 1881 года, когда вышелъ въ отставку; † 18 марта въ Петербургѣ. — Его труды:

«Островъ Сахалинъ въ горнопромышленномъ отношеніи» (*Горный Журналъ* 1871 г., т. I, стр. 529—557).

«Горная промышленность на Амурѣ и прибрежьяхъ Приморской области» (*тамъ же*, т. II).

«Замѣтка о необходимости измѣненій способа разработки золотоносныхъ розсыпей» (1876 г., т. IV).

«Поиски золота буреніемъ и развѣдка пріисковъ въ связи съ разработкой золотоноснаго пласта», Спб. 1878 г., 48 стр. и двѣ таблицы чертежей.

Кромѣ того О. А. Дейхманъ сотрудничалъ въ «Восточномъ Обозрѣніи» и «Странѣ».

Довнаровичъ, Ярославъ Францовичъ[2]), родился въ 1814 году, въ Ковенской губерніи; воспитывался въ Трашкунской гимназіи и въ Виленской Медицинской Академіи, гдѣ и окончилъ курсъ лѣкаремъ (1838 г.); затѣмъ состоялъ врачомъ при Россіенскомъ окружномъ управленіи Министерства Государственныхъ Имуществъ и при маіоратномъ имѣніи кн. Васильчикова, а потомъ практиковалъ въ Таурогенѣ и въ Петербургѣ; въ послѣднее же время жизни онъ занималъ должность акушера при Надеждинскихъ родовспомогательныхъ курсахъ; † 17 сентября въ Петербургѣ. — Покойному принадлежала диссертація на степень док-

---

1) См. о немъ періодическія изданія 1891 года: *Горный Журналъ*, т. II, стр. 549; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 5, стр. 529; *Новое Время*, № 5412; *Новости*, № 82. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 173—175.

2) О немъ: «Русскіе врачи-писатели», Л. Змѣева, Спб. 1886 г., вып. I, стр. 94. — *Новое Время* 1891 г., № 5589.

тора медицины, подъ заглавіемъ: «Nonnulla de insuficientiis valvularum cordis» (Спб. 1862 г., 42 стр.).

Дорджеевъ, Николай Ниловичъ[1]), родомъ изъ бурятъ, родился въ 1815 году и получилъ образованіе подъ руководствомъ буддистовъ; въ 1848 году принялъ православіе и затѣмъ священство; состоялъ учителемъ монголо-бурятскаго языка въ Иркутской семинаріи, а позже — лекторомъ монгольскаго языка въ Петербургскомъ Университетѣ (1873—1885 гг.); † 10 іюля. — Онъ, при поддержкѣ Ярославскаго архіепископа Нила († 21 іюня 1874 года), перевелъ Св. писаніе и богослужебныя книги на монгольскій языкъ; по отзыву спеціалистовъ, эти переводы «замѣчательны по своей вѣрности и по своимъ литературнымъ достоинствамъ».

Дорнъ Рудольфъ Борисовичъ[2]), сынъ оріенталиста Бориса Андреевича Дорна[3]), родился 10 февраля 1840 года въ Петербургѣ; воспитывался въ училищѣ Св. Петра и на юридическомъ факультетѣ Петербургскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1860 г.), былъ командированъ за-границу для подготовки къ профессорской каѳедрѣ (1861—1863 г.), а по возвращеніи началъ читать лекціи по исторіи и догмѣ римскаго права, какъ приватъ-доцентъ (1863—1871 г.); по пріобрѣтеніи степени магистра (1871 г.), онъ состоялъ профессоромъ того же предмета въ Петербургскомъ Университетѣ (1871—1891 гг.);

---

1) О немъ: *Ярославскія епарх. Вѣдомости* 1865 г., № 38—39; 1866 г., №№ 23—25. — *Біографическій Словарь* профессоровъ Петербургскаго Университета, Спб. 1896 г., т. I, стр. 237—238. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 595—596.

2) О немъ: *Петербургскій Университетъ*, В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. 318, 327, 340—341 и CVIII. — *Біографическій Словарь* проф. Петерб. Универс., Спб. 1896 г., т. I, стр. 239. — Періодическія изданія 1891 года: *Всемірная Иллюстрація*, №№ 1165—1166; *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 6, стр. 772; *Новое Время*, № 5448. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1893 г., т. XI, стр. 50. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 596.

3) См. объ этомъ лицѣ нашъ «*Обзоръ*», М. 1903 г., вып. I, стр. 22—23.

† 29 апрѣля въ Ригѣ. — Ему, кромѣ рецензій объ юридическихъ книгахъ, принадлежали:

«Объ узуфруктѣ по римскому праву», Спб. 1871 г., т. I (магистерская диссертація).

«Замѣтки по гражданскому праву прибалтійскихъ губерній» (*Юридическая Лѣтопись* 1890 г., №№ 5 и 6).

Дуровъ, Михаилъ Архиповичъ[1]), сынъ рядоваго Сумскаго гусарскаго полка изъ Вологодской губерніи и матери — жмудинки изъ города Поневѣжа, родился въ 1838 году, въ селѣ Грановѣ (Каменецъ — Подольской губерніи); воспитывался въ Поневѣжской гимназіи и, послѣ окончанія въ ней курса съ медалью, занимался частными уроками, а съ 1863 года поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго Университета; выпущенный съ званіемъ дѣйствительнаго студента (1867 г.), онъ состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Брестской прогимназіи (1867—1869 г.) и въ Виленскомъ учительскомъ еврейскомъ институтѣ (1869—1877 г.), потомъ — директоромъ Молодечненской учительской семинаріи (1877—1884 гг.) и Виленскаго учительскаго института (1884—1891 гг.); † 15 марта въ Вильнѣ. — Имъ, кромѣ статьи о произведеніяхъ гр. А. К. Толстаго и отрывковъ изъ исторіи Брестской прогимназіи, напечатана брошюра: «Іосифъ Сѣмашко, митрополитъ Литовскій и Виленскій», біографическій очеркъ (Варшава 1886 г., 41 стр.).

Дютшъ, Георгій Оттоновичъ[2]), сынъ композитора Оттона Ивановича Дютша, родился въ 1860 году и музыкальное образованіе получилъ въ Петербургской консерваторіи; по выходѣ изъ нея былъ извѣстнымъ дирижеромъ симфоническихъ концертовъ Импе-

---

1) О немъ: *Дѣло* Совѣта Импер. Московскаго Университета 1863 г., № 352 (въ Университетскомъ Архивѣ). — *Отчетъ* Московскаго Университета за 1867 г., стр. 45. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 5, стр. 528—529.

2) О немъ: *Отчетъ* Импер. Русск. Географическ. Общества за 1891 годъ (стр. 8—9). — *Всемірная Иллюстрація* 1891 г., № 1184. — *Новое Время* 1891 г., № 5590. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1893 г., т. XI, стр. 398. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 745.

раторскаго Русскаго Музыкальнаго Общества, а съ 1889 года завѣдывалъ оркестровымъ классомъ въ Петербургской консерваторіи; † 16 сентября въ Петербургѣ.

Покойному Г. О. Дютшу принадлежали «переложенія для фортепіано» изъ оперъ А. Н. Сѣрова: «Вражья сила» и «Юдиѳь». Кромѣ того, онъ лѣтомъ 1886 года вмѣстѣ съ Ѳ. М. Истоминымъ участвовалъ въ экспедиціи, снаряженной Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, для собиранія старинныхъ русскихъ пѣсенъ съ мелодіями. Труды этой экспедиціи вышли въ свѣтъ уже послѣ смерти Г. О. Дютша подъ слѣдующими заглавіями: «Пѣсни русскаго народа», собран. въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ (Спб. 1894 г.) и «30 пѣсенъ русскаго народа для одного голоса», изъ собран. въ 1886 году (Лейпцигъ 1900 г.).

Елагинъ, Николай Васильевичъ [1]), сынъ богатаго помѣщика Лугскаго уѣзда, Петербургской губерніи, родился въ 1819 году и воспитывался въ 1-мъ Кадетскомъ корпусѣ; по окончаніи курса, служилъ въ гусарскомъ полку; затѣмъ, выйдя въ отставку изъ военной службы, состоялъ при Императорской Археографической Коммиссіи, которой принесъ въ даръ коллекцію собранныхъ имъ древнихъ грамотъ и столбцовъ, — при Императорскомъ Человѣколюбивомъ Обществѣ и, наконецъ, съ 1848 года — членомъ С.-Петербургскаго Цензурнаго Комитета, а съ 1857 года — чиновникомъ особыхъ порученій при Главномъ Управленіи цензуры; съ конца пятидесятыхъ годовъ покинулъ эту службу и вполнѣ отдался только литературной дѣятельности; † 31 октября въ Петербургѣ. — Имъ напечатаны слѣдующіе труды:

«Первые христіанскіе мученики въ Литвѣ» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1843 г., ч. XXXVIII).

О книгѣ: «Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ горо-

---

1) О немъ: *Словарь* Брокгауза. — *Новое Время* 1891 г., №№ 5633 и 5637. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 47, стр. 1635—1636.

довъ — Вильны, Ковна и Трокъ» (*тамъ же*, ч. XXXIX, отд. VI, стр. 1—19).

«Фрески XI вѣка, открытые въ Кіево-Софійскомъ соборѣ» (1844 г., ч. XLI).

О книгѣ Михайловскаго-Данилевскаго: «Описаніе второй войны Императора Александра съ Наполеономъ въ 1806 и 1807 годахъ» (1847 г., ч. LV, отд. VI, стр. 244 и слѣд.).

«Жизнь графини А. А. Орловой-Чесменской», Спб. 1853 г.

«Очеркъ жизни и трудовъ князя Платона Александровича Ширинскаго-Шихматова» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1855 г., ч. LXXXV и LXXXVII). — Отдѣльно: Спб. 1855 г., III + 162 стр.

«Житіе, иже во святыхъ отца нашего Тихона, епископа Воронежскаго и Задонскаго», Спб. 1862 г. — Этотъ трудъ вышелъ нѣсколькими изданіями, какъ и послѣдующій, посвященный жизнеописанію того же святителя.

«Земная жизнь Пресвятой Богородицы», для народнаго чтенія, Спб. 1870 г. (нѣсколько изданій).

«Земная жизнь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа», Спб. 1871 г.

«Житіе, иже во святыхъ отца нашего Тихона, епископа Воронежскаго и всея Россіи чудотворца», для народнаго чтенія, Спб. 1871 г.

Кромѣ того Н. В. Елагинымъ изданы:

«Предполагаемая реформа церковнаго суда», Спб. 1873 года, два выпуска. Это — трудъ архіепископа Алексія (Лаврова). См. нашъ «Обзоръ», М. 1907 г., вып. X, стр. 2.

«Духъ и заслуги монашества для церкви и государства», Спб. 1874 г.

«Бѣлое духовенство и его интересы», Спб. 1881 г. — Въ составленіи этой книги, по приглашенію Н. В. Елагина, немало потрудился бывшій секретарь Костромской духовной

консисторіи С. И. Шпрскій (см. далѣе объ этомъ писателѣ).

Елисеевъ, Григорій Захаровичъ [1]), сынъ священника, родился 25 января 1821 года [2]), въ селѣ Спасскомъ (Каинскаго округа, Томской губерніи); учился въ Тобольской семинаріи и въ Московской духовной Академіи; по окончаніи курса въ послѣдней со степенью магистра богословія (1844 г.), состоялъ профессоромъ русской церковной и гражданской исторіи въ Казанской духовной Академіи (съ 12 декабря 1844 года до 9 февраля 1854 года), Омскимъ и Тарскимъ окружнымъ начальникомъ (1854—1857 гг.), наконецъ — совѣтникомъ губернскаго правленія въ Тобольскѣ (съ 31 мая до декабря 1857 года); выйдя въ отставку, переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ и занялся литературною дѣятельностію; † 18 января въ Петербургѣ и похороненъ на Волковомъ кладбищѣ.

Научно-литературная дѣятельность Г. З. Елисеева началась въ 1845 году составленіемъ «Церковно-историческаго и статистическаго описанія Казанской епархіи». Часть этого труда, подъ

---

1) О немъ: *Тобольскія губ. Вѣдомости* 1859 г., № 20. — *Исторія* Московской дух. Академіи, С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 462 и 552. — *Русская Мысль* 1886 г., кн. 3, стр. 226—229. — *Сибирская Газета* 1888 г., № 55. — *Иркутскія епарх. Вѣд.* 1890 г., № 10. — Періодическія изданія 1891 года: *Вѣстникъ Европы*, кн. 2, стр. 956; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 3, стр. 899—900; *Книжки «Недѣли»*, кн. 2, стр. 223—227; *Наблюдатель*, кн. 4, отд. II, стр. 59—65; *Новое Время*, № 5349; *Русская Мысль* 1891 г., кн. 2, отд. II, стр. 256—258; библіогр. отд., стр. 107—109; *Русскія Вѣдомости*, № 23 (статья Н. К. Михайловскаго); *Сѣверный Вѣстникъ*, кн. 2, отд. II, стр. 89—95. — *Исторія* Казанской дух. Академіи, П. Знаменскаго, Каз. 1891—1892 гг., три тома. — *Русская Мысль* 1892 г., кн. 11, отд. II, стр. 153—197 (воспоминанія Н. К. Михайловскаго). — *Энциклопедическій Словарь*, Брокгауза, Спб. 1894 г., т. XI, стр. 622—623. — *Русское Богатство* 1894 г., кн. 10, отд. II, стр. 145—149. — *Историческій Вѣстникъ* 1895 г., кн. 11 и 12 («Воспоминанія» А. В. Эвальда). — *Русское Богатство* 1896 г., кн. 1, отд. II, стр. 42—51 (Н. К. Михайловскаго); кн. 8, отд. II, стр. 158—159 (С. Южакова). — *Русская Мысль* 1901 г., кн. 7, отд. II, стр. 93—122 («Воспоминанія» С. Н. Кривенко).

2) Эта дата указана въ «Автобіографіи» Г. З. Елисеева (*Русская Мысль* 1892 г., кн. 11, отд. II, стр. 157).

заглавіемъ: «Исторія распространенія христіанства въ краю Казанскомъ», была обработана для печати, но осталась въ рукописи, принадлежащей теперь библіотекѣ Казанской духовной Академіи. Первыми же напечатанными его трудами явились двѣ книжки: «Исторія жизни первыхъ насадителей и распространителей Казанской церкви — святителей Гурія, Варсонофія и Германа» (Казань 1847 г.) и «Краткое сказаніе о чудотворныхъ иконахъ Казанской, Седміозерной, Раиѳской и Мироносицкой пустыни» (М. 1849 г.).

Послѣ десятилѣтняго перерыва, покойный выступилъ въ печати со статьею: «О Сибири» (*Современникъ* 1858 г., т. LXXII, кн. 12) и съ тѣхъ поръ дѣятельно участвовалъ въ петербургской журналистикѣ: онъ, кромѣ редактированія журнала «Вѣкъ» (1862 г.) и газеты «Очерки» (1863 г.), сверхъ веденія «хроники прогресса» въ «Искрѣ» и «внутренняго обозрѣнія» сначала въ «Современникѣ», а потомъ въ «Отечественныхъ Запискахъ», то безъ подписи, то подъ псевдонимомъ «Грыцько» [1]), напечаталъ слѣдующіе труды:

«О календаряхъ» (*Современникъ* 1859 г., т. LXXV, кн. 5).

«О сочиненіи Н. Костомарова: Богданъ Хмельницкій» (т. LXXVIII, кн. 12).

«Уголовные преступники» (1860 г., т. LXXIX, кн. 1).

«Историческіе очерки», по поводу «Исторіи Россіи» С. Соловьева (т. LXXXIV, кн. 11).

«О движеніи народонаселенія въ Россіи» (1861 г., т. LXXXV, кн. 1).

«О препровожденіи ссыльныхъ по Сибири» (т. LXXVI, кн. 3).

«Участіе общины въ судѣ по Русской Правдѣ» (*Архивъ*

---

1) Подъ этимъ же псевдонимомъ въ журналѣ «Русское Слово» (конца пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годовъ) писало «другое лицо», какъ указываетъ «Современникъ» (1863 г., кн. 9, стр. 198): это — графъ Г. А. Кушелевъ-Безбородко.

Истор. и Практич. Свѣдѣній о Россіи, Н. Калачева, кн. V, отд. I, стр. 97—160).

«О книгѣ Н. Ланге: Изслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Русской Правды» (*тамъ же*, отд. IV, стр. 21—50).

«Представительство крупной собственности въ земскихъ учрежденіяхъ» (*Современникъ* 1865 г., кн. 5).

«Городское хозяйство Петербурга» (кн. 6 и 7).

«Екатерининскій дворянинъ и современная газета «Вѣсть» (кн. 9).

«Очерки исторіи русской литературы по современнымъ изслѣдованіямъ» (*Современникъ* 1865 г., кн. 10—12; 1866 г., кн. 1).

«Объ исторической драмѣ» (*Невскій Сборникъ* 1867 г., т. I, стр. 217—245).

«Наказъ императрицы Екатерины II о составленіи проекта новаго уложенія» (*Отеч. Записки* 1868 г., кн. 1).

«Производительныя силы Россіи» (кн. 2).

«Крестьянскій вопросъ» (кн. 3).

«Когда благоденствовалъ русскій мужикъ и когда начались его бѣдствія» (1869 г., кн. 1).

«Отвѣтъ на критику» (кн. 4).—По поводу книги М. Антоновича и Ю. Жуковскаго: «Матеріалы для характеристики современной русской литературы». (Спб. 1869 г.).

«О направленіи въ русской литературѣ» (кн. 4 и 8).

«Бесѣды о прусско-французской войнѣ» (1871 г., кн. 2—3).

«О налогѣ на заграничные паспорты» (*Русск. Вѣдомости* 1872 г.).

«Храмъ современнаго счастія или проектъ положенія объ акціонерныхъ обществахъ» (*Отеч. Записки* 1872 г., кн. 9).

«О крестьянской реформѣ» (1874 г., кн. 1 и 2).

«Изъ далекаго прошлаго двухъ Академій»—Московской и Казанской (*Вѣстникъ Европы* 1891 г., кн. 1).

Послѣ-же кончины Г. З. Елисеева, напечатаны его статьи:

«Некрасовъ и Салтыковъ» (*Русск. Богатство* 1893 г., кн. 9),

«Гоголь», изъ посмертныхъ бумагъ (*тамъ же* 1902 г., кн. 1).

Ефимовъ, Александръ Алексѣевичъ, по окончаніи курса наукъ въ Лѣсномъ и Межевомъ институтѣ, въ теченіе сорока пяти лѣтъ служилъ по вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ въ качествѣ начальника съемки, завѣдующаго чертежной и помощникомъ инспектора межеванія казенныхъ земель; съ 1886 года онъ состоялъ почетнымъ мировымъ судьею Бѣлостоко-Сокольскаго округа, а съ сентября 1890 года — Бѣлостокскимъ городскимъ головою; † 7 апрѣля въ Бѣлостокѣ. — По указанію некролога (*Нов. Время* 1891 г., № 5467), покойный въ началѣ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія печаталъ свои «очерки» въ фельетонѣ «Сѣверной Пчелы».

Ефремъ, въ мірѣ **Василій Рязановъ**[1]), сынъ сельскаго дьякона Орловской губерніи, родился въ 1817 году и воспитывался въ мѣстной семинаріи, а затѣмъ въ Петербургской духовной Академіи; по окончаніи курса вторымъ магистромъ богословія (1841 г.), состоялъ преподавателемъ и исправляющимъ должность инспектора въ Волынской семинаріи, по принятіи же сана священства (съ іюля 1845 года) — настоятелемъ Кременецкаго собора; постриженный въ монашество (23 августа 1852 года), занималъ должность ректора въ Волынской (1852—1857 гг.) и Рижской (1857—1866 гг.) семинаріяхъ; затѣмъ — членъ комитета духовной цензуры въ Петербургѣ (1866—1871 гг.), епископъ Березовскій и викарій Тобольской епархіи (1871 —

1) О немъ: *Исторія С.-Петербургской дух. Академіи*, И. Чистовича, Спб. 1857 г., стр. 451. — Періодическія изданія 1891 года: *Кіевское Слово*, № 1155; *Московская Иллюстр. Газетка*, № 17; *Московскій Листокъ* № 21; *Московскія Вѣдомости*, № 27; *Новое Время*, № 5356; *Церковныя Вѣдомости*, № 5, стр. 158—159.

1874 гг.), епископъ Тобольскій и Сибирскій (1874—1880 гг.) Курскій и Бѣлгородскій (1880—1883 гг.), Пермскій и Верхотурскій (1883—1888 гг.); уволенный на покой (8 мая 1888 г.), онъ управлялъ Бѣлгородскимъ Свято-Троицкимъ монастыремъ, гдѣ и скончался 16 января. — Покойный архипастырь редактировалъ журналъ «Училище Благочестія», эстонскіе и латышскіе календари; имъ также составленъ и изданъ «Латышско-русскій Словарь».

Жадовскій, Павелъ Валеріановичъ [1]), родной братъ писательницы Ю. В. Жадовской [2]), родился въ 1825 году; воспитывался въ I Московскомъ кадетскомъ корпусѣ, откуда былъ выпущенъ прапорщикомъ въ 1-й Московскій пѣхотный полкъ, съ которымъ участвовалъ въ войнѣ по усмиренію Венгріи и въ Севастопольской кампаніи, при чемъ нѣсколько разъ былъ раненъ; съ 1860 года состоялъ городничимъ въ городѣ Кузнецкѣ (Саратовской губерніи), а затѣмъ воинскимъ начальникомъ Чухломскаго уѣзда (Костромской губерніи); † 24 іюля въ Петербургѣ. — Имъ напечатаны:

«Историческій очеркъ Молдавіи и Валахіи», изъ журнала русскаго путешественника (*Пантеонъ* 1854 г., кн. 7).

«Молдавія и Валахія въ современности», изъ записокъ офицера (*Пантеонъ* 1856 г., кн. 1 и 2). — Отдѣльный оттискъ: Спб. 1856 г.

«Басни и стихотворенія», М. 1857 г.

«Отрывки изъ воспоминаній о Крымѣ», 1855 и 1856 годовъ (*Сборникъ литер. статей въ память Смирдина*, Спб. 1859 г., т. IV, стр. 243—302; т. V, стр. 147—211).

«Стихотворенія», М. 1859 г.

«Падучая звѣзда», украинское преданіе (*Свѣточъ* 1860 г., № 8).

---

1) О немъ *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 10, стр. 284—285. — *Новое Время* 1891 г., № 5540. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1894 г., т. XI, стр. 706.

2) См. о ней нашъ «Обзоръ», Спб. 1887 г., вып. III, стр. 33—34.

«Картины военнаго быта на зимнихъ квартирахъ», Спб. 1861 г.

«Собраніе стихотвореній», Спб. 1872 г.

«Полное собраніе сочиненій», томъ первый: стихотворенія, Спб. 1886 г., 320 + VII стр.

Имъ же изданы «Сочиненія Ю. В. Жадовской» (Спб. 1885—1886 гг.).

Кромѣ того П. В. Жадовскому принадлежала книга, напечатанная, но не выпущенная въ свѣтъ, подъ названіемъ: «Житейскія сцены» (М. 1859 г.). Причины запрещенія этой книги «къ обращенію и перепечатанію въ Россіи» подробно указаны въ «Докладной запискѣ цензора Н. П. Гилярова-Платонова», помѣщенной въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1898 г., кн. 2, стр. 911—917). Объ одномъ изъ уцѣлѣвшихъ экземпляровъ этой «книжной рѣдкости» нами напечатана статья въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (1907 г., кн. 3, стр. 965—968).

Жемчужниковъ, Аполлонъ Александровичъ[1]), родился въ 1839 году и высшее образованіе получилъ на юридическомъ факультетѣ Петербургскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1862 г.), какъ крупный землевладѣлецъ, состоялъ земскимъ дѣятелемъ и мировымъ судьей въ Самарской губерніи; † въ октябрѣ, въ Ялтѣ. — Онъ былъ сотрудникомъ газеты «Голосъ», гдѣ помѣстилъ нѣсколько корреспонденцій во время самарскаго голода (въ семидесятыхъ годахъ), и однимъ изъ издателей-редакторовъ журнала «Слово» (1878 г.), въ которомъ были напечатаны его стихи и публицистическія замѣтки.

Жуковъ, Иванъ Александровичъ[2]), родился въ богатой купеческой семьѣ, въ городѣ Гжатскѣ, Смоленской губерніи; въ моло-

1) О немъ: *«С.-Петербургскій Университетъ»*, В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. CXIV. — *Новое Время* 1891 г., № 5631. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1, стр. 290.

2) См. о немъ: *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 11, стр. 546—547. — *Новое Время* 1891 г., № 5574. — *Словарь Брокгауза*, Спб. 1894 г., т. XII, стр. 50.

дости занимался хлѣбною торговлею и, посѣщая по своимъ дѣламъ главные торговые пункты, хорошо изучилъ эту промышленность; † 31 августа въ Нижнемъ-Новгородѣ. — Кромѣ помѣщенія «замѣтокъ» и торговыхъ корреспонденцій въ «Отечественныхъ Запискахъ» и «Голосѣ», онъ издавалъ «Рыбинскій Листокъ» (1864 г., 36 нумеровъ), позже возобновленный подъ названіемъ: «Рыбинскій Биржевой Листокъ» (1873—1875 гг.), а по перенесеніи изданія этой газеты въ Нижній Новгородъ, переименованный въ «Нижегородскій Биржевой Листокъ» (съ 1876 года).

Журавскій, Дмитрій Ивановичъ[1]), изъ дворянъ Курской губерніи, родился 17 декабря 1821 года въ селѣ Бѣломъ, Щигровскаго уѣзда и, послѣ домашняго воспитанія, учился въ Нѣжинскомъ Лицеѣ (1829—1838 гг.), а затѣмъ въ Институтѣ корпуса инженеровъ Путей Сообщенія (1838—1840 гг.); выпущенный въ инженерные офицеры (29 іюня 1840 года), онъ до 1889 года служилъ въ вѣдомствѣ Министерства Путей Сообщенія; † 18 ноября въ Петербургѣ. — Его труды:

«Результаты изслѣдованія системы Гау, приложенной къ мостамъ С.-Петербурго-Московской желѣзной дороги» (*Журналъ* Главн. Управл. Путей Сообщ. и Публичн. Зданій 1850 г., № 1; 1852 г., №№ 2 и 5; 1855 г., №№ 3—6).

«Remarques sur la resistance d'un corps prismatique et d'une pièce composée en bois ou en tôle de fer a une force perpendiculaire à leur longueur», Спб. 1855 г. Этотъ трудъ — Extrait de l'ouvrage: «О мостахъ по раскосной системѣ Гау» — почти вполнѣ перепечатанъ въ парижскомъ журналѣ: «Annales des ponts et chaussèes» (1856 г.).

«О мостахъ раскосной системы Гау», Спб. 1856—1857 гг., двѣ части. — Это сочиненіе удостоено полной

---

1) О немъ: *Лицей кн. Безбородко въ Нѣжинѣ*, Н. Гербеля, Спб. 1859 г., отд. II, стр. 189; второе изданіе: Спб. 1881 г., отд. I, стр. 390—398; отд. II, стр. XLIV—XLVI. — *Новое Время* 1891 г., № 5651; 1897 г., № 7528. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 33. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1894 г., т. XII, стр. 53.

Демидовской премiи по рецензiи М. Г. Дестрема, напечатанной въ книжкѣ: «XXIV присужденiе Демидовскихъ наградъ», 1855 г., стр. 27—56.

«О желѣзныхъ дорогахъ въ Россiи» (*Русскiй Вѣстникъ* 1856 г., т. III, кн. 11, отд. I, стр. 417—457).

«Еще соображенiе касательно устройства желѣзныхъ дорогъ въ Россiи» (*Современникъ* 1856 г., т. LIX, кн. 9, отд. II, стр. 1—22).

Другiя спецiально-техническiя статьи Д. И. Журавскаго перечислены Н. Гербелемъ (*Лицей*, отд. II, стр. XLIV—XLVI). Имъ же дважды указанъ, еще при жизни покойнаго, на анонимно изданный послѣднимъ трудъ: «О выборѣ стихотворнаго размѣра» (М. 1856 г., двѣ части), но библiографъ С. И. Пономаревъ, можетъ быть по недоразумѣнiю, приписалъ это сочиненiе Д. П. Журавскому (см. «Пятое и шестое прибавленiя къ систематическому каталогу русскихъ книгъ», составлен. В. Межовымъ, Спб. 1875 г., стр. XXX).

Загурскiй, Леонардъ Петровичъ [1]), изъ дворянъ Волынской губернiи, родился 6 ноября 1827 года въ селенiи Бакшинѣ, Ровинскаго уѣзда; учился въ 1-ой Кiевской гимназiи и на первомъ отдѣленiи философскаго факультета въ Университетѣ Св. Владимiра; по окончанiи курса кандидатомъ (30 января 1849 года), состоялъ гувернеромъ при дѣтяхъ графа Суйковскаго (1849—1850 гг.), преподавателемъ исторiи и географiи въ 1-ой Тифлисской гимназiи и въ Закавказскомъ дѣвичьемъ Институтѣ (1850—1870 гг.), а затѣмъ — при Тифлисскомъ реальномъ училищѣ (1870—1888 гг.); наконецъ — чиновникомъ особыхъ порученiй при Главнокомандующемъ гражданскою частью на Кавказѣ; † 24 апрѣля въ Тифлисѣ.

1) О немъ: перiодическiя изданiя 1891 года — *Иверiя*, № 89; *Новое Обозрѣнiе*, № 2525; *Русскiя Вѣдомости*, № 115; *Этнографическое Обозрѣнiе*, кн. 2, стр. 150—152. — *Извѣстiя* Кавказскаго Отдѣла Импер. Русск. Географ. Общества 1889—1891 гг., т. X, № 1, стр. I—VIII (съ портретомъ). — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1894 г., т. XII, стр. 127.

Покойный Л. П. Загурскій состоялъ: съ 1851 года — членомъ Кавказскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества, а съ 1876 года — правителемъ дѣлъ этого Отдѣла, и напечаталъ слѣдующіе свои труды:

«Географическій и историческій очеркъ Тифлисской губерніи», съ картою (*Сборникъ* матеріаловъ для описанія Тифлисской губерніи, Тифлисъ 1870 г., т. I, вып. 1).

«Кавказско-горскія письмена», съ четырьмя таблицами (*Сборникъ* свѣдѣній о Кавказѣ, 1871 г., вып. V).

«О новомъ лингвистическомъ трудѣ акад. Шифнера» (тамъ же, 1872 г.).

«Поѣздка въ Ахалцихскій уѣздъ» (*Записки* Кавказскаго отдѣла Импер. Русск. Географ. Общества 1873 г., кн. 8).

«Предисловіе къ курманджійскимъ текстамъ» (*тамъ же*).

«Краткій отчетъ о поѣздкѣ въ Ахалцихскій уѣздъ въ 1872 году» (*Извѣстія* Кавказск. отд. Имп. Русск. Географ. Общества, 1873—1874 гг., т. II).

«Искаженіе добытыхъ наукою фактовъ» въ сочиненіи г. Риттиха по этнографіи Кавказа: «Племенной составъ контингентовъ Русской арміи» (*тамъ же* 1875—1877 гг., т. IV). — То же въ «Тифлисскомъ Вѣстникѣ» (1875 г., №№ 122—124).

«Замѣтка о кюринскомъ языкѣ въ связи съ изслѣдованіями восточно-кавказскихъ языковъ» (*Сборникъ* свѣдѣній о Кавказѣ, 1875 г., вып. VIII).

«Поѣздка Беккера въ Южный Дагестанъ» (*тамъ же* 1876 г., вып. IX).

«Краткій обзоръ 25-лѣтней дѣятельности Кавказскаго отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества», Тифлисъ 1876 г.

«Краткій очеркъ Ермоловскаго времени», на основаніи VI-го тома «Актовъ, изданныхъ Кавказскою Археологическою коммиссіею», Тифлисъ 1876 г., 23 стр.

«Записка объ изслѣдованіи дагестанскихъ языковъ» (*Извѣстія* Кавказскаго Отдѣла 1878 г., т. V).

«Некрологъ А. Петермана (*тамъ же*).

«По поводу предположенія о сродствѣ древнихъ этрусковъ съ осетинами» 1879—1881 гг., т. VI).

«Воспоминаніе о Н. В. Ханыковѣ» и «Некрологъ А. А. Шифнера» (*тамъ же*).

«Замѣтка объ изслѣдованіи кавказскихъ языковъ», М. 1880 г., 24 стр.—То же въ «Извѣстіяхъ Кавказскаго отдѣла Импер. Русск. Географ. Общества, т. IX.

«Біографія барона Н. К. Услара» (*Записки* Кавказскаго отдѣла, 1881 г., т. XII).

«Воспоминаніе о графѣ В. А. Соллогубѣ» (*Извѣстія* Кавказскаго отдѣла, 1882—1883 гг., т. VII).

«Некрологъ Ѳ. Ѳ. Ланда» (*тамъ же*).

«Этнографическія карты Кавказскаго края» и «Записка объ очеркѣ табасаранскаго языка» (*тамъ же*).

«Антропологическія измѣренія кавказскихъ народовъ, произведенныя Эркертомъ и Шантромъ» (1884—1885 гг., т. VIII).

«Слѣдуетъ ли бѣлую расу считать кавказскою» (*тамъ же*).

«Пояснительная записка къ списку названій растеній и животныхъ на осетинскомъ нарѣчіи» (*тамъ же*).

«По поводу трудовъ г. Фелицына о горцахъ Кубанской области» (*тамъ же*).

«Историко-этнографическія замѣтки о сиро-халдеяхъ» (*тамъ же*).

«Очеркъ дѣятельности І. И. Стебницкаго» (*тамъ же*).

Объ «Осетинскихъ этюдахъ» Вс. Миллера (*тамъ же*, стр. 187—142).

«Замѣтка объ изслѣдованіи кавказскихъ языковъ» (1887 г., т. IX).

«Некрологи: Г. В. Абиха, Н. И. Воронова, Ф. Г. фонъ-Кошкуля и Н. М. Пржевальскаго» (*тамъ же*).

«Кавказскіе алфавиты» (т. IX, вып. 2).

«Лингвистическая классификація кавказскихъ народовъ» (*Кавказскій Календарь* на 1889 годъ).

«Краткій списокъ книгамъ, статьямъ и изданіямъ, относящимся къ кавказовѣдѣнію» (*тамъ же* на 1890 годъ).

«Некрологи: М. Н. Богданова, В. Г. Сараджева и К. П. Патканова» (*Извѣстія* Кавказскаго отдѣла 1889—1891 гг., т. X).

«Курманджійско-русскій и русско-курманджійскій словари» (*тамъ же*, т. XII, вып. 2).—Этотъ трудъ составленъ совмѣстно съ г. Егіазаровымъ.

Къ этому списку статей, помѣщенныхъ Л. П. Загурскимъ въ изданіяхъ Кавказскаго отдѣла и въ тифлисскихъ газетахъ, необходимо присоединить еще рядъ обширныхъ его трудовъ, напечатанныхъ въ «Извѣстіяхъ», начиная съ V т. до X включительно, подъ рубрикою «Научная Лѣтопись», въ которой онъ давалъ свѣдѣнія о всемъ, болѣе или менѣе интересномъ по «Кавказовѣдѣнію», что̀ появлялось въ русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ.

Захаровъ, Константинъ Ивановичъ [1]), изъ дворянъ, родился въ 1832 году и воспитывался въ Рязанской гимназіи, а затѣмъ на медицинскомъ факультетѣ Московскаго Университета; удостоенный степени лѣкаря (въ маѣ 1854 года) и степени доктора медицины (въ маѣ 1871 года), состоялъ полковымъ врачемъ до 1884 года, когда вслѣдствіе паралича уволенъ отъ службы; † 17 сентября въ Москвѣ.—Кромѣ медицинскихъ статей, перечисленныхъ въ книгѣ Л. Змѣева (IV, 122), К. И. Захарову принадлежала докторская диссертація: «Гистологическое изслѣдованіе заживленія костныхъ ранъ послѣ резекціи, осложненной раненіемъ нерва» (Спб. 1871 г., 19 стр.).

---

1) *Отчетъ* Московскаго Университета за 1854 годъ (стр. 21).—«Русскіе врачи-писатели», Л. Змѣева, Спб. 1888 г., вып. IV, стр. 122.—*Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 258.

Зиньковскій, Трофимъ Абрамовичъ[1]), сынъ мѣщанина, родился 23 іюля 1861 года въ Бердянскѣ; воспитывался въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, Ѳеодосійскомъ учительскомъ Институтѣ и въ Одесскомъ юнкерскомъ училищѣ; по выпускѣ въ офицеры 126 пѣхотнаго Рыльскаго полка (1883 г.), онъ слушалъ лекціи въ Военно-юридической Академіи, а затѣмъ былъ прикомандированъ къ кіевской военной прокуратурѣ; † 8 іюня въ Бердянскѣ. — Его публицистическія и беллетристическія произведенія на малорусскомъ языкѣ изданы подъ заглавіемъ: «Писання Трохима Зіньківського» (Львовъ 1893 и 1896 г., два тома).

Ивановскій, Михаилъ Іоакимовичъ[2]), сынъ священника Гродненской губерніи, родился въ 1824 году и воспитывался сначала въ Литовской семинаріи, а потомъ въ Петербургской духовной Академіи, но за болѣзнью былъ уволенъ изъ послѣдней и опредѣленъ старшимъ учителемъ въ Березвечское духовное училище (съ 15 іюля 1844 года); по принятіи же іерейства (14 октября 1845 года) былъ священникомъ Воложинской церкви (1845—1847 гг.), настоятелемъ Молодечненской церкви и законоучителемъ Молодечненской учительской семинаріи (1847—1876 гг.), протоіереемъ соборовъ и законоучителемъ гимназій въ Радомѣ (1876—1885 гг.) и Люблинѣ (1885—1891 гг.); † 1 іюля въ городѣ Люблинѣ. — Кромѣ проповѣдей и статей историческаго содержанія, напечатанныхъ въ «Литовскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», имъ издано «Руководство къ изученію Закона Божія» (Радомъ 1876 г., 238 стр.).

Ивановъ, Николай Ивановичъ[3]), сынъ обрусѣвшаго иностранца — нѣмца Жіофа, родился въ 1812 году въ Москвѣ, но свое дѣтство

---

1) См. о немъ: *Словарь* Брокгауза, Спб. 1894 г., т. XII, стр. 596 и *Русскій Вѣстникъ* 1903 г., кн. 8, стр. 628—640 (статья А. С. Будиловича).

2) О немъ: *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 38, стр. 1310—1311. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1897 г., стр. 6—7.

3) *Новое Время* 1891 г., №№ 5630 и 5668. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 2, стр. 606.

и раннюю юность провелъ въ Костромѣ; послѣ недолгаго воспитанія въ кадетскомъ корпусѣ, вступилъ въ ряды «провинціальныхъ актеровъ», а позже былъ антрепренеромъ театровъ преимущественно въ приволжскихъ городахъ; послѣ шестидесятилѣтней артистической дѣятельности, онъ терпѣлъ крайнюю нужду и умеръ въ Петербургской городской богадѣльнѣ — 5 декабря. — Покойному принадлежали «Воспоминанія театральнаго антрепренера», записанныя съ его словъ М. В. Шевляковымъ и напечатанныя въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (1891 г., кн. 10—12).

Илимовъ, Иванъ Петровичъ[1]), родился 20 января 1820 года и воспитывался въ Институтѣ горныхъ инженеровъ; выпущенный изъ Института (1840 г.), служилъ въ лабораторіи департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, гдѣ особенно занимался промышленною химіей, и преподавалъ этотъ предметъ въ Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ; съ 1851 года отдался наиболѣе практической дѣятельности по обработкѣ химическихъ продуктовъ — парафина, стеарина, мыла и — главнымъ образомъ — нефти; † 22 сентября въ Ораніенбаумѣ. — Кромѣ статей въ «Горномъ Журналѣ» (1841—1843 гг.) и «Запискахъ Импер. Русскаго Техническаго Общества» (1884—1886 гг.), имъ изданы слѣдующія брошюры:

«На память для гг. акціонеровъ Общества заводской обработки животныхъ продуктовъ», Спб. 1850 г.

«Нефтепроводъ», Спб. 1884 г.

«О современномъ положеніи нефтяной промышленности въ Баку и нефтепроводѣ, какъ средствѣ для подъема нефтяного дѣла въ Россіи», Спб. 1885 г.

По указанію одного изъ некрологовъ (*Новое Время* 1891 г., № 5595), «разныя стихотворенія его до конца жизни печатались въ журналахъ безъ имени автора».

---

1) *Русская Старина* 1890 г. т. LXVI, стр. 529. — *Новое Время* 1891 г., № 5595. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1897 г., стр. 87—88.

Ильминскій, Николай Ивановичъ[1]), сынъ протоіерея, родился 23 апрѣля 1822 года въ Пензѣ; воспитывался въ мѣстной семинаріи (1836—1842 гг.) и въ Казанской духовной Академіи (1842—1846 гг.); по окончаніи курса вторымъ магистромъ (1846 г.), состоялъ въ родной Академіи баккалавромъ естествен. наукъ и турецко-татарскаго языка, а также и другихъ предметовъ, при чемъ совершилъ ученое путешествіе по Востоку; съ 31 декабря 1858 г. занималъ должность переводчика Оренбургской пограничной коммиссіи до 6 сентября 1861 года, когда былъ утвержденъ профессоромъ турецко-татарскаго языка въ Казанскомъ Университетѣ и снова преподавателемъ восточныхъ языковъ—въ Казанской Академіи (1861—1872 гг.); наконецъ, былъ директоромъ Казанской инородческой учительской семинаріи (1872—1891 гг.); † 27 декабря въ Казани.

Покойный оставилъ послѣ себя память, какъ неутомимый ревнитель просвѣщенія инородцевъ Казанскаго края: переводъ священно-богослужебныхъ и нравоучительныхъ книгъ онъ клалъ главною основою системы просвѣтительнаго воздѣйствія на русскихъ инородцевъ. Всѣ такіе труды, а также другія научныя

---

1) О немъ: *Казанскій Биржевой Листокъ* 1891 г., №№ 296—297. — Періодическія изданія 1892 года: *Волгарь*, № 4; *Извѣстія по Казанской епархіи*, №№ 4—6; *Московская Иллюстр. Газета*, № 69; *Московскія Церковныя Вѣдомости*, №№ 5 и 16; *Новое Время*, № 5695; *Русскій Вѣстникъ*, кн. 2, стр. 142—152 (К. П. Побѣдоносцева); *Русскія Вѣдомости*, № 3; *Церковныя Вѣдомости*, №№ 1—2, 7, 10 и 30. — *Исторія Казанской дух. Академіи*, П. В. Знаменскаго (Казань 1891—1892 гг., три тома). — *На память о Н. И. Ильминскомъ*, его же (Казань 1892 г.). — *Историческая записка о Казанской дух. Академіи*, С. Терновскаго (Казань 1892 г.). *Церковныя Вѣдомости* 1893 г., №№ 5 и 31. — *Чтенія въ Обществѣ Люб. дух. просвѣщенія* 1893 г., кн. 2. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1894 г., т. XII, стр. 947. — *Московскія Вѣдомости* 1896 г., № 38. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1897 г., стр. 100—103. — *Новое Время* 1897 г., иллюстр. № 7673 (съ портретомъ). — *Вѣстникъ Европы* 1898 г., кн. 4, стр. 680—717 (В. Назарьева). — *Русскій Архивъ* 1898 г., кн. 10, стр. 267—293 и кн. 11 (портретъ). — *Н. И. Ильминскій и просвѣщеніе инородцевъ*, Д. Зеленина (Спб. 1902 г., 20 стр. — *Біографическій словарь профессоровъ Казанскаго Университета*, Казань 1904 г., ч. I, стр. 90—92. — *Педагогическій Листокъ* при «Дѣтскомъ Чтеніи» 1905 г., кн. 4 (К. Ельницкаго). — *У приволжскихъ инородцевъ*, С. Чичериной (Спб. 1905 г., 427 + 210 стр.). — *Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ.* 1907 г., кн. 9, отд. III, стр. 1—62; кн. 10, стр. 121—151.

работы покойнаго Н. И. Ильминскаго подробно перечислены П. В. Знаменскимъ («Исторія Казанской Духовной Академіи», Казань 1892 г., т. II, стр. 425—480). Намъ же приходится указать лишь на слѣдующія, позднѣе изданныя, его произведенія:

«Изъ переписки» (*Церковныя Вѣдомости* 1892 г., № 18, стр. 653—659).

«Избранныя мѣста изъ педагогическихъ сочиненій», Казань 1892 г., 133 стр.

«Школы для крещеныхъ инородцевъ Восточной Россіи» (*Церковныя Вѣдомости* 1893 г., № 23, стр. 862—867).

«Письма къ К. П. Побѣдоносцеву» (*Православный Собесѣдникъ* 1895—1897 гг.).—Отдѣльно: Казань 1898 г., 414 стр.

Іонаѳанъ, въ мірѣ **Иванъ Дмитріевъ**[1]), сынъ бѣднаго ремесленника, родился 9 мая 1816 года въ Москвѣ; учился въ одной изъ ремесленныхъ школъ Человѣколюбиваго Общества, а затѣмъ служилъ работникомъ на заводахъ Берда и на Старочугунномъ механическомъ заводѣ; какъ глубоко религіозный человѣкъ, любившій чтеніе духовно-нравственныхъ книгъ, онъ въ 1847 году отправился на Валаамъ и тамъ провелъ почти сорокъ пять лѣтъ, состоя послушникомъ, іеродіакономъ, іеромонахомъ (1847—1859 г.) и исправляя должности казначея (1859—1879 гг.), а затѣмъ—настоятеля Валаамскаго монастыря въ санѣ игумена (1879—1891 г.); † 20 января на Валаамѣ.—Покойный особенно былъ извѣстенъ, какъ заботливый и образцовый устроитель монастырскаго хозяйства въ Валаамской обители; памятникомъ же его духовно-литературныхъ занятій осталось «Духовное завѣщаніе», напечатанное въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1891 г., № 8, стр. 253—254).

---

1) *Церковный Вѣстникъ* 1891 г., № 7.—*Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1897 г., стр. 319—320.

Іосифъ, въ схимѣ Иларіонъ, въ мірѣ Иванъ Левицкій[1]), родился въ 1831 году и, послѣ окончанія курса въ духовной семинаріи, принялъ монашество; съ начала шестидесятыхъ годовъ состоялъ при Московской Синодальной (бывшей Патріаршей) ризницѣ и библіотекѣ помощникомъ синодальнаго ризничаго, а затѣмъ долгое время — синодальнымъ ризничимъ до осени 1882 года, когда былъ назначенъ архимандритомъ — настоятелемъ Московскаго Высокопетровскаго монастыря; въ концѣ января 1885 года онъ отправился на Аѳонъ для богомолья и лѣтомъ того же года прислалъ своему епархіальному начальству письменное заявленіе, что остается на постоянное житье въ русскомъ Аѳоно-Андреевскомъ скитѣ; тамъ онъ принялъ схиму съ именемъ Иларіона, былъ духовникомъ братіи скита и пользовался такимъ же большимъ уваженіемъ, какъ и въ Москвѣ, особенно среди занимавшихся въ Синодальной библіотекѣ; † 29 апрѣля на Аѳонѣ и похороненъ близь церкви Андреевскаго скита.

Ему принадлежали слѣдующіе труды:

«Оглавленіе Четьихъ-Миней священника Милютина» (*Чтенія* въ Обществѣ Любителей Духовн. Просвѣщенія 1868 г., вып. IV, стр. 99—266).

«Краткія свѣдѣнія о московскихъ соборахъ и монастыряхъ, находящихся въ Кремлѣ» (*Московскія епарх. Вѣдомости* 1869 г., №№ 32—36, 38—39 и 42). — Подъ заглавіемъ: «О московскихъ соборахъ и монастыряхъ, находящихся въ Кремлѣ», отдѣльно этотъ трудъ вышелъ нѣсколькими изданіями: М. 1870, 1872, 1874, 1875, 1879 гг.

---

1) *Московскія Вѣдомости* 1885 г., № 232; 1890 г., № 25; 1891 г., № 146. — *Московскій Листокъ* 1891 г., № 135. — *Московскія Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 21. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 22, стр. 928. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1897 г., стр. 350. — *Русскій Архивъ* 1905 г., кн. 1 — 5 (Дневникъ И. М. Снегирева). — *Хроника* архіеп. Саввы, т. II — VII (по указателю).

«Краткія свѣдѣнія о достопримѣчательнѣйшихъ предметахъ, находящихся въ Патріаршей или Синодальной ризницѣ», М. 1870 г., 18 стр.

«Св. Филиппъ, митрополитъ Московскій», М. 1873 г.

«Путеводитель къ святынѣ и священнымъ достопамятностямъ Москвы и ея окрестностей», М. 1876 г. (два изданія), 1877 г. (два изданія), 1878 г. (пятое), 1879 г. (шестое), 1880 г. (седьмое), 1881 г. (восьмое), 1882 г. (девятое, VIII + 223 стр.).

Послѣ кончины архимандрита Іосифа, изданъ большой его трудъ: «Подробное оглавленіе Великихъ Четіихъ-Миней Всероссійскаго митрополита Макарія, хранящихся въ Московой Синодальной библіотекѣ», М. 1892 г., IV + 532 + 502 стр.

Каль, Евгеній Ѳедоровичъ[1]), родился въ 1861 году и высшее образованіе получилъ на восточномъ факультетѣ Петербургскаго университета, гдѣ окончилъ курсъ съ золотою медалью; по отбытіи воинской повинности въ гвардейской артиллеріи, онъ съ 1885 года былъ опредѣленъ на должность младшаго чиновника особыхъ порученій при Ташкентскомъ генералъ-губернаторѣ; † 17 сентября въ деревнѣ Керки, на Аму-Дарьѣ. — Покойный былъ замѣчательнымъ изслѣдователемъ и отличнымъ лингвистомъ, поставившимъ себѣ цѣлью — изученіе древностей Средней Азіи и языка тѣхъ горныхъ народовъ, которые представляютъ остатки первобытныхъ жителей этой страны; особенно его интересовали Ягноубцы, несомнѣнно родственные Таджикамъ и древнимъ Персамъ, почему онъ и успѣлъ собрать богатый матеріалъ по изслѣдованію ихъ языка; ему также были поручены изысканія и раскопки въ Аулие — Атинскомъ уѣздѣ, на бывшемъ мѣстѣ жительства несторіанъ — Уйгуровъ.

---

1) О немъ: *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 282. — *Новое Время* 1891 г., № 5610. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 12, стр. 860.

Капустинъ, Семенъ Яковлевичъ [1]), сынъ чиновника, родился 2 октября 1828 года въ Тобольскѣ; учился въ Тобольской гимназіи и на юридическомъ факультетѣ Казанскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1852 г.), состоялъ на службѣ въ Омскѣ чиновникомъ особыхъ порученій при главномъ управленіи Западною Сибирью (1852—1864 гг.) и коммиссаромъ въ Царствѣ Польскомъ (1864—1865 гг.); затѣмъ—въ Петербургѣ по государственному контролю и Министерству Юстиціи (1865—1868 гг.); наконецъ служилъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ до дня отставки въ 1883 году; † 2 января въ Петербургѣ.

Кромѣ редактированія «внутренней хроники» въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* (1869—1883 гг.) и сотрудничества въ другихъ періодическихъ изданіяхъ, онъ напечаталъ слѣдующія труды:

«Древнее русское поручительство», Казань 1855 г., 62 стр. (Сначала было помѣщено въ «Юридическомъ Сборникѣ», издан. Мейеромъ).

«Формы землевладѣнія у русскаго народа въ зависимости природы, климата и этнографическихъ особенностей» (*Труды Вольно-Экономическаго Общества* 1877 г. и отдѣльно: Спб. 1877 г., 90 стр.).

«Ходячіе предразсудки относительно крестьянъ» (*Отеч. Записки* 1879 г.).

Отзывъ о «Сборникѣ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины» (*Правительственный Вѣстникъ* 1880 г., №№ 277 и 278).

«Голосъ къ земству» (*Русская Мысль* 1880 г., кн. 1 и 2).

---

1) О немъ: періодическія изданія 1891 года: *Вѣстникъ Европы*, кн. 2, стр. 956; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 3, стр. 899; *Наблюдатель*, кн. 2, отд. II, стр. 45—48; *Новое Время*, № 5333; *Русскія Вѣдомости*, № 4; *Сѣверный Вѣстникъ*, кн. 2, отд. II, стр. 87—89. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XIV, стр. 407. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1897 г., стр. 482.

«Что такое поземельная община»?, брошюра, Спб. 1882 г., 20 стр.

«Законы строя русской народной пѣсни» (*Извѣстія Импер. Русск. Географическаго Общества* 1885 г., т. XX).

«Методъ разработки вопроса о потребленіи вина въ Россіи», брошюра. Спб. 1885 г.

«О пріемахъ обсужденія экономическихъ вопросовъ» (*Труды Вольно-Экономическаго Общества* 1886 г., кн. 3).

«Деревенскіе устои и ихъ подрывъ» (*Наблюдатель* 1886 г., кн. 4).

«Сельско-хозяйственное обозрѣніе» (*Труды Вольно-Экономическаго Общества* 1886—1889 гг.).

«Бытовая сторона въ новой драмѣ — Власть тьмы, графа Л. Толстаго» (*Наблюдатель* 1887 г., кн. 4).

«Обзоръ матеріаловъ по общинному землевладѣнію» (*Русская Мысль* 1890 г., кн. 1, 3 и 4).

«Новыя данныя для освѣщенія стараго вопроса» (*тамъ же*, кн. 10). Эта статья вызвана книгою Г. П. Сазонова: «Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ.

Кастальскій, Дмитрій Ивановичъ[1]), сынъ дьякона города Дмитрова, Московской губерніи, родился въ 1821 году; образованіе получилъ въ Виѳанской семинаріи и Московской духовной Академіи; по окончаніи курса со степенью магистра богословія (1844 г.), былъ назначенъ баккалавромъ въ Казанскую духовную Академію по каѳедрѣ патрологіи и греческаго языка (1844—1848 гг.); переведенъ въ Московскую семинарію на должность преподавателя логики и психологіи (1848—1853 гг.); по принятіи сана священства, состоялъ законоучителемъ въ Москов-

---

1) О немъ: *Исторія* Московской дух. Академіи, С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 241, 462 и 552. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 329 и *Московская Иллюстр. Газета*, № 318; 1892 года: *Московскія Церковныя Вѣдомости*, №№ 2—3 и *Церковныя Вѣдомости*, № 18. — *Исторія* Казанской дух. Академіи, П. Знаменскаго, Казань 1892 г., т. II, стр. 295—296.

скомъ Техническомъ училищѣ, въ Межевомъ Институтѣ и въ реальномъ учебномъ заведеніи Воскресенскаго (1853—1874 гг.), настоятелемъ Петропавловской церкви въ Басманной (съ 1874 года) и протоіереемъ Московскаго Казанскаго собора (съ 1877 года), занимая вмѣстѣ съ тѣмъ мѣсто члена Московской духовной консисторіи (съ 1886 года); † 26 ноября въ Москвѣ. — Ему принадлежали слѣдующіе труды:

«Дѣйствіе вѣры Христовой на гражданскія общества» (*Душеполезное Чтеніе* 1862 г., кн. 7).

«Протоіерей А. И. Невоструевъ», некрологъ, М. 1872 г., 14 стр.

«О богослуженіи», М. 1874, 1880 и 1896 гг., три изданія.

«О домашнемъ употребленіи Слова Божія у христіанъ первыхъ вѣковъ», магистерская диссертація (*Душепол. Чтеніе* 1876 г., кн. 7—8).

«Записка объ епархіальномъ Филаретовскомъ училищѣ» и «Отчетъ о состояніи этого училища за первый годъ существованія» (*Православное Обозрѣніе* 1876 г., кн. 1 и 12).

«О церковно-библейскомъ словарѣ прот. А. И. Невоструева» (*Чтенія* въ Обществѣ Любителей Духовн. Просвѣщенія 1881 г., кн. 6).

«Образцы изъ славяно-греческаго и греко-славянскаго словаря прот. А. И. Невоструева» (*тамъ же*, кн. 8).

«Рѣчь при отпѣваніи митрополита Макарія» (*Православное Обозрѣніе* 1882 г., кн. 6—7).

Послѣ смерти протоіерея Д. И. Кастальскаго изданъ еще его трудъ: «Сказаніе о чудотворной Казанской иконѣ Божіей Матери», М. 1892 г.

Качаловъ, Николай Александровичъ [1]), изъ дворянъ новгородской губерніи, родился 14 апрѣля 1818 года и воспитывался въ Мор-

1) О немъ: *Новое Время* 1891 г., № 5629 (статья В. Чуйко). — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1897 г., стр. 573—575.

скомъ корпусѣ; по выпускѣ мичманомъ (1838 г.), служилъ въ Балтійскомъ флотѣ до 1845 года, когда вышелъ въ отставку и, проживая въ своихъ имѣніяхъ, занялся сельскимъ хозяйствомъ, а затѣмъ службою по дворянскимъ и земскимъ дѣламъ; такъ онъ состоялъ Бѣлозерскимъ предводителемъ дворянства (1855—1863 гг.), предсѣдателемъ Новгородской губернской земской управы (1865—1869 гг.) и членомъ Комитета для пособія голодающимъ (1868—1869 гг.); послѣ того — Архангельскій губернаторъ (1869—1870 гг.), директоръ департамента таможенныхъ сборовъ (1870—1882 гг.) и членъ совѣта министра финансовъ (1882—1891 гг.); † 28 октября въ Петербургѣ. — Покойный оставилъ обширныя «Записки» обо всей своей служебной дѣятельности, представляющія — по словамъ свѣдущихъ лицъ — значительный общественный интересъ.

Кашинъ, Владиміръ Северіановичъ[1]), преподаватель русскаго языка въ Московскомъ Елисаветинскомъ училищѣ (въ концѣ шестидесятыхъ годовъ) и позже — въ I-мъ Московскомъ кадетскомъ корпусѣ; † 15 мая въ Москвѣ. — Онъ состоялъ членомъ и секретаремъ Московскаго Комитета Грамотности (въ семидесятыхъ годахъ); сотрудничалъ по школьнымъ вопросамъ въ «Современной Лѣтописи» (Каткова и Леонтьева) и въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»; его «Письма къ барону Н. А. Корфу» напечатаны въ «Русской Старинѣ» (1894 г., кн. 8, стр. 90—92).

Кельнеръ, Александръ Александровичъ[2]), родился въ 1834 году и воспитывался въ I Кадетскомъ корпусѣ, откуда выпущенъ въ прапорщики гвардіи (1853 г.); большая часть его службы была связана съ 16 Нижегородскимъ драгунскимъ полкомъ; съ 1875 по 1880 гг. онъ состоялъ его командиромъ и вмѣстѣ съ этимъ полкомъ принималъ большое участіе въ Русско-Турецкой войнѣ,

---

1) О немъ: «*Историческая записка* о 30 лѣтней дѣятельности Импер. Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства», А. Перепелкина, М. 1890 г., стр. 230—236. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 133.

2) См. о немъ: *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 299 и *Новое Время* 1891 г., № 5613.

особенно при штурмѣ и взятіи Карса; съ 1880 года былъ начальникомъ 1-ой бригады 2-й кавалерійской дивизіи до 1890 года, когда вышелъ въ отставку съ чиномъ генералъ-лейтенанта; † 11 октября въ Пензѣ. — Покойному принадлежали статьи: «О вооруженіи кавалеріи», «О конницѣ» и «Изъ записокъ офицера», помѣщенныя въ «Военномъ Сборникѣ» и вышедшія отдѣльными брошюрами.

Ковалевская, Софья Васильевна [1]), урожденная Корвинъ-Круковская, дочь генералъ-лейтенанта, родилась 3 января 1850 года въ Москвѣ и тамъ же провела свое раннее дѣтство подъ исключительнымъ вліяніемъ русской няни; затѣмъ, по переселеніи семьи въ Калугу и — наконецъ — въ отцовское имѣніе — село Палибино (Невельскаго уѣзда, Витебской губерніи), воспитаніе даровитой дочери шло подъ руководствомъ гувернантокъ — француженки и англичанки, а образованіе, преимущественно по математикѣ, успѣшно велось при помощи домашняго учителя Іосифа Игнатьевича Малевича. Восемнадцатилѣтнею дѣвушкой С. В. прибыла въ Петербургъ и продолжала свои занятія математикою съ А. Н. Страннолюбскимъ, а затѣмъ, выйдя замужъ за В. О. Ковалевскаго [2]), уѣхала съ нимъ за-границу. Тамъ она слушала

---

1) О ней: *Nordstjernen* 1886 г., № 35, стр. 273—274 (съ портретомъ). — *Русская Старина* 1890 г., кн. 11, стр. 581—583 (замѣтка М. И. Семевскаго); кн. 12, стр. 615—654 (Воспоминанія І. И. Малевича); стр. 713—716, съ портретомъ. — Періодическія изданія 1891 года: *Вѣстникъ Европы*, кн. 3, стр. 466; *Женское Образованіе*, кн. 2; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 3, стр. 900—901: *Книжки «Недѣли»*, № 7, стр. 117—124; *Московская Иллюстрированная Газетка*, № 21; *Московскія Вѣдомости*, № 35; *Новое Время*, №№ 5360, 5361, 5368 и 5374, съ портретомъ; *Русская Мысль*, кн. 2, стр. 258; отд. библіогр., стр. 118; *Русская Старина*, кн. 9, стр. 623—641; кн. 11, стр. 449—463; *Русскія Вѣдомости*, № 36; *Сѣверный Вѣстникъ*, кн. 3, отд. II, стр. 147—150; *Stocholms Dagblad* отъ 15 февраля 1891 года. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1 (моя замѣтка). — *Сѣверный Вѣстникъ* 1892 г.. кн. 9—12. — *Математическій Сборникъ*, М. 1891 г., т. XVI, вып. 1, стр. 1—38 (съ портретомъ). — *Дѣтскій Отдыхъ* 1893 г., кн. 1.— «С. В. Ковалевская», біографическій очеркъ Е. Ѳ. Литвиновой, Спб. 1893 г., 92 стр. съ портретомъ (Павленковская біографическая Библіотека). — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XV, стр. 499—500. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1903 г., стр. 20—21.

2) О немъ см. нашъ «Обзоръ», Спб. 1887 г., вып. III, стр. 37—38.

лекціи Кенигсбергера и Кирхгофа въ Гейдельбергскомъ университетѣ, приватно занималась съ знаменитымъ математикомъ Вейерштрассомъ въ Берлинѣ и въ 1874 году была удостоена степени доктора философіи отъ Геттингенскаго университета; послѣ того, съ 1883 года до дня смерти, С. В. Ковалевская состояла профессоромъ математики въ Стокгольмскомъ университетѣ и съ 1889 года — членомъ-корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ; † 29 января въ Стокгольмѣ, гдѣ и похоронена на такъ называемомъ Новомъ Кладбищѣ (Nya Kyrkogärten).

Ученые труды С. В. Ковалевской, напечатанные на иностранныхъ языкахъ, появились въ слѣдующемъ хронологическомъ порядкѣ:

«Zur Theorie der partiellen Differentialgleichungen» (*Journal* für die reine und angewandte Mathematik 1875 г., т. 80, стр. 1—32). — Это докторская диссертація С. В. Ковалевской.

«Ueber die Reduction einer bestimmten Klasse Abel'scher Integrale 3-ten Ranges auf elliptische Integrale» (*Acta Mathematica* 1884 г., т. IV, № 4).

«Sur la propagation de la lumière dans un milieu cristallisé» (*Comptes rendus* des séances de l'Académie des sciences de Paris 1884, séance du 11 février). — Это изслѣдованіе на шведскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: «Om ljusets fortplantning uti etc kristallinskt medium», напечатано въ «Opersigt af kongl. vetenskapsakakademiens förhandlingar» (Stockholm, 1884 г.) и на нѣмецкомъ языкѣ, съ заголовкомъ: «Ueber die Brechung des Lichtes in cristallinischen Mitteln», — въ журналѣ «Acta Mathematica» 1885 г., т. VI, № 3. На русскомъ языкѣ то же изслѣдованіе было доложено въ засѣданіи математической секціи VII Съѣзда Русскихъ естествоиспытателей и врачей и упомянуто въ «Протоколахъ» этого Съѣзда (Одесса 1888 г.).

«Zusätze und Bemerkungen zu Laplacc's Untersuchung über die Gestalt der Saturnsringe» (*Astronomische Nachrichten* 1885 г., т. CXI, № 2643).

«Sur le problème de la rotation d'un corps solide autour d'un point fixe» (*Acta Mathematica* 1889 г., т. XII, № 2).

«Sur une propriété système d'equations différentielles qui définit la rotation d'une corps solide autour d'un point fixe» (*тамъ же* 1890 г., т. XIV, № 1).

«Sur un théorème de M. Bruns» (*Notes et mémoires* présentés à la conférence de mathématiques de l'université de Stockholm» 1890 г., I). То же въ «Acta Mathematica» 1891 г., т. XV.

«Mémoire sur un cas particulier du problème de la rotation d'un point fixe, où l'intégration s'effectue à l'aide de fonctions ultraelliptiques du temps» (Mémoire couronné par l'Académie des sciences de l'Institut national de France (à Paris) et publié dans les «Mémoires présentés par divers Savants, Savants étrangers», t. XXX, № 1, p. 1—66).

Одновременно съ научными трудами появлялись въ печати и литературныя произведенія С. В. Ковалевской. Къ нимъ относились:

«Театральныя рецензіи» (*Новое Время* 1876 г.).

«Воспоминанія о Джорджѣ Элліотѣ» (*Русская Мысль* 1886 г., кн. 6).

«Въ больницахъ La Charité и La Salpétrière», два очерка (*Русскія Вѣдомости* 1888 г.).

««Kampen för Lyckan», tvänne paralleldramer of K. L. (Стокгольмъ 1887 г.). Это произведеніе, подъ заглавіемъ: «Борьба за счастье, двѣ параллельныя драмы, соч. С. К. и А. К. Лефлеръ», вышло и на русскомъ языкѣ, въ переводѣ М. Лучицкой (Кіевъ 1892 г.).

«Vae victis», разсказъ на шведскомъ языкѣ (*Jul almanack* 1889 г.). На русскомъ языкѣ онъ напечатанъ въ *Сѣверн. Вѣстн.* 1892 г., кн. 4.

«Воспоминанія дѣтства» (*Вѣстникъ Европы* 1890 г., кн. 7 и 8). Эти «Воспоминанія», въ передѣлкѣ самого автора, вышли на шведскомъ и датскомъ языкахъ подъ заглавіемъ: «Systrarna Rajevsky» («Сестры Раевскія»), а также переведены на нѣмецкій языкъ подъ названіемъ: «Sonja Kowalewska—Jugenderinnerungen» (Berlin 1897 г., 205 стр.).

«Три дня въ крестьянскомъ университетѣ въ Швеціи» (*Сѣвер. Вѣстникъ* 1890 г., кн. 11).

Послѣ кончины С. В. Ковалевской напечатаны:

«Посмертное стихотвореніе» ея: «Пришлось ли разъ вамъ безучастно...» (*Вѣстникъ Европы* 1892 г., кн. 2).

«Литературныя сочиненія С. В. Ковалевской», Спб. 1893 г.

«Письма Ковалевской къ Маріи Мендельсонъ» — на нѣмецкомъ языкѣ въ журналѣ «Neue Deutsche Rundschau» (1897 г., кн. 8 и 9).

«Нигилистка», романъ изъ эпохи 60—70 годовъ, М. 1906 г.

Необходимо прибавить, что «На смерть С. В. Ковалевской» появилось стихотвореніе Фр. Л—ра, на шведскомъ языкѣ, переведенное на русскій языкъ П. И. Вейнбергомъ и напечатанное въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» (1891 г., кн. 3).

Ковалевскій, Николай Осиповичъ [1]), сынъ профессора-оріенталиста О. М. Ковалевскаго, родился 8 мая 1840 года въ Казани; воспитывался во 2-ой Казанской гимназіи, откуда по окончаніи курса съ золотою медалью (1857 г.) поступилъ на медицинскій факультетъ Казанскаго Университета; выпущенный изъ универ-

---

1) О немъ: «*Историческая записка* о второй Казанской гимназіи», П. Гвоздева, Казань 1876 г., стр. 371. — «*Русскіе врачи-писатели*», Л. Змѣева, Спб. 1886 г., вып. I, стр. 148 (съ ошибкою въ отечествѣ); Спб. 1887 г., вып. 3, стр. 26—27; Спб. 1889 г., вып. 4, стр. 152. — Періодическія изданія 1891 года: *Колосья*, кн. 10, стр. 286—287; *Новое Время*, № 5577; *Русскія Вѣдомости*, № 250. — *Ученыя Записки Казанскаго Университета* 1892 г., кн. 3, стр. 141—170. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XV, стр. 504.

ситета также съ золотою медалью (за сочиненіе: «О строеніи и отправленіи селезенки»), онъ выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины (1862 г.) и отправился въ заграничную командировку, а по возвращеніи изъ нея защитилъ докторскую диссертацію: «Матеріалы къ изученію легочнаго дыханія» (Казань 1865 г.) и былъ избранъ профессоромъ Казанскаго Университета по каѳедрѣ физіологіи (1865—1891 гг.); † 5 сентября въ Казани.—Наиболѣе полный біографическій очеркъ покойнаго и самый подробный перечень его трудовъ помѣщены въ «Словарѣ профессоровъ и преподавателей Казанскаго Университета» (Казань 1904 г., ч. II, стр. 217—223).

Ковалевъ, Павелъ Аѳанасьевичъ, по происхожденію дворянинъ, лучшіе годы молодости и свои свѣжія силы посвятилъ русскому дѣлу на Прибалтійской окраинѣ, преимущественно въ Ригѣ, гдѣ служилъ въ Казенной Палатѣ; въ занятой нашими войсками Болгаріи, въ одномъ изъ округовъ, онъ исправлялъ должность высшаго чиновника по финансовому вѣдомству, а позже состоялъ коммиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Дерптѣ—Юрьевѣ, гдѣ и умеръ въ ночь на 22 февраля.—Покойнымъ выработаны: «Проектъ устава Рижскаго Общества Ревнителей Русскаго Драматическаго Искусства» и «Уставъ Рижской Ремесленной Артели»; имъ же составлены «Адресъ рижскихъ жителей противъ заявленія Лифляндскаго дворянства» и «Докладная записка, поданная генералъ-губернатору П. П. Альбединскому», помѣщенные въ «Русскомъ Архивѣ» (1892 г., кн. 4, стр. 467—474), гдѣ приведены и краткія свѣдѣнія о П. А. Ковалевѣ.

Козловъ, Павелъ Алексѣевичъ [1]), поэтъ-переводчикъ, родился 23 марта 1841 года въ Москвѣ среди богатаго дворянскаго

---

1) См. о немъ періодическія изданія 1891 года: *Вѣстникъ Европы*, кн. 5, стр. 447; *Московскія Вѣдомости*, № 76; *Московская Иллюстрированная Газетка*, № 66; *Московскій Листокъ*, № 77; *Новое Время*, № 5405; *Новь*, кн. 9—10, отд. II, стр. 111; *Русская Мысль*, кн. 5, отд. II, стр. 183—185. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XV, стр. 608. — «Русскіе поэты за сто лѣтъ», А. Сальникова, Спб. 1901 г., стр. 363 (съ портретомъ).

семейства и получилъ блестящее домашнее воспитаніе съ прекраснымъ знаніемъ англійскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. Затѣмъ онъ учился въ Школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ (нынѣ — Николаевское Кавалерійское Училище), но вышелъ изъ нея до окончанія курса и поступилъ въ канцелярію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (1860 г.). Скоро, однако, ему пришлось оставить эту службу: «молодому человѣку, который не щадилъ лицемѣрія и пошлости въ своихъ эпиграммахъ, служилось плохо; случилась притомъ романическая исторія, и онъ уѣхалъ съ дамой своего сердца въ Венецію безъ разрѣшенія начальства». Послѣ пятилѣтней отставки, по возвращеніи на родину, П. А. зачислился на службу при Варшавскомъ гражданскомъ губернаторѣ, продолжая заниматься поэзіей и музыкой, но затѣмъ опять уѣхалъ за-границу, гдѣ познакомился съ Ольгою Алексѣевною Барышниковою и вступилъ съ нею въ бракъ (въ февралѣ 1869 года). По пріѣздѣ изъ-за границы онъ возобновилъ свою служебную дѣятельность при Виленскомъ генералъ-губернаторѣ Потаповѣ, а по выходѣ его въ отставку состоялъ при Московскомъ генералъ-губернаторѣ князѣ В. А. Долгоруковѣ съ званіемъ камергера и — позже — въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи; † 15 марта въ Москвѣ.

П. А. Козловъ рано началъ свою литературную дѣятельность, какъ талантливый диллетантъ: изъ-подъ его пера сначала выходили «эпиграммы» и небольшія лирическія стихотворенія или «романсы» (какъ, напримѣръ, «Когда-бъ я зналъ» и «Глядя на лучъ пурпурнаго заката»), которые имъ же самимъ клались и на музыку. Нѣкоторыя изъ этихъ произведеній съ 1870 года стали появляться въ печати на страницахъ журналовъ, а именно: въ «Зарѣ», «Вѣстникѣ Европы», «Русскомъ Вѣстникѣ», «Русской Мысли», «Огонькѣ», «Всемірной Иллюстраціи» и др. По отзыву критики, «преобладающій тонъ въ собственныхъ стихотвореніяхъ П. А. Козлова — элегическій, нѣжный и кроткій; содержаніе ихъ замыкается въ изображеніи разнообразныхъ оттѣнковъ любви и то радостнаго, то печальнаго личнаго настроенія».

Наряду съ «оригинальными» произведеніями начинаютъ постепенно печататься и многія «переводныя сочиненія» съ иностранныхъ языковъ, искусно переданныя по-русски П. А. Козловымъ. Изъ нихъ наиболѣе важными оказались:

«Манфредъ», поэма Байрона (*Русск. Мысль* 1880 г., кн. 6).

«Донъ-Жуанъ», Байрона (*Русск. Мысль* 1881 г., кн. 1, 2, 6; 1882 г., кн. 3; 1883 г., кн. 4 и 5; 1887 г., кн. 1—3; 1888 г., кн. 1, 4, 8, 11). — Отдѣльно: М. 1889 и 1890 гг. (два изданія).

«Чайльдъ Гарольдъ», поэма Байрона (*Русск. Мысль* 1890 г., кн. 1, 2, 11; 1891 г., кн. 1).

«Беппо» Байрона (*Русское Обозрѣніе* 1890 г., кн. 10).

Самъ поэтъ-переводчикъ дважды успѣлъ издать свои оригинальныя и переводныя «Стихотворенія» въ двухъ томахъ (М. 1884 и 1888 гг.). Полное же «Собраніе сочиненій» его напечатано редакціею журнала «Русская Мысль» (М. 1897 г., четыре тома).

Колли, Робертъ Андреевичъ [1]), родился 25 іюня 1845 года въ селѣ Петровскомъ-Разумовскомъ близъ Москвы, въ семьѣ московскаго почетнаго гражданина и, послѣ домашняго воспитанія, учился въ пансіонѣ Эннеса, откуда поступилъ въ 1861 году на физико-математическій факультетъ Московскаго Университета; по болѣзни онъ былъ принужденъ покинуть учебныя занятія (1865 г.), провести три года за-границей и вернуться лишь въ 1868 году для окончанія университетскаго курса; удостоенный степени кандидата (1869 г.), покойный состоялъ лаборантомъ при физической лабораторіи Московскаго Университета (1873—1876 гг.), а послѣ полученія ученыхъ степеней магистра и доктора — профессоромъ физики въ Казанскомъ Университетѣ

1) О немъ: *Отчеты* Московскаго Университета за 1869 годъ (стр. 39) и за 1891 годъ (стр. 206—217). — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 215. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XV, стр. 704. — *Біографическій Словарь* профессоровъ Казанскаго Университета, Казань 1904 г., т. II, стр. 365—367.

(1876—1886 гг.), въ Петровской Земледѣльческой Академіи (1886—1891 гг.) и физической географіи въ родномъ Университетѣ (1891 г.); † 2 августа въ сельцѣ Курганы (Рузскаго уѣзда, Московской губерніи). — Его научные труды:

«Изслѣдованіе одного случая работы гальваническаго тока», магистерская диссертація, Спб. 1875 г., 62 стр. (То же въ «Журналѣ Русск. Физико-Химическаго Общества» 1875 г., кн. 7).

«О поляризаціи въ электролитахъ», докторская диссертація, Спб. 1878 г., 60 стр. (То же въ названномъ «Журналѣ» 1878 г., кн. 10).

«О законѣ сохраненія энергіи», публичныя лекціи, Казань 1879 г., 54 стр.

Полный же списокъ статей Р. А. Колли напечатанъ при «Отчетѣ Московскаго Университета за 1891 годъ» (М. 1892 г., стр. 218—220).

Кони, Ирина Семеновна[1]), урожденная **Юрьева**, родилась 5 мая 1811 года въ семействѣ полтавскаго помѣщика и получила воспитаніе въ одномъ изъ московскихъ женскихъ пансіоновъ; съ молодыхъ лѣтъ она почувствовала влеченіе къ театру и еще въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія поступила на Императорскую сцену (подъ фамиліей — Сандуновой), сначала въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ, съ талантомъ и тонкимъ пониманіемъ исполняя преимущественно комическія женскія роли въ теченіе болѣе пятнадцати лѣтъ; особенно ей удавались роли: городничихи — въ «Ревизорѣ», свахи — въ «Женитьбѣ» и — позже — на благотворительныхъ спектакляхъ, Кабановой — матери — въ «Грозѣ»; † 24 сентября въ Москвѣ. — Ею напечатаны, подъ псевдонимомъ «Юрьевой»:

---

1) О ней *Библіографическій Словарь русскихъ писательницъ*, кн. Н. Голицына, Спб. 1889 г., стр. 136—137. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 12, стр. 860—861. — *Новое Время* 1891, №№ 5596 и 5627. — *Словарь* Брокгауза; Спб. 1895 г., т. XV, стр. 951—952. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1903 г., стр. 103—104.

«Идеалъ жены», повѣсть (*Литературная Газета* 1832 г., № 50).

«Воля и доля», повѣсть (*тамъ же*).

«Повѣсти», соч. дѣвицы Юрьевой, М. 1837 г.

«Сапожный спарядъ», повѣсть (*Пантеонъ* 1850, кн. 4).

«Цѣлковый», повѣсть (1851 г., кн. 2).

«Пуля—дура», разсказъ (1852 г.).

«Цыганка», повѣсть (1853 г., кн. 2).

«Купеческая дочь», повѣсть (1854 г., кн. 8 и 9).

«Порывъ и страсть, или два женскія сердца», драма въ двухъ дѣйствіяхъ, передѣлка съ французскаго (*Пантеонъ* 1854 г., кн. 8).—Отдѣльно: Спб. 1854 г.

«Морская пѣна» и «Новый управитель», очерки (*Самообразованіе* 1863 г.).

Корниловъ, Александръ Александровичъ[1]), изъ дворянъ Тверской губерніи, родился въ 1834 году и, по окончаніи средне-учебнаго образованія, поступилъ на юридическій факультетъ Московскаго Университета, но при началѣ Крымской войны, съ 31 іюля 1854 г. поступилъ на службу юнкеромъ въ Черноморскій флотъ и принималъ участіе въ морскихъ сраженіяхъ до конца кампаніи, а затѣмъ три года (съ 1857 г. до 1860 г.) провелъ въ кругосвѣтномъ плаваніи; произведенный въ лейтенанты, онъ состоялъ помощникомъ редактора «Морскаго Сборника» (1860—1865 гг.); перейдя въ гражданскую службу (1866 г.), числился по Государственному Контролю и съ конца 1871 года занималъ должности по этому вѣдомству въ Привислинскомъ краѣ; такъ, съ 1876 г. по 1882 г. онъ былъ управляющимъ Варшавскою Контрольною Палатою; причисленный къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ (1882 г.), состоялъ въ распоряженіи Одесскаго временнаго генералъ-губернатора, а съ іюля 1883 года до кончины занималъ должность управляющаго канцеляріей Варшавскаго

1) О немъ: *Архивъ* Московскаго Университета.—*Новое Время* 1891 г., № 5389.—*Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 4, стр. 278.

генералъ-губернатора; † 10 февраля въ Варшавѣ. — Ему принадлежали слѣдующія статьи:

«Изъ Японіи» (*Русск. Вѣстникъ* 1859 г., т. XXII, кн. 13, стр. 43—55).

«О книгѣ А. Вышеславцева: Очерки перомъ и карандашомъ», рецензія (*Морск. Сборникъ* 1862 г., т. LXIII, кн. 11, отд. IV, стр. 1—25).

«Офицерскіе классы или академія» (*тамъ же*, стр. 38—41).

Корсунъ, Александръ Алексѣевичъ [1]), сынъ помѣщика Полтавской губерніи, родился въ 1818 году; воспитывался сначала дома подъ руководствомъ М. М. Макаровскаго, а потомъ въ Таганрогской гимназіи и въ Харьковскомъ Университетѣ; по окончаніи университетскаго курса, съ 1842 года, служилъ въ Харьковской уголовной палатѣ, а съ 1848 года состоялъ чиновникомъ особыхъ порученій при Дербентскомъ военномъ губернаторѣ; позже, выйдя въ отставку, жилъ въ своей таганрогской деревнѣ Богдановской-Антиповкѣ; † въ декабрѣ 1891 года. — Онъ издалъ на малорусскомъ языкѣ альманахъ «Снiпъ» (Харьковъ 1841 г.), гдѣ помѣстилъ свои произведенія: «Украинскi повiрья», четыре оригинальныя стихотворенія и семь переводовъ съ чешскаго языка. Кромѣ того ему принадлежали двѣ статьи на русскомъ языкѣ: «Н. И. Костомаровъ», воспоминанія (*Русск. Архивъ* 1890 г., кн. 10, стр. 199—221) и «Трагическій случай прошлаго вѣка» (*тамъ же* 1891 г., кн. 2, стр. 304—308), съ подписью: «Александръ Корсуновъ».

Костемеревскій, Иванъ Семеновичъ [2]), изъ духовнаго званія,

---

1) О немъ: *Историческій Вѣстникъ* 1881 г., кн. 9, стр. 47—50 (Н. И. Петрова). — *Харьковскій Календарь* 1884 г., стр. 425. — *Кіевская Старина* 1891 г., кн. 12, стр. 450—461 (статья Науменки). — *Артистъ* 1891 г., кн. 18, стр. 191. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XVI, стр. 347.

2) О немъ: *Русскіе врачи-писатели*. Л. Змѣева, Спб. 1886 г., вып. I, стр. 157. — *Новое Время* 1891 г., № 5448. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 6, стр. 772—773. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XVI, стр. 389.

родился 26 сентября 1813 года и, послѣ семинарскаго ученья, высшее образованіе получилъ въ Московской Медико-Хирургической Академіи; по окончаніи курса (1840 г.), послѣдовательно состоялъ врачемъ при Бѣлевскомъ егерскомъ и Дагестанскомъ иррегулярномъ полкахъ, старшимъ ординаторомъ Темиръ-Ханъ-Шуринскаго военнаго госпиталя, окружнымъ докторомъ Гунибскаго округа и — наконецъ — старшимъ врачемъ Казикумухскаго округа (1840—1868 годы); послѣдніе годы онъ провелъ въ отставкѣ и умеръ въ концѣ апрѣля, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ.— Его труды:

«Салатавія» (*Кавказъ* 1858 г., № 1).

«Темиръ-Ханъ-Шура» (№№ 4 и 5).

«Дневникъ изъ Салатавскаго зимняго похода» (1859 г., №№ 60 и 62).

«Урочище Дженгутай» (1860 г., № 40).

«Поѣздка въ Гунибскій округъ» (1861 г., № 86).

«Дагестанъ въ 1862 году» (1863 г., № 3).

Особенно же покойный былъ извѣстенъ, какъ постоянный корреспондентъ «Московскихъ Вѣдомостей», гдѣ съ конца шестидесятыхъ годовъ помѣщались его письма, подъ заглавіемъ: «Съ береговъ Каспія».

Костенко, Левъ Ѳеофановичъ[1]), родился 19 февраля 1841 года въ Полтавской губерніи и воспитывался во 2-мъ военномъ Константиновскомъ училищѣ; выпущенный въ поручики (1860 г.), состоялъ въ 14 стрѣлковомъ баталіонѣ, а по окончаніи курса въ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба (1866 г.) былъ назначенъ старшимъ адъютантомъ штаба Туркестанскаго военнаго округа, затѣмъ, съ 1878 года, начальникомъ штаба войскъ Семирѣченской области, старшимъ дѣлопроизводителемъ канце-

1) О немъ періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 271; *Новое Время*, № 6599; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 11, стр. 548; *Русскій Инвалидъ*, № 216. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1903 г., стр. 304—305. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 34 (моя замѣтка).

ляріи Военнаго ученаго Комитета (съ 1886 г.) и — наконецъ — завѣдывающимъ азіатскою частью Главнаго Штаба (съ 19 февраля 1887 года до смерти); † въ чинѣ генералъ-маіора 28 сентября въ Петербургѣ.

Покойный Л. Ѳ. Костенко совершилъ рядъ путешествій по Азіи и напечаталъ слѣдующіе труды:

«Средняя Азія и водвореніе въ ней русской гражданственности», Спб. 1870 г., съ картою, XIII + 358 + 37 стр.

«О земледѣльческомъ производствѣ Туркестанскаго края» (*Туркестанскія Вѣдомости* 1870 г.).

«Городъ Бухара» (*Военный Сборникъ*, т. LXXVI, кн. 12).

«Путешествіе въ Бухару русской миссіи въ 1870 году» (*тамъ же*, кн. 10—12 и отдѣльною книгою: Спб. 1871 г.).

«Отъ Хивы до Казалинска» (*Военный Сборникъ* 1873 г., кн. 11).

«Городъ Хива и его значеніе» (*Всемірная Иллюстрація* 1873 г.).

«Очеркъ Верхнегерчинскаго края», Спб. 1873 г.

«Хивинское ханство въ сельско-хозяйственномъ отношеніи» (*Военный Сборникъ* 1874 г.).

«Туркестанскія войска и условія ихъ бытовой и боевой подготовки» (*тамъ же* 1875 г.).

«Путешествіе по Алжиру и Тунису» (*тамъ же*).—Второе изданіе этого труда вышло подъ заглавіемъ: «Путешествіе въ сѣверную Африку» (Спб. 1880 г., 251 стр.).

«Экспедиція въ Алтайскія горы» (*Военный Сборникъ* 1876 г.).

«По Ферганской долинѣ» (*тамъ же* 1877 г.).

«Очеркъ Семирѣченскаго края», Спб. 1878 г.

«Краткая характеристика Великаго Тянь-Шаньскаго Нагорья» (*Военный Сборникъ* 1878 г.).

«Рѣка Аму-Дарья и сводъ новѣйшихъ свѣдѣній объ этой рѣкѣ», Спб. 1878 г.

«Туркестанскій край», опытъ военно-статистическаго обозрѣнія Туркестанскаго военнаго округа, Спб. 1880 г.

Котляревскій, Николай Васильевичъ[1]), сынъ священника, родился въ Екатеринославской губерніи (1817 г.) и воспитывался въ мѣстной духовной семинаріи; по окончаніи семинарскаго курса — священникъ въ городѣ Верхнеднѣпровскѣ (1839—1842 гг.) и полковой священникъ на Кавказѣ (1842—1875 г.), настоятель церкви при петербургскомъ Николаевскомъ военно-сухопутномъ госпиталѣ и законоучитель на женскихъ врачебныхъ курсахъ (1875—1885 гг.), протоіерей при Карскомъ военномъ соборѣ (1885—1886 гг.); † 3 апрѣля во Владикавказѣ. — Имъ напечатаны: «Рѣчи, сказанныя предъ войсками въ Дагестанѣ» (Спб. 1859 г.).

Коховскій, Всеволодъ Петровичъ[2]), родился 2 марта 1835 года и воспитывался въ Дворянскомъ полку; по окончаніи курса (1853 г.), произведенъ въ офицеры 5-го стрѣлковаго баталіона и участвовалъ при осадѣ Силистріи; по возвращеніи изъ похода (1854 г.), перешелъ въ лейбъ-гвардіи Финляндскій полкъ, а затѣмъ, пройдя курсъ Николаевской Академіи генеральнаго штаба (1860—1862 гг.), состоялъ ротнымъ командиромъ при Павловскомъ военномъ училищѣ (1862—1864 гг.), начальникомъ втораго (учебнаго) отдѣленія (1865—1874 гг.) и директоромъ Педагогическаго Музея военно-учебныхъ заведеній; † 2 іюня въ Петербургѣ, въ чинѣ генералъ-лейтенанта. — Его труды:

«Матеріалы, извлеченные изъ протоколовъ педагогическихъ комитетовъ и годовыхъ отчетовъ военныхъ гимназій

---

1) О немъ: *Новое Время* 1891 г., № 5425. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 25, стр. 728. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1903 г., стр. 341—342.

2) О немъ: *Русская Старина* 1889 г., т. LXI, стр. 645—658. — *Словари*: «Русскій Біографическій» и «Брокгауза». — Періодическія изданія 1891 года: *Историческій Вѣстникъ*, кн. 8, стр. 526; *Новое Время*, №№ 5481—5483; *Русская Школа*, кн. 12 (статья П. Рогова). — *Русская Старина* 1892 г., кн. 1, стр. 251—264 (статья П. Рогова) и кн. 5, стр. 337—352 (статья Д. Семенова).

за 1863—1868 годы (*Педагогическій Сборникъ* 1868 г., кн. 1 и 2).

«Реформа военно-учебныхъ заведеній, ея причины, способъ осуществленія и результаты», 1862—1869 гг. (*тамъ же* 1869 г., кн. 3).

«Каталогъ учебныхъ и воспитательныхъ пособій педагогическаго отдѣла Военнаго Министерства», Спб. 1870 г.

«Вопросы изъ воспитательской практики» (*Педагогическій Сборникъ* 1870 г., кн. 2 и 8).

«Отчетъ объ осмотрѣ учебныхъ пособій на всемірной выставкѣ въ Вѣнѣ», 1873 г. (1873 г., кн. 10 и 11).

«О трудѣ и отдыхѣ», чтеніе для народа, Спб. 1873 г.

«Отцамъ и матерямъ о дѣтяхъ», чтеніе для народа, Спб. 1873 г.

«По поводу участія Педагогическаго Музея въ Международной выставкѣ и Географическомъ конгрессѣ въ Парижѣ», 1875 г. (*Педагогическій Сборникъ* 1875 г., кн. 11).

«Педагогическій Музей военно-учебныхъ заведеній и его дѣятельность за время съ 1864 по 1874 г.» (*тамъ же*) 1876 г.).

«Подробности внѣшняго и внутренняго устройства Брюссельской образцовой начальной школы», Спб. 1880 г., 66 стр.

«Областные педагогическіе и народные музеи», Спб. 1886 г., 52 стр.

«Педагогическій Музей военно-учебныхъ заведеній въ 1888—1889 учебномъ году», Спб. 1889 г. — То же, въ 1889—1890 учебномъ году, Спб. 1890 г.

Кошлаковъ, Дмитрій Ивановичъ[1]), сынъ священника, родился въ 1834 году, въ Бѣлгородѣ (Курской губерніи); воспитывался

1) О немъ: «Русскіе врачи-писатели», Л. Змѣева, Спб. 1889 г., вып. IV, стр. 167. — Изданія 1891 года: *Больничная Газета Боткина*, № 4—5, стр. 105—107; *Врачъ* № 2, стр. 56; *Новое Время*, №№ 5337 и 5340; *Сѣверъ*, № 2, стр. 127 (съ портретомъ). — *Современная Клиника* 1893 г., №№ 6—7 (съ портретомъ).

въ мѣстной семинаріи и въ Петербургской Медико-Хирургической Академіи; по окончаніи курса съ серебряною медалью (1861 г.), былъ оставленъ при Академіи для подготовленія къ профессорской каѳедрѣ; послѣ полученія степени доктора медицины (1864 г.) и заграничной командировки, состоялъ профессоромъ той же Академіи по внутреннимъ болѣзнямъ (1867—1889 гг.); † 6 января въ Петербургѣ. — Покойному, кромѣ статей въ медицинскихъ журналахъ, принадлежали:

Изслѣдованіе формы пульса посредствомъ сфигмографа», докторская диссертація, Спб. 1864 г., 40 стр.

«Анализъ мочи», клиническое руководство для студентовъ и врачей, Спб. 1869 г. съ рисунками.

Кояловичъ, Михаилъ Осиповичъ [1]), русскій историкъ, по его собственному указанію, родился въ 1828 году, въ мѣстечкѣ Кучинцѣ (Сокольскаго уѣзда, Гродненской губерніи) и первоначальное образованіе получилъ въ домѣ своего отца—священника. Затѣмъ ему пришлось воспитываться въ Супрасльскомъ духовномъ училищѣ и въ Виленской семинаріи, изъ которой, какъ лучшій ученикъ, онъ былъ отправленъ въ Петербургскую духовную Академію и окончилъ тамъ курсъ со степенью магистра (1855 г.), послѣ чего недолго служилъ преподавателемъ въ Рижской и Петербургской семинаріяхъ. Уже съ 12 мая 1856 года ему было поручено въ родной Академіи преподаваніе обличительнаго богословія съ исторіей русскаго раскола, а съ 20 сентября

---

1) О немъ: книги И. Чистовича — «Исторія Петербургской духовной Академіи» (Спб. 1857 г.) и «Петербургская духовная Академія за послѣднія 30 лѣтъ» (Спб. 1889 г.). — «Знакомые», альбомъ М. И. Семевскаго, Спб. 1888 г., стр. 317.— Періодическія изданія 1891 года: *Варшавскій Дневникъ*, № 190; *Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія*, кн. 10, отд. IV, стр. 33—38 (Бершадскаго); *Историческій Вѣстникъ*, кн. 10, стр. 285; *Московскія Вѣдомости*, № 234; *Новое Время*, № 5562; *Славянскія Извѣстія*, № 50, стр. 834—845 (Пальмова); *Церковныя Вѣдомости*, № 35. — *Славянское Обозрѣніе* 1892 г., № 1, стр. 70—79 (Жуковича).— *Московскій Листокъ* 1892 г., № 81. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XVI, стр. 481. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1903 г., стр. 395—397. — Книга Н. Барсукова: «Жизнь и труды М. П. Погодина», Спб. 1907 г., кн. XXI, стр. 151—152.

1857 года онъ перешелъ на каѳедру русской церковной и гражданской исторіи. Съ тѣхъ поръ, въ теченіе тридцатипяти лѣтъ, покойный соединялъ свою профессорскую службу съ оживленною учено-литературною дѣятельностью. Онъ скончался 23 августа въ Петербургѣ, имѣя степень доктора богословія и званіе заслуженнаго профессора.

Ученые труды покойнаго историка подробно перечислены въ брошюрѣ И. Пальмова: «Памяти М. О. Кояловича» (Спб. 1891 г.) и въ «Славянскихъ Извѣстіяхъ» (1891 г., № 50). Намъ остается сдѣлать лишь нѣкоторыя дополненія и вмѣстѣ съ тѣмъ, указать на слѣдующія главныя изслѣдованія М. О. Кояловича:

«Литовская церковная унія», два тома, Спб. 1859 и 1862 гг.

«Люблинская унія», Спб. 1863 г.

«Чтенія по исторіи Западной Россіи», Спб. 1864—1887 гг., четыре изданія.

«Документы, объясняющіе исторію Западной Россіи и ея отношеніе къ Восточной Россіи и къ Польшѣ», Спб. 1865 г.

«Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію», Спб. 1867 г.

«Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 года», Спб. 1867 г.

«Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ», Спб. 1873 г. (докторская диссертація).

«Рѣчь въ память почившаго Государя Императора Александра II» (*Русь* 1881 г., № 21).

«Историческая живучесть Русскаго народа и ея культурныя особенности», Спб. 1883 г.

«Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ», Спб. 1884 г., 603 стр.— Второе и третье изданія этой книги: Спб. 1893 г., XXXVI + 593 стр. и Спб. 1901 г.

«Разборъ» критики Д. Корсакова на сочиненіе: «Исторія русскаго самосознанія», Спб. 1885 г.

«Грюнвальденская битва 1410 года», Спб. 1885 г. 20 стр.

Кривцовъ, Александръ Александровичъ [1]), присяжный повѣренный, гласный Одесской Думы и предсѣдатель Одесскаго отдѣленія Славянскаго Общества; † 12 октября въ Одессѣ. — По указанію одного изъ некрологовъ, покойный печаталъ газетныя статьи по славянскимъ дѣламъ.

Кросновскій, Маріанъ Альбертовичъ [2]), воспитывался въ Петербургскомъ Университетѣ по физико-математическому факультету; по окончаніи курса кандидатомъ (1859 г.), состоялъ преподавателемъ алгебры и тригонометріи въ Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ, а съ преобразованіемъ его въ высшее учебное заведеніе (1862 г.)—профессоромъ аналитической механики и высшей математики; † 12 ноября въ Петербургѣ.—Ему принадлежали: «Курсъ дифференціальнаго и интегральнаго исчисленія» (Спб. 1872 г.) и изслѣдованіе «Объ интегрированіи уравненій упругихъ пластинокъ», напечатанное въ «Извѣстіяхъ Технологическаго Института» (1877 г.).

Крутицкій, Петръ Яковлевичъ [3]), родился 11 іюня 1839 года въ городѣ Юрьевѣ (Рязанской губерніи); учился въ Петербургскомъ Коммерческомъ училищѣ, откуда въ 1857 году, по экзамену, поступилъ на «естественное отдѣленіе» Петербургскаго Университета, но, по случаю студенческихъ безпорядковъ (1860 г.), не успѣлъ окончить курса и уѣхалъ за границу, гдѣ спеціально занимался ботаникою у Гейдельбергскаго профессора Гофмейстера и состоялъ потомъ его ассистентомъ; съ 1869 года до дня смерти

---

1) О немъ: *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 287. — *Новое Время* 1891 г., № 5653. — *Славянскія Извѣстія* 1891 г., № 49, стр. 825—826.

2) О немъ: «*Петербургскій Университетъ*», В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. CV (съ ошибкою въ фамиліи). — *Новое Время* 1891 г., № 5644.

3) См. о нёмъ: *Новое Время* 1891 г., № 5369 и «Біографическій Словарь профессоровъ и преподавателей Петербургскаго Университета», Спб. 1896 г., т. I, стр. 356—358.

онъ занималъ должность хранителя Ботаническаго кабинета при Петербургскомъ Университетѣ; † 27 января въ Петербургѣ. — Онъ напечаталъ книжку: «Практическія занятія по анатоміи растеній» (Спб. 1882 г.), свой переводъ сочиненія Локкіера: «Спектроскопъ и его употребленіе», а также нѣсколько статей по ботаникѣ, списокъ которыхъ приведенъ въ «Словарѣ профессоровъ и преподавателей Петербургскаго Университета».

Кудрявцевъ-Платоновъ, Викторъ Дмитріевичъ[1]), сынъ полковаго священника, родился 9 октября 1828 года въ Новоржевскомъ уѣздѣ, Псковской губерніи; воспитывался въ Свенцянскомъ и Варшавскомъ училищахъ, затѣмъ въ Волынской, Могилевской и Черниговской семинаріяхъ, наконецъ — въ Московской духовной Академіи; по окончаніи курса со степенью перваго магистра (1852 г.), онъ состоялъ баккалавромъ библейской исторіи и греческаго языка (1852—1854 гг.), а по кончинѣ своего учителя — извѣстнаго философа Ѳ. А. Голубинскаго, профессоромъ логики, метафизики и исторіи древней философіи (1854—1891 гг.), при чемъ, въ теченіе 1861 года, былъ преподавателемъ философскихъ наукъ покойному Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу; † 3 декабря въ Сергіевомъ посадѣ и похороненъ на тамошнемъ Вознесенскомъ кладбищѣ.

---

1) О немъ: *«Исторія Московской дух. Академіи»*, С. Смирнова, М. 1879 г.— *Воскресный День* 1887 г. (съ портретомъ). — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, №№ 335, 341 и 348; *Московскія Церковныя Вѣдомости*, № 51; *Московскій Листокъ*, №№ 338 и 345; *Новое Время*, № 5670; *Церковныя Вѣдомости*, № 50. — Періодическія изданія 1892 года: *Библіографическія Записки*, № 1, стр. 34—35 (моя замѣтка); № 3, стр. 207—209; № 6, стр. 418—420; *Богословскій Вѣстникъ*, кн. 1, стр. 19—44, 159—232; *Душеполезное Чтеніе*, кн. 1, стр. 117—128, кн. 2, стр. 307—317; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 2, стр. 605; *Московскія Церковныя Вѣдомости*, № 1; 1893 г., № 49. — *Богословскій Вѣстникъ* 1893 г., кн. 2, стр. 336—351. — *Вопросы философіи и психологіи* 1893 г., кн. 14—15. — *«Матеріалы для исторіи философіи въ Россіи»*, Я. Н. Колубовскаго (приложеніе къ журналу «Вопросы философіи», ч. I, кн. 4, стр. 20—32). — Брошюра А. Введенскаго: *«Философія В. Д. Кудрявцева-Платонова въ общедоступномъ изложеніи»*, М. 1895 г. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1895 г., т. XVI, стр. 928—929. — *Московскія Вѣдомости* 1901 г., № 338. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1903 г., стр. 524—530.

Научные труды покойнаго, напечатанные въ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльно, послѣ его смерти собраны вмѣстѣ и вышли подъ заглавіемъ: «Сочиненія В. Д. Кудрявцева-Платонова» (Сергіевъ посадъ 1892—1894 гг., три тома, въ девяти выпускахъ). Наиболѣе же полный списокъ всѣхъ произведеній этого ученаго помѣщенъ въ «Библіографическихъ Запискахъ» (1892 г., № 6, стр. 418—420), и намъ, въ настоящее время приходится присоединить къ нему лишь слѣдующія добавки:

«Письмо В. Д. Кудрявцева-Платонова къ А. В. Горскому» (*Русское Обозрѣніе* 1896 г.. кн. 1, стр. 277—278).

«Одна изъ ненапечатанныхъ замѣтокъ В. Д. Кудрявцева» (*Московскія Вѣдомости* 1899 г., №№ 254—256).

«Письма В. Д. Кудрявцева-Платонова къ графинѣ А. Д. Блудовой» (*Русскій Архивъ* 1901 г., кн. 5, стр. 155—160).

Куликовъ, Николай Ивановичъ[1]), родился въ 1812 году и воспитывался въ Московскомъ Театральномъ училищѣ, по выпускѣ изъ котораго, 12 іюня 1830 года, опредѣленъ на службу музыкантомъ-віолончелистомъ въ театральный оркестръ, а съ 1834 года переведенъ въ артисты Московской драматической труппы; съ 1 мая 1837 года онъ перешелъ на службу въ Петербургъ, гдѣ на сценѣ Александринскаго театра исполнялъ амплуа «первыхъ любовниковъ» и съ 28 октября 1838 года состоялъ режиссеромъ до 21 іюля 1852 года, когда вышелъ въ отставку; † 25 апрѣля въ Петербургѣ и похороненъ въ тамошнемъ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

Покойный, подъ своей фамиліей или подъ псевдонимомъ: «Н. Крестовскій»[2]), написалъ 55 оригинальныхъ и 79 перевод-

---

1) О немъ: *«Хроника петербургскихъ театровъ»*, А. Вольфа, Спб. 1877 г., двѣ части. — *Ежегодникъ Импер. театровъ*, сезонъ 1890—1891 гг., стр. 288—289 (съ портретомъ). — *Московскія Вѣдомости*, 1891 г., № 126. — *Новое Время* 1891 г., № 5444. — *Историческій Вѣстникъ*, 1889 г., кн. 1, стр. 37—38; 1891 г., кн. 6, стр. 771; 1894 г., кн. 7, стр. 74, 87—93. — *Словарь* Брокгауза, т. XVI, стр. 957.

2) См. нашъ «Обзоръ», М. 1905 г., вып. IX, стр. 26.

ныхъ сценическихъ произведенiй, списокъ которыхъ приведенъ въ «Ежегодникѣ Императорскихъ театровъ» (сезонъ 1890—1891 гг., стр. 318—320); но въ этомъ «спискѣ» пропущена его сценическая передѣлка изъ поэмы Гоголя: «Мертвыя Души» (1842 г.), вызвавшая любопытную полемику (см. «Матерiалы для бiографiи Гоголя», В. Шенрока, т. III, стр. 529 и «Литературный Вѣстникъ» 1902 г., кн. 5, стр. 23—25). Кромѣ театральныхъ пьесъ, Н. И. Куликову принадлежали еще слѣдующiе труды:

«А. С. Пушкинъ и П. В. Нащокинъ», очерки и воспоминанiя (*Русская Старина* 1880 г., кн. 12, стр. 989—998; 1881 г., кн. 8, стр. 599—622).

«Театральныя воспоминанiя» (*Искусство* 1883 г.).

«Братья-журналисты», шутка-пародiя (*Русскiй Архивъ* 1884 г., кн. 1, стр. 237—239 и *Русская Старина* 1885 г., кн. 2, стр. 471—473).

«Петербургское театральное училище», воспоминанiя (*Русская Старина* 1886 г., кн. 12, стр. 621—636).

«Актеръ А. С. Яковлевъ», воспоминанiе (*Новое Время* 1890 г., № 5257).

«Петербургскiе театры въ 1820—1830 годахъ» (*Русская Старина* 1892 г., кн. 8, стр. 451—477).

Курепинъ, Александръ Дмитрiевичъ [1]), родился въ Воронежѣ (1847 г.); воспитывался въ мѣстной гимназiи и на историко-филологическомъ факультетѣ Харьковскаго Университета, откуда перешелъ на юридическiй факультетъ Московскаго Университета; по окончанiи курса съ званiемъ дѣйствительнаго студента (1872 года), прожилъ одинъ годъ за-границею, затѣмъ недолгое время числился кандидатомъ на судебныя должности при Московскомъ

---

1) О немъ: *Архивъ* Московскаго Университета. — *Отчетъ* Московскаго Университета за 1872 годъ (стр. 49). — *Словарь* Брокгауза, т. XVII, стр. 75. — *Всемiрная Иллюстрацiя* 1891 г., т. XLVI, стр. 447. — *Новое Время* 1891 г., № 5660. — *Русскiя Вѣдомости* 1891 г., №№ 329 и 331. — *Историческiй Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1, стр. 294.

Окружномъ Судѣ и — наконецъ — занялся только литературною дѣятельностью; † 28 ноября въ Москвѣ. — Покойный былъ сотрудникомъ «Голоса», «Русскихъ Вѣдомостей» и «Русскаго Курьера», московскимъ фельетонистомъ «Новаго Времени» (1879 — 1891 гг.) и редакторомъ журнала «Будильникъ» (1882—1891 гг.).

Лавровъ, Алексѣй Петровичъ [1]), сынъ священника Ярославской епархіи, родился въ 1825 году; воспитывался въ Костромской семинаріи и въ Московской духовной Академіи; по окончаніи курса со степенью магистра (1850 г.), былъ преподавателемъ Ярославской семинаріи, а по принятіи сана священства — законоучителемъ Ярославской гимназіи, инспекторомъ Ярославскаго епархіальнаго училища и протоіереемъ-профессоромъ богословія въ Ярославскомъ Демидовскомъ юридическомъ Лицеѣ (1875—1890 гг.); † въ февралѣ, въ городѣ Бобруйскѣ, Минской губерніи, но похороненъ въ Ярославлѣ. — Ему принадлежали: «Очеркъ исторіи христіанской церкви» (Спб. 1869 г.), «Очеркъ исторіи Русской церкви» (Спб. 1870 г.) и «Записки по предмету Закона Божія» (Яросл. 1873 г.), вышедшіе нѣсколькими изданіями, а также статьи и проповѣди, напечатанныя въ «Ярославскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (см. «Указатель» къ нимъ А. Титова).

Лачиновъ, Павелъ Александровичъ [2]), сынъ дворянина, родился въ Тамбовской губерніи (1837 г.); воспитывался въ Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ и, выпущенный въ офицеры лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка, продолжалъ свое высшее образованіе въ Михайловской артиллерійской академіи; по окончаніи академиче-

1) О немъ: «*Исторія Московской дух. Академіи*», С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 558. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 13, стр. 422—423. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1896 г., т. XVII, стр. 215. — *Ярославскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 12.

2) О немъ: *Словарь* Брокгауза, т. XVII, стр. 408. — *Новое Время* 1891 г., №№ 5504 и 5507. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 9, стр. 784. — *Наблюдатель* 1892 г., кн. 12, стр. 245—254.

скаго курса, вышелъ изъ военной службы и состоялъ репетиторомъ по химіи въ Павловскомъ и преподавателемъ физики въ Аракчеевскомъ кадетскихъ корпусахъ, учителемъ химіи въ Горномъ Институтѣ и профессоромъ того же предмета въ Лѣсномъ Институтѣ; † 22 іюня на дачѣ близь города Боровичей и тамъ же похороненъ. — Его труды указаны въ брошюрѣ М. Кучерова: «Памяти П. А. Лачинова» (Спб. 1903 г., съ портретомъ).

Лебедевъ, Дмитрій Петровичъ [1]), сынъ канцелярскаго служителя, родился въ Рязани (1851 г.); учился въ тамошней гимназіи и на историко-филологическомъ факультетѣ Московскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1874 г.), состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ (1874—1877 гг.), а послѣ слушанія лекцій въ Петербургскомъ Археологическомъ Институтѣ (1878—1880 гг.) — помощникомъ хранителя (1880—1883 гг.) и, наконецъ, хранителемъ рукописнаго отдѣла при Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеяхъ (1883—1891 гг.); † 8 декабря въ Москвѣ, но похороненъ въ Рязани. — Имъ изданы:

«Собраніе историко-юридическихъ актовъ И. Д. Бѣляева», М. 1881 г., 95 стр.

«Праздники въ Переяславлѣ Рязанскомъ 20 и 22 сентября 1774 года. (*Труды* Рязанской ученой коммиссіи, т. V, № 3).

«Автобіографія В. А. Даудова» (*Русск. Архивъ* 1889 г., кн. 5, стр. 5—20),

Кромѣ того, имъ доконченъ и напечатанъ предсмертный трудъ

---

1) О немъ: *Архивъ* Московскаго Университета. — *Отчетъ* Московскаго Университета за 1874 годъ (стр. 37). — *Словарь* Брокгауза, т. XVII, стр. 416. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 345; *Московскій Листокъ*, № 345; *Новое Время*, №№ 5676 и 5677; *Русскія Вѣдомости*, № 348. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 2, стр. 606. — *Московскій Листокъ* 1892 г., № 81. — *Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи 1892 г., кн. 2, отд. III, стр. 1—8. — *Русская Старина* 1892 г., кн. 7, стр. 217—224. — *Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1892 г., кн. 1, отд. IV, стр. 75—78.

А. Е. Викторова — «Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи» (Спб. 1890 г.).

Леонидъ, въ мірѣ **Левъ Александровичъ Кавелинъ** [1]), сынъ дворянина, родился 22 февраля 1822 года въ деревнѣ Гривѣ, Козельскаго уѣзда, Калужской губерніи, и, послѣ домашняго воспитанія, съ 1835 года учился въ І-мъ Московскомъ Кадетскомъ Корпусѣ; выпущенный въ прапорщики (1840 г.), онъ служилъ въ лейбъ-гвардіи Волынскомъ полку до 1852 года, когда, въ чинѣ капитана, оставилъ военную службу и удалился въ Оптину пустынь; тамъ, послѣ пятилѣтняго «послушанія» подъ руководствомъ «старцевъ», прежній гвардейскій офицеръ принялъ иночество съ именемъ Леонида (7 сентября 1857 года) и посвященіе въ санъ іеромонаха (28 октября того же года), а затѣмъ былъ отправленъ въ Іерусалимъ, какъ членъ Россійской духовной миссіи (1857—1859 гг.); по болѣзни, съ 1859 года, онъ возвратился въ Оптину пустынь, но черезъ четыре года, возведенный въ санъ архимандрита, снова былъ назначенъ: начальникомъ Россійской духовной миссіи въ Іерусалимѣ (1863—1865 гг.) и затѣмъ настоятелемъ Русской посольской церкви въ Константинополѣ (1865—1869 гг.); вернувшись въ Россію, онъ занималъ

---

1) О немъ: *Русская Старина* 1889 г., кн. 5, стр. 498—502; кн. 7, стр. 203—204. — Періодическія изданія 1891 года: *Историческій Вѣстникъ*, кн. 12, стр. 861—862; *Московская Иллюстрированная Газета*, №№ 296—298; *Московскія Вѣдомости*, №№ 293, 295, 296; 301 (моя статья) и 306; *Новое Время*, № 5624; *Русскій Вѣстникъ*, кн. 12, стр. 358; *Церковныя Вѣдомости*, № 44, приб., стр. 1558—1560. — *Журналъ Министерства Народн. Просвѣщенія* 1891 г., ч. 278, кн. 12, отд. IV, стр. 126—146 (статья проф. Д. А. Корсакова). — *Всемірная Иллюстрація* 1891 г., т. XLVI, стр. 381. — *Душеполезное Чтеніе* 1891 г., кн. 12, стр. 605—627; 1892 г., кн. 1, стр. 60—69; кн. 7, стр. 406—411. — *Библіографическія Записки* 1892 г., №№ 1, 2 (съ портретомъ), 9 и 10. — *Московскій Листокъ* 1892 г., № 81. — *Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійск. 1892 г., кн. II, отд. III, стр. 1—34 (проф. Г. А. Воскресенскаго). — Брошюра: «Памяти о. намѣстника-архимандрита Леонида» и др., изд Импер. Моск. Археол. Общ., М. 1893 г., стр. 307—314 («Воспоминаніе» Н. И. Субботина) и стр. 315—348 (статья И. Н. Корсунскаго). — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1896 г., т. XVII, стр. 558. — *Древности* — Труды Импер. Московск. Археологическ. Общества 1900 г., т. XVI, протоколы, стр. 53—55.

должность настоятеля Воскресенскаго монастыря, именуемаго «Новымъ Іерусалимомъ» (1869—1877 гг.), а съ 3 іюня 1877 года до дня кончины состоялъ намѣстникомъ Троице-Сергіевой Лавры; † 22 октября и похороненъ въ Лаврѣ, за церковью Сошествія Св. Духа.

Покойный напечаталъ многіе и разнообразные свои труды, которые появились въ слѣдующемъ хронологическомъ порядкѣ:

1839 г. «Письмо изъ Бородина», по поводу освященія памятника на Бородинскомъ полѣ (*Журналъ* для чтенія воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній, т. XXI, № 81, стр. 92—103).

1843 г. «Краткое изъясненіе плана древняго города Казани и описаніе осады и взятія онаго въ 1552 году» (*Маякъ*, т. VIII, матеріалы, стр. 49—58).

1844 г. «Сношенія Авгаря, царя Едесскаго съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ» (*Маякъ*, т. XIII, смѣсь, стр. 27—32).

«Св. Авраамій, Болгарскій мученикъ» (*тамъ же*, стр. 103—106).

«Посѣщеніе Болгарскихъ развалинъ Петромъ I и Екатериною II» (т. XIV, смѣсь, стр. 52—58).

«Взглядъ на древнюю Польшу съ замѣчаніями о Литвѣ и Россіи», переводъ изъ сочиненія Мацѣевскаго, съ предисловіемъ и примѣчаніями (т. XV, матеріалы, стр. 33—41).

«Изслѣдованіе народныхъ преданій Малороссіи»: о Купалѣ (*тамъ же*, смѣсь, стр. 31—35).

«Враждебныя дѣйствія злыхъ духовъ противъ человѣка» съ «Письмомъ къ издателю» (т. XVI, матеріалы, стр. 1—31).

«Гаданья малороссійскаго народа», съ польскаго (*тамъ же*, смѣсь, стр. 11—15).

«Душа въ чахоткѣ», повѣсть, перев. съ польскаго (т. XVII, словесность, стр. 10—37 и 101—152).

1845 г. «Избавленіе Костромы отъ татарскаго нашествія — чудо иконы Θеодоровской Богоматери» и «Сказаніе о побѣдѣ благовѣрнаго князя Костромскаго и Галицкаго Василія Георгіевича Квашни надъ прегордымъ царемъ Батыемъ» (*Маякъ*, т. XIX, матеріалы, стр. 93—112).

«Отрывокъ изъ дневника закавказскаго офицера: Дербентъ» (*тамъ же*, смѣсь, стр. 23—39).

«Нѣчто о сверхъестественной магіи» (т. XX, критика, стр. 118—147).

«Скорбной матери на смерть ея сына», стихотвореніе (т. XXI, словесность, стр. 7—8).

«Мирологъ. Жалоба матери», стихотвореніе, съ новогреческаго (т. XXII, словесность, стр. 4—5).

«Езопъ и Рафаэль», воспоминанія юности, передѣлано съ польскаго (словесность (проза), стр. 1—21) и «Предчувствіе, разсказъ доктора» (стр. 23—32).

«Жизнь и подвиги схимонаха Θеодора», рецензія съ «Письмомъ къ издателю» (т. XXIII, критика, стр. 1—32).

«Нѣчто о Мценскѣ» (*тамъ же*, смѣсь, стр. 23—30).

«Памятники Бѣлорусской письменности», съ польскаго (стр. 30—32 и 124—131).

«Морлахъ въ Венеціи», сербская пѣсня (т. XXIV, словесность, стр. 33—34).

«Очерки Ораніенбаума» (*Иллюстрація*, т. I, № 15, стр. 233—235).

1846 г. «Болгара» (*Иллюстрація*, т. II, № 4, стр. 51—54 и № 5, стр. 68—71).

«Александръ Ефимовичъ Измайловъ», его біографія и очеркъ литературной дѣятельности (*тамъ же*, № 17, стр. 265—270 и № 18, стр. 275—278).

«Вилія», стихотвореніе, переводъ изъ «Конрада Валенрода» Мицкевича (№ 17, стр. 273). Это переводное стихотвореніе перепечатано въ «Русской Старинѣ»

(1889 г., кн. 5, стр. 500—501 и кн. 7, стр. 203—204).

1847 г. «Историческое описаніе Козельской Введенской Оптиной пустыни и состоящаго при ней скита Св. Іоанна Предтечи», Спб. 1847 г., II + 229 и 96 стр. — Второе изданіе: Спб. 1862 г., II + 385 и 259 стр.— Третье изданіе: М. 1876 г., IV + 244 и 169 стр.

«Житіе и писаніе Молдавскаго старца Паисія Величковскаго», М. 1847 г. — Второе изданіе: М. 1848 г.

1852 г. «Преподобныхъ отцевъ Варсануфія Великаго и Іоанна руководство къ духовной жизни, въ отвѣтахъ на вопрошеніе учениковъ, на славянскомъ нарѣчіи, гражданской печати», М. 1852 г.

1853 г. «Огласительныя поученія преподобнаго и богоноснаго отца нашего Θеодора Исповѣдника, игумена обители Студійскаго, переведенныя съ греческаго старцемъ Паисіемъ Величковскимъ», М. 1853 г.

1854 г. Преподобнаго отца нашего Исаака Сирина, епископа бывшаго Ниневійскаго, слова духовно-подвижническія, переведенныя съ греческаго старцемъ Паисіемъ Величковскимъ», М. 1854 г.

1855 г. «Преподобнаго отца нашего аввы Θалассія главы о любви, воздержаніи и духовной жизни, переведены съ греческаго на славянскій старцемъ Паисіемъ Величковскимъ, съ переложеніемъ на русскій языкъ», М. 1855 г.

1856 г. «Преподобнаго отца нашего аввы Дороθея душеполезныя поученія и посланія, въ русскомъ переводѣ, М. 1856 г.

1858 г. «Преподобнаго отца нашего Марка подвижника нравственно-подвижническія слова, въ русскомъ переводѣ», М. 1858 г.

Эти шесть трудовъ (1852—1858 годовъ) подготовлены къ печати самимъ о. Леонидомъ и его

сотоварищемъ о. Ювеналіемъ (Половцевымъ). Точно также анонимно о. Леониду принадлежало составленіе «Каталога старопечатныхъ и рѣдкихъ книгъ, состоящихъ въ церквахъ и библіотекѣ Козельской Введенской Оптиной пустыни», который появился при «Запискѣ» архимандрита Моисея, озаглавленной: «Обозрѣніе древностей Козельской Введенской Оптиной пустыни», въ *Калужскихъ губ. Вѣдомостяхъ* (1857 г., № 31—33, часть неофф.).

1860 г. «Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ къ улучшенію быта русскихъ православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ», Спб. 1860 г., 56 стр. (анонимно).

«Мѣсто моленія о Чашѣ, близъ Іерусалима» (*Духовная Бесѣда*, № 38, стр. 79—80, подъ псевдонимомъ: «Хаджирумъ Московъ»).

«Взглядъ на историческія судьбы Св. Града» (*Домашняя Бесѣда*, вып. 30, стр. 373—380).

«Послѣдніе дни Оптинскаго старца іеросхимонаха Макарія» (*тамъ же*, вып. 47, стр. 587—594 и вып. 48, стр. 599—604). — Отдѣльно: М. 1860 г., 31 стр.

«Голосъ въ защиту списателей Печерскаго Патерика — св. Симона, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, и преподобнаго Поликарпа, архимандрита Кіево-печерской Лавры» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Росс., кн. IV, изслѣдованія, стр. 116—126).

«Мнѣніе по вопросу о преобразованіи Морскихъ учебныхъ заведеній» (Сборникъ: «Замѣчанія разныхъ лицъ на проектъ преобразованія Морскихъ учебныхъ заведеній», изданный адмираломъ гр. Е. В. Путятинымъ, Спб. 1860 г., стр. 569—595).

1861 г. «Письмо Бориса Петровича Шереметева къ боярину Тихону Никитичу Стрешневу» (*Чтенія* въ Импер. Общ. Исторіи, кн. 1, отд. V, стр. 205).

«Село Николо-Гостунское съ его древностями», Бѣлявскаго уѣзда, Тульской губерніи (*тамъ же*, кн. 4, отд. 5, стр. 187—198).

«Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти старца Оптиной пустыни іеросхимонаха Макарія», М. 1861 г., 187 стр.

«Старица Евфросинія» (*Домаш. Бесѣда*, вып. 28, стр. 19—22).

«Титъ молчальникъ», умершій около 1824 года и похороненный въ городѣ Козельскѣ, Калужской губерніи» (*Домаш. Бесѣда*, вып. 36, стр. 698—300).

«Журнальныя замѣтки», письмо къ редактору (вып. 41, стр. 784—791 и вып. 49, стр. 477—483).

«Индиферентизмъ», изъ письма И. В. Кирѣевскаго къ N (вып. 46, стр. 879—886).

«Наѳанаилъ, іеросхимонахъ Задонскаго монастыря» (вып. 47, стр. 916—920).

«Алексѣй Неофитовичъ Прокудинъ» (вып. 50, стр. 985—988.

1862 г. «Историческое описаніе Калужскаго Лаврентьева монастыря, нынѣшняго Калужскаго архіерейскаго дома, и принадлежащей къ оному Крестовой церкви» (*Калужск. епарх. Вѣдом.*, №№ 1—4, 6—8).—Отдѣльно: Калуга 1862 г., 87 + VI стр. и 1888 г., 88 + VIII стр.

«Древніе акты монастырскихъ архивовъ и церквей Калужской епархіи» (*Калужск. епарх. Вѣдом.*, № 9).

«Историческое описаніе Перемышльскаго Троицкаго Лютикова монастыря» (*тамъ же*, №№ 13—15, 17, 19, 22—23).

«Записки инока, уроженца города Калуги, о его странствіи въ святый градъ Іерусалимъ изъ Москвы чрезъ Молдавію, Турцію и Египетъ, въ самомъ началѣ прошедшаго столѣтія» (№ 20). Это — «Записки»

священника Іоанна Лукьянова. — Отдѣльное изданіе: Калуга 1862 г., 16 стр.

«Послѣдніе русскіе православные пустынножители», матеріалы для исторіи русскаго монашества (*Домашн. Бесѣда*, вып. 20—26).

«Церковно-историческое изслѣдованіе о древней области Вятичей, входившей съ начала XV и до конца XVIII столѣтія въ составъ Крутицкой и частію Суздальской епархіи» (*Чтенія* въ Импер. Общ. Исторіи, кн. 2, отд. I, стр. 1 — 156). — Отдѣльный оттискъ: М. 1862 г., 156 стр.

«Отвѣтъ г. Сп . . . кову на его вопросъ: были ли у насъ въ древней Руси епископы не монахи»? (*День*, № 35). — Отдѣльно: М. 1862 г., 14 стр., за подписью: «Ставросъ».

«Разсказъ очевидца о дѣйствіяхъ преосвященнаго Іакова по обращенію раскольниковъ въ Саратовской губерніи съ 1832 по 1839 годъ», Спб. 1862 г., 87 стр.

«Историческое описаніе Тихоновой Калужской пустыни», съ видомъ оной съ западной стороны, Спб. 1862 г., 144 стр.

«Собраніе писемъ блаженныя памяти Оптинскаго старца іеросхимонаха Макарія», М. 1862 г., т. I, 760 + XII стр. и 1863 г., т. II, 780 стр.

1863 г. «Церковно-историческое описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. 1, отд. I, стр. I—VIII + 1—170 стр.). — Отдѣльно: М. 1863 г., VIII + 170 стр.

«Великій постъ во святомъ градѣ Іерусалимѣ», изъ писемъ къ С. О. Б—у, т. е. къ Семену Онисимовичу Бурачку (*Душеполезное Чтеніе*, кн. 2, стр. 121—148; кн. 3, стр. 275—320; кн. 4, стр. 417—423). — Отдѣльно: М. 1864 г., 79 стр.

«День годовой памяти покойнаго архимандрита Оптиной пустыни Моисея» (*Калужск. епарх. Вѣдом.*, № 12).

«Историческое описаніе Малоярославецкаго Черноостровскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря», Спб. 1863 г., 158 стр.

«Историческое описаніе Бѣлевскаго дѣвичьяго Крестовоздвиженскаго третьеклассн аго монастыря», съ видомъ онаго съ восточной стороны, Спб. 1863 г., II + 186 стр.

1865 г. «Церковный уставъ XVI столѣтія» (*Извѣстія* Импер. Русск. Археологическ. Общества, т. V, вып. 3, столб. 137—144).

«Историко-статистическое описаніе Бѣлевской Жабынской Введенской мужской общежительной пустыни», Тула 1865 г., 128 стр.

«Историческое описаніе Коренной Рождество-Богородицкой пустыни», Спб. 1865 г., 244 стр.

«Митрополитъ Агаѳангелъ», некрологъ (*Херсонск. епарх. Вѣдом.*, № 15, стр. 293—304). То же въ «Страннникѣ» 1865 г., кн. 9, отд. IV, стр. 131—139).

«Пустыня Св. Града» (*Херсонск. епарх. Вѣдом.*).

«Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. 4, отд. IV, стр. 1—115). — Отдѣльный оттискъ: М. 1865 г., 115 стр.

1866 г. «Историческій очеркъ древней Болгарской церковной іерархіи, отъ принятія Болгарами христіанской вѣры (въ 861 г.) до упраздненія Болгарскаго Терновскаго патріархата» (*Херсонск. епарх. Вѣдом.*, № 9, стр. 15—42). — Отдѣльный оттискъ: Одесса 1866 г., 28 стр.

«Обращеніе Хиландарской Лавры въ общежитіе» (*Херсонск. епарх. Вѣдом.*, № 17, стр. 18—25).

«Архіепископія первой Юстиніаны Охридская и ея просвѣтительное вліяніе на южныхъ Славянъ — болгаръ и сербовъ» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. 4, отд. III, стр. 1—75). — Отдѣльный оттискъ: М. 1867 г., 75 стр.

«Историческое обозрѣніе Аѳонскихъ славянскихъ обителей» (*Херсонск. епарх. Вѣдомости*, №№ 21, 22, 24 и 1867 г., №№ 1—2). — Отдѣльно: Одесса 1867 г., 93 стр.

1867 г. «Русскій монастырь св. Пантелеимона — Русикъ» (*Херсонск. епарх. Вѣдом.*, №№ 6, 7, 17—22). — Отдѣльно: Одесса 1867 г., 127 стр.

«Рѣчи при встрѣчѣ великихъ князей Алексія Александровича и Сергія Александровича съ великою княжною Маріей Александровной» (*Херсонск. епарх. Вѣдом.*, № 19).

«Извѣстіе о кончинѣ настоятеля Зографской Аѳонской обители игумена Анѳима» (*тамъ же*).

«О славянскихъ переводахъ церковнаго богослужебнаго устава» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. 2, отд. I, стр. 1—10).

«Кипріанъ до восшествія на Московскую митрополію» (*тамъ же*, стр. 11—32).

«Сербская иноческая обитель въ Палестинѣ» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. 3, отд. III, стр. 42—65).

«Историческое описаніе Сербской царской Лавры Хиландаря и ея отношенія къ царствамъ Сербскому и Русскому» (*тамъ же*, кн. 4, отд. III, стр. 1—138). — Отдѣльно: М. 1868 г., 138 стр.

«Двухдневное пребываніе на св. горѣ Аѳонской в. к. Алексія Александровича» (*Херсонск. епарх. Вѣдом.*, № 20, стр. 57—80). — Отдѣльно: Спб. 1868 г., 28 стр.).

«Лавра св. Саввы Освященнаго» (*Херсонск. епарх. Вѣдом.*, №№ 23, 24 и 1868 г., №№ 5—10). — Отдѣльно: Одесса 1868 г., 130 стр.

1868 г. «Изображенія славянскихъ первоучителей и просвѣтителей святыхъ Кирилла и Меѳодія на иконѣ Николая Скоропомощника въ Аѳонскомъ Дохіарскомъ монастырѣ» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. 1, отд. IV, стр. 257—261).

«Ханъ Нагай и его вліяніе на Россію и южныхъ Славянъ» (кн. 3, отд. I, стр. 30—42).

«Опись города Болхова Троицкаго Оптина монастыря по 1779 годъ» (кн. 4, отд. IV, стр. 15—19).

«Монастырь Липеси (Libis), мѣсто погребенія греческой царицы, русской княжны Анны Васильевны» (*Утро*, сборникъ Погодина, М. 1868 г., стр. 59—66).

«Хиландарски типик или устав св. Саве» (*Гласникъ* кн. 7, св. XXIV, стр. 166—230). — Отдѣльно: Бѣлградъ 1868 г., 65 + 10 стр.

«Стара Српска писма из Руского манастира св. Пантелеимона у светоj гори» (*тамъ же*, стр. 231—295). — Отдѣльно: Бѣлградъ 1868 г., 65 стр.

«Студійскій монастырь въ Константинополѣ» (*Херсонск. епарх. Вѣдомости*, № 22, стр. 231—250).

1869 г. «Іеромонахъ Константинъ Неаполитанскій (Новгородскій), капелланъ Русскаго императорскаго резидента въ Константинополѣ, убіенный Турками 26 декабря 1742 года и причтенный Греческою Константинопольскою церковью къ лику святыхъ» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. 1, отд. IV, стр. 23—30).

«О соединеніи подъ общимъ управленіемъ Болгарскаго Рыльскаго и Русскаго Аѳонскаго монастырей» (*тамъ же*, кн. 3, отд. II, стр. 1—6).

«Посѣщеніе Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ име-

пуемаго, монастыря Михаиломъ, митрополитомъ Сербскимъ» (*Моск. епарх. Вѣд.*, № 44).

1870 г. «Историческое описаніе Мещевскаго Георгіевскаго мужскаго общежительнаго монастыря», М. 1870 г., 189 стр.

«Мѣсяцесловъ Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго монастыря, для посѣтителей и богомольцевъ сей св. обители», М. 1870 г., 58 стр. — Второе изданіе: М. 1875 г., 83 стр.

«Описаніе соборнаго храма Воскресенія Христова, построеннаго по Іерусалимскому образцу святѣйшимъ патріархомъ Никономъ въ Воскресенскомъ, Новый Іерусалимъ именуемомъ, монастырѣ», М. 1870 г., 86 стр.

«Обращеніе Сеньки (Сильвестра) Медвѣдева» (*Чтенія* въ Импер. Общ. Исторіи, кн. 2, отд. IV, стр. 1—12).

«Сочиненія блаженнаго Ѳеофилакта Болгарскаго, архіепископа первой Юстиніаны» (кн. 4, отд. II, стр. 6—12).

«Обозрѣніе цареградскихъ памятниковъ и святынь XIV и XV вѣковъ по русскимъ паломникамъ», съ литографированнымъ чертежомъ Цареградскаго Седмихолмія (*тамъ же*, стр. 21—62).

«Послѣдній патріархъ Болгарскаго царства—блаженный Евѳимій и его сочиненія» (стр. 13—18).

«Греческія книгохранилища Востока и ихъ рукописи, осмотрѣнныя однимъ англійскимъ путешественникомъ въ 1858 году» (стр. 1—32).

«Хрисовулья цара Стефана, дата у Скапльу 1347 године» (*Гласникъ*, кн. 10, св. XXVII, стр. 287—296).

«Чинъ, како входитъ святитель на воспоминаніе страшнаго суда, бываемое въ недѣлю мясопустную» (*Моск. епарх. Вѣдомости*, № 7).

«Пустыня Мавромоло», изъ археологическихъ поисковъ въ окрестностяхъ Константинополя (№ 26).

«14-е сентября въ Новомъ Іерусалимѣ» (№ 39).

«Богомолецъ изъ Галичины въ Новомъ Іерусалимѣ» (*тамъ же*).

«Некрологъ священника Андрея Семеновича Введенскаго» (№ 42).

«Память о св. великомъ князѣ Владимірѣ у южныхъ Славянъ» (№ 45).

«Волоколамская Левкіева пустынь и ея основатель, преподобный Левкій» (*Чтенія* въ Обществѣ Любителей духов. просвѣщенія, кн. 12, стр. 48—85).— Отдѣльный оттискъ: М. 1870 г., 42 стр.

Кромѣ того, съ этого (1870) года въ «Душеполезномъ Чтеніи» начинають печататься статьи Леонида о старомъ Іерусалимѣ, которыя позже, въ 1873 году, вышли отдѣльною книгою.

1871 г. «Іерусалимъ, Палестина и Аѳонъ по русскимъ паломникамъ XIV—XVII вѣковъ», сводные тексты оныхъ, съ объяснительными примѣчаніями, основанными на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. I, стр. 1—122) [1].

«Описаніе славяно-русскихъ рукописей библіотеки Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря и замѣтки о старо-печатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ той же библіотеки» (*тамъ же*, стр. 1—71).

«Объясненіе къ областной картѣ трехъ автокефальныхъ славянскихъ церквей на Балканскомъ полуостровѣ» (*Записки* Импер. Русск. Географическ. Общества по отдѣленію этнографіи 1871 г., т. IV).

---

1) Сюда вошли: путешествія: смоленскаго іеродіакона Игнатія (1389—1391 гг.), діакона Сергіевой Лавры Зосимы (1420 г.), московскаго купца Трифона Коробейникова съ товарищи (1583 г.), казанца Василія Гагары (1634—1637 гг.) и іеродіакона Троицкой Лавры Іоны (XVII в.).

«Воспоминаніе о трехъ русскихъ православныхъ священникахъ», изъ пережитаго, но не забытаго прошлаго (*Душеполез. Чтеніе*, кн. 1).
«Къ исторіи юго-славянскаго монашества XIV столѣтія» (*тамъ же*).
«Историческое извѣстіе о причинахъ устроенія въ Новомъ Іерусалимѣ придѣла во имя мученицы Татіаны» (кн. 9, стр. 110—115).
«Московскій домъ Сѵнодальныхъ пѣвчихъ» (*Моск. епарх. Вѣдом.*, № 15).
«Церковь Воскресенія Христова, что̀ въ Панѣхъ» (*тамъ же*, № 26).
«Упраздненный Пятницкій Берендѣевъ монастырь, нынѣ село Пятница Берендѣева, и акты, относящіеся къ нему» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. IV, стр. 1—35).
«Замѣтка о Бессахъ славянахъ» (*тамъ же*, стр. 36—38).

Съ этого (1871 г.) года архимандритъ Леонидъ неоднократно издавалъ подъ своимъ «присмотромъ» извѣстное «Житіе патріарха Никона», составленное Шушеринымъ.

1872 г. «Надгробное слово Григорія Цамблака Россійскому архіепископу Кипріану» (*Чтенія* въ Импер. Общ. Исторіи, кн. I, стр. 25—32).
«Рапортъ протоіерея Петра Алексѣева объ исповѣди и причастіи Пугачева съ товарищи» (*тамъ же*, стр. 178).
«Лукьянъ Степановичъ Стрѣшневъ» и «Изслѣдованіе о родѣ Стрѣшневыхъ» (кн. II, стр. 1—18).
«Нѣсколько разсказовъ о Петрѣ Великомъ», изъ записной книжки XVIII столѣтія (кн. II, стр. 19—21).
«Историческое описаніе Борисовской Тихвинской пустыни, составленное по монастырскимъ письменнымъ

памятникамъ и записямъ»; съ четырьмя изображеніями (кн. II, стр. 99—232).

«Настоятель русскаго Ильинскаго скита, что на Аѳонской горѣ, архимандритъ Паисій» (*Душеполез. Чтеніе*, кн. 4, стр. 389—401).

«Село Полево или Полевщина и его владѣльцы Полевы и Балкъ-Полевы» (кн. IV, стр. 1—14).

«Краткое извѣстіе о рожденіи, воспитаніи и житіи свят. Никона, патріарха Московскаго и всея Россіи», М. 1872 г., 11 стр.

«Краткое историческое сказаніе о началѣ и устроеніи Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря», М. 1872 г., 39 стр.

1873 г. «Старый Іерусалимъ и его окрестности», М. 1873 г., 515 стр.

«Звенигородъ и его соборный храмъ съ фресками» (*Сборникъ*, изд. Общ. древне-русскаго искусства, отд. I, стр. 105—116).

«Родъ князей Звенигородскихъ» (*Вѣстникъ* Общества древне-русскаго искусства, кн. I, отд. IV).

«Паломники-писатели Петровскаго и послѣ-Петровскаго времени или путники во св. градъ Іерусалимъ», съ объяснительными примѣчаніями (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. III, стр. 1—129)[1]).

«Замѣчаніе объ извѣстномъ пѣшеходѣ-паломникѣ Василіи Григорьевичѣ Плакѣ-Альбовѣ, его возвращеніи на родину и мѣстѣ погребенія» (кн. IV, стр. 227—228).

«Память о царицѣ Евдокіи Ѳеодоровнѣ въ Мещевскомъ уѣздѣ, на мѣстѣ ея родины» (*Русскій Архивъ*, кн. 4, стр. 648—653).

---

1) Это — «паломники»: іеромонахи Макарій и Сильвестръ (1704 г.), священникъ Андрей Игнатьевъ и братъ его Стефанъ (1707 г.), іеромонахъ Варлаамъ (1712 г.) и инокъ Серапіонъ (1749—1751).

«Юшковы и Самарины» (*Русск. Старина*, кн. 7, стр. 415—416).

«Переписка святѣйшаго патріарха Никона съ митрополитомъ Аѳанасіемъ и граматоносцемъ Саввою», 1665—1666 гг. (*Русск. Архивъ*, кн. 9, стр. 1601—1640).

1874 г. «Благовѣщенскій іерей Сильвестръ и его писанія», съ тремя литографированными снимками (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ исторіи, кн. I, стр. 1—110 и отд. оттискъ). — Это изслѣдованіе было начато Д. П. Голохвастовымъ въ 1849 году, но докончено архим. Леонидомъ въ 1873 году.

«Царская жалованная грамота думному дьяку Емельяну Украинцеву по заключеніи мира съ Польшею», 31 января 1687 года (*тамъ же*, стр. 1—8).

«Къ біографіи кн. А. Д. Меншикова», изъ столбцовъ Воскресенскаго монастыря, 1699 г. (*Русская Старина*, кн. 1, стр. 191).

«Презентальныя деньги», 1716 г. (*тамъ же*).

«Петровскія и другія бумаги», 1708—1720 гг. (*Чтенія* въ Импер. Общ. Исторіи, кн. II, стр. 12—19).

«Архимандритъ Варлаамъ, духовникъ императрицы Анны Іоанновны», біографическій очеркъ (*Русскій Архивъ*, кн. 3, стр. 568—588).

«Изъясненіе раскола, именуемаго христовщина или хлыстовщина», составленное Іоанномъ Сергѣевымъ, бывшимъ самовидцемъ всѣхъ таинствъ онаго раскола (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. III, стр. 62—77).

«Историческое описаніе ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, составленное по монастырскимъ актамъ», съ приложеніемъ портрета патріарха Никона (*Чтенія* въ Импер.

Обществѣ Исторіи 1874 г., кн. III и IV; 1875 г., кн. I—III). — Отдѣльно: М. 1876 г., 767 стр.

1875 г. Славяно-сербскія книгохранилища на св. Аѳонской горѣ, въ монастыряхъ Хиландарѣ и св. Павлѣ» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. I, стр. 1—80).

«Къ столѣтію I Московскаго корпуса», переписка съ М. Д. Хмыровымъ и А. Н. Корсаковымъ (*Русск. Архивъ*, кн. 5, стр. 157 и сл.).

«Одинъ изъ указовъ Петра Великаго противъ пьянства» (*тамъ же*, кн. 7, стр. 43).

«Описаніе Лихвинскаго Петровскаго мужскаго монастыря» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. IV, стр. 104—159).

1876 г. «Жизнеописаніе Оптинскаго старца Леонида, въ схимѣ Льва, М. 1876 г. 218 стр. (анонимно),

«Къ біографіи Симеона Полоцкаго» (*Древн. и Нов. Россія*, т. I, стр. 398—402).

«Духовники великихъ князей и царей Московскихъ и всея Россіи» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. I, стр. 216—219).

«Выписка изъ Большаго синодика Гребневскія Божія Матери объ убіеныхъ подъ Конотопомъ» (*тамъ же*, стр. 221—222).

«Стефанъ, архіепископъ Суздальскій» (стр. 223—235).

«Клинская Изосимипская пустынь» (кн. II, стр. 68—116).

«Царскіе духовники XVIII столѣтія» (кн. III, стр. 100—104).

«Правая грамота Клинской Изосиминской пустыни», 1539 г. (кн. IV, стр. 1—14).

«Пельгримація, или путешественникъ честного іеромонаха Ипполита Вишѣнскаго, постриженца св. страстотерпецъ Бориса и Глѣба, катедры Чернѣговской,

во св. градъ Іерусалимъ», 1707—1709 гг. (*тамъ же*, стр. 16—142).

«Переписка царя Петра съ патріархомъ Адріаномъ» (стр. 238—243).

«Два стихотворенія А. С. Цурикова»: «Завѣтъ моимъ дѣтямъ» и «Дѣдушка Суворовъ» (стр. 259—264).

«Хекимъ-Баши, похожденія Джузеппо Антонелли, доктора въ Турецкой службѣ», сочиненіе Сандвича, переводъ съ сербскаго (*Газета Гатцука* 1876 и 1877 гг.).

1877 г. «Историческія замѣтки о московскихъ монастыряхъ Спаса Стараго, нынѣ Заиконоспасскаго, и Николы Чудотворца Стараго (нынѣ Никольскаго Греческаго), въ связи съ лѣтописью московскихъ пожаровъ съ XIV по XVIII вѣкъ» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. I, стр. 98—109).

«Письма митрополита Филарета къ Д. П. Голохвастову», по случаю изданія «Домостроя» Сильвестра (*тамъ же*, стр. 125—126).

«Лѣтопись Калужская», по 1840 годъ (кн. II, стр. 44—174).

«Слово отъ притчи о вадящихъ князю на други» (*Русск. Архивъ*, кн. 10, стр. 332).

«Историческій очеркъ города Дмитрова», въ связи съ исторіей его соборнаго храма и монастырей его области до XVIII столѣтія» (*Чтенія* въ Обществѣ любителей духовн. просвѣщенія, 1877 г., кн. 1; 1878 г., кн. 3).

1878 г. «Акты Иверскаго Святоозерскаго монастыря», 1582—1706 гг. (*Русск. Истор. Библіотека*, изд. Археографическою Коммиссіею, Спб., т. V, 1074 стр.).

«Московскій Звенигородъ и его уѣздъ въ церковно-археологическомъ отношеніи», съ 5 литографированными изображеніями замѣчательнѣйшихъ церквей

(**Древности** — *Труды* Импер. Московск. Археологич. Общества, т. VII). — Отдѣльно: М. 1878 г., 70 стр.

«Лѣтопись Боголюбова монастыря съ 1158 по 1770 г., составленная по монастырскимъ актамъ и записямъ игуменомъ Аристархомъ въ 1760 — 1769 годахъ» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. I, стр. 1—24).

«Казанье двое: одно на Преображеніе (6 августа), другое на Успенье (15 августа), Леонтія Карповича, архимандрита Виленскаго Братскаго монастыря», 1615 года (*тамъ же*, стр. 1—118).

«Махрищскій монастырь» (кн. III, стр. 1—38).

«Переписка Петра I-го съ патріархомъ Адріаномъ», 1697 г., изъ рукописнаго лѣтописца (*Русск. Архивъ*, кн. 1, стр. 5—9).

«Родословная Отрепьевыхъ», по рукописи XVII вѣка Ново-Іерусалимскаго монастыря (кн. 4, стр. 487—489).

«Первая война Русскихъ съ турками»: лѣтописное сказаніе объ осадѣ Чигирина въ 1678 году (кн. 6, стр. 273—275).

«Таинственный колокольный звонъ», чрезвычайное происшествіе въ Цареконстантиновѣ монастырѣ, 1753 г. (стр. 278—279).

«Черта къ жизнеописанію патріарха Никона» (кн. 8, стр. 473—475).

«В. Ф. Святловскій и А. П. Хрущовъ», къ столѣтнему юбилею I-го Московскаго Кадетскаго Корпуса (кн. 12, стр. 405—408).

«Приложенія» къ «Историческому описанію Свято-Троицкія Сергіевы Лавры», составленному А. В. Горскимъ (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи 1878 г., кн. IV, стр. 1—204; 1879 г., кн. II, стр. 1—117 и отдѣльно).

1879 г. «Празднованіе столѣтія I-го Московскаго Кадетскаго корпуса», 24 ноября 1878 г. (*Древн. и Нов. Россія*, кн. 2, стр. 167—172).

«Греческія сказки объ армянской вѣрѣ, перешедшія въ нашу древнюю русскую письменность», изъ рукописи XV вѣка библіотеки Троице-Сергіевой Лавры (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. II, стр. 1—4).

«Виоанскія келліи митрополита московскаго Платона» (*тамъ же*, кн. IV, стр. 1—16).

1880 г. «Замѣтка объ одной старопечатной книгѣ—«О Вѣрѣ», 1625 г. (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. I, стр. 1—10).

«Новыя свѣдѣнія о Троицкомъ спискѣ Несторовой лѣтописи, погибшей въ Московскомъ пожарѣ 1812 года» (кн. II, стр. 47—50).

«Монастырскіе столовые обиходники Волоколамскаго Іосифова и Новоспасскаго монастырей» (кн. III, стр. 1—113).

«Славянскія рукописи, хранящіяся въ ризницѣ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры» (кн. IV, стр. 1—49).

«Участіе препод. Сергія въ событіяхъ 1380 года», М. 1880 г. (брошюра).

1881 г. «Жалованная грамота Троице-Сергіеву монастырю отъ удѣльнаго Дмитровскаго князя Юрія Ивановича въ 1504 году» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. I, стр. 48—49).

«Копіи съ писемъ Петра Великаго», 1700—1725 гг. (кн. IV, стр. 1—28).

«Надписи Троицкой Сергіевой Лавры» (*Записки* славяно-русскаго отдѣленія Импер. Русскаго Археологическаго Общества, т. III и отдѣльно: Спб. 1881 г., 98 стр.).

«Историческія сказанія и повѣсти о святыхъ чудотворныхъ иконахъ» (*Русскій Архивъ*, кн. 3, стр. 5—6).

«Житіе и чудеса св. Николая Мирликійскаго чудотворца и похвала ему», изслѣдованіе двухъ памятниковъ древней русской письменности XI вѣка, Спб. 1881 г., 107 стр. (изд. Общества Люб. Древн. Письменности).

1882 г. «Чинъ поставленія на царство царя и великаго князя Алексѣя Михаиловича», изъ русскаго лѣтописца XVII вѣка библіотеки арх. Леонида (*Памятники*, изд. Общ. Люб. Древн. Письм., 39 стр.).

«Библіографическая замѣтка о служебникахъ Виленской печати XVI вѣка« (*тамъ же*, 20 стр.).

«Сказаніе о подвигахъ и жизни св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Ярославича Невскаго», по списку XIII вѣка (*тамъ же*, 12 стр.).

«Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ чернаго дьякона Троице-Сергіева монастыря Іоны, по прозвищу Маленькаго», 1648—1652 гг. (*тамъ же*, IV + 27 стр.).

«Сказаніе о св. Аѳонской горѣ игумена Русскаго Пантелеймонова монастыря Іоакима и иныхъ святогорскихъ старцевъ», изъ сборника XVII вѣка (*тамъ же*, 31 стр.).

«Благовѣрная царевна Маѳа Алексѣевна, опальная сестра Петра Великаго, въ монашествѣ Маргарита» (*Русск. Архивъ*, кн. 9, стр. 27—41).

1883 г. Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св.-Троицкой Сергіевой Лавры въ библіотеку Троицкой духовной Семинаріи въ 1747 году» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи 1883 г., кн. I, II, IV; 1884 г., кн. III и IV; 1885 г., кн. I).— Отдѣльно: М. 1887 г., два выпуска, съ указателемъ, помѣщеннымъ въ «Чтеніяхъ» (1886 г., кн. 3).

«Евангеліе, напечатанное въ Москвѣ 1564—1568 гг.», библіографическое изслѣдованіе, съ восемью рисунками (*Памятники*, изд. Обществомъ Люб. Древн. Письм., 34 стр.).

«Проскинитарій св. мѣстъ св. града Іерусалима», съ греческаго на славянскій переводъ чудовскаго монаха Евфимія въ 1686 году» (*тамъ же*, II + 62 стр.).

«Аѳонская гора и Соловецкій монастырь»: труды чудовскаго іеродіакона Дамаскина, 1701—1706 гг. (*тамъ же*, 102 стр.).

«Вкладная книга Московскаго Новоспасскаго монастыря» (*тамъ же*, 32 стр.).

«Родословіе Высочайшей фамиліи Е. И. В. Государыни Императрицы Елисаветы Петровны», сочиненіе, приписываемое П. Крекшину, 1745 г. (*тамъ же*, 32 стр.).

«Разсказъ о святогорскихъ монастыряхъ архимандрита Ѳеофана (Сербина)», 1663—1666 гг. (*тамъ же*, 15 стр.).

«Дворъ цесаря Турецкаго, сочиненіе ксенза Симона Старовольскаго» (*тамъ же*, V + 78 стр.).

«По поводу одного спорнаго выраженія въ надписи на спискѣ Книгъ пророческихъ съ толкованіями», 1047 г. (*Записки* Имиер. Академіи Наукъ, т. XLVII, кн. 1, стр. 61—63).

«Два акта XV вѣка» (*Извѣстія* Импер. Русскаго Археолог. Общества, т. X, стр. 269—274).

1884 г. «Объ инроговой кости и ея цѣлебныхъ свойствахъ», три офиціальные акта 1639 года (*Русскій Архивъ*, вып. V, стр. 230—233).

«Историческое и археологическое описаніе первокласснаго Успенскаго женскаго монастыря въ городѣ Александровѣ, Владимірской губерніи», Спб. 1884 г., 160 стр. (со снимками зданій и портретомъ царевны Марѳы Алексѣевны).

«О посѣщеніи Болгарскихъ развалинъ Петромъ I и Екатериною II» (*Труды* IV-го Археологическаго съѣзда, Каз. 1884 г., т. I, стр. XXXIV).

«Путешествіе св. Саввы, архіепископа Сербскаго», 1225—1237 гг. (*Православ. Палестинскій Сборникъ*, вып. V).

«Хоженіе гостя Василія», 1465—1466 гг. (*тамъ же*, вып. VI).

О книгѣ И. Каратаева: «Описаніе славяно-русскихъ книгъ» (*Журналъ* Мин. Нар. Просв., кн. 5, стр. 39—54).

«Путешествіе на Кавказъ и пребываніе въ Ново-Аѳонскомъ монастырѣ», М. 1884 г.

1885 г. «Житіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія чудотворца и похвальное ему слово, написанныя въ XV вѣкѣ его ученикомъ Епифаніемъ Премудрымъ» (*Памятники*, изд. Обществомъ Люб. Древ. Письм., XXVIII + 167 + 15 стр.).

«Дьяконъ Луговской, по Татищеву писатель XVII вѣка, и его сочиненіе о судѣ надъ патріархомъ Никономъ» (*тамъ же*, 59 стр.).

«Поученіе на Богоявленіе Господне, современное Паннонскимъ житіямъ свв. Кирилла и Меѳодія и приписываемое ученику ихъ Клименту» (*тамъ же*, 38 стр.).

«Разрядныя записи о лицахъ, бывшихъ на вторыхъ свадьбахъ царей Михаила Ѳеодоровича въ 1622 году и Алексѣя Михайловича въ 1671 году» (*тамъ же*, 36 стр.).

«За Богомъ молитва не пропадаетъ», истинное происшествіе (*Русскій Архивъ*, т. I, стр. 638—640).

«Мнѣніе митрополита Филарета объ отправленіи церковныхъ древностей на Парижскую выставку», 1867 г. (*тамъ же*, т. II, стр. 291—293).

«Абхазія и въ ней Ново-Аѳонскій Симоно-Кананитскій монастырь», М. 1885 г., 138 стр. съ планами и рисунками. — Второе изданіе: М. 1888 г.

1886 г. «Стихиры, положенныя на крюковыя ноты», твореніе царя Іоанна, деспота Россійскаго, по рукописи XVII вѣка (*Памятники*, изд. Обществомъ Люб. Древн. Письм., V + 11 + 14 + 27 стр.).

«Посланіе къ неизвѣстному противъ люторовъ», твореніе Парѳенія Уродиваго, писателя XVI вѣка (*тамъ же*, VIII + 44 стр.).

«Повѣсть о Царьградѣ» (его основаніе и взятіе Турками въ 1453 году) Нестора Искандера, XV вѣка (*тамъ же*, VI + 43 стр.).

«Письма А. Н. Попова, И. И. Срезневскаго и А. Ѳ. Гильфердинга» (*Записки* Импер. Русск. Археолог. Общества, новая серія, т. I, стр. 181—208).

«Польское показаніе о Димитріи Самозванцѣ» (*Русск. Архивъ*, т. III, стр. 285—286).

1887 г. «Житіе преподобнаго Власія мниха» (*Памятники*, изд. Общ. Люб. Древн. Письм., 22 стр.).

«Исторія и описаніе Св. Земли и св. града Іерусалима», сочиненіе патріарха Хрисанѳа (*тамъ же*, VIII + XIV + 188 стр.).

«Смутное время и Московско-Польская война отъ появленія перваго самозванца изъ Польши въ 1604 году до Деулинскаго перемирія 1618 года», изъ славянскаго перевода «Хроники» Перемышльскаго бискупа Павла Пясецкаго (*тамъ же*, VII + 73 стр.).

«Абхазія и ея христіанскія древности», Спб. 1887 г., 103 стр.

«Сказаніе Епифанія мниха о пути къ Іерусалиму», 1415—1417 гг. (*Православн. Палестинскій Сборникъ*, вып. XV).

1888 г. «Ефрема, епископа Переяславскаго, Посмертныя чудеса святителя Николая, архіепископа, Мурликійскаго чудотворца» (*Памятники*, изд. Общ. Люб. Древн. Письм., 74 стр.).

«Три статьи къ Русскому Палестиновѣдѣнію» (*Правосл. Палестинскій Сборникъ*, вып. XVI).

«Двѣ грамоты царя Ивана Васильевича Грознаго въ Суздальскій Покровскій дѣвичій монастырь», 1580 и 1582 гг. (*Русск. Архивъ*, кн. 5, стр. 63).

«Откуда родомъ была св. великая княгиня Русская Ольга»? (*Русск. Старина*, кн. 7, стр. 215—224). — На это изслѣдованіе были сдѣланы замѣчанія проф. И. И. Малышевскимъ въ «Кіевской Старинѣ» (кн. 10), на что̀ арх. Леонидъ отвѣчалъ новою статьею въ слѣдующемъ году.

1889 г. «Сказаніе о св. Софіи Цареградской», памятникъ древней русской письменности исхода XII вѣка (*Памятники*, изд. Общ. Люб. Древн. Письм., VII + 29 стр.).

«Благодатная сила таинствъ Православной церкви» (*Троицкіе Листки*, № 2).

«Древняя рукопись» (*Русск. Вѣстникъ*, кн. 4, стр. 1—24).

«Казанскій митрополитъ Маркелъ», 1698 г. (*Русск. Архивъ*, кн. 6, стр. 304).

«Письмо Н. В. Гоголя къ одному изъ Оптинскихъ старцевъ» (кн. 12, стр. 511).

1890 г. «Два памятника древне-русской Кіевской письменности XI—XII вѣковъ: 1) слово о перенесеніи мощей преп. Θеодосія Печерскаго, сочиненіе монаха Нестора, и 2) похвала преподобному Θеодосію Печерскому, неизвѣстнаго — архим. Серапіона» (*Чтенія* въ Импер. Общ. Исторіи, кн. II, стр. 1—25).

«Новгородская исторія», сочиненіе П. И. Сумарокова»,

1812—1815 гг. (*тамъ же*, кн. II, стр. 1—132; кн. III, стр. 133—322).

«Библіографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вѣковъ: памятники сихъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вѣковъ» (кн. III, стр. 1—28).

«Свѣдѣнія о славянскихъ и русскихъ переводахъ Патериковъ различныхъ наименованій и обзоръ редакцій оныхъ» (кн. IV, стр. 1—3).

«Графъ Петръ Андреевичъ Толстой», замѣтка (*Русск. Архивъ*, кн. 4, стр. 569).

«Келейный лѣчебникъ преосвященнаго Варлаама Липицкаго» (*Кіевск. Старина*, т. XXXI, стр. 326).

«Филологическая замѣтка» (*Русскій Филологическій Вѣстникъ* кн. 3, стр. 154; кн. 4, стр. 327—331).

1891 г. «Святая Русь», или свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ и подвижникахъ благочестія на Руси (до XVIII вѣка), обще и мѣстно чтимыхъ. Справочная книга по русской агіографіи (*Памятники*, изд. Общ. Люб. Древн. Письм., т. 97, 220 + IV стр.).

«Описаніе рукописей монастырей Волоколамскаго, Ново-Іерусалимскаго, Саввина-Сторожевскаго и Пафнутіева-Боровскаго», составленное въ 1820-хъ годахъ П. М. Строевымъ (*тамъ же*, т. 98, 343 + XVIII стр.).

«Рукописи сербскаго письма XIII—XVIII вѣковъ, находящіяся въ библіотекахъ Московской губерніи» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. II, стр. 1—8).

«О родинѣ и происхожденіи глаголицы и объ ея отношеніи къ кириллицѣ», историко-литературное изслѣдованіе (*Сборникъ* отд. русск. яз. Импер. Академіи Наукъ, т. 53). — Отдѣльно: Спб. 1891 г.

«Замѣтка о словѣ «искоуриловицѣ» (*Русск. Филолог. Вѣстникъ* 1891 г., кн. 1, стр. 135—137).

«Эпиграмма на Сенковскаго», сороковыхъ годовъ (*Русск. Архивъ*, кн. 7, стр. 390).

«Житіе св. Ѳеодора, архіепископа Ростовскаго», по Сѵнодальному списку 1723 года (*Душеполезное Чтеніе*, кн. 5—7). — Отдѣльный оттискъ: М. 1891 г.

Послѣ же кончины архимандрита Леонида, изданы слѣдующіе его труды:

«Слово о житіи преп. Аѳанасія Высоцкаго», Каріона Истомина, изъ собранія рукописей В. М. Ундольскаго (*Душеполезн. Чтеніе* 1892 г., кн. 1, 6, 8, 9).

«Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей собранія графа А. С. Уварова», четыре части, М. 1893—1894 гг.

«Памятныя записи пятнадцатаго вѣка» (*Русск. Архивъ*, 1894 г., кн. 6).

Кромѣ того появилось въ печати «Письмо арх. Леонида къ московскому митрополиту Филарету», отъ 20 августа 1866 года (*Христіанск. Чтеніе* 1900 г., кн. 2).

Леонтьевъ, Константинъ Николаевичъ [1]), изъ дворянъ Калужской

---

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета — дѣло Совѣта 1849 г., № 243. — *Отчетъ* Импер. Московскаго Университета за 1854 годъ, стр. 22. — *Нива* 1879 г., № 20 (съ портретомъ). — *«Русскіе врачи-писатели»*, Л. Змѣева, Спб. 1886 г., вып. I, стр. 175; Спб. 1887 г., вып. III, стр. 34—35. — Періодическій изданія 1891 года: *Гражданинъ*, № 315; *Московскія Вѣдомости*, №№ 314 (Ю. Н. Говорухи-Отрока), 316 и 319 (Н. И. Субботина); *Московская Иллюстр. Газета*, №№ 304 и 311 (съ портретомъ); *Московскій Листокъ*, №№ 317 и 320; *Московскія Церковныя Вѣдомости*, №№ 47 и 48; *Новое Время*, № 5644; *Русскій Вѣстникъ*, кн. 12, стр. 281—287; *Церковныя Вѣдомости*, № 49, приб., стр. 1768—1769. — Періодическія изданія 1892 года: *Историческій Вѣстникъ*, кн. 1, стр. 291—292; *Книжки «Недѣли»*, № 5, стр. 142—145; *Русскій Вѣстникъ*, кн. 1, стр. 156—188; кн. 2, стр. 7—35; кн. 3, стр. 281—327 (В. В. Розанова); кн. 4, стр. 250—285 (А. А. Александрова); *Русское Обозрѣніе*, кн. 1, стр. 352—358 (Вл. С. Соловьева); кн. 11, стр. 406—409. — *Русское Обозрѣніе* 1894 г., кн. 11, стр. 399—402 (моя статья); кн. 10, стр. 867—882 (Л. А. Тихомирова); 1895 г.,

губерніи, родился 13 января 1831 года въ отцевскомъ имѣніи— селѣ Кудиновѣ и сначала получилъ домашнее воспитаніе подъ руководствомъ матери, урожденной Ѳ. П. Карабановой, отлично кончившей курсъ въ Петербургскомъ училищѣ ордена Св. Екатерины и лично извѣстной покойной императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ [1]). Затѣмъ онъ учился въ Калужской гимназіи, откуда былъ принятъ на медицинскій факультетъ Московскаго Университета и, послѣ сдачи экзаменовъ на степень лѣкаря (въ маѣ 1854 года), выразилъ желаніе, по случаю Восточной кампаніи, поступить на военно-медицинскую службу. Но его дѣятельность въ качествѣ медика продолжалась только семь лѣтъ (1854— 1861 гг.): онъ состоялъ врачемъ Бѣлевскаго егерскаго полка (1854—1855 гг.), младшимъ ординаторомъ Керчь-Еникальскаго (1855—1856 гг.) и Ѳеодосійскаго (1856—1857 гг.) военныхъ госпиталей, сельскимъ и домашнимъ докторомъ въ нижегородскомъ имѣніи барона Д. Г. Розена (1857—1861 гг.).

Съ начала шестидесятыхъ годовъ К. Н. Леонтьевъ сталъ служить по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, занимая въ теченіе десяти лѣтъ (1863—1873 гг.) должности: консульскаго секретаря на островѣ Критѣ, управляющаго консульствомъ въ Адріанополѣ, вице-консула въ Тульчѣ, консула въ Янинѣ и Салоникахъ, причемъ 1871 годъ провелъ на Аѳонѣ. Выйдя затѣмъ во временную отставку, онъ съ 1873 года жилъ то на родинѣ— въ Кудиновѣ, то съ 1880 года въ Варшавѣ, гдѣ состоялъ помощникомъ редактора газеты «Варшавскій Дневникъ», а съ 1881 года снова поступилъ на службу по Министерству Внутреннихъ

кн. 1, стр. 257—280 (І. И. Фуделя). — *Русскій Вѣстникъ* 1896 г., кн. 1, стр. 227—254. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1896 г., т. XVII, стр. 562—564 (статья Вл. С. Соловьева). — *Русское Обозрѣніе* 1898 г., кн. 1, стр. 485—489 («Воспоминанія» Ник. Миляева). — *Московскія Вѣдомости* 1900 г., №№ 316 и 318 («Воспоминанія» Е. Поселянина); 1901 г., № 325. — *Славянскія Извѣстія* 1906 г., № 8, стр. 585—588. — *Историческій Вѣстникъ* 1907 г., кн. 1 («Воспоминанія» Д. Стахѣева). — *Московскія Вѣдомости* 1907 г., № 144 (Е. Поселянина).

1) «Записки Ѳ. П. Леонтьевой» напечатаны въ *Русскомъ Вѣстникѣ* — (1883 г., кн. 10 и 12; 1884 г., кн. 2).

Дѣлъ и былъ назначенъ цензоромъ Московскаго Цензурнаго Комитета.

Наконецъ, съ 1887 года К. Н. Леонтьевъ совсѣмъ оставилъ свою служебную карьеру, поселился въ Оптиной пустыни и тамъ принялъ тайное постриженіе съ именемъ Климента; отсюда онъ въ концѣ августа 1891 года переѣхалъ въ Сергіевскій посадъ, гдѣ и скончался 12 ноября, но похороненъ близъ Троицкой Лавры въ Геѳсиманскомъ (Черниговскомъ) скиту.

Покойный очень рано началъ свои литературныя занятія. Еще студентомъ онъ написалъ драматическую пьесу: «Женитьба по любви» (1851 г.) и первыя главы повѣсти «Булавинскій Заводъ (1852 г.), но оба эти произведенія, предназначенныя для петербургскихъ журналовъ — «Современника» и «Отечественныхъ Записокъ», были запрещены цензурою и не явились въ свѣтъ. Послѣдующія же его беллетристическія и публицистическія сочиненія были напечатаны въ такомъ хронологическомъ порядкѣ:

1854 г. «Благодарность», повѣсть (*Московскія Вѣдомости*, литер. отд., №№ 6—10, за подписью: ***). — Въ рукописи эта повѣсть называлась: «Нѣмцы».

1855 г. «Лѣто на хуторѣ», повѣсть (*Отечеств. Записки*, кн. 5, съ иниціалами: К. Л.).

1857 г. «Ночь на пчельникѣ», очеркъ (*Московскія Вѣдомости*, литер. отд., № 146).

1858 г. «Сутки въ аулѣ Біюкъ-Дортэ» (*Отеч. Записки.*, кн. 8, съ подписью: К. Л—въ).

«Трудные дни», комедія (*тамъ же*, кн. 9, за подписью: К. Н. Л—въ).

1860 г. «Письмо провинціала къ Тургеневу», по поводу повѣсти: «Наканунѣ» (*Отеч. Записки*, кн. 5, безъ подписи).

«Второй бракъ» (*Библіотека для Чтенія*, кн. 4).

1861 г. «О сочиненіяхъ Марко-Вовчка» (*Отеч. Записки*, кн. 3).

1861 г. «Подлипки», романъ (*тамъ же*, кн. 9—11).

1864 г. «Въ своемъ краю», романъ (*Отеч. Зап.*, кн. 5—7).— Отдѣльно: Спб. 1864 г., двѣ части, 105 + 177 стр.

1867 г. «Ай-Бурунъ», повѣсть (*Отеч. Зап.*, кн. 7).

1868 г. «Хризо», разсказъ изъ критской жизни (*Русск. Вѣстн.*, кн. 7).

1869 г. «Пембе», разсказъ изъ эллино-албанской жизни (*Русск. Вѣстн.*, кн. 9).

«Хамидъ и Манолп», разсказъ критской гречанки объ истинныхъ событіяхъ 1858 года (*Заря*, кн. 11).

1870 г. «Паликаръ - Костаки», разсказъ (*Русск. Вѣстн.*, кн. 9).

«Грамотность и народность», бѣглыя замѣтки (*Заря*, кн. 11 и 12, за подписью: «Н. Константиновъ»).

1871 г. «Аспазія Ламприди», греческая повѣсть (*Русск. Вѣстн.*, кн. 6—9).

1873 г. «Панславизмъ и Греки» (*Русск. Вѣстн.*, кн. 2) и «Панславизмъ на Аѳонѣ» (кн. 4). — Обѣ эти статьи, появившіяся за подписью: «Н. Константиновъ», несомнѣнно принадлежали К. Н. Леонтьеву, какъ онъ самъ указалъ въ «Письмѣ къ архим. Леониду» (см. *Русск. Обозрѣніе* 1893 г., кн. 9, стр. 321).

1875 г. «Византизмъ и Славянство» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійск., кн. III, стр. 1—132).

«Мое дѣтство и наша семья», воспоминанія Одиссея Полихроніадеса, загорскаго Грека (*Русск. Вѣстн.*, кн. 6—8).

1876 г. «Мои первыя испытанія и успѣхи, соблазны и дѣла», воспоминанія того же Одиссея Полихроніадеса (*Русск. Вѣстн.*, кн. 1—3).

«Дитя души», старинная восточная повѣсть (кн. 6—7). Въ этомъ году, повѣсти и разсказы изъ греческой жизни, напечатанные въ журналахъ (Зарѣ» и «Рус-

скомъ Вѣстникѣ»), вышли отдѣльно подъ заглавіемъ: «Изъ жизни христіанъ въ Турціи», М. 1876 г., три тома, III + 353 + 392 + 422 стр.

1877 г. «Сфакіотъ», разсказъ изъ критской жизни (*Русск. Вѣстн.*, кн. 1—3).

«Камень Сизифа», еще изъ воспоминаній Одиссея Полихроніадеса, загорскаго Грека (*тамъ же*, кн. 8, 10—12; 1878 г., кн. 7—10).

1878 г. «Русскіе, Греки и Юго-Славяне», опытъ національной психологіи (*Русск. Вѣстн.*, кн. 2).

1879 г. «Мои воспоминанія о Ѳракіи» (*Русск. Вѣстн.*, кн. 3, 5, 9).

«Отецъ Климентъ» (*тамъ же*, кн. 11 и 12). — Этотъ трудъ дважды былъ изданъ отдѣльно: сначала подъ заглавіемъ: «Православный Нѣмецъ» (Варшава 1880 годъ, 79 стр.) и вторично подъ заголовкомъ: «Отецъ Климентъ Зедергольмъ, іеромонахъ Оптиной пустыни» М. 1882 г., 123 стр.).

1880 г. «Изъ студенческихъ воспоминаній» (*Русск. Архивъ*, кн. 1).

1881 г. «Какъ надо понимать сближеніе съ народомъ»?, брошюра, М. 1881 г., 29 стр.

«Разсказъ Смоленскаго дьякона о 1812 годѣ» (*Русск. Арх.*, кн. 6).

«Египетскій голубь», разсказъ (*Русск. Вѣстн.*, кн. 8—10; 1882 г., кн. 1 и 10).

1882 г. «Наши новые христіане: Ѳ. М. Достоевскій и Л. Н. Толстой», брошюра: Спб. 1882 г.

«Я купецъ», изъ воспоминаній Одиссея Полихроніадеса, загорскаго Грека (*Русск. Вѣстн.*, кн. 8).

1883 г. «Записки Ѳ. П. Леонтьевой» (*Русск. Вѣстн.*, кн. 10 и 12; 1884 г., кн. 2).

1884 г. «Разбойникъ Сотири», разсказъ, изъ воспоминаній консула (*Нива*, №№ 19—21).

1884 г. «Консульскіе разсказы» (*С.-Петербургскія Вѣдом.*, № 325).

«Изъ университетскихъ воспоминаній»: Иноземцевъ, Оверъ, Млодзѣевскій и др. (*Варшавск. Дневникъ*, откуда перепечатано въ газетѣ Ѳ. Гилярова: *Афиши и Объявленія*, № 349).

1885 г. «Ядесъ», восточный разсказъ (*Нива*, № 26).

«Священникъ-убійца», разсказъ (*Голосъ Москвы*, № 122).

«Поединокъ», изъ воспоминаній русскаго консула (*Нива*, № 41).

«Арестованный», разсказъ, изъ воспоминаній консула (№ 49).

«Востокъ, Россія и Славянство», сборникъ статей, М. 1885—1886 гг., два тома, II + 312 + 420 стр.

1887 г. «Моя мать объ императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ (Литер. прилож. къ «*Гражданину*», кн. 6—7).

«Осада Керчи», изъ воспоминаній военнаго врача (*Современныя Извѣстія* 1887 г.).

1888 г. «Тургеневъ въ Москвѣ», 1851—1861 гг., по личнымъ воспоминаніямъ (*Русск. Вѣстникъ*, кн. 2 и 3).— Эта статья вызвана появленіемъ въ печати «Писемъ Тургенева къ К. Н. Леонтьеву», помѣщенныхъ въ *Русской Мысли* (1886 г., кн. 12).

«Двѣ избранницы», романъ (*Россія* 1888 г.).

1889 г «Національная политика, какъ орудіе всемірной революціи», брошюра, М. 1889 г., 48 стр.

1890 г. «Разсказъ моей матери объ императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ» (*Русск. Вѣстн.*, кн. 4 и 5).

«Анализъ, стиль и вѣянія», критическій этюдъ о романахъ гр. Л. Н. Толстаго: «Война и Миръ» и «Анна Каренина» (*тамъ же*, кн. 6—8).

«Добрыя вѣсти», о религіозномъ движеніи въ средѣ русской образованной молодежи (*Гражданинъ* 1890 г.).

1891 г. «Изъ воспоминаній консула», разсказъ (*Русск. Вѣстн.*, кн. 11).

Послѣ же кончины К. Н. Леонтьева, появились слѣдующія его произведенія:

«Письмо къ С. Васильеву», т. е. къ С. В. Флерову (*Русск. Обозр.* 1893 г., кн. 1, стр. 217—222).
«Письмо къ А. А. Фету-Шеншину» (*тамъ же*, кн. 4, стр. 842—844).
«Письмо къ архимандриту Леониду» (кн. 9, стр. 319—323).
«Гдѣ разыскать мои сочиненія послѣ моей смерти» (*Русск. Обозр.* 1894 г., кн. 8, стр. 813—818).
«Письмо о старчествѣ» (кн. 10, стр. 815—818).
«Письма къ К. А. Губастову» (*Русск. Обозр.* 1894 г., кн. 9 и 11; 1895 г., кн. 11 и 12; 1896 г., кн. 1—3, 11—12; 1897 г., кн. 1, 2, 5—7).
«Письма къ Валентинѣ Александровнѣ П—ой», 1887—1889 гг. (*Русск. Обозр.* 1898 г., кн. 1, стр. 489—499).
«Мое обращеніе и жизнь на Св. Аѳонской горѣ» (*Русск. Вѣстникъ* 1900 г., кн. 9, стр. 186—203),
«Изъ переписки съ В. В. Розановымъ», 1891 г. (*Русск. Вѣстникъ* 1903 г., кн. 4, стр. 633—652; кн. 5, стр. 155—182; кн. 6, стр. 409—438).
«Два письма К. Н. Леонтьева» (*Мирный Трудъ* 1905 г., кн. 2).

Лепешинскій, Василій Ивановичъ [1]), сынъ дьячка, родился въ 1828 году, въ мѣстечкѣ Хотемскѣ, Климовичскаго уѣзда, Могилевской губерніи и учился въ мѣстной семинаріи; по окончаніи

1) О немъ: «Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской дух. Академіи», Кіевъ 1869 г., стр. 434. — *Перменія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 4, стр. 64—84. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 4, стр. 423—424.

курса (1849 г.), былъ преподавателемъ Мстиславскаго (1849—1850 гг.) и Гомельскаго (1850—1853 гг.) духовныхъ училищъ, а затѣмъ поступилъ въ Кіевскую духовную Академію (1853—1857 гг.); выпущенный изъ послѣдней со степенью магистра богословія (1857 г.), состоялъ инспекторомъ Могилевскаго духовнаго училища (1857—1858 гг.), преподавателемъ Могилевской семинаріи (1858—1884 гг.) и священникомъ (позже — протоіереемъ) при Могилевскомъ Іосифовскомъ соборѣ (1860—1884 гг.), наконецъ — ректоромъ Пермской семинаріи (1884—1891 г.); † 16 января въ Перми. — Его «Проповѣди» вышли отдѣльною книжкою (Могилевъ 1882 г., 169 стр.).

Лосевъ, Андрей Дмитріевичъ [1]). родился въ городѣ Бѣжецкѣ, Тверской губерніи (1831 г.) и первоначальное образованіе получилъ въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, а спеціальное — въ Императорской Академіи Художествъ; за успѣхи по портретной живописи онъ былъ удостоенъ званія класснаго художника и состоялъ преподавателемъ рисованія, черченія и чистописанія въ Гатчинскомъ городскомъ училищѣ, а съ 1862 года до дня смерти — въ VI-ой Петербургской гимназіи; † въ началѣ мая въ Петербургѣ. — Имъ составлено «Руководство къ черченію, рисованію и чистописанію» (Спб. 1864 г.).

Львова, Анфиса Петровна [2]), рожденная Балавинская, родилась въ Порховѣ, Псковской губерніи, 24 іюня 1822 года и въ домашнемъ кругу получила многостороннее образованіе, послѣ чего вышла замужъ за В. Н. Креницына, а послѣ развода съ нимъ, съ 1862 года, вступила во второй бракъ съ Ѳ. Ѳ. Львовымъ [3]); † 19 ноября въ Москвѣ, но похоронена въ городѣ Порховѣ. — Ей принадлежали: драма — «Честность» (1856 г.), въ которой

---

1) См. о немъ *Новое Время* 1891 г., № 5456.

2) О ней: *Словари* Брогкауза и Голицына. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 323—324. — *Новое Время* 1891 г., № 5657.

3) Онъ состоялъ директоромъ Строгановскаго Училища въ Москвѣ († въ 1895 году).

изображена исторія Политковскаго, и комедія — «Богатая Невѣста» (Спб. 1858), поставленныя на сценахъ Петербурга и Москвы. Кромѣ того, ею напечатаны:

«Годичная выставка въ Академіи Художествъ, въ 1863 году» (*Семейные Вечера* 1864 г., старшій возрастъ).

«Терраріумъ и акваріумъ» (*тамъ же*).

«Пьесы для дѣтскаго театра», Спб. 1876 г.

«Разсказы для дѣтей», М. 1886 г.

Наконецъ, покойная, подъ иниціалами своего имени и дѣвической фамиліи (*А. Б.*), помѣстила въ «Русской Рѣчи» слѣдующія произведенія:

«Ненастье», романъ въ четыряхъ частяхъ (1879 г., кн. 1—5)

«Старый домъ», романъ въ трехъ частяхъ (кн. 10—12).

«Княгиня Маруся», повѣсть (1880 г., кн. 3 и 4).

«Разоренье», романъ (кн. 10—12).

«Сумерки», повѣсть (1881 г., кн. 5, 6, 8).

За свои литературные труды А. П. Львова была избрана въ дѣйствительные члены Общества Любителей Россійской Словесности (съ 16 января 1887 года).

Ляпидевскій, Павелъ Степановичъ [1]), сынъ священника, родился въ Тульской губерніи (1808 г.); воспитывался въ мѣстной семинаріи и въ Московской духовной Академіи; по окончаніи академическаго курса со степенью магистра богословія (1832 г.) — преподаватель словесности въ Казанской (1832—1833 гг.) и Виѳанской (1833—1835 гг.) духовныхъ семинаріяхъ, а по принятіи сана священства — настоятель московской церкви Воскре-

1) О немъ: «*Исторія* Московской дух. Академіи», С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 541. — *Московскія Церковныя Вѣдомости* 1887 г., №№ 47, 49 и 50. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 47; *Московскій Листокъ*, № 47; *Московскія Церковныя Вѣдомости*, № 8; *Церковныя Вѣдомости*, № 9. — *Столѣтіе Московской 1-ой гимназіи*, М. 1903 г., стр. 330 (съ ошибкою въ годѣ смерти).

сенія, что̀ въ Кадашахъ (съ 13 сентября 1835 г.) и протоіерей при храмѣ Скорбящей Божіей Матери на Ордынкѣ (съ 27 ноября 1837 года до конца 1890 года); † 14 февраля въ Москвѣ. — Ему принадлежали статьи въ «Душеполезномъ Чтеніи», какъ напримѣръ: «Поученіе» (1862 г., кн. 1, стр. 33—39) и въ «Чтеніяхъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія» — «Гальскіе епископы въ періодъ Меровингскій» (1870 г., кн. 12, стр. 1—47).

Макаровъ, Павелъ Семеновичъ [1]), родился въ 1842 году и высшее образованіе получилъ въ Петербургскомъ Университетѣ, послѣ чего началъ службу въ Государственномъ Банкѣ и впослѣдствіи завѣдывалъ ликвидаціоннымъ отдѣломъ; любовь къ музыкѣ и литературѣ заставила его выйти въ отставку (1874 г.) и отдаться любимымъ занятіямъ — композиторству и журналистикѣ; † 24 мая въ Петербургѣ. — Онъ написалъ музыку ко многимъ романсамъ и большую оперу на сюжетъ Гюго: «Маріонъ Делормъ». Кромѣ того, съ Н. П. Карцевымъ имъ издавался журналъ: «Музыкальный Свѣтъ», съ С. М. Проппероиъ — «Биржевой Указатель», а также, съ 1879 года, редактировались «Биржевыя Вѣдомости».

Максимовичъ, Карлъ Ивановичъ [2]), родился 11 ноября 1827 года въ Тулѣ; учился въ петербургской Аннинской школѣ и съ 1845 года — въ Дерптскомъ (нынѣ — Юрьевскомъ) университетѣ; по окончаніи курса въ 1850 году, состоялъ помощникомъ директора ботаническаго сада въ Дерптѣ, съ 1852 года перешелъ консерваторомъ въ Императорскій Петербургскій Ботаническій Садъ, гдѣ съ 1869 года до дня смерти занималъ должность главнаго

---

1) О немъ: *Словарь* Брокгауза, т. XVIII, стр. 402. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 7, стр. 239—240; 1893 г., кн. 4, стр. 108—109. — *Новое Время* 1891 г., № 5472.

1) О немъ: *Album Academicum*, Dorpat 1853 г., стр. 197, № 4828. — *Словарь* Брокгауза, т. XVIII, стр. 441. — *Записки* Импер. Академіи Наукъ 1891 г., т. LXIV, кн. 2, стр. 142—144. — *Новое Время* 1891 г., № 5367. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 4, стр. 277—278.

ботаника, а въ Императорской Академіи Наукъ былъ адъюнктомъ (съ 8 января 1865 г.), экстраординарнымъ академикомъ (съ 16 февраля 1868 г.) и ординарнымъ академикомъ (съ 8 января 1871 г.) по каѳедрѣ систематики и морфологіи растеній; † 4 февраля въ Петербургѣ. — Ему принадлежали слѣдующіе труды:

«Primitiae Florae Amurensis» (*Mémoires* présentés à l'Académie Impériale de S. Pét. par divers savants, 1859 г., t. IX, VI + 590 + XI стр.

«Амурскій край» (Приложеніе къ *Запискамъ* Импер. Академіи Наукъ, 1862 г., т. II, № 2, стр. 1—90).

«Разборъ» сочиненія Фр. Шмидта: «Reisen im Amur-Lande und auf der Insel Sachalin» (XXXIV присужденіе Демидовск. наградъ, 1865 г., стр. 196—222).

«Rhamneae orientali-asiaticae» (*Mémoires* 1866 г., VII Sér., т. X, № 11, стр. 1—20).

«Revisio hydrangeearum Asiae orientalis» (*тамъ же*, 1867 г., № 16, стр. 1—48).

«Rhododendreae Asiae orientalis» (*тамъ же*, 1870 г., № 9, т. XVI, стр. 1—53).

«Очеркъ жизни и трудовъ Ф. И. Рупрехта» (*Записки* Импер. Академіи Наукъ 1871 г., т. XX, кн. 1, стр. 1—49).

«Diagnoses breves plantarum novarum Japoniae et Mandschuriae» (Спб. 1866—1871 гг., томъ I; Спб. 1872—1876 г., т. II).

«Diagnoses plantarum asiaticarum» (Спб. 1877—1888 гг., семь фасцикуловъ).

«Очеркъ растительности Восточной Азіи, преимущественно Японіи и Манджуріи» (*Вѣстникъ Садоводства* 1883 г., № 1).

«Sur les collections botaniques de la Mongolie et du Thibet» (*Bulletin* du Congrès international de botanique à St. Pét. 1885 г.).

«Flora Tangutica» (Спб. 1889 г.).

«Plantae Chinenses Potaninianae nec non Piasczkianae» (*Acta* Horti Petropolitani 1890 г., vol. XI, № 1, стр. 1—112).

Масловъ, Иванъ Ильичъ[1]), изъ дворянъ Черниговской губерніи, родился въ 1817 году и воспитывался въ Нѣжинскомъ Лицеѣ кн. Безбородко; по окончаніи курса (1835 г.), служилъ въ Петербургѣ, а по переходѣ въ Удѣльное вѣдомство состоялъ управляющимъ Новгородскою и, съ 1859 года до 1883 года, Московскою удѣльными конторами; † 14 ноября въ Москвѣ. — Онъ занималъ должность вице-президента въ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, гдѣ произнесъ «Рѣчь» въ годичномъ засѣданіи 1865 г. (*Журналы засѣданій* 1866 г., № 7) и прочелъ «Записку» о предполагаемомъ расширеніи помѣщеній Московской Земледѣльческой Школы (*Русское Сельское Хозяйство* 1875 г., № 6). Кромѣ того, покойный извѣстенъ многолѣтнею дружбою съ писателемъ И. С. Тургеневымъ.

Матюкевичъ, Ѳеодосій Филипповичъ, родился въ 1818 году и спеціальное образованіе получилъ въ Пиротехнической артиллерійской школѣ; выпущенный изъ нея съ званіемъ оберъ-фейерверкера (1838 г.), служилъ на пороховыхъ заводахъ, завѣдуя то мастерскою по выдѣлкѣ пороха, то химическою лабораторіей, а произведенный въ прапорщики (1847 г.) состоялъ въ артиллерійскихъ частяхъ пограничныхъ крѣпостей и въ послѣдніе годы жизни былъ членомъ Артиллерійскаго Комитета; † 20 апрѣля въ Петербургѣ. — По указанію некролога, «покойный написалъ рядъ замѣчательно дѣльныхъ статей по пороходѣлію и изобрѣлъ нѣсколько приспособленій для болѣе скорой и чистой выдѣлки пороха» (см. «Новое Время» 1891 г., № 5441). Намъ же знакомо изданіе, подъ заглавіемъ: «Краткое руководство артиллерійской службы съ полевыми орудіями образца 1877 года», гдѣ

---

1) О немъ: «*Лицей кн. Безбородко*», Н. Гербеля, Спб. 1881 г., стр. CXXXIX. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 318. — *Новое Время* 1891 г., №№ 5649 и 5681. — *Русскій Вѣстникъ* 1903 г., кн. 9, стр. 75—77.

третій отдѣлъ («Лабораторная часть легкихъ и конныхъ орудій») была обработана нѣсколькими лицами, въ томъ числѣ Ѳ. Ф. Матюкевичемъ (Спб. 1878 г.).

Мелетій, архимандритъ, родомъ изъ Вологды, бывшій ризничимъ и казначеемъ въ Троицкой Лаврѣ, настоятель Высоцкаго (1870—1880 гг.) и Соловецкаго монастыря (1880—1891 гг.); † въ маѣ 1891 года [1]).—Ему принадлежали брошюры: «О блаженной кончинѣ митрополита Московскаго Филарета» (М. 1867 г.), «Историческое описаніе Свято-Троицкаго Анзерскаго скита» (М. 1882 г., 48 стр.) и «Историческое описаніе Голгофо-Распятскаго скита на Анзерскомъ островѣ» (М. 1882 г., 48 стр.).

Мельницкій, Михаилъ Ѳедоровичъ, умершій въ началѣ 1891 года въ Томскѣ, написалъ статью: «Старецъ Ѳеодоръ Кузьмичъ въ 1836—1864 годахъ», которая была напечатана въ «Русской Старинѣ» (1892 г., кн. 1, стр. 81—108), съ указаніемъ на кончину составителя этой статьи.

Мизгеръ, Александръ Михайловичъ [2]), преподаватель математики, физики и естествознанія въ Курскихъ мужской и женской гимназіяхъ (1856—1891 гг.), а также секретарь Курскаго губернскаго статистическаго комитета; † въ ноябрѣ 1891 года, въ Курскѣ. — Имъ напечатана статья: «Факты изъ исторіи превращеній животныхъ» (*Журналъ* Мин. Нар. Просвѣщенія 1862 г., ч. CXVI, отд. II, стр. 45—70) и отдѣльно изданъ: «Конспектъ растеній, дикорастущихъ и разводимыхъ въ Курской губерніи» (Курскъ 1869 г., IV + 111 стр.).

---

1) См. о немъ: *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 148.—*Новое Время* 1891 г., № 5476.—*Хроника* тверск. архіеп. Саввы, т. II, стр. 478; т. III, стр. 664—666 и 781; т. VI, стр. 401—403; т. VII, стр. 545—546.

2) См. о немъ *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 326. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1896 г., т. XIX, стр. 241.

Миротворцевъ, Василій Васильевичъ [1]), сынъ священника, родился въ Иркутской губерніи (1839 г.); воспитывался въ тамошней и въ Петербургской семинаріяхъ, а затѣмъ — въ Петербургской духовной Академіи и — одновременно — слушалъ лекціи на восточномъ отдѣленіи Петербургскаго Университета; по окончаніи курса со степенью кандидата въ Академіи и Университетѣ (1863 г.), состоялъ преподавателемъ монголо-калмыцкаго языка въ Казанской духовной Академіи (1863—1872 гг.), а по пріобрѣтеніи степени магистра богословія — професоромъ той-же Академіи по каѳедрѣ русской гражданской исторіи (1872—1891 гг.); † 22 сентября въ Казани. — Его труды:

«Изложеніе и критическій разборъ основныхъ началъ буддизма» (*Православн. Собесѣдникъ* 1873 г., кн. 9 и 11; 1874 г., кн. 3 и 10).

«Императоръ Александръ I и его царствованіе» (*Сѣверная Звѣзда* 1877 г., №№ 49 и 50).

«Мѣры правительства къ преобразованію быта православнаго бѣлаго духовенства въ царствованіе Императора Александра II» (*Православн. Собесѣдникъ* 1880 г., кн. 11).

«Къ біографіи о. Іакинѳа Бичурина» (1886 г., кн. 8).

«Матеріалы для исторіи Пекинской духовной миссіи» (*тамъ же* 1888 г., кн. 10).

Митропольскій, Николай Егоровичъ [2]), родился въ 1867 году и съ юности былъ дѣятельнымъ членомъ Общества любителей шах-

1) О немъ: *«С.-Петербургскій Университетъ»*, В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. CXV. — *«С.-Петербургская дух. Академія»*, И. Чистовича, Спб. 1889 г., прилож. стр. 24. — *Словарь* Брокгауза, т. XIX, стр. 434. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 47, стр. 1679; 1892 г., № 1, стр. 23—24. — *«Исторія Казанской дух. Академіи»*, П. Знаменскаго, Казань 1891—1892 гг., три тома. — *Православный Собесѣдникъ* 1891 г., кн. 11, стр. 1—24. — *«Историческая записка»* о Казанской дух. Академіи, С. Терновскаго, Казань 1892 г.

2) См. о немъ: *Новое Время* 1891 г., № 5557 и *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 10, стр. 285.

матной игры; онъ завѣдывалъ шахматнымъ отдѣломъ «Новаго Времени» и «Новостей», а въ 1890 году недолго издавалъ «Шахматный Листокъ»; † 17 августа въ Петербургѣ.

Михайловъ, Михаилъ Михайловичъ[1]), родился въ 1827 году и высшее образованіе получилъ на юридическомъ факультетѣ Петербургскаго Университета; по окончаніи курса кандидатомъ (1846 г.), онъ скоро защитилъ диссертацію на степень магистра гражданскаго права (1848 г.) и былъ назначенъ адъюнктомъ по этой каѳедрѣ въ родномъ Университетѣ (1851 г.), а по пріобрѣтеніи степени доктора юридическихъ наукъ (1856 г.) — профессоромъ; по выслугѣ 25 лѣтъ на учебной службѣ (1876 г.) получилъ званіе заслуженнаго профессора и перешелъ въ Министерство Юстиціи съ назначеніемъ членомъ судебныхъ палатъ: Саратовской (1876—1877 гг.) и Харьковской (1877—1878 гг.), причемъ приватно читалъ лекціи по гражданскому судопроизводству въ Харьковскомъ Университетѣ; выйдя въ отставку (1878 г.), послѣдніе годы жизни провелъ внѣ службы; † 4 ноября въ Ярославлѣ. — Его труды:

«Исторія состоянія городскихъ обывателей въ Россіи», Спб. 1847 г. — Это сочиненіе удостоено серебряной медали юридическимъ факультетомъ Петербургскаго Университета.

«Исторія образованія и развитія системы русскаго гражданскаго судопроизводства до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича», магистерская диссертація, Спб. 1848 г.

«Разборъ» труда К. Неволина: «Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ» (*Библіотека для чтенія* 1852 г., кн. 1 и 2, отд. V, стр. 9—33; кн. 3, стр. 1—24).

«Разборъ» изслѣдованія Л. Плошинскаго: «Городское или среднее состояніе Русскаго народа въ его историческомъ

---

1) О немъ: *«С.-Петербургскій Университетъ»*, В. Григорьева, Спб. 1870 г.— *Новое Время* 1891 г., №№ 5651 и 5652. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1, стр. 290—291. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 35—36. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1896 г., т. XIX, стр. 498. — *Біографическій Словарь* профессоровъ Импер. Петербургскаго Университета, Спб. 1898 г., т. II, стр. 56—57.

развитіи» (*Сынъ Отечества* 1852 г., кн. 9, отд. VI, стр. 1—35).

«О сочиненіи Н. Бунге: Теорія кредита» (*Библіотека для чтенія* 1852 г., кн. 10, отд. V, стр. 23—28).

«Русское гражданское судопроизводство въ историческомъ его развитіи отъ Уложенія 1649 года до изданія Свода Законовъ», докторская диссертація, 1856 г., VIII+202 стр.

«Связь исторіи законодательства съ исторіею вообще и юридическія условія послѣдней» (*Библіотека для чтенія* 1856 г., кн. 2—4).

«О раздѣльности и нераздѣльности поземельныхъ имѣній въ Германіи», отрывокъ изъ неизданнаго сочиненія Рау (*Журналъ* Мин. Нар. Просв. 1856 г., кн. 6. отд. III, стр. 235—155).

«Устройство тюрьмъ по началамъ пенитенціарной системы» (*Библіот. для чтенія* 1857 г., кн. 11, отд. II, стр. 1—36).

«Торговое право», лекціи, Спб. 1859—1860 гг., три выпуска, 158 стр.

«Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ», Спб. 1860 г., два выпуска, 114 стр.

Никитинъ, Николай Андреевичъ[1]), почетный членъ Комитета Шелководства при Московскомъ Обществѣ Сельскаго хозяйства, посвятившій почти полвѣка своей жизни русскому шелководству, старавшійся словомъ и дѣломъ развить эту отрасль сельскаго хозяйства; † 3 декабря въ Москвѣ.—По указанію «Исторической записки о тридцатилѣтней дѣятельности Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства» (М. 1890 г.), покойному Н. А. Никитину принадлежали:

«Отчетъ по шелководству въ Московской Земледѣльческой Школѣ» (1866 г.).

---

1) О немъ: *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 335. — *Труды* Комитета Шелководства, М. 1899 г., вып. VI, стр. 45 и 49.

«О шелководствѣ въ Московской Земледѣльческой Школѣ (1867 г.).

«О шелководствѣ въ Москвѣ» (1868 г.).

«О состояніи шелковичной плантаціи» (1870 г.).

Николаи баронъ, Леонтій Павловичъ[1]), родился 7 (19) января 1820 года въ Копенгагенѣ, гдѣ его отецъ былъ чрезвычайнымъ русскимъ посланникомъ при Датскомъ дворѣ; послѣ домашняго воспитанія, поступилъ въ Морской кадетскій корпусъ (1833 г.); выпущенный мичманомъ (въ декабрѣ 1837 г.), продолжалъ научное образованіе въ офицерскихъ классахъ того же корпуса до 1841 года, когда въ чинѣ лейтенанта началъ служить въ Черноморскомъ флотѣ; но черезъ три года онъ перешелъ на военно-сухопутную службу (1844 г.) и поступилъ въ Военную Академію, гдѣ окончилъ курсъ въ концѣ 1846 года; съ 1847 г. до 1868 г. его боевымъ поприщемъ служилъ, главнымъ образомъ, Кавказъ, гдѣ имъ получены высшій чинъ генералъ-лейтенанта и званіе генералъ-адъютанта; еще въ 1858 году покойный перешелъ изъ протестанства въ римскій католицизмъ, а съ 1868 года постригся съ именемъ Iean Louis въ монахи въ извѣстномъ монастырѣ «La Grande Chartreuse», близь Гренобля, гдѣ и умеръ 21 января (2 февраля) 1891 года.—Еще при жизни покойнаго, былъ напечатанъ его «Дневникъ», веденный имъ во время Венгерской кампаніи 1849 года, въ «Русской Старинѣ» (1877 г., т. XX, кн. 9, стр. 101—126; кн. 10, стр. 223—251; кн. 11, стр. 393—406).

Никольскій, Степанъ Васильевичъ[1]), сынъ священника, родился въ Московской губерніи (1836 г.); воспитывался въ Виѳанской семинаріи и въ Московской духовной Академіи; по окончаніи курса въ 1860 году со степенью кандидата, состоялъ учителемъ Заиконо-

1) О немъ: *Новое Время* 1891 г., №№ 5472 и 5483. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 8, стр. 527—528.

2) О немъ: «*Исторія Московской дух. Академіи*», С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 567. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 177 и 179.

спасскаго духовнаго училища, затѣмъ — діакономъ при Московской Николо-Толмачевской церкви, наконецъ — священникомъ при Іоанно-Предтеченской церкви у Варварскихъ воротъ и при Василіе-Кесарійскомъ храмѣ на Тверской — Ямской; † 27 іюня въ Москвѣ. — Ему принадлежала статья: «Явленіе Св. Духа въ видѣ голубя», напечатанная въ «Душеполезномъ Чтеніи» (1865 г., кн. 1, стр. 55—62).

Норбоевъ, Алексѣй, изъ бурятъ, родился въ 1849 году и воспитывался въ школѣ 1-го Казачьяго полка; по окончаніи курса (1868 г.), принялъ православіе и состоялъ учителемъ, а также письмоводителемъ при Забайкальской духовной миссіи; рукоположенный во діакона и затѣмъ во священника, онъ съ 1874 до 1878 гг. былъ настоятелемъ Часовенской миссіонерской церкви, а съ 1878 г. до дня кончины — миссіонеромъ и благочиннымъ III-го отдѣла той же миссіи; † 16 января въ Агинскомъ станѣ.— По указанію некролога («Церковныя Вѣдомости» 1891 г., № 22, стр. 727—728), покойный съ дѣломъ проповѣди, за время семнадцатилѣтняго служенія на миссіонерскомъ поприщѣ, соединялъ еще труды по переводу чина богослуженія на агинское нарѣчіе.

Огневъ, Флоръ Ивановичъ[1]), изъ дворянъ Полтавской губерніи, родился 18 августа 1818 года и высшее образованіе получилъ на медицинскомъ факультетѣ Казанскаго Университета; по окончаніи курса лѣкаремъ (1843 г.), состоялъ врачемъ на югѣ Россіи; между прочимъ «онъ принималъ участіе въ прекращеніи эпидеміи тифа и другихъ заразныхъ болѣзней, развившихся послѣ Севастопольской кампаніи»; позже практиковалъ въ Москвѣ, занимая должность доктора въ Чернорабочей больницѣ, Воспитательномъ Домѣ и Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ; † 21 іюля въ Москвѣ. — Перу покойнаго принадлежали многія страницы въ

1) О немъ: *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 200. — Книга: «Преподаватели, учившіеся и служившіе въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ», Казань 1901 г., ч. I, стр. 284. — Кромѣ того, мы съ благодарностью воспользовались письменными свѣдѣніями, сообщенными сыномъ покойнаго, проф. Импер. Московскаго Университета И. Ф. Огневымъ.

печатныхъ «Отчетахъ» названныхъ учрежденій (съ конца пятидесятыхъ до начала девяностыхъ годовъ XIX столѣтія).

Пазухинъ, Алексѣй Дмитріевичъ[1]), изъ симбирскихъ дворянъ, родился 14 февраля 1845 года, въ родовомъ имѣніи Бортсурманы (Курмышскаго уѣзда); воспитывался въ 1-й Московской гимназіи и на юридическомъ факультетѣ Московскаго Университета; по окончаніи курса со степенью кандидата правъ (1867 г.), уѣхалъ на родину и тамъ состоялъ мировымъ судьей и депутатомъ отъ дворянства (1872—1878 гг.), а затѣмъ — уѣзднымъ предводителемъ дворянства и почетнымъ мировымъ судьей (1878—1885 гг.); при участіи въ трудахъ Кохановской комиссіи — объ устройствѣ мѣстнаго управленія, онъ обратилъ на себя вниманіе тогдашняго министра Внутреннихъ Дѣлъ графа Д. А. Толстого[2]); получилъ приглашеніе на должность правителя его Канцеляріи и занималъ это мѣсто (съ 5 августа 1885 г.) до дня своей смерти — 27 января въ Петербургѣ. — Имъ напечатана статья: «Современное состояніе Россіи и сословный вопросъ» (*Русск. Вѣстникъ* 1885 г., кн. 1), тогда же вышедшая и отдѣльно (М. 1885 г.); его же предсмертный трудъ, подъ заглавіемъ: «Устройство хозяйственнаго быта крестьянъ», сначала приведенный въ выдержкахъ (*Русск. Вѣстн.* 1891 г., кн. 4, стр. 393—397), потомъ былъ напечатанъ вполнѣ (*тамъ же* 1892 г., кн. 4, стр. 29—50).

Пальминъ, Иліодоръ Ивановичъ[3]), изъ дворянъ, родился 15 іюля

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета 1863 г., дѣло № 645. — *Отчетъ* Импер. Московскаго Университета за 1867 годъ (стр. 44). — *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, №№ 30, 31, 33, 35, 66; *Московскій Листокъ*, № 30; *Московскія Церковныя Вѣдомости*, № 8; *Новое Время*, № 5359; *Русскій Вѣстникъ*, кн. 3, стр. 349—354. — «*Столѣтіе* Московской 1-ой гимназіи», М. 1903 г., стр. 274.

2) См. о немъ нашъ «*Обзоръ*», М. 1905 г., вып. IX, стр. 75—77.

3) О немъ: *Новь* 1888 г., кн. 3, стр. 97—98. *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза. — Періодическія изданія 1891 года: *Всемірная Иллюстрація*, т. XLVI, стр. 350; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 12, стр. 863; *Московская Иллюстр. Газета*, №№ 288 и 295 (съ портретомъ); *Московскій Листокъ*, №№ 300 и 302; *Новое Время*, № 5628; *Русская Мысль*, кн. 11, стр. 178—179; *Русскія Вѣдомости*, №№ 298 и 299.

1841 года въ Ярославской губерніи; воспитывался въ 3-й Петербургской гимназіи и учился на юридическомъ факультетѣ Петербургскаго Университета, но, по случаю его закрытія въ 1863 году, не окончилъ полнаго курса и съ тѣхъ поръ занялся литературною дѣятельностью; † 26 октября въ Москвѣ и похороненъ на Ваганьковскомъ кладбищѣ.

Покойный помѣщалъ свои стихи и разсказы сначала въ петербургскихъ изданіяхъ — «Вѣкѣ», «Библіотекѣ для чтенія» и «Искрѣ»; послѣ же переѣзда въ Москву (1869 г.), какъ въ петербургскихъ, такъ и московскихъ журналахъ и газетахъ, а именно: «Дѣлѣ», «Женскомъ Вѣстникѣ», «Литературной Библіотекѣ», «Наблюдателѣ», Русской Мысли», Русской Сценѣ», «Всемірной Иллюстраціи», «Будильникѣ», «Занозѣ», «Осколкахъ», «Стрекозѣ» и др., подписываясь подъ своими трудами то собственнымъ именемъ, то слѣдующими псевдонимами: «Трефовый король», «Марала Іерихонскій», «Графъ Каліостро» и «Графъ Мементо-Мори». Большинство его произведеній вышли и отдѣльными сборниками, какъ напримѣръ:

«Смѣхъ сквозь слезы», сборникъ сатирическихъ стихотвореній, М. 1876 г., 528 + IV стр. (вмѣстѣ съ В. П. Бефани).

«Сны на яву», собраніе стихотвореній, М. 1878 г., 589 + VII стр.

«Собраніе новыхъ стихотвореній», М. 1881 г., 54 стр.

«Собраніе стихотвореній», второе дополненное изданіе, М. 1881 г., 644 стр.

«Цвѣты и змѣи», сатиры, юморъ и фантазія, Спб. 1883 г., IV + 268 стр.

Также отдѣльно напечатаны и слѣдующіе переводы или передѣлки покойнаго:

«Либретто» оперы *Аида*, перев. въ стихахъ, М. 1876 г., 54 стр.

«Либретто» оперы *Донъ-Карлосъ*, перев. въ стихахъ, М. 1876 г., 71 стр.

«Похожденія холостяка», юмористическій романъ Буша, М. 1882 и 1887 гг. (два изданія).

«Супружескія тайны счастливаго брака», романъ Буша, М. 1882 и 1887 гг. (два изданія).

«Американскіе очерки и разсказы», Сенкевича, М. 1883 г. (вмѣстѣ съ В. М. Лавровымъ).

«Не хочу учиться, хочу жениться», похожденія живописца, Буша, М. 1888 г., 79 стр.

Послѣ смерти И. И. Пальмина, появились въ печати три его стихотворенія: «Лучъ свѣта» (*Наблюдатель* 1891 г., кн. 11), «Я вѣрю въ Божество» (*Русск. Мысль* 1891 г., кн. 11) и «Затерянное сокровище» (*тамъ же* 1892 г., кн. 9), разсказъ: «Лѣтнія зорьки» (*Сборникъ* Московской Иллюстр. Газеты 1891 г., вып. II, стр. 119—132), очеркъ: «Друзья нелицемѣрные» (*Дѣтскій Отдыхъ* 1891 г., кн. 11) и два письма къ поэту-крестьянину И. С. Ивину (*Русск. Мысль* 1903 г., кн. 4, стр. 149—153).

Панпушко, Семенъ Васильевичъ [1]), сынъ генералъ-маіора, родился 15 мая 1856 года въ Петербургѣ; воспитывался въ Нижегородскомъ кадетскомъ корпусѣ, во 2-мъ военномъ Константиновскомъ и Михайловскомъ артиллерійскомъ училищахъ; былъ произведенъ въ младшіе фейерверкеры (1874 г.), а затѣмъ въ подпоручики (1875 г.) и поступилъ въ Михайловскую артиллерійскую Академію; по окончаніи въ ней курса (1880 г.), былъ назначенъ на службу въ Петербургскій орудійный заводъ и позже въ Петербургскій арсеналъ; кромѣ того состоялъ въ Михайловской Академіи репетиторомъ химіи (съ 1882 г.) и штатнымъ преподавателемъ технологіи взрывчатыхъ веществъ (съ 1891 г.); при опытѣ съ меленитною бомбой онъ былъ убитъ 28 ноября на главномъ артиллерійскомъ полигонѣ. — Кромѣ «Курса лекцій»

---

1) О немъ: *Артиллерійскій Журналъ* 1891 г., № 12, стр. 29—34. — *Новое Время* 1891 г., № 5663. — *Русскій Инвалидъ* 1891 г., № 260, — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1902 г., стр. 267—268.

по общей части взрывчатыхъ веществъ, изданнаго для слушателей, но не выпущеннаго въ продажу, имъ напечатаны:

«Объ уравненіяхъ, примѣняемыхъ при непрямыхъ анализахъ» (*Журналъ* Русск. Физико-Химическ. Общества). — То же въ «Zeitschrift für analytische Chemie».

«Сборникъ задачъ по химіи съ объясненіемъ ихъ рѣшеній», съ приложеніемъ таблицъ и чертежа кривыхъ растворимости, Спб. 1887 г., 107 стр.

«Заводское приготовленіе пироксилина и нитроглицерина», Спб. 1890 г.

Пашино, Петръ Ивановичъ[1]), сынъ придворнаго пѣвчаго, родился въ городѣ Ирбитѣ (1836 г.); получилъ низшее образованіе въ Соликамскомъ приходскомъ и Чердынскомъ уѣздномъ училищахъ, а затѣмъ учился въ Пермской и въ 1-ой Казанской гимназіяхъ; по окончаніи курса въ послѣдней (1852 г.) поступилъ на восточное отдѣленіе историко-филологическаго факультета Казанскаго Университета, но съ 1855 года перешелъ на восточный факультетъ Петербургскаго Университета; выпущенный со степенью кандидата (1856 г.), совершилъ ученую поѣздку по Казанской губерніи и съ 1857 года поступилъ на службу въ Азіатскій Департаментъ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, при чемъ былъ командированъ въ Персію, какъ второй секретарь русскаго посольства (1861 г.); по возвращеніи оттуда (въ сентябрѣ 1862 года), онъ то занимался печатаніемъ матеріаловъ, собранныхъ имъ во время своихъ путешествій, то издавалъ листокъ «Потѣха» (1857 г.) и журналъ «Азіятскій Вѣстникъ» (1872 г., двѣ книги), то снова отправлялся во многія экспедиціи, главнымъ образомъ въ восточныя страны; разбитый параличемъ, былъ помѣщенъ друзьями въ Петербургскую городскую бого-

---

1) О немъ: «*Историческая Записка* о 1-ой Казанской гимназіи», В. Владимірова, Каз. 1868 г., вып. III, прил., стр. 28. — «*С-Петербургскій Университетъ*», В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. CI. — *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 11, стр. 547. — *Новое Время* 1891 г., № 5575. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 246.

дѣльню, гдѣ и умеръ 3 сентября; онъ похороненъ на Волковомъ кладбищѣ.

Первый трудъ П. И. Пашино: «Татарскія сказанія» былъ помѣщенъ въ «Казанскихъ Губ. Вѣдомостяхъ» (1851 г., № отъ 5-го марта), когда авторъ еще учился въ седьмомъ классѣ гимназіи. Затѣмъ, въ теченіе сорока лѣтъ, имъ были напечатаны слѣдующіе труды:

«Волжскіе татары», изъ путевыхъ записокъ по волжскимъ губерніямъ (*Современникъ* 1860 г., кн. 6, стр. 255—291; кн. 7, стр. 121—142).

«О междуусобныхъ войнахъ въ Афганистанѣ» (*Очерки* 1863 г.).

«Некрологъ С. И. Барана» (*С.-Петербургск. Вѣдомости* 1863 г., № 281).

«Письма о Персіи» (*Русь* 1864 г., №№ 16 и 17; Еженедѣльныя прибавленія къ *Русскому Инвалиду* 1864 г., №№ 35—39, 41, 43, 45).

«За Эриванью» (*С.-Петербургск. Вѣдомости* 1864 г., №№ 131 и 132).

«Встрѣча съ Вамбери въ Персіи» (*тамъ же*, № 175).

«Фабричная и торговая дѣятельность въ Туркестанской области» (*Извѣстія* Импер. Русск. Географ. Общества, 1867 г., т. III).

«Туркестанскій край въ 1866 году», путевыя замѣтки, Спб. 1868 г., съ 20-ю рисунками.

«О путешествіи въ Индію» (*Извѣстія* Импер. Русск. Географ. Общества 1874 г., т. X).

«Шесть мѣсяцевъ въ коровьемъ царствѣ» (*Голосъ* 1874 года).

«Очерки Бирмы» (*Извѣстія* Импер. Русск. Географ. Общества 1877 г., т. XIII).

«Пути въ Индію» (*Новости* 1877 г., №№ 222 и 223).

«Возможенъ ли походъ въ Индію»? (*тамъ же* 1878 г., № 76).

«Воспоминаніе о Пенджабѣ» (*Голосъ* 1878 г., №№ 228 и 289).

«Два слова объ Афганцахъ» (*Русскій Міръ* 1878 г., № 299).

«Письмо о г. Венюковѣ» (*тамъ же*, № 94).

«Живые и мертвые», воспоминанія (*Биржевыя Вѣдомости* 1881 г., №№ 183, 187, 199, 202, 206).

«Благовоспитанный Ванъ-Цзы» (*Семейные Вечера* 1883 года).

«Вокругъ свѣта», томъ первый: «По Индіи», путевыя впечатлѣнія, Спб. 1885 г., VIII + 342 стр.

«Мои скитанія по Пекину», изъ путевыхъ воспоминаній (*Колосья* 1888 г., кн. 4).

«Московское купеческое самодурство и итальянская полиція», страничка изъ моихъ кругосвѣтныхъ путешествій (*тамъ же*, кн. 5).

«Изъ воспоминаній секретаря посольства о тегеранской жизни» (кн. 7 и 8).

«За малымъ Кавказомъ», изъ воспоминаній (*Сѣверъ* 1888 г., №№ 25, 30 и 31).

Первольфъ, Іосифъ Іосифовичъ[1]), по происхожденію чехъ, родился въ 1841 году на югѣ Чехіи, въ мѣстечкѣ Чимелицахъ, близь города Писка, гдѣ окончилъ гимназическій курсъ, а высшее образованіе получилъ на философскомъ факультетѣ Пражскаго университета; послѣ того, служилъ въ Чешскомъ Національномъ Музеѣ до 1871 г., когда былъ приглашенъ на профессорскую

---

1) О немъ: «Исторія славянскихъ литературъ», А. Пыпина и В. Спасовича, Спб. 1879 и 1881 гг., два тома. — *Русская Старина* 1885 г., т. 46, стр. 634. — *Словари*: Брокгауза и Русскій Біографическій. — *Варшавскій Дневникъ* 1891 г., № 288. — *Новое Время* 1891 г., № 5686. — *Русскій Филологическій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 4. — Періодическія изданія 1892 года: *Варшавскія Университ. Извѣстія*, кн. 3, стр. 1—34 (съ портретомъ); *Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія*, кн. 2, отд. IV, стр. 141—150; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 2, стр. 606—607; *Славянское Обозрѣніе*, кн. 1, стр. 89—91.

каѳедру славистики въ Варшавскомъ Университетѣ, гдѣ и состоялъ до дня смерти — 21 декабря.

Изъ многихъ научныхъ трудовъ покойнаго, большею частію напечатанныхъ на чешскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, указываемъ на слѣдующіе, изданные по-русски:

«Вступительная лекція въ Импер. Варшавскомъ Университетѣ» (*Извѣстія* 1871 г., № 3 и отдѣльно).

«Чехи и Русскіе» (*Бесѣда* 1872 г., кн. 5—7).

«Славянская взаимность съ древнѣйшихъ временъ до XVIII вѣка» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1873 г., кн. 11—12; 1874 г., кн. 1—2 и 4). — Отдѣльный оттискъ этого труда (Спб. 1874 г., 294 стр.) послужилъ магистерскою диссертаціей.

«Францъ Палацкій» (*тамъ же* 1874 г., кн. 12). — Отдѣльный оттискъ: Спб. 1874 г., 73 стр.

«Германизація Балтійскихъ Славянъ», Спб. 1876 г., 260 стр. — Это — диссертація на степень доктора.

«Варяги — Русь и Балтійскіе Славяне» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1877 г., кн. 7).

«Мадьяры и Восточный вопросъ» (*Вѣстникъ Европы* 1877 г., кн. 9—10).

«Императоръ Александръ I и Славяне» (*Древн. и Нов. Россія* 1877 г., кн. 12).

«Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи», Варшава 1886 г., томъ первый, IX + 208 стр.; томъ второй 1888 года, II + 616; томъ третій 1890 г., XIII + 262.

Первушинъ, Михаилъ Михеевичъ[1]), изъ духовнаго званія, воспитывался въ Пермской семинаріи и, по окончаніи въ ней курса, поступилъ на мѣсто священника въ одномъ изъ селъ Пермской

1) О немъ: *Новое Время* 1891 г., № 5459. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 7, стр. 238. — *Труды* Импер. Вольно-Экономическаго Общества 1891 г., № 5, стр. 42. — *Словарь* Брокгауза (съ ошибкою въ отчествѣ покойнаго). — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1902 г., стр. 491.

епархіи и вмѣстѣ съ тѣмъ занялся оспоприбиваніемъ; вслѣдствіе потери жены и преданности медицинской дѣятельности онъ снялъ духовный санъ и съ 1879 года состоялъ завѣдующимъ оспоприбивательнымъ заведеніемъ Вольно-Экономическаго Общества; † 9 мая въ Петербургѣ. — Имъ составлены слѣдующія книжки и брошюры:

«Прививайте оспу»! Воскресныя домашнія бесѣды священника со своими прихожанами о прививаніи коровьей предохранительной оспы, Спб. 1872 и 1873 гг. (два изданія).

«Что̀ такое натуральная и прививная оспа»? Подарокъ крестьянскимъ дѣтямъ, Спб. 1872 г.

«Отчего наши пожары и какъ ихъ уничтожить», Спб. 1873 г.

«Какъ прививать оспу», опытъ практическаго пособія для желающихъ заняться оспоприбиваніемъ, Спб. 1878 г., II + 115 стр. — Второе изданіе: Спб. 1880 г.

«Наставленіе родителямъ о прививкѣ оспы дѣтямъ», Спб. 1881 г., 16 стр.

«Случай устройства временнаго телятника для вакцинаціи въ городѣ Красноуфимскѣ» (*Здоровье* 1881 г., № 166).

«Уходъ за оспопривитыми дѣтьми», Спб. 1882 г., 16 стр., 1884 и 1889 г. (три изданія).

Петровъ, Петръ Николаевичъ[1]), сынъ придворнаго служителя, родился 19 іюня 1827 года въ Петербургѣ; воспитывался въ Домѣ бѣдныхъ дѣтей Человѣколюбиваго Общества, гдѣ окончилъ курсъ въ 1845 году и поступилъ въ рисовальные классы Академіи Художествъ, а затѣмъ на службу въ департаментъ Госу-

---

1) Его «автобіографія» въ альбомѣ М. И. Семевскаго: «*Знакомые*», Спб. 1888 г., стр. 2—3 и 157—158. — Періодическія изданія 1891 года: *Всемірная Иллюстрація*, № 1160; *Нива*, № 22; *Новое Время*, № 5418; *Новости*, № 90; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 5, стр. 433—438 (воспоминанія П. Н. Полеваго) и стр. 529—300 (некрологъ). — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1898 г.; т. XXIII, стр. 465. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1902 г., стр. 696—698. — *Русскій Архивъ* 1907 г., кн. 4, стр. 546—547.

дарственнаго Казначейства; съ 1860 года онъ занялся изслѣдованіями по русской старинѣ и до конца своей жизни трудился на литературномъ поприщѣ; † 29 марта въ Петербургѣ и похороненъ на тамошнемъ Волковомъ кладбищѣ. — Покойный, по его словамъ, началъ свою литературную дѣятельность въ 1860 году двумя статьями: «Русскій граверъ Евграфъ Петровичъ Чемесовъ», 1737—1765 гг., біографическій очеркъ (*Библіотека для Чтенія*, т. 158, кн. 4, отд. I, стр. 1—22) и «Женщины-художники» (*Сѣверный Цвѣтокъ*, №№ 32—37). Затѣмъ съ 1861 года онъ помѣщалъ, преимущественно «справочныя свѣдѣнія» по исторіи, литературѣ, искусствамъ, археологіи, генеалогіи, геральдикѣ и этнографіи, въ «Энциклопедическомъ Словарѣ, издававшемся русскими учеными и литераторами» (1861 г.), «Иллюстраціи» (1861—1864 гг.), «Сѣверномъ Сіяніи», (1862—1864 гг.), въ «Отчетахъ Академіи Художествъ» (1864—1866 гг.), въ «Художественномъ Сборникѣ», изданномъ Московскимъ Обществомъ Любителей Художествъ (1866 г.), «Современномъ Трудѣ» (1867 г.), «Всемірномъ Трудѣ», «Нивѣ», «Всемірной Иллюстраціи» (съ ноября 1869 г. до дня смерти), «Русской Старинѣ», «Календарѣ Гоппе» (1873—1878 гг.), «Кругозорѣ», «Россійской Библіографіи» Гартье (1880 г.) и въ «Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества» (Спб. 1887 и 1888 гг., томы LX и LXII). Кромѣ того, ему принадлежали слѣдующіе труды:

«Памятникъ тысячелѣтію Государства Россійскаго въ Новгородѣ», Спб. 1862 г., 19 стр.

«Tutti frutti», біографіи художниковъ, замѣтки и смѣсь, Спб. 1862 г., 39 стр.

«Карлъ Штейбенъ», 1791—1856 гг., біографическо-художественный очеркъ, Спб. 1862 г., 40 стр.

«Наша карикатура» (*Библіотека для Чтенія* 1863 г., кн. 6, отд. I, стр. 1—31).

«Краткое обозрѣніе мозаичнаго дѣла, особенно въ Россіи», Спб. 1864 г., 86 стр.

«Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской С.-Петербургской Академіи Художествъ за сто лѣтъ ея существованія», Спб. 1864—1866 гг., три тома и одинъ томъ примѣчаній.

«Очеркъ дѣятельности архитектора К. А. Тона», Спб. 1865 г.

«Описаніе греческой посольской церкви св. великомученика Димитрія Солунскаго въ С.-Петербургѣ», Спб. 1865 г.

«Иллюстрированное описаніе торжествъ бракосочетанія Государя Наслѣдника Цесаревича (Александра Александровича) и Государыни Цесаревны (Маріи Ѳеодоровны), Спб. 1867 г.

«Петербургское житье-бытье въ старину» (*Всемірный Трудъ* 1867 г., кн. 7—9 и 12).

«Матеріалы для исторіи строительной части въ Россіи, Спб. 1869 г.

«Каталогъ исторической выставки портретовъ лицъ XVI — XVIII вѣковъ, устроенной Обществомъ поощренія художниковъ», Спб. 1870 г.

«Цесаревна Анна Петровна», біографическій очеркъ (*Заря* 1870 г., кн. 11).

«Для немногихъ»: спеціальныя замѣтки по генеалогіи и геральдикѣ, исторіи, археологіи и искусству», Спб. 1871 г.

«Альбомъ 200-лѣтняго юбилея импер. Петра Великаго», Спб. 1872 г., (вмѣстѣ съ С. Н. Шубинскимъ).

«Петръ Великій», біографическій очеркъ, Спб. 1872 г. (два изданія).

«Семья вольнодумцевъ, историческая повѣсть времени Екатерины Великой», Спб. 1872 г. — Эта повѣсть, написанная вмѣстѣ съ В. П. Клюшниковымъ, сначала была помѣщена въ «Нивѣ».

«Іоаннъ III, собиратель Земли Русской», историческій романъ, Спб. 1874 г. — Этотъ романъ, начатый Н. В.

Кукольникомъ († 1868 г.), послѣ его смерти, со второй главы II-й части продолженъ и доконченъ П. Н. Петровымъ.

«Альбомъ русскихъ народныхъ сказокъ и былинъ», Спб. 1875 г.

«Для немногихъ»: сборникъ случайныхъ замѣтокъ по генеалогіи и геральдикѣ, топографіи, исторіи, археологіи, словесности и искусству», Спб. 1875 г.

«Царскій судъ», историческая повѣсть, Спб. 1877 г.— Сначала эта повѣсть была напечатана въ «Кругозорѣ».

«Русскіе бывшіе дѣятели», Спб. 1877 г., томъ первый, 12 портретовъ и 96 стр. текста; Спб. 1878 г., томъ второй, 12 портретовъ и 183 стр. текста.

«А. Г. Венеціановъ», очеркъ его жизни и дѣятельности (*Русск. Стар.* 1878 г., кн. 10 и 11).

«Балакиревъ», историческій романъ изъ временъ Петра I (Всемірная Иллюстрація 1880 г. и отдѣльно: Спб. 1881 г.).

«Князь Павелъ Петровичъ Вяземскій», Спб. 1881 г., 16 стр.

«Н. С. Пименовъ», біографическій очеркъ, Спб., 1883 г.

«Русскіе живописцы-пенсіонеры Петра Великаго», и «Пропавшій бюстъ Екатерины II» (*Вѣстникъ Изящныхъ Искусствъ* 1883 г., вып. 1 и 2).

«Исторія С.-Петербурга, съ основанія города до введенія въ дѣйствіе выборнаго городскаго управленія», 1703 — 1782 гг., Спб. 1885 г., XXIII + 848 и 246 стр.

«Исторія родовъ русскаго дворянства», Спб. 1885 г., 408 стр.

«М. Н. Воробьевъ и его школа» (*Вѣстникъ Изящныхъ Искусствъ* 1888 г., вып. 4).

«Очеркъ исторіи скульптуры въ Россіи». (*Вѣстникъ Изящныхъ Искусствъ* 1890 г., вып. 1).

Писаревъ, Сергѣй Дмитріевичъ [1]), сынъ московскаго діакона (позже священника), родился 10 февраля 1817 года въ Москвѣ; воспитывался въ Андроньевскомъ духовномъ училищѣ, Московской семинаріи (1830—1836 гг.) и Московской духовной Академіи (1836—1840 гг.); по окончаніи академическаго курса со степенью магистра богословія (1840 г.), состоялъ преподавателемъ Виѳанской (1840—1842 гг.) и Московской (1842—1875 гг.) семинарій, главнымъ образомъ по каѳедрѣ Св. Писанія, а послѣ тридцатипятилѣтней педагогической службы — книгохранителемъ въ Сѵнодальной Типографской Библіотекѣ (1875—1891 г.); † 19 сентября въ Москвѣ и похороненъ на Пятницкомъ кладбищѣ. — Онъ напечаталъ слѣдующія статьи:

«Три пареміи на дни святыхъ изъ книги Премудрости Соломоновой» (*Душеполезное Чтеніе* 1862 г., кн. 9, стр. 3—29).

«О книгѣ Іова» (*Православное Обозрѣніе* 1864 г., кн. 12, стр. 363—379).

«О происхожденіи книги Іова» (*тамъ же* 1865 г., кн. 5, стр. 1—19).

«Видѣніе пророка Іезекіиля о новомъ храмѣ и новомъ Іерусалимѣ» (*тамъ же* 1868 г., кн. 3, стр. 267—285).

«Къ вопросу о исправленіи текста славянской Библіи» (*тамъ же* 1876 г., кн. 1, стр. 56—72).

Рецензія на книгу Н. Вишнякова: «О происхожденіи Псалтыри» (*тамъ же* 1878 г., кн. 12, стр. 811—834).

О книгѣ Н. Каменскаго: «Изображеніе Мессіи въ Псалтыри» (*тамъ же* 1880 г., кн. 6—7, стр. 325—393).

«Крестный путь Господа нашего Іисуса Христа» (*тамъ же* 1887 г., кн. 9).

---

1) О немъ: *Православное Обозрѣніе* 1876 г., кн. 1, стр. 183—190. — «*Исторія Московской дух. Академіи*», С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 548. — «*Московская дух. Семинарія*, М. 1889 г., прил., стр. 20. — *Словарь* Брокгауза. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 265; *Московскія Церковныя Вѣдомости*, №№ 40—42; *Церковныя Вѣдомости*, № 47, стр. 1684—1685. — Брошюра Н. Кедрова: «Памяти С. Д. Писарева», М. 1891 г., 26 стр.

Платовъ, Александръ Степановичъ[1]), изъ дворянъ Земли войска Донскаго, родился 18 іюля 1817 года и воспитывался въ Михайловскомъ Артиллерійскомъ Училищѣ; произведенный въ хорунжіе (1835 г.), поступилъ въ офицерскіе классы того же Училища, а по окончаніи тамъ курса (1837 г.) былъ оставленъ при Училищѣ репетиторомъ артиллеріи и практической механики; затѣмъ — профессоръ артиллеріи (съ 1853 г.), инспекторъ классовъ (съ 1858 г.), начальникъ Михайловскаго Артиллерійскаго Училища (съ 1861 г.), а также — Академіи и Училища (1867—1871 г.); послѣ того — членъ Главнаго Военно-Учебнаго Комитета и почетный членъ Михайловской Артиллерійской Академіи; † 17 апрѣля въ Петербургѣ, въ званіи генерала отъ артиллеріи. — Ему принадлежали слѣдующіе труды:

«Артиллерійскія лекціи, читанныя офицерамъ гвардейской артиллеріи», Спб. 1858 г.

«Должны ли существовать однѣ окружныя юнкерскія школы, или также и военно-учебныя заведенія особаго спеціальнаго вѣдомства»? Спб. 1863 г.

«Стальная артиллерія большого калибра» (*Артиллер. Журналъ* 1864 г.).

«Историческій очеркъ образованія и развитія Артиллерійскаго Училища», 1820—1870 гг., Спб. 1870 г. (вмѣстѣ съ Л. Л. Кирпичевымъ).

«Система нарѣзныхъ орудій и снарядовъ Бутлера» (*Артиллер. Журналъ* 1876 г., кн. 2).

«Журналъ Англійскаго Королевскаго Общества соединенныхъ арміи и флота за 1875 годъ» (*тамъ же* 1876 г., кн. 4).

«Пушка и сталь, сэра І. Витворса» (*тамъ же*).

---

1) О немъ см. *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза. — Періодическія изданія 1891 года: *Артиллерійскій Журналъ*, № 6, стр. 5—13; *Новое Время*, № 5438; *Петербургскій Листокъ*, № 106; *Развѣдчикъ*, № 61; *Русскій Инвалидъ*, № 95.

«Полный сборникъ таблицъ стрѣльбы», Спб. 1882—1884 гг., три части.

«Два года за-границей», 1844—1846 гг., Спб. 1889—1890 гг., ч. I—III.

Платонъ, въ мірѣ **Николай Ивановичъ Городецкій** [1]), сынъ священника Ивана Андреевича Шалюхина, родился 2 мая 1803 г. въ посадѣ Погорѣломъ-Городищѣ (Тверской губерніи, Ржевскаго уѣзда), откуда и получилъ свою новую фамилію. Послѣ домашняго воспитанія подъ руководствомъ отца, съ 1811 года обучался въ Ржевскомъ духовномъ училищѣ, Тверской семинаріи (1817—1823 гг.) и въ Петербургской духовной Академіи (1823—1827 гг.). По окончаніи курса со степенью магистра —

1) О немъ: «Исторія С.-Петербургской дух. Академіи», И. Чистовича, Спб. 1857 г. — *Странникъ* 1866 г., кн. 10. — *Московскія Вѣдомости* 1867 г., № 86. — *Русскій* 1867 г., № 13. — *Современная Лѣтопись* 1868 г., № 35. — *Рижскій Вѣстникъ* 1871 г., №№ 133 и 135. — *Историческія записки* о Костромской дух. семинаріи», Н. Андроникова, Кострома 1874 г. — Брошюра: «Пятидесятилѣтній юбилей архіепископа Платона», Одесса 1877 г. — «*Донская епархія* и десятилѣтнее управленіе ею архіепископа Платона» Н. Снѣсарева, Новочеркасскъ 1877 г. — *Московскія Церковныя Вѣдомости* 1882 г., № 8. — «*Руководство для сельскихъ пастырей* 1882 г., №№ 13 и 14. — *Тверскія епарх. Вѣдомости* 1886 г., № 23. — *Московскія Вѣдомости* 1887 г., № 251. — *Новое Время* 1887 г., № 4141. — «Исторія Тверской духов. Семинаріи», В. Колосова, Тверь 1889 г., стр. 433—434. — *Церковныя Вѣдомости* 1889 г., №№ 13 и 17; 1890 г., №№ 14 и 15; 1891 г., №№ 40—42 и 44; 1892 г., № 5. — Епархіальныя Вѣдомости 1891 года: *Донскія*, № 20; *Кіевскія*, № 20; *Костромскія*, № 20; *Литовскія*, № 41; *Минскія*, № 20; *Рижскія*, № 20; *Тверскія*, № 20; *Херсонскія*, № 20. — Періодическія изданія 1891 года: *Всемірная Иллюстрація*, т. XLVI, № 1186, стр. 249 (съ портретомъ); *Душеполезное Чтеніе*, кн. 11, стр. 429—447; *Московскія Вѣдомости*, №№ 272, 273, 275, 277, 278, 286; *Нива*, № 40, стр. 938; *Новое Время*, № 5602; *Русскій Вѣстникъ*, кн. 12, стр. 351—357; *Русскія Вѣдомости*, № 276; *Сѣверъ*, № 41 (съ портретомъ); *Труды Кіевской дух. Академіи*, кн. 11, стр. 1—38. — *Славянскія Извѣстія* 1891 г., № 49, стр. 821—823. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 36. — *Русская Старина* 1892 г., кн. 5, стр. 435—440. — *Русскій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 11, стр. 106—120. — *Русскій Архивъ* 1893 г., кн. 7, стр. 417—420. — *Душеполезное Чтеніе* 1896 г., кн. 10, стр. 178—187; кн. 12, стр. 573—578. — *Богословскій Вѣстникъ* 1897 г., кн. 1, стр. 109—123. — *Христіанское Чтеніе* 1899 г., кн. 10, стр. 655—661. — *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза. — «Вѣнокъ на могилу члена Св. Синода митрополита Платона», М. В. Карасева, Спб. 1903 г., V + 420 стр. (съ портретомъ). — *Русскій Архивъ* 1906 г., кн. 7—12 («Записки архіепископа Никанора»).

преподаватель физико-математическихъ наукъ и греческаго языка въ Орловской семинаріи (съ 7 сентября 1827 года), баккалавръ той же Академіи по каѳедрѣ греческаго языка (съ 29 сентября 1829 года), а по принятіи монашества (въ маѣ 1830 года) — профессоръ нравственнаго и обличительнаго богословія (съ сентября того же года). Возведенный въ санъ архимандрита (6 ноября 1831 года), онъ былъ инспекторомъ родной Академіи (1831—1837 гг.), ректоромъ Костромской семинаріи (съ 20 декабря 1837 г. до 28 апрѣля 1839 года) и настоятелемъ Виленскаго Свято-Духова монастыря (съ 28 апрѣля 1839 г. до 8 сентября 1843 года). Хиротонисанный въ архіерейскій санъ (8 сентября 1843 года), покойный состоялъ съ того времени епископомъ Ковенскимъ и викаріемъ Литовской епархіи, епископомъ Рижскимъ (съ 6 ноября 1848 г.) и архіепископомъ той же епархіи (съ 21 апрѣля 1850 г.), архіепископомъ Донскимъ (съ 9 марта 1867 г.) и Херсонскимъ (съ 25 апрѣля 1877 г.), наконецъ — митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ (съ 4 февраля 1882 года до дня кончины); † 1 октября въ Кіевѣ.

Почившій архипастырь произнесъ рядъ «Словъ» и «Рѣчей», которыя то издавались имъ отдѣльными брошюрами, то печатались на страницахъ періодическихъ изданій, напримѣръ — въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» и въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей», а также въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» тѣхъ губерній, гдѣ онъ служилъ. Эти произведенія потомъ вышли въ двухъ сборникахъ: «Слова и рѣчи, сказанныя во время управленія Херсонскою епархіей» (Одесса 1880 г., 206 стр.; второе изданіе: Кіевъ 1883 г.) и «Избранныя слова и бесѣды, произнесенныя въ разные годы на дни воскресные и праздничные» (Кіевъ 1891 г., 479 + X + VII стр.).

Послѣ кончины митрополита Платона, изданы его «Письма»: а) къ архіепископу Херсонскому и Таврическому Иннокентію» (*Труды Кіевской дух. Академіи* 1892 г., кн. 7, стр. 452—483) и б) къ епископу (позже — митрополиту) Макарію Булгакову (*Русскій Архивъ* 1894 г., кн. 11, стр. 445).

Поггенполь, Юрій Николаевичъ [1]), сынъ дворянина, родился въ 1827 году и, послѣ домашняго воспитанія, получилъ образованіе въ Александровскомъ Лицеѣ; по окончаніи лицейскаго курса (1845 г.), недолго служилъ въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ (1846—1850 гг.) и отправился въ кругосвѣтное путешествіе, причемъ много лѣтъ прожилъ въ Австраліи; только въ 1868 году онъ возвратился въ Россію и продолжалъ свою службу въ Почтовомъ вѣдомствѣ; † 4 ноября въ Петербургѣ. — Покойный сотрудничалъ въ Брюссельской газетѣ: «Le Nord» (съ 1856 года).

Подгаецкій, Венедиктъ Дмитріевичъ [2]), изъ духовнаго званія, родился 7 марта 1839 года въ городѣ Слуцкѣ, Минской губерніи; обучался въ Минскомъ духовномъ училищѣ и въ Петербургской семинаріи, а высшее образованіе получилъ въ Импер. Медико-Хирургической Академіи; по окончаніи курса въ послѣдней (1865 г.), состоялъ военнымъ врачемъ при Владимірскомъ уланскомъ, Пермскомъ, Донскомъ и Петрозаводскомъ пѣхотныхъ полкахъ; † 8 декабря въ городѣ Гроднѣ. — Онъ написалъ: «Замѣтки о себѣ и своемъ прошломъ», напечатанныя въ сборникѣ: «XXV-лѣтіе дѣятельности врачей, окончившихъ курсъ въ Императорской Медико-Хирургической Академіи,» изд. Н. Ворониxинымъ (Спб. 1890 г.); послѣ же смерти покойнаго появились его воспоминанія: «Изъ медицинскаго быта въ прошлую Турецкую войну», 1877—1878 гг. (*Русск. Стар.* 1893 г., кн. 10).

Позняковъ, Николай Ивановичъ, сынъ крестьянина, получилъ образованіе въ Гомельскомъ уѣздномъ училищѣ и состоялъ

---

1) О немъ см. періодическія изданія 1891 года: *Новое Время*, № 5637; *Новости*, № 307; *Сынъ Отечества*, № 300; *Петербургскій Листокъ*, № 305. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1, стр. 291. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 152. — «Памятная книжка Александровскаго *Лицея* на 1886 годъ», прилож., стр. 63.

2) См. о немъ *Русскую Старину* 1893 г., т. LXXX, стр. 90—91 и *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 186.

управляющимъ въ имѣніи Петрово-Соловово, Рязанской губерніи; тамъ онъ «усердно занялся лѣсоразведеніемъ сосны на пескахъ и достигъ въ этомъ отношеніи блестящихъ результатовъ»; † въ 1891 году. — По указанію «Русск. Біогр. Слов.» (Спб. 1905 г., стр. 272—273), покойный печаталъ свои «отчеты» и «статьи» въ изданіяхъ Рязанскаго Общества Сельскаго Хозяйства; кромѣ того, имъ составлена брошюра: «Практическія замѣтки по разведенію хвойнаго лѣса» (Рязань 1888 г.).

Поликарпъ, въ мірѣ **Петръ Гонорскій** [1]), сынъ причетника Тамбовской губерніи, родился въ 1813 году; воспитывался въ мѣстной семинаріи и въ Московской духовной Академіи, гдѣ 13 іюня 1837 года принялъ монашество сначала съ именемъ «Павлина», но, по приказанію митрополита Филарета, былъ переименованъ въ «Поликарпа»; по окончаніи академическаго курса со степенью кандидата богословія (1838 г.), былъ смотрителемъ Борисоглѣбскихъ училищъ близь Ростова, Ярославской губерніи (1838—1842 гг.) и преподавателемъ Св. Писанія въ Псковской духовной семинаріи (1842—1858 гг.), а по возведеніи въ санъ архимандрита (1856 г.) — смотрителемъ Петербургскаго Александроневскаго духовнаго училища (1858—1866 гг.) и намѣстникомъ Александроневской Лавры (1866—1868 гг.); хиротонисанный во епископа Балахнинскаго (14 января 1868 года), состоялъ викаріемъ Нижегородской епархіи до 8 ноября 1886 года, когда уволился на покой въ Нижегородскій Печерскій монастырь, гдѣ и жилъ до дня кончины; † 7 марта. — Ему принадлежали «Проповѣди», произнесенныя во Псковѣ и Нижнемъ-Новгородѣ, а также «Слово» при нареченіи во епископа (1868 г.).

Поликарпъ, въ мірѣ **Павелъ Петровичъ Розановъ** [2]), сынъ священ-

---

1) О немъ: «*Исторія Московской дух. Академіи*», С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 164, 431 и 547. — *Нижегородскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 6. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 13, стр. 422. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 354—355.

2) О немъ «*Исторія Московской дух. Академіи*», С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 560. — *Церковныя Вѣдомости* 1888 г., № 15, стр. 418—419; 1891 г., № 44,

ника города Скопина, Рязанской губерніи, родился въ 1828 году; обучался въ Скопинскомъ духовномъ училищѣ, Рязанской семинаріи и въ Московской духовной Академіи; по окончаніи курса въ послѣдней со степенью магистра богословія (1852 г.), временно слушалъ лекціи въ Московскомъ Университетѣ по медицинскому факультету (1852—1857 гг.), а затѣмъ состоялъ преподавателемъ церковной и библейской исторіи въ Кіевской духовной семинаріи (1857—1884 гг.); по принятіи монашества (7 апрѣля 1884 г), былъ архимандритомъ-настоятелемъ Кіево-Никольскаго монастыря; по хиротоніи во епископа Уманскаго (9 сентября 1884 года), занималъ мѣсто викарія Кіевской митрополіи (1884—1888 гг.) и архіерейскую каѳедру въ Екатеринбургѣ (1888—1891 гг.); † 24 октября. — Покойный былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Руководства для сельскихъ пастырей»; отдѣльно имъ издана книга: «Опытъ практическаго руководства для пастырей» (Кіевъ 1870 г.).

Поповъ, Николай Александровичъ[1]), изъ духовнаго званія, родился въ ноябрѣ 1829 года, въ Вятской губерніи и воспитывался въ мѣстной семинаріи, а затѣмъ, съ 1850 года въ Казанской духовной Академіи; по окончаніи академическаго курса со степенью магистра (1854 г.), состоялъ преподавателемъ богословскихъ и физико-математическихъ наукъ въ Вятской семинаріи (1854—1862 гг.), а по рукоположеніи во священника (1860 г.) — законоучителемъ женской гимназіи, епархіальнаго женскаго училища и мужской гимназіи въ Вяткѣ (1862—1881 гг.); наконецъ, возведенный въ санъ протоіерея (1870 г.), былъ ректоромъ Вятской семинаріи (съ 1881 г. до дня смерти); † 28 іюля въ Петербургѣ. — Кромѣ «поученій», напечатанныхъ

стр. 1556—1558. — *Екатеринбургскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., №№ 42 и 43. — *Новое Время* 1891 г., № 5626. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 355—356.

1) О немъ: *Словари* — Русскій Біографическій и Брокгауза. — *Вятскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., №№ 16 и 17. — *Новое Время* 1891 г., № 5538. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 32, стр. 1091—1092. — «*Исторія Казанской дух. Академіи*», П. Знаменскаго, Казань 1892 г., вып. III, стр. 330 и 383.

въ «Вятскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», ему принадлежали, слѣдующіе труды:

«Дѣтство Іисуса Христа» (*Вятск. епарх. Вѣдомости* 1863 г.).

«Священная исторія ветхаго и новаго завѣта», Спб. 1864 г. — (До настоящаго времени вышло семнадцать изданій).

«Проектъ взаимно-вспомогательной кассы Вятскаго духовенства» (*Вятск. епарх. Вѣдомости* 1869—1870 гг.).

«Начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ», Вятка 1877 г., вышедшее въ двѣнадцати изданіяхъ.

Поповъ, Нилъ Александровичъ[1]), русскій историкъ и славяновѣдъ, происходя изъ тверскихъ дворянъ, родился 28 марта 1833 года въ городѣ Бѣжецкѣ и учился въ Тверской гимназіи. По окончаніи въ ней курса съ золотою медалью (1850 г.), онъ былъ принятъ въ казеннокоштные студенты Московскаго уни-

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: дѣла Совѣта за 1850 годъ, № 266; за 1860 годъ, № 585; за 1861 годъ, № 15. — *Отчеты* о состояніи и дѣйствіяхъ Импер. Московск. Университета» за 1850—1854 годы. — *Отчеты* Импер. Московск. Университета» за 1854—1887 годы. — *Памятная книжка* Московскаго Архива Министерства Юстиціи, М. 1890 г., стр. 212—222. — *Отчетъ* Импер. Московск. Университета за 1891 годъ, стр. 233—236.— Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 354; *Московскій Листокъ*, №№ 357 и 359. — *Новое Время*, № 5634; *Русскія Вѣдомости*, № 354.— Періодическія изданія 1892 года: *Варшавскій Дневникъ*, №№ 24—26 (П. Кулаковскаго); *Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія*, кн. 1, отд. IV, стр. 73—75 (К. Бестужева-Рюмина); *Историческій Вѣстникъ*, кн. 2. стр. 524—527 (П. Полеваго) и стр. 528—535 (моя статья); *Московскія Вѣдомости*, № 11; *Московскій Листокъ*, № 81; *Новороссійскій Телеграфъ*, №№ 5324 и 5325 (А. Кочубинскаго); *Русскія Вѣдомости*, № 10; *Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи, кн. 1, отд. III, стр. 1—72 (И. Шимко и А. Голомбіевскаго). — Брошюра: «Памяти Н. А. Попова», Н. Дубровина и К. Веселовскаго, Спб. 1892 г. — Брошюра: «Памяти о. намѣстника Леонида, *Н. А. Попова*» и др., изд. Импер. Московск. Археолог. Общества, М. 1893 г., стр. 368—379. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1898 г., т. XXIV, стр. 566—567. — Книга: «Пятидесятилѣтіе Московской IV-ой гимназіи», М. 1899 г., стр. 168—169 и прилож., стр. 16—17. — Книга: «Столѣтіе Тверской мужской гимназіи», Тверь 1904 г., стр. 229. — *Біографическій словарь* профессоровъ Импер. Казанскаго Университета, Казань 1904 г., ч. I, стр. 154—156. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1905 г., стр. 561—565.

верситета по историко-филологическому факультету. Тогда названный факультетъ славился своими профессорами, изъ которыхъ особенно выдавались историки — Т. Н. Грановскій, П. Н. Кудрявцевъ и С. М. Соловьевъ. Послѣдній, въ то время начинавшій изданіе своей «Исторіи Россіи», оказалъ наиболѣе сильное вліяніе на занятія молодаго слушателя. Такъ, находясь на четвертомъ курсѣ, Н. А. Поповъ трудился надъ сочиненіемъ на заданную С. М. Соловьевымъ тему: «Исторія вопроса о русской начальной лѣтописи», за что и получилъ золотую медаль[1]), а незадолго до окончанія университетскаго образованія напечаталъ свой первый трудъ подъ заглавіемъ: «Древніе и новые греки» (Московскія Вѣдомости», 1854 г., №№ 39, 46 и 54).

По выпускѣ изъ университета со степенью третьяго кандидата, въ 1854 году, молодой ученый былъ опредѣленъ (съ 25 марта 1855 года) преподавателемъ исторіи въ IV Московскую гимназію, гдѣ и состоялъ на службѣ до 18 октября 1857 года. Уже и въ этотъ почти трехлѣтній періодъ преподавательской дѣятельности, при многочисленныхъ урокахъ, ему удалось заявить себя усерднымъ сотрудникомъ «Московскихъ Вѣдомостей» и «Русскаго Вѣстника». Въ нихъ онъ напечаталъ слѣдующія статьи:

«Объ юридическомъ сборникѣ Д. Мейера». («Московскія Вѣдомости», 1855 г., №№ 23—24).

«О сочиненіяхъ И. Е. Андреевскаго». (Тамъ же, 1855 г., №№ 39—40).

«Русская дипломатія въ XVII столѣтіи». (Тамъ же, 1855 г., №№ 47, 60 и 62).

«Путешествіе на сѣверъ Россіи Іоанна Соважа въ 1586 году». («Московскія Вѣдомости», 1855 г., № 147).

«Обзоръ ученыхъ трудовъ, изданныхъ Московскимъ университетомъ къ своему столѣтнему юбилею». (Тамъ же, 1856 г., №№ 4, 5, 13, 17).

---

1) Отчетъ Московскаго университета за 1854 годъ, стр. 23.

«Русское посольство въ Испанію и Францію въ 1668 году». (Тамъ же, 1856 г., №№ 38—39).

«Замѣтка о сатирическихъ изданіяхъ прошлаго вѣка». (Тамъ же, № 119).

«По поводу статьи о лубочныхъ изображеніяхъ». (Тамъ же, № 179).

«Замѣтка на изслѣдованіе профессора Лавровскаго: Объ Іоакимовской лѣтописи». («Русскій Вѣстникъ», 1856 г., кн. 2).

«Іоаннъ Грозный», по поводу «Исторіи Россіи» профессора Соловьева. (Тамъ же, кн. 8).

«Разборъ ученыхъ записокъ втораго отдѣленія Императорской Академіи наукъ». (Тамъ же, кн. 12).

«О собраніи писемъ царя Алексія Михайловича». (Тамъ же, кн. 21).

«Королева Варвара», историческій разсказъ. («Русскій Вѣстникъ», 1857 г., кн. 1).

«О трудахъ членовъ Россійской духовной миссіи въ Пекинѣ». (Тамъ же, кн. 5).

«Нѣкоторыя черты общественныхъ отношеній въ Россіи XV—XVII вѣковъ». («Московскія Вѣдомости», 1857 г., №№ 70, 73 и 75).

«Изъ жизни Марины Мнишекъ». (Тамъ же, №№ 82, 86, 91, 98, 103, 106, 120).

«По поводу статьи: Судебныя преслѣдованія колдуновъ и вѣдьмъ въ Германіи». (Тамъ же, №№ 117 и 126).

Благодаря названнымъ статьямъ, Н. А. Поповъ, съ 18 октября 1857 года, занялъ каѳедру русской исторіи при Казанскомъ университетѣ, какъ исправляющій должность адъюнкта, и пробылъ на этомъ мѣстѣ до своего перехода въ Московскій университетъ, до 3 августа 1860 года. Трехлѣтняя служба въ Казани не прервала его учено-литературной дѣятельности. За это время имъ были напечатаны слѣдующіе труды:

«О біографическомъ и уголовномъ элементѣ въ исторіи». («Атеней», 1858 г., ч. VII, № 46).

«Георгій Дандоло, русскій лексикографъ и переводчикъ прошлаго столѣтія», по рукописямъ Казанскаго университета. («Библіографическія Записки», 1859 г., № 7).

«Придворныя проповѣди въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны». («Лѣтописи русской литературы и древности», 1859 г., т. II, кн. 3).

«Постановленія Петра Великаго о заповѣдныхъ лѣсахъ». («Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній о Россіи», 1859 г., кн. VI).

«Общество любителей отечественной словесности и періодическая литература въ Казани съ 1805 по 1834 годъ». («Русскій Вѣстникъ», 1859 г., кн. 17).

«Путешествіе въ Италію и на островъ Мальту стольника П. А. Толстаго въ 1697—1698 годахъ». («Атеней», 1859 г., т. II, кн. 7—8).

«Замѣтка о трудѣ П. А. Толстаго: Описаніе Чернаго моря». («Московскія Вѣдомости, 1859 г., № 214).

«Автографъ Державина», съ двумя стихотвореніями: «Дамѣ приношеніе» и «Разлука», по рукописи Казанскаго университета. («Библіографическія Записки», 1859 г., № 11).

«Матеріалы для исторіи морскаго дѣла при Петрѣ Великомъ 1717—1720 гг.». («Чтенія императорскаго общества исторіи и древностей», 1859 г., кн. 4; отдѣльно: М., 1859 г., VI + 166 стр.).

«Изъ жизни П. А. Толстаго, одного изъ слѣдователей по дѣлу царевича Алексѣя Петровича». («Русскій Вѣстникъ», 1860 г., кн. 11).

Съ переходомъ на каѳедру русской исторіи при Московскомъ университетѣ, предъ Н. А. Поповымъ открылось широкое поприще и для профессорской дѣятельности, и для научныхъ трудовъ, и для живаго участія въ разнообразныхъ какъ уче-

ныхъ, такъ и благотворительныхъ обществахъ. Впервые ему пришлось взойти на каѳедру роднаго университета 13 октября 1860 года и прочесть вступительную лекцію: «По поводу современныхъ вопросовъ въ русской исторической литературѣ», тогда же напечатанную въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (1860 г., № 225). Эта первая лекція касалась значенія историческихъ трудовъ Татищева, Щербатова и Карамзина при изученіи русской жизни XVII и начала XVIII столѣтій. Дѣятельность одного изъ названныхъ историковъ В. Н. Татищева скоро сдѣлалась предметомъ обширнаго труда, изданнаго Поповымъ подъ такимъ заглавіемъ: «В. Н. Татищевъ, эпизодъ изъ исторіи государственной, общественной и частной жизни въ Россіи, первой половины прошедшаго столѣтія» (М., 1861 г., 803 стр.). Названный трудъ, высоко оцѣненный тогдашнею критикою, доставилъ молодому ученому степень магистра русской исторіи, званіе адъюнкта Московскаго университета и Демидовскую награду, присужденную императорской академіей наукъ по рецензіи А. А. Куника. Послѣ защиты своей диссертаціи Н. А. только въ теченіе одного года продолжалъ чтеніе лекцій по русской исторіи, такъ какъ получилъ двухлѣтнюю заграничную командировку (1862—1864 гг.). Передъ отъѣздомъ онъ успѣлъ напечатать только четыре статьи: «Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 году Пьеромъ Куки» («Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи», 1861 г., кн. 1), «Матеріалы для исторіи русскаго театра: выѣзжіе комедіанты при Петрѣ» («Библіографическія Записки», 1861 г., № 14); «Изъ хроники уѣзднаго городка за первую половину XVIII вѣка» («Московскія Вѣдомости», 1861 г., № 135) и «Разсказъ, записанный со словъ одного изъ участниковъ въ Пугачевскомъ бунтѣ» («Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи», 1862 г., кн. 3). Во время же своего путешествія нашъ ученый помѣстилъ лишь одну замѣтку о книгѣ доктора Раша: «Темные дома Берлина» («С.-Петербургскія Вѣдомости», 1863 г., №№ 140—141). Зато онъ съ полнымъ увлеченіемъ отдался непосредственному изученію тѣхъ

мѣстностей, чрезъ которыя, по маршруту, шла его поѣздка. Послѣ Берлина и Вѣны предъ нимъ открылся обаятельный славянскій міръ съ Прагою, Загребомъ, Новымъ Садомъ, Бѣлградомъ и другими важными для русскаго историка городами. Зная хорошо славянскія нарѣчія, Н. А. близко познакомился съ бытомъ чеховъ, сербовъ и болгаръ, закрѣпилъ дружественныя связи со многими славянскими учеными и писателями, а главное — на мѣстѣ изучилъ тогдашнее положеніе славянскихъ племенъ въ сосѣдствѣ съ Турціей и Германіей. Эта заграничная поѣздка наложила сильный отпечатокъ на направленіе учено-литературной и общественной дѣятельности Попова. Тотчасъ же, по возвращеніи изъ путешествія (въ сентябрѣ 1864 года), обогащенный новыми данными и свѣжими впечатлѣніями, онъ открываетъ курсъ чтеній по исторіи южныхъ и западныхъ славянъ, служившій прямымъ дополненіемъ къ тогдашнимъ филологическимъ лекціямъ извѣстнаго слависта О. М. Бодянскаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ становится въ ряды дѣятельныхъ членовъ Московскаго Славянскаго благотворительнаго комитета, цѣлію котораго была нравственная и матеріальная помощь славянскимъ племенамъ. Вмѣстѣ съ М. П. Погодинымъ, Н. А. устроиваетъ славянскій отдѣлъ на этнографической выставкѣ 1867 года, принимаетъ живое участіе въ славянскомъ съѣздѣ, открытомъ тогда въ Москвѣ, и первый, какъ намъ извѣстно, прочитываетъ двѣ публичныя лекціи: «Изъ исторіи Галиціи» (1867 г.). Такой преданности «славянству» вполнѣ соотвѣтствовали и труды, съ которыми покойный появлялся въ печати со дня возвращенія изъ-за границы. Эти труды составляютъ длинную вереницу статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», «Современной Лѣтописи», «Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ», «Русскомъ Вѣстникѣ», «Москвѣ» (газетѣ И. С. Аксакова), «Православномъ Обозрѣніи» и «Русскомъ Архивѣ». Не имѣя въ виду перечислять мелкія работы Н. А. Попова, напечатанныя въ шестидесятыхъ годахъ [1]),

---

1) О нихъ см. въ *«Памятной книжкѣ Московскаго Архива министерства юстиціи»*. М., 1890 г.

ограничиваемся указаніемъ на слѣдующіе болѣе замѣчательные его труды:

«Поляки въ Пруссіи». («Русскій Вѣстникъ», 1864 г., кн. 10; 1865 г., кн. 1).

«Сербы въ Австріи». (Тамъ же, 1865 г., кн. 5).

«Вопросъ объ общеславянской азбукѣ», М., 1865 г., 32 стр.

«Варшавское герцогство». («Русскій Вѣстникъ», 1866 г., кн. 1—3).

«Переписка барона Гр. Ал. Строгонова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817—1826 годахъ». («Московскія Университетскія Извѣстія», 1866 г., кн. 2; отдѣльно: М. 1866 г., 31 стр.).

«Познанскіе сеймы отъ 1827 по 1845 годъ». («Русскій Вѣстникъ», 1867 г., кн. 12).

«Русское населеніе по восточному склону Карпатъ». («Московскія Университетскія Извѣстія», 1867 г., кн. 7; отдѣльно: М., 1867 г., 30 стр.).

«Всероссійская этнографическая выставка и славянскій съѣздъ въ маѣ 1867 года». М. 1867 г., 472 стр.

«Мадьярскій историкъ Владиславъ Салай и исторія Венгріи отъ Арпада до Прагматической Санкціи». («Журналъ министерства народнаго просвѣщенія», 1868 г., кн. 1, 3, 5—6; отдѣльно: Спб., 1868 г., 203 стр.).

«Славянскій съѣздъ въ Прагѣ и годовщина съѣзда въ Москвѣ», М., 1868 г., 58 стр.

«Венгерскія степи», отрывокъ изъ путевыхъ воспоминаній. («Русскій Вѣстникъ», 1868 г., кн. 7).

Довершеніемъ всѣхъ этихъ трудовъ явилась докторская диссертація Н. А. Попова, подъ заглавіемъ: «Россія и Сербія, историческій очеркъ русскаго покровительства Сербіи съ 1806 по 1856 годъ» (М., 1869 года, два тома, стр. XIV+521, X+657), удостоенная Уваровской преміи по оцѣнкѣ извѣстнаго славянскаго историка В. Богишича и переведенная на сербскій языкъ.

Съ пріобрѣтеніемъ высшей ученой степени доктора русской исторіи, Н. А. Поповъ получилъ званіе экстраординарнаго (1869—1871 гг.), затѣмъ, ординарнаго (1871—1882 гг.) и, наконецъ, заслуженнаго профессора (1882—1887 гг.). Кромѣ преподавательскихъ занятій, ему пришлось исполнять обязанность редактора «Московскихъ Университетскихъ Извѣстій» и должность декана историко-филологическаго факультета (1873—1876, 1877—1880, 1882—1885 гг.). Внѣ же университета онъ состоялъ казначеемъ и членомъ приготовительнаго собранія при Обществѣ любителей Россійской словесности, инспекторомъ классовъ въ Маріинскомъ училищѣ и предсѣдателемъ этнографическаго отдѣла при Императорскомъ Обществѣ любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи. При всѣхъ названныхъ обязанностяхъ и должностяхъ, Н. А. въ теченіе пятнадцати лѣтъ (1870—1885 гг.) бодро продолжалъ вести свою учено-литературную дѣятельность. За исключеніемъ газетныхъ и журнальныхъ замѣтокъ, онъ въ названный періодъ напечаталъ:

«Военныя поселенія сербовъ въ Австріи и Россіи» («Вѣстникъ Европы», 1870 г., кн. 6).

«Русскій писатель въ Венгріи А. В. Духновичъ». («Бесѣды Общества любителей Россійской словесности», М., 1870 г., кн. 3).

«О значеніи германскаго и византійскаго вліяній на русскую историческую жизнь въ первые два вѣка ея развитія», актовая рѣчь. («Московскія Универс. Извѣстія», 1871 г., кн. 1).

«Очерки религіозной и національной благотворительности на Востокѣ и среди славянъ». («Журналъ мин. нар. просв.», 1871 г., кн. 4—6; отдѣльно: Спб., 1871 г., 152 стр.).

«Сербія послѣ Парижскаго мира». («Бесѣда», 1871 г., кн. 6—9; отдѣльно: М., 1871 г., 267 стр.). Этотъ трудъ переведенъ на сербскій языкъ.

«Исторія Славянскаго благотворительнаго комитета въ Москвѣ», М. 1872 г., два выпуска, 120 и 62 стр.

«Австрія». («Русскій Энциклопедическій Словарь», изд. И. Н. Березинымъ, Спб., 1873 г., т. I).

«Западные славяне въ эпоху отдаленной древности». («Древности, сборникъ Императорскаго Московскаго археологическаго Общества», М., 1873 г., т. III, вып. I).

«Православная церковь въ Далмаціи». («Православное Обозрѣніе», 1873 г., кн. 2—3, 5—12).

«Судьбы уніи въ русской Холмской епархіи». (Тамъ же, 1874 г., кн. 4—8).

«Вольный городъ Краковъ съ 1815 по 1846 годъ». («Вѣстникъ Европы», 1875 г., кн. 1—6).

«Графъ Петръ Андреевичъ Толстой съ 1645 по 1727 годъ». («Древняя и Новая Россія», 1875 г., кн. 3).

«Кровная месть въ старой Сербіи». («Братская помощь», сборникъ, Спб., 1876 г.).

«Историческая записка о двадцатипятилѣтней дѣятельности Маріинскаго женскаго училища». (М., 1876 г., 82 стр.).

«Осипъ Андреевичъ Баженинъ», эпизодъ изъ исторіи общественныхъ нравовъ Петровской эпохи. («Древняя и Новая Россія», 1877 г., кн. 9—10).

«О внутреннихъ реформахъ и внѣшнихъ дѣлахъ Александра I-го», актовая рѣчь. (Отчетъ Московскаго Университета», М. 1878 г.).

«Сербія и Порта въ 1861—1867 годахъ». («Вѣстникъ Европы», 1878 г., кн. 2—3).

«Людевитъ Гай въ Россіи». («Древняя и Новая Россія», 1878 г., кн. 8).

«Письма къ М. П. Погодину изъ славянскихъ земель», М., 1879—1880 г., три выпуска, XVII + 744 стр.

«Вторичное правленіе Милоша Обреновича въ 1859—1860 годахъ». («Русская Мысль», 1880 г., кн. 4, 9; 1881 г., кн. 8).

«Историческія замѣтки о Бѣжецкомъ Верхѣ XVII и XVIII вѣковъ». («Чтенія въ Императорскомъ обществѣ исторіи», 1881 г., кн. 3; отдѣльно: М. 1881 г., 74 стр.).

«Къ вопросу о реформѣ Вука Караджича» («Журн. мин. нар. просв.», 1882 г., кн. 4).

«Извѣстія о похожденіи Симеона Степанова сына Пишчевича», М. 1883 г., 561 стр.

«Исторія Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ», часть первая, 1804—1812 г., М. 1884 г., 249 стр.

«Жизнь А. С. Пишчевича, имъ самимъ описанная, 1764—1805 г.», М. 1885 г., IV + 273 стр.

Съ 1885 года къ учено-литературной и профессорской дѣятельности Н. А. Попова присоединилась новая служба. Причисленный къ министерству юстиціи (6-го марта 1885 года), онъ, не оставляя еще университетской каѳедры, занялъ мѣсто директора Московскаго архива того же министерства (съ 5-го декабря того же года). На его долю выпало открыть этотъ архивъ въ новомъ помѣщеніи на Дѣвичьемъ полѣ (28-го сентября 1886 года) и до конца своей жизни направлять дѣятельность этого учрежденія къ высокимъ научнымъ цѣлямъ. Такъ, подъ его руководствомъ, вышли четыре книги изданія, начатаго еще при Н. В. Калачевѣ, подъ названіемъ: «Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи» (М., 1888—1891 гг.). Самъ же директоръ архива за послѣднія шесть лѣтъ (1886—1891 гг.) напечаталъ только слѣдующія работы:

«Ученые и литературные труды В. Н. Татищева», рѣчь въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ». («Журналъ министерства народнаго просвѣщенія», 1886 г., кн. 6, и «Записки Императорской Академіи Наукъ», т. LV). Отдѣльно: Спб. 1886 г., 64 стр.

«По поводу славянскихъ географическихъ названій». («Извѣстія Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго общества», 1887 г., № 1).

«Разговоръ В. Н. Татищева о пользѣ наукъ и училищъ», съ предисловіемъ и указателями къ нему, М., 1887 г., XXVI + 171 стр.

«Къ вопросу о Супрасльской рукописи». («Журналъ министерства народнаго просвѣщенія», 1887 г., кн. 12).

«Дѣло М. Верещагина въ сенатѣ», 1812—1816 гг. («Чтенія въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей», 1888 г., кн. 1).

«Къ исторіи Московскаго университета, 1788 года». (Тамъ же, кн. 3).

«Вопросъ о приказѣ купецкихъ дѣлъ». («Журналъ министерства народнаго просвѣщенія», 1889 г., кн. 1).

«Акты Московскаго государства», томъ первый: Московскій столъ Разряднаго приказа (1571—1634 гг.), Спб., 1890 г.

«Матеріалы для исторіи Рязанской губернской гимназіи». («Труды Рязанской ученой Архивн. Коммиссіи» 1890 г., т. V, № 4).

«Матеріалы для исторіи училищъ Тамбовской губерніи въ 20—30 годахъ XIX столѣтія», изъ архива Московскаго Университета («Извѣстія Тамбовской ученой Архивной Коммиссіи» 1890 г., № XXVIII, стр. 125—138).

Послѣ же смерти Н. А. Попова напечатаны: «Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древн. Россійск. 1892 г., кн. 2).

За многіе важные труды, названные выше, различныя отечественныя и вообще славянскія общества считали покойнаго ученаго своимъ то дѣйствительнымъ, то почетнымъ членомъ, а Императорская Академія Наукъ сопричислила его къ своимъ членамъ-корреспондентамъ по историко-филологическому отдѣленію.

Потебня, Александръ Аѳанасьевичъ [1]), извѣстный филологъ, сынъ

1) О немъ: *Древняя и Новая Россія* 1877 г., кн. 4, стр. 413—414. — *Сборникъ* отд. русск. языка и словесности Импер. Академіи Наукъ, т. XVIII, стр.

дворянина, родился 10 сентября 1835 года, въ Роменскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи; учился въ Радомской гимназіи, откуда въ 1851 году поступилъ на юридическій факультетъ, Харьковскаго Университета, но черезъ годъ перешелъ на историко-филологическое отдѣленіе; по окончаніи курса кандидатомъ (1856 г.), состоялъ классньмъ надзирателемъ и сверхштатнымъ старшимъ учителемъ русской словесности въ 1-ой Харьковской гимназіи (1856—1860 гг.); по защитѣ магистерской диссертаціи (1860 г.), былъ назначенъ адъюнктомъ въ родномъ Университетѣ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности, а по пріобрѣтеніи докторской степени (1874 г.) былъ утвержденъ профессоромъ по той же каѳедрѣ, которую и занималъ до дня смерти — 29 ноября въ Харьковѣ. — Ему принадлежали слѣдующіе труды:

«О нѣкоторыхъ символахъ въ славянской народной поэзіи», магистерская диссертація, Харьковъ 1860 г., 155 стр.

«Мысль и языкъ» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1862 г., ч. CXIII, отд. II, стр. 1—34; 55—118; ч. CXIV,

---

LXXIV—CXVII. — «*Исторія русской этнографіи*», А. Пыпина, т. II и III. — *Сборникъ* Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, 1891 г., т. III. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 332; *Новое Время*, № 5662; *Русское Богатство*, кн. 12, стр. 236—238; *Русскія Вѣдомости*, № 333. — Книжка: «Памяти А. А. Потебни», изд. Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, Харьковъ 1892 г. (сначала въ «Сборникѣ», т. IV). — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1 (моя замѣтка). — *Славянское Обозрѣніе* 1892 г., № 1, стр. 80—88. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1, стр. 294—295. — «Матеріалы для біографіи А. А. Потебни», Э. Вольтера, Спб. 1892 г. (сначала въ «Сборникѣ Импер. Академіи Наукъ», т. LIII). — *Чтенія* въ Историч. Обществѣ Нестора Лѣтописца», кн. VII. — *Кіевская Старина* 1892 г., кн. 1—7; 1893 г., кн. 7—9 (статьи Д. Н. Овсянико-Куликовскаго).—«Матеріалы для исторіи Харьковскаго Университета», Н. Сумцова, Харьковъ 1894 г. — «А. А. Потебня», А. Ветухова въ «Русск. Филологическомъ Вѣстникѣ» 1898 г., т. 39, стр. 37—95 и отдѣльно: Варшава 1898 г., 59 стр. — *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза. — Книга А. Ветухова: «Языкъ, поэзія, искусство», Харьковъ 1895 г. — *Записки* Импер. Харьковскаго Университета» 1903 г., кн. 1. — *Мирный Трудъ* 1902 г., кн. 1—3. — Книжка Н. Сумцова: «Выступленіе А. А. Потебни на ученое поприще», Харьковъ 1904 г.

отд. II, стр. 1—33 и 89—131). — Отдѣльный оттискъ: Спб. 1862 г., 191 стр. — Второе изданіе: Харьковъ 1892 г.

«Отчеты о заграничной командировкѣ» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1863 г., ч. CXVII и CXX).

«О связи нѣкоторыхъ представленій, выражаемыхъ въ языкѣ» (*Филологическія Записки* 1864 г., вып. III). — Отдѣльный оттискъ: Воронежъ 1864 г., 32 стр.

«О полногласіи» (*Филолог. Записки* 1864 г., вып. V).

«О миѳическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древност. Россійскихъ 1865 г., кн. 2—4).

«Замѣтка» на замѣтку: «О кикѣ» (*Филолог. Записки* 1865 г., вып. I).

«О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій», съ приложеніемъ образцовъ менѣе извѣстныхъ малорусскихъ говоровъ (*Филологическія Записки* 1865 г., вып. I—III. — Отдѣльный оттискъ: Воронежъ, 1866 г., 156 стр.

«О Долѣ и сродныхъ съ нею существахъ» (*Древности* — Труды Импер. Московск. Археолог. Общества 1866 г., т. I). — Отдѣльно: М. 1867 г., 44 стр.

Къ статьѣ Аѳанасьева: «Для археологіи русскаго быта» (*тамъ же*).

«О купальскихъ огняхъ и сродныхъ съ ними представленіяхъ» (*Археологическій Вѣстникъ* 1867 г.).

«Переправа черезъ воду, какъ представленіе брака» (*тамъ же*).

«Замѣтки о малорусскомъ нарѣчіи» (*Филологическія Записки* 1870 г., вып. 1—2, 4—5). — Отдѣльный оттискъ: Воронежъ 1871 г., 134 стр.

«Замѣтки по исторической грамматикѣ русскаго языка» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1873 г., кн. 10; 1874 г., кн. 3, 4, 10).

«Изъ записокъ по русской грамматикѣ (*Филологическія Записки* 1873 г., вып. IV и VI). — Подъ такимъ же

заглавіемъ, но въ бо́льшемъ объемѣ, вышла и докторская диссертація А. А. Потебни: Харьковъ, 1874 г., двѣ книги, 157 + 538 стр. — Второе изданіе: Харьковъ 1889 г.

«Грамматическія замѣчанія» по поводу сочиненій М. Колосова и Л. Гейтлера (*Филологическія Записки* 1875 г., вып. I, IV—VI).

«Ороографическая замѣтка о слитномъ употребленіи отрицанія «*не*» съ глаголами» (*тамъ же*, вып. VI).

«Разборъ книги Житецкаго: «Обзоръ звуковой исторіи малорусскаго нарѣчія» (*Отчетъ* объ Уваровскихъ преміяхъ 1876 г.).

«Къ исторіи звуковъ русскаго языка» (*Филологическія Записки* 1876 г., вып. I—III). — Продолженіе этого изслѣдованія появилось въ «Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ» (1879, 1880 и 1883 гг.), а все оно вышло отдѣльно: часть первая (Воронежъ 1876 г., VI + 243 стр.), часть вторая (Варшава 1879 г., 132 стр.), часть третья (Варшава 1880 г., 146 стр.), часть четвертая (Варшава 1883 г., 86 стр.).

«Малорусская народная пѣсня, по списку XVI вѣка» (*Филологическія Записки* 1877 г., вып. II).

«Слово о полку Игоревѣ», текстъ и примѣчанія (*тамъ же*, 1877 г., вып. V—VI; 1878 г., вып. I—II и IV). — Отдѣльно: Воронежъ 1878 г., 158 стр.

«Разборъ народныхъ пѣсенъ Галицкой и Угорской Руси» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1879 г., кн. 11).

«М. А. Колосовъ», некрологъ (*Южный Край* 1881 г., № 28).

«Этимологическія замѣтки» (*Русск. Филолог. Вѣстникъ* 1881 г., кн. 1).

«Объясненія малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсенъ», два тома, Варшава 1883 и 1887 гг.

Редакція изданія «Сочиненій Г. Ѳ. Квитки-Основьяненка», Харьковъ 1887 и 1889 гг.

Изданіе «Сочиненій П. П. Артемовскаго-Гулака» (*Кіевская Старина* 1888 г.).

«Значеніе множественнаго числа въ русскомъ языкѣ» (*Русск. Филологическій Вѣстникъ* 1888 г.). — Отдѣльный оттискъ: Варшава 1888 г., 76 стр.

«Малорусскіе домашніе лѣчебники XVIII вѣка» (*Кіевская Старина* 1890 г., кн. 1).

Послѣ смерти А. А. Потебни, напечатаны слѣдующіе его труды:

«Изъ лекцій по теоріи словесности: басня, пословица, поговорка», Харьковъ 1894 г.

«Языкъ и народность» (*Вѣстникъ Европы* 1895 г., кн. 9).

Отзывъ о сочиненіи А. И. Соболевскаго: «Очерки изъ исторіи русскаго языка» (*Извѣстія* отдѣленія русск. языка и словесности Импер. Академіи Наукъ 1896 г., кн. 4).

«Записки по русской грамматикѣ». III. Объ измѣненіи значенія и замѣнахъ существительнаго, Харьковъ 1899 г., V + 663 стр.

«Изъ записокъ по теоріи словесности», Харьковъ 1905 г., 649 стр.

Надо прибавить, что покойный состоялъ членомъ-корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности (съ 29 декабря 1875 года) и предсѣдателемъ Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ (1877—1890 гг.).

Поторжинскій, Матвѣй Арсеньевичъ [1]), изъ духовнаго званія, родился въ селѣ Кожаркѣ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи (1839 г.); воспитывался въ Кіевской семинаріи и въ Кіев-

1) О немъ: «Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской дух. Академіи», Кіевъ 1869 г., стр. 439. — *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза. — *Кіевскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 13. — *Церковный Вѣстникъ* 1891 г., № 26. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 25, приб., стр. 829—830.

ской духовной Академіи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью старшаго кандидата богословія (1863 г.); затѣмъ онъ состоялъ смотрителемъ Уманьскаго духовнаго училища (съ 25 сентября 1863 года) и преподавателемъ словесности въ Кіевской семинаріи (со 2 февраля 1867 г.), а по принятіи священнаго сана (26 сентября 1877 года) — законоучителемъ при Кіевскомъ женскомъ Институтѣ (1877—1883 гг.) и протоіереемъ—настоятелемъ Старокіевской Георгіевской церкви (1883—1891 гг.); † 9 іюня въ Кіевѣ. — Имъ напечатаны:

«Свято-отеческая хрестоматія съ біографическими свѣдѣніями о св. отцахъ проповѣдникахъ вселенской церкви и съ указаніемъ отличительныхъ чертъ проповѣдничества каждаго изъ нихъ», Кіевъ 1877 г., IV + 296 + II стр.

«Историческая хрестоматія для изученія исторіи русской церковной проповѣди, съ общей характеристикой періодовъ ея, съ біографическими свѣдѣніями о замѣчательнѣйшихъ проповѣдникахъ русскихъ, съ XI по XVIII вѣкъ включительно и съ указаніемъ отличительныхъ чертъ проповѣдничества каждаго изъ нихъ», Кіевъ 1879 г., 608 стр.

«Образцы русской церковной проповѣди XIX вѣка», Кіевъ 1882 г., VI + 1 + 731 + V стр.

«Дополненіе» къ «Свято-отеческой хрестоматіи», Кіевъ 1887 г., I + 191 + 1 стр.

«Русская гомилетическая хрестоматія, съ краткими біографіями пастырей-проповѣдниковъ и характеристиками ихъ проповѣдничества» (XVII—XIX вв.), Кіевъ 1887 г., VIII + 676 стр.

Протопоповъ, Семенъ Ивановичъ [1]), изъ бѣдныхъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, родился 5 февраля 1811 въ Тамбовѣ; обучался въ Тамбовскомъ городскомъ училищѣ и въ Тамбовской гимназіи, а

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: дѣло Правленія 1829 г., № 291. — *Отчеты* Импер. Московск. Университета за 1831 и 1832 годы. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 127.

затѣмъ поступилъ на «словесное отдѣленіе» Московскаго Университета, гдѣ 3 іюля 1831 года получилъ «серебряную медаль за лучшее разсужденіе; по окончаніи курса кандидатомъ (1 іюля 1832 года), состоялъ въ Калужской гимназіи преподавателемъ русской словесности и инспекторомъ, потомъ директоромъ училищъ Калужской губерніи и — наконецъ — при Московскомъ учебномъ округѣ (1832—1863 гг.); выйдя въ отставку (1863 г.) жилъ въ Москвѣ; † 30 апрѣля. — Кромѣ оставшагося въ рукописи «Латинорусскаго Словаря», покойному принадлежали слѣдующія статьи:

«О тѣсной связи гимназіи съ родителями» (*Моск. Вѣд.* 1859 г., № 67).

«Объ одной изъ воскресныхъ школъ въ Москвѣ» (*Московскія Вѣдомости* 1860 г., № 255).

«О пользѣ приготовительнаго класса при гимназіяхъ» (*Наше Время* 1861 г., №№ 23 и 24).

«Нѣсколько словъ» по поводу «Отчета Московской Практической Академіи за 1861 годъ» (*Воспитаніе* 1862 г., № 3).

«По поводу отзыва г. Писарева о педагогахъ и воспитаніи» (№ 4).

«Нѣчто о преподаваніи гимназическомъ» (№ 5).

«Два предложенія въ пользу нашихъ гимназій» (№ 6).

«О журналѣ гр. Л. Н. Толстаго: «Ясная Поляна» (№ 8).

«По поводу «Замѣтки для педагоговъ» (*Наше Время* 1862 г., № 59).

«Ясная Поляна» за мартъ 1862 года (*Воспитаніе* 1863 г., № 1).

Пущинъ, Нилъ Львовичъ [1]), родился въ 1837 году и воспитывался въ Морскомъ корпусѣ; по окончаніи курса, одно время занимался въ Пулковской обсерваторіи, но затѣмъ предался изу-

---

1) О немъ: *Новое Время* 1891 г., № 5360. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 4, стр. 277. — *Словарь* Брокгауза, т. XXV, стр. 853—854. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 36.

ченію гидрографіи; онъ состоялъ производителемъ гидрографическихъ работъ и начальникомъ отдѣльной съемки на Каспійскомъ морѣ (1871—1875 гг.), а потомъ на Балтійскомъ морѣ (1875—1882 гг.), директоромъ гидрографическаго департамента (съ 1882 г.) и начальникомъ главнаго гидрографическаго управленія (съ 21 января 1891 г.); † 29 января въ Петербургѣ. — Его труды:

«Магнитныя наблюденія на Каспійскомъ морѣ», Спб. 1874 г. — Это изслѣдованіе, по рецензіи М. А. Рыкачева, удостоено медалью гр. Ѳ. П. Литке отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

«Каспійское море», гидрографическое описаніе и руководство для плаванія, Спб. 1877 г.

«Магнитныя наблюденія при гидрографическомъ изслѣдованіи шхеръ Балтійскаго моря» (*Морской Сборникъ* 1883 г.).

Пѣховскій, Осипъ Ивановичъ[1]), по происхожденію сынъ гражданина города Кожлина въ Пруссіи, родился 16 марта 1815 г.; обучался дома подъ руководствомъ отца и въ мѣстномъ приготовительномъ училищѣ, затѣмъ въ Познанской гимназіи и съ 1837 года на «дополнительныхъ педагогическихъ курсахъ» въ Варшавѣ; для окончанія образованія прибылъ въ Москву (1839 г.) и поступилъ въ Университетъ прямо на третій курсъ «словеснаго отдѣленія»; удостоенный степени кандидата (10 іюня 1841 г.), былъ причисленъ къ воспитанникамъ такъ называемаго «педагогическаго института», а съ 17 августа 1843 года командированъ за-границу «для усовершенствованія въ классической филологіи»; онъ слушалъ лекціи въ Берлинскомъ и Лейпцигскомъ

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: дѣло Правленія 1841 г., № 280. — *Отчетъ* Импер. Московскаго Университета за 1841 годъ (стр. 80). — *Отчеты* того же Университета за 1848—1869 годы. — *Автобіографія* въ «Біографическомъ Словарѣ профессоровъ Московскаго Университета», М. 1855 г., ч. II, стр. 327—328. — *Филологическое Обозрѣніе* 1891 г., т. I, кн. 2, стр. 212—215 (статья А. Деревицкаго). — *Записки* Импер. Харьковскаго Университета 1904 г., кн. 4, стр. 1—36 (статья И. Нетушила).

университетахъ, посѣтилъ Италію и къ 1 августа 1848 года возвратился въ Россію; съ этихъ поръ началась его учено-педагогическая дѣятельность: онъ состоялъ преподавателемъ латинскаго языка на юридическомъ факультетѣ Московскаго Университета (1848—1849 гг.), исправляющимъ должность адъюнкта по каѳедрѣ греческой словесности (съ 25 сентября 1849 г.), по пріобрѣтеніи степени магистра (1853 г.) — исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора (1854—1859 гг.) и затѣмъ — исправляющимъ должность ординарнаго профессора по той же каѳедрѣ (1859—1869 гг.); за выслугою 25-лѣтняго срока былъ уволенъ отъ службы въ Московскомъ Университетѣ (20 сентября 1869 года), но черезъ годъ поступилъ стороннимъ преподавателемъ греческаго языка въ Харьковскій Университетъ (1870—1871 гг.), гдѣ затѣмъ былъ ординарнымъ и заслуженнымъ профессоромъ греческой литературы (1871—1885 гг.); получивъ новую отставку отъ службы (съ 1 ноября 1885 года), онъ жилъ то въ Краковѣ, то въ Варшавѣ, гдѣ и умеръ 27 іюня 1891 года. — Имъ напечатаны:

«De Q. Horatii Flacci epistola ad Pisones», M. 1853 г., 155 стр. — Отзывы объ этомъ изслѣдованіи см. въ «Отечественныхъ Запискахъ» (1854 г., кн. 1, стр. 39) и въ «Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik» (1857 г., стр. 581—588).

«De ironia Iliadis», M. 1856 г. — Рецензія этого труда находится въ «Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft» (1857 г.).

«Разборъ «Эдипа царя» Софокла» (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1870 г., кн. 9).

«Oratio, qua scholas graecas auspicatus est in Universitate Literarum Caesarea Charkoviensi», Харьковъ 1870 г. — Сначала эта «вступительная лекція» была напечатана въ приложеніи къ «Протоколамъ Совѣта Импер. Харьковскаго Университета» за 1870 годъ.

«Что такое филологія»? (*Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1872 г., ч. CXLIV).

Сверхъ того, покойному принадлежали два біографическіе очерка: «Іосифъ Ежовскій» и «В. И. Оболенскій», напечатанные въ «Словарѣ профессоровъ Импер. Московскаго Университета» (М. 1855 г., ч. I, стр. 325—326; ч. II, стр. 157—160).

Раззореновъ, Алексѣй Ермиловичъ[1]), сынъ крестьянина, родился въ 1819 году, въ сельцѣ Маломъ Уваровѣ, Коломенскаго уѣзда Московской губерніи; по его признанію, онъ «никакого образованія не получилъ, кромѣ начатковъ грамотности у приходскаго пономаря — по Псалтырю». Скитаясь по многимъ городамъ Россіи, былъ «и прикащикомъ, и лакеемъ, и актеромъ (въ пятидесятыхъ годахъ XIX столѣтія), и разнощикомъ»; съ 1866 года поселился въ Москвѣ и содержалъ мелочную овощную лавочку; † 22 января въ Москвѣ. — Покойный принадлежалъ къ числу «писателей-самоучекъ». «Писательскія стремленія — признавался онъ — пробудились во мнѣ очень рано, но большинству первыхъ моихъ опытовъ не суждено было увидѣть печати. Писалъ я много, печаталъ мало (въ «Грамотеѣ», «Разсвѣтѣ», «Иллюстрированной Недѣлѣ», «Воскресномъ Досугѣ», «Радугѣ», «Московскомъ Листкѣ», «Новостяхъ Дня», «Русскомъ Курьерѣ» и нѣкоторыхъ другихъ), и все, что было мной написано и напечатано, — все это выливалось прямо изъ души въ такія минуты, когда я чувствовалъ непреодолимую потребность писать». Къ этому признанію А. Е. Раззоренова слѣдуетъ прибавить, что имъ написаны: извѣстный романсъ «Не брани меня, родная» (1852 г.) и «Продолженіе и окончаніе романа Пушкина «Евгеній Онѣгинъ» (М. 1890 г.); другія же его произведенія напечатаны въ сборникѣ стихотвореній писателей самоучекъ: «Родные Звуки» (М. 1891 г., вып. II).

---

1) О немъ: *Народный Голосъ* 1867 г., № 115 (подъ фамиліей — «Разоренный»). — *Саратовскій Листокъ* 1891 г., № 25. — *Сѣверный Вѣстникъ* 1891 г., кн. 3, отд. II, стр. 106—108. — *Историческій Вѣстникъ* 1894 г., кн. 12, стр. 672—673. — *Русская Мысль* 1902 г., кн. 7, отд. II, стр. 151—153.

Репнина-Волконская княжна, Варвара Николаевна[1] — по своему происхожденію, представительница двухъ знаменитѣйшихъ фамилій. Ея отецъ — Николай Григорьевичъ Волконскій, съ 12 іюля 1801 года принявшій прибавку къ фамиліи: «Репнинъ», родился въ 1778 году; онъ прославился, какъ герой Аустерлицкаго боя и многихъ сраженій 1812—1813 годовъ, но особенно добрую память по себѣ оставилъ въ Малороссіи, гдѣ состоялъ генералъ-губернаторомъ (1816—1834 гг.); скончался въ отставкѣ 6 января 1845 года[2]. Мать ея, старшая дочь графа Алексѣя Кирилловича Разумовскаго, графиня Варвара Алексѣевна (род. 1778 г., ум. 9 октября 1864 г.), извѣстна, какъ устроительница Патріотическаго (нынѣ — Елисаветинскаго въ Петербургѣ) и Полтавскаго институтовъ, а также какъ щедрая благотворительница. Сама княжна также получила большую извѣстность. Она родилась 19 іюля 1808 года въ Москвѣ и свое раннее дѣтство провела за-границею — въ Касселѣ и Парижѣ, въ Испаніи и Саксоніи, гдѣ служилъ ея отецъ, а затѣмъ съ 1815 года жила въ Петербургѣ и въ Малороссіи. Образцово воспитанная дома и всесторонне образованная, она была принята ко Двору и пожалована во фрейлины покойной Императрицы Александры Θеодоровны; послѣдніе же годы своей жизни покойная проводила въ Москвѣ, гдѣ умерла 27 ноября и похоронена въ Алексѣевскомъ монастырѣ. — Ей принадлежали слѣдующія произведенія:

«Письма къ молодой женщинѣ о воспитаніи», Спб. 1866 года (подъ псевдонимомъ: «Лизварской»).

«Изъ воспоминаній о прошломъ» — объ Императорѣ Ни-

1) О ней: *Словари* Брокгауза и Голицына. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 334. — *Новое Время* 1891 г., № 5665. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 331. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 2, стр. 606. — *Русскій Архивъ* 1897 г., кн. 7, стр. 473—479.

2) См. о немъ книгу А. А. Васильчикова «Семейство Разумовскихъ», Спб. 1880 г., т. II, стр. 141—143. Въ «Словарѣ» кн. Н. Н. Голицына (Спб. 1889 г., стр. 216) указано, что кн. Н. Г. Репнинъ умеръ «въ декабрѣ 1844 года», должно быть по старому стилю.

колаѣ I и гр. М. А. Воронцовой (*Русск. Архивъ* 1870 г., кн. 9).

«Письмо къ издателю» — о портретѣ Петра Великаго въ Полтавѣ (1872 г., кн. 10).

«Генеалогическое подтвержденіе о князьяхъ Репниныхъ» (1877 г., кн. 7).

«Къ біографіи Шевченко» (1887 г., кн. 6).

«Встрѣча съ императоромъ Александромъ I въ 1819 году» (1888 г., кн. 5).

«Изъ воспоминаній» (1889 г.).

«Изъ воспоминаній о Гоголѣ» (*Русск. Архивъ* 1890 г., кн. 10) [1].

«Воспоминаніе о бомбардировкѣ Одессы въ 1854 году» (1891 г., кн. 11).

Послѣ кончины княжны В. Н. Репниной-Волконской, напечатаны: ея «Переписка съ Т. Г. Шевченко» — въ «Кіевской Старинѣ» (1897 г., кн. 2) и выдержки изъ «Автобіографическихъ записокъ» — въ «Русскомъ Архивѣ» (1897 г., кн. 7, стр. 478—490).

Рождественскій, Сергѣй Егоровичъ [1]), сынъ священника Калужской губерніи, родился 30 октября 1834 года и высшее образованіе получилъ въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ; по окончаніи курса (1858 г.), состоялъ учителемъ русскаго языка и словесности въ городѣ Поневѣжѣ (1858—1861 гг.), затѣмъ преподавателемъ русской и всеобщей исторіи во 2-ой военной и 6-ой классической петербургскихъ гимназіяхъ, Морскомъ училищѣ и Павловскомъ женскомъ институтѣ (1861—1875 гг.), — наконецъ — директоромъ народныхъ училищъ С.-Петербургской губер-

---

1) Объ отношеніяхъ покойной къ Гоголю см. его «Письма» и «Матеріалы для біографіи Гоголя», изд. В. Шенрокомъ.

1) См. о немъ періодическія изданія 1891 года: *Всемірн. Иллюстр.*, т. XLVI, стр. 294; *Журналъ Мин. Нар. Просв.*, кн. 10, отд. IV, стр. 39—40; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 11, стр. 547—548; *Колосья* кн. 10, стр. 287; *Московскія Вѣдомости*, № 256; *Новое Время*, № 5582.

ніи (1875—1890 гг.); за годъ до смерти онъ вышелъ въ отставку; † 11 сентября въ Петербургѣ. — Его труды:

«Отечественная исторія», курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, Спб. 1869 г.

«Отечественная исторія въ связи со всеобщею» (среднею и новою), курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, Спб. 1872 г.

«О Петрѣ Великомъ», Спб. 1872 г.

«Отечественная исторія въ разсказахъ», Спб. 1873 г.

«Краткая отечественная исторія въ разсказахъ для народа», Спб. 1874 г.

«Куликовская битва», Спб. 1874 г.

«Чтенія для народа: О Суворовѣ», Спб. 1874 г., 29 стр.

«Исторія Среднихъ вѣковъ», курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, Спб. 1878 г.

Всѣ перечисленные труды вышли нѣсколькими изданіями.

Рыкачевъ, Николай Александровичъ [1]), сынъ героя Наваринскаго боя, родился въ 1833 году и воспитывался въ Морскомъ кадетскомъ корпусѣ; по окончаніи курса (1851 г.), плавалъ до береговъ Голландіи на корветѣ «Князь Варшавскій», а послѣ Крымской кампаніи, когда онъ защищалъ устья Западной Двины, совершалъ плаваніе по Средиземному морю на фрегатѣ «Свѣтлана»; съ 1865 года состоялъ адъютантомъ штаба главнаго командира Кронштадскаго порта до 1887 года, когда былъ уволенъ съ производствомъ въ контръ-адмиралы; † 24 ноября въ Кронштадтѣ. — Покойный былъ сотрудникомъ «Морскаго Сборника» и редакторомъ-издателемъ «Кронштадтскаго Вѣстника»; ему же принадлежали брошюры: «Французскій броненосный флотъ» и «Чесменская битва».

---

1) О немъ: *Новое Время* 1891 г., № 5658. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 332. — *Сѣверъ* 1891 г., № 49. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1, стр. 293—294.

Рѣдкинъ, Петръ Григорьевичъ [1]), извѣстный юристъ, сынъ родовитаго и зажиточнаго малороссійскаго помѣщика, родился 4 октября 1808 года въ городѣ Ромнахъ, Полтавской губерніи; первоначальное образованіе получилъ въ родительскомъ домѣ подъ руководствомъ русскаго учителя и француза-дядьки, а затѣмъ обучался въ Роменскомъ уѣздномъ училищѣ, Нѣжинской гимназіи высшихъ наукъ (съ ноября 1820 года) и на этико-политическомъ отдѣленіи Московскаго Университета (съ іюля 1826 г. до мая 1828 г.); включенный въ число избранныхъ лицъ такъ называемаго «Педагогическаго института», былъ отправленъ для довершенія своего научнаго образованія сначала въ Дерптъ (1828—1830 гг.), а послѣ причисленія ко II-му отдѣленію Собственной Е. И. В. Канцеляріи (1830 г.) командированъ за-границу для слушанія лекцій по юридическимъ наукамъ въ Берлинскомъ и другихъ университетахъ (1830—1834 гг.); по возвращеніи въ Россію и по защитѣ «тезисовъ, выбранныхъ изъ разныхъ частей правовѣдѣнія», онъ состоялъ въ Московскомъ Университетѣ профессоромъ по каѳедрѣ энциклопедіи законовѣдѣнія и государственныхъ законовъ (съ сентября 1835 г. до 6 іюля 1848 г.), инспекторомъ классовъ Александринскаго сиротскаго Института (1848—1849 гг.), секретаремъ при това-

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: дѣло Правленія 1826 г., № 520. — *Отчеты* Импер. Московскаго Университета за 1835—1848 годы. — *Біографическій Словарь* профессоровъ Московскаго Университета, М. 1855 г., ч. II, стр. 376—386. — *Лицей кн. Безбородко*, Н. Гербеля, Спб. 1859 и 1881 гг. — *С.-Петербургскій Университетъ*, В. Григорьева, Спб. 1870 г. — *Народная Школа* 1873 г., № 9 (съ портретомъ). — *Нива* 1881 г., № 18 (съ портретомъ). — *Русскія Вѣдомости* 1890 г., № 274. — Періодическія изданія 1891 года: *Вѣстникъ Воспитанія*, кн. 5; *Вѣстникъ Европы*, кн. 4, стр. 908—909. *Историческій Вѣстникъ*, кн. 5, стр. 527; *Юридическая Лѣтопись*, № 5, стр. 314—315. — *Московская Иллюстрированная Газетка*, № 56; *Новое Время*, №№ 5396, 5399 и 5404 (съ портретомъ); *Сѣверъ*, № 12 (съ портретомъ); *Русская Школа*, кн. 4.—Брошюра М. В. Шимановскаго: «П. Г. Рѣдкинъ», Одесса 1891 г.— *Русская Старина* 1892 г., кн. 8, стр. 311—326. — *Біографическій Словарь* профессоровъ С.-Петербургскаго Университета, Спб. 1898 г., т. II, стр. 155—168 (съ опечаткою въ отчествѣ). — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1899 г., т. XXVII, стр. 466—467 (также съ опечаткою въ отчествѣ). — *Русскій Архивъ* 1902 г., кн. 10, стр. 188—213.

рищѣ министра Удѣловъ — графѣ Перовскомъ (1849—1850 гг.), членомъ общаго присутствія въ Департаментѣ Удѣловъ (1850—1863 гг.), снова профессоромъ энциклопедіи права въ Петербургскомъ Университетѣ (съ 12 іюня 1863 г. до осени 1878 г.), гдѣ былъ и ректоромъ (1873—1876 гг.), затѣмъ — предсѣдателемъ Департамента Удѣловъ (1878—1882 гг.) и — наконецъ — членомъ Государственнаго Совѣта (1882—1891 гг.); † 7 марта въ Петербургѣ. — Кромѣ изданія «Юридическихъ Записокъ» (1841—1842 гг., два тома; 1859—1860 гг., два тома), «Библіотеки для воспитанія» (1845—1846 гг., двѣнадцать частей; 1847 г., десять частей), имъ напечатаны слѣдующіе труды:

«Обозрѣніе Гегелевой логики» (*Москвитянинъ* 1841 г., ч. IV, № 8, стр. 410—429).

«Предисловіе» къ первому тому «Юридическихъ Записокъ» (1841 г.).

«О казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ Россіи до перваго ихъ преобразованія» (*Юридическ. Записки* 1841 г., т. I, стр. 161—187).

«О Гейдельбергскомъ университетѣ» (*тамъ же*, стр. 277—342).

«Прусскій уставъ о домашнихъ слугахъ», переводъ (*Юрид. Записки*, т. II, стр. 179—193).

«О причинахъ преступленій и о средствахъ противодѣйствовать ихъ умноженію» (*тамъ же*, стр. 194—262).

«Объ уголовной кодификаціи» (*тамъ же*, стр. 409—490).

«Плиній младшій» (*Библіотека для воспитанія* 1845 г., отд. I, ч. 2, стр. 160—169).

«Ѳукидидъ» (*тамъ же*, отд. II, ч. 1, стр. 87—130).

«Объ изученіи новыхъ языковъ» (*тамъ же*, отд. II, ч. 1, стр. 28—90).

«Какое общее образованіе требуется современностью отъ русскаго правовѣдца»? Актовая рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета, М. 1846 г., 103 стр. (То же при «Отчетѣ» за 1846 г.).

«На чемъ должна основываться наука воспитанія»? (*Библіотека для воспитанія* 1846 г., отд. II, ч. 3, стр. 1—46).

«Что такое воспитаніе»? (*Журналъ для воспитанія* 1857 г., № 1—3).

«Обозрѣніе педагогической литературы» (*тамъ же*, №№ 1—2).

«Можно ли и должно ли воспитывать дѣтей»? (*тамъ же*, № 4).

«Съ чего начать»? (*тамъ же*, № 10).

«Почину дѣло красить» и «Первое знакомство дѣтей съ природой» (*тамъ же*, № 11).

«Обозрѣніе педагогической литературы въ Франціи» (*Журналъ для воспитанія* 1858 г., №№ 1—2).

«Обозрѣніе юридической литературы», по римскому праву (*Юридическія Записки* 1859 г., т. III, стр. 250—402).

«О независимости юстиціи» (*тамъ же*, 1860 г., т. IV, стр. 179—191).

«Обозрѣніе юридической литературы», по юридической энциклопедіи (*тамъ же*, стр. 339—410).

«Изъ лекцій по исторіи философіи права въ связи съ исторіей философіи вообще», Спб. 1889—1891 гг., семь выпусковъ.

Сацердотовъ, Иванъ Ивановичъ[1]), изъ духовнаго званія, родился въ Пензенской губерніи (1827 г.); воспитывался въ Пензенской духовной семинаріи и съ конца сороковыхъ годовъ XIX вѣка принялъ священство; въ послѣдніе годы своей жизни онъ состоялъ протоіереемъ Верхне-Ломовскаго Крестовоздвиженскаго собора; † 19 марта въ Верхнемъ-Ломовѣ.—Покойный «былъ рѣдкимъ знатокомъ географіи, особенно отечественной; онъ принималъ участіе въ трудахъ Импер. Русскаго Географическаго

1) См. о немъ: *Пензенскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 9 и *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 23, приб., стр. 761—762.

Общества, посылая ему разныя сообщенія, напримѣръ—о флорѣ и фаунѣ Пензенской губерніи»; вмѣстѣ съ тѣмъ имъ печатались статьи въ газетѣ «Современность» и въ «Пензенскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», гдѣ, напримѣръ, появились два обширныя сообщенія «объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства» (1866 и 1868 гг.).

Свѣтовидовъ, Василій Ѳеоимьевичъ [1]), сынъ московскаго священника, родился въ 1814 году; учился въ Московской семинаріи (1828—1834 гг.) и въ Московской духовной Академіи (1834—1838 г.); по окончаніи курса со степенью магистра богословія (1838 г.), недолго служилъ преподавателемъ въ Виѳанской семинаріи и, посвященный въ іерея (1840 г.), былъ настоятелемъ (позже—протоіереемъ) при московской церкви Рождества Христова, что въ Палашахъ; † 16 іюля въ Москвѣ.—Ему, кромѣ магистерской диссертаціи (ненапечатанной), принадлежала статья: «Случаи исцѣленія болящихъ благодатною силою таинства елеосвященія» (*Душеполезное Чтеніе* 1860 г., кн. 3, стр. 278—288).

Селининъ, Константинъ Борисовичъ [2]), сынъ причетника Владимірской епархіи, родился 8 сентября 1836 года; воспитывался въ мѣстной семинаріи и въ Петербургской духовной Академіи; по окончаніи академическаго курса магистромъ богословія (1859 г.), состоялъ преподавателемъ Тверской семинаріи (1859—1860 гг.), а по принятіи священства (1860 г.)—законоучителемъ Николаевскаго сиротскаго Института (1860—1863 гг.) и

---

1) О немъ: *Исторія Московской дух. Академіи*, С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 547.—*Московская дух. Семинарія*, Н. Кедрова, М. 1889 г., прил., стр. 62.—*Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 195.—*Московскія Церковныя Вѣдомости* 1891 г., №№ 32 и 37.

2) См. о немъ брошюру. «*К. Б. Селининъ*», по поводу 25-лѣтняго его юбилея, Спб. 1886 г., 46 стр.—*С.-Петербургская дух. Академія*, И. Чистовича, Спб. 1889 г., прилож., стр. 7.—Періодическія изданія 1891 г.: *Московскія Вѣдомости*, № 280; *Новое Время*, № 5608; *Церковныя Вѣдомости*, № 41, приб., стр. 1429—1430.

Пажескаго корпуса (1863—1891 гг.), а также председателемъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви; † 7 октября въ Петербургѣ.— Намъ извѣстны два его труда, напечатанные въ «Православномъ Обозрѣніи»: «Общество друзей, или квакеры» (1860 г., кн. 8, стр. 474—516; кн. 10, стр. 233—270) и «Живая увѣренность въ Богѣ» (1863 г., кн. 7, стр. 173—188).

Серапіонъ, въ мірѣ **Семенъ Маевскій**[1]), сынъ священника Харьковской епархіи, родился въ 1827 году; воспитывался въ мѣстной семинаріи и въ Петербургской духовной Академіи, гдѣ на четвертомъ курсѣ постригся въ монашество; по окончаніи академическаго образованія со степенью магистра богословія (1851 г.), состоялъ смотрителемъ Кирилловскаго (1851—1853 гг.) и преподавателемъ Старорусскаго (1853—1857 гг.) духовныхъ училищъ, преподавателемъ и въ санѣ архимандрита инспекторомъ Рижской семинаріи (1857—1862 гг.), а затѣмъ ректоромъ Самарской семинаріи (1862—1869 гг.); хиротонисанный во епископа Новгородъ-Сѣверскаго (30 мая 1869 г.), былъ викаріемъ Черниговской епархіи (1869—1876 гг.), самостоятельнымъ епископомъ Черниговскимъ (1876—1882 гг.), Архангельскимъ (1882—1885 гг.) и Екатеринославскимъ (1885—1891 гг.); † 5 декабря въ Екатеринославѣ.—Ему принадлежали: «Слово при нареченіи во епископа» (1869 г.) и проповѣди, напечатанныя въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» тѣхъ губерній, гдѣ онъ занималъ архіерейскія каѳедры.

Серафимъ, въ мірѣ **Семенъ Ивановичъ Протопоповъ**[2]), сынъ священника при московской церкви Успенія, что̀ въ Печатни-

---

1) О немъ: *Исторія С.-Петербургской дух. Академіи*, И. Чистовича, Спб. 1857 г., стр. 455. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 344 и 348. — *Новое Время* 1891 г., № 5672. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 50 и 1892 г., № 4. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1904, стр. 342.

1) О немъ: *Исторія Московской дух. Академіи*, М. 1879 г., стр. 441 и 552. — *Московская духовная Семинарія*, М. 1889 г., прилож., стр. 69. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1904 г., стр. 347. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 13; *Новое Время*, № 5346; *Самарская Газета*,

кахъ, родился въ 1818 году; учился въ Московской семинаріи (1834—1840 гг.) и въ Московской духовной Академіи (1840—1844 гг.); по окончаніи курса со степенью магистра (1844 г.), былъ назначенъ въ Казанскую духовную Академію, гдѣ состоялъ баккалавромъ, профессоромъ, а по принятіи монашества (8 ноября 1847 г.) — и инспекторомъ (1844—1855 гг.); послѣ того — ректоръ Симбирской (1855—1856 гг.) и Тверской (1856—1866 гг.) духовныхъ семинарій, а по хиротоніи во епископа Старорусскаго (6 апрѣля 1866 г.) — викарій Новгородской епархіи (1866—1869 гг.), епископъ: Смоленскій (1869—1874 гг.), Рижскій (1874—1877 гг.) и Самарскій (1877—1891 гг.); † 11 января въ Самарѣ. — Покойный былъ редакторомъ журнала «Православный Собесѣдникъ» (1855 г.); его перу принадлежали ненапечатанныя: магистерская диссертація (1844 г.) и актовая рѣчь: «Исторія откровеній Божіихъ о Мессіи въ періодъ допророческій» (1853 г.); немногія же «Поученія» появились въ «Самарскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Смысловъ, Петръ Михайловичъ[1]) родился въ 1825 году и получилъ образованіе въ Школѣ военно-топографическаго бюро; съ 1841 года поступилъ на службу по военно-топографическому депо, при чемъ дѣлалъ съемки въ Псковской и въ Витебской губерніяхъ; съ 1853 года былъ командированъ въ Пулковскую обсерваторію, гдѣ слушалъ лекціи по астрономіи, а съ 1855 по 1859 годъ состоялъ ассистентомъ, преподавая практическую астрономію и геодезію офицерамъ; съ 1866 года онъ былъ назначенъ директоромъ Виленской астрономической обсерваторіи и завѣдывалъ ею до 1882 года, когда, вслѣдствіе ея упраздненія, вышелъ въ отставку съ чиномъ генералъ-майора; † 6 декабря въ Вильнѣ. — Его труды:

№ 10; *Церковныя Вѣдомости*, № 3, стр. 86—87. — *Исторія Казанской дух. Академіи*, П. Знаменскаго, Казань 1891—1892 гг., три тома.

1) О немъ см. періодическія изданія 1891 года: *Виленскій Вѣстникъ*, № 266; *Новое Время*, № 5674. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 2, стр. 607. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1900 г., т. XXX, стр. 591. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1904 г., стр. 673.

«Репсольдовъ кругъ, хронометры, хронометрическая экспедиція 1859 года», Спб. 1863 г., VIII + 239 стр. — Этотъ трудъ удостоенъ Демидовской награды (см. книжку: «XXXIII присужденіе Демидовскихъ наградъ», стр. 76—92).

«Астрономическія опредѣленія С.-Петербургской и Новгородской губерній въ 1859 году» (Записки Военно-Топограф. Отд. Главн. Штаба, т. XXIII).

«Описаніе Астраханской большой хронометрической экспедиціи въ 1855 году» (*тамъ же*, т. XXIV).

«Опыты для сравнительной оцѣнки различныхъ способовъ телеграфной передачи времени при опредѣленіи разности долготы Пулковской и Московской обсерваторій» (*тамъ же*, т. XXVII).

«Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ Пулковѣ, Дерптѣ, Якобштадтѣ и Вильнѣ» (*Записки Имиер. Акад. Наукъ* 1868 г., т. XIII, прилож. № 3, стр. 1—159).— Изслѣдованіе произведено вмѣстѣ съ А. Н. Савичемъ [1]).

«Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ южной части дуги меридіана, измѣренной въ Россіи, и общіе выводы изъ опытовъ надъ колебаніемъ маятниковъ между Торнео и Дунаемъ» (*тамъ же* 1871 г., т. XIX, прилож. № 1, стр. 1—223).—Наблюденія исполнены вмѣстѣ съ А. Н. Савичемъ и Р. Э. Ленцомъ.

«Отчеты Виленской Астрономической Обсерваторіи» за 1868—1871 годы (*Записки Импер. Академіи Наукъ* 1869—1872 гг., т. XV, XVII, XX и XXI).

Снѣсаревъ, Николай Петровичъ, директоръ учительскаго института въ Ѳеодосіи, гдѣ и умеръ 17 ноября 1891 года (см. *Донскія епарх. Вѣдомости* 1892 г., № 1, стр. 33—34). Ему принадлежала книга, подъ заглавіемъ: «Донская епархія и десятилѣтнее управленіе ею архіепископа Платона» (Новочеркасскъ 1877 и 1879 гг., два выпуска).

---

1) См. нашъ «Обзоръ», Спб. 1887 г., вып. III, стр. 72.

Соколовскій, Алексѣй Андреевичъ[1]), сынъ священника, родился въ Нижнемъ-Новгородѣ (1822 г.); воспитывался въ мѣстной духовной семинаріи и, выйдя изъ философскаго класса, поступилъ на медицинскій факультетъ Казанскаго Университета (1840 г.); по окончаніи курса лѣкаремъ съ отличіемъ (1845 г.), былъ назначенъ ассистентомъ терапевтической клиники въ томъ же Университетѣ (1845—1848 гг.), а затѣмъ исправляющимъ должность адъюнкта при каѳедрѣ судебной медицины (1848—1851 гг.); удостоенный степени доктора медицины (1851 г.), состоялъ въ родномъ Университетѣ профессоромъ «врачебнаго веществословія» (1851—1863 гг.) и деканомъ медицинскаго факультета (1862—1863 гг.); послѣ недолгаго причисленія къ Министерству Народнаго Просвѣщенія съ прикомандированіемъ къ Императорской Публичной Библіотекѣ (1863—1864 гг.), снова занялъ профессорскую каѳедру фармакологіи въ Московскомъ Университетѣ (1864 г.), гдѣ и находился до 1881 года, когда вышелъ въ отставку съ званіемъ заслуженнаго профессора; † 3 ноября въ Казани. — Имъ напечатаны:

«De typho», докторская диссертація, Казань 1851 г.

«О дѣйствіи различныхъ средствъ на нервную систему, въ примѣненіи къ теоріи Дюбуа-Реймонда»: успокоеніе и возбужденіе нервовъ (*Ученыя Записки* Казанск. Университета 1858 г., кн. IV и отдѣльный оттискъ).

«Собраніе открытій и наблюденій по предмету фармакологіи, сдѣланныхъ съ 1856 по 1859 годъ» (*тамъ же* 1859 г., кн. III).

---

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: дѣло Совѣта 1881 г., № 221. — *Отчеты* того же Университета за 1864—1881 годы. — *Русскіе врачи-писатели*, Л. Змѣева, Спб. 1886 г., вып. II, стр. 113; Спб. 1887 г., вып. III, стр. 65. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., № 310. — *Отчетъ Московскаго Университета* за 1891 годъ, стр. 246—254. — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1900 г., т. XXX, стр. 725—726. — *Біографическій Словарь* профессоровъ Казанскаго Университета, Каз. 1904 г., ч. II, стр. 331—332. — *Словарь* профессоровъ Импер. Московскаго Университета (1855—1905 гг.), составленный нами (въ рукописи).

«Питательныя вещества и напитки», Казань 1859 г., 215 + II стр.

«О тифозной горячкѣ» (*Ученыя Записки* Казанскаго Университета 1860 г., кн. I и отдѣльный оттискъ).

«Историческій очеркъ развитія фармакологическаго ученія, современный взглядъ на дѣйствіе и на значеніе лѣкарствъ, способъ ихъ обслѣдованія» (*Московская Медицинская Газета* 1864 г., №№ 12, 14—15).

«Отношеніе средствъ къ химическому составу и физическимъ свойствамъ (элементамъ) тканей и влагъ организма» (*тамъ же* 1866 г., №№ 10, 12, 13, 18—20, 39—42).

«Опытъ теоріи фармакологіи съ фармакологической техникой», М. 1866 г., два выпуска.

«Изъ фармакологической лабораторіи» (*Труды* II-го Съѣзда Русск. Естествоиспытателей и Врачей 1869 г., мед. 105).

«Курсъ органической фармакодинамики, основанной на химико-физіологическихъ началахъ», М. 1869 г., 650 стр.

«О психофизическомъ процессѣ въ примѣненіи къ дѣйствію снотворныхъ веществъ», актовая рѣчь (*Рѣчь и Отчетъ*, читанные въ торжественномъ засѣданіи Импер. Московскаго Университета, М. 1870 г., стр. 1—46).

«Курсъ неорганической фармакологіи», М. 1871 г., 675 стр.

«Руководство общей фармакологіи», М. 1873 г., 208 стр.

«Руководство частной фармакологіи», М. 1875 г., VIII + 567 стр.

«Основы общей и частной фармакологіи», М. 1878 г., 456 стр.

«Религія любви и эгоизмъ», современные вопросы жизни, М. 1891 г., двѣ части.

Сорнина, Анна Алексѣевна, жена врача и Вяземскаго городскаго головы, часто выступавшая въ печати со своими произведеніями,

подъ псевдонимомъ: «А. Алексѣева»: она помѣщала свои разсказы и стихотворенія въ «Смоленскомъ Вѣстникѣ», а одна изъ ея повѣстей «Дошутились» появилась въ «Русской Мысли» (1883 г., кн. 7 и 8); † въ сентябрѣ, въ Вильнѣ. (См. «*Новое Время*» 1891 г., № 5587 и «*Историческій Вѣстникъ*» 1891 г., кн. 11, стр. 548).

Сосногорова, Марья Александровна[1]), старожилка Крыма, посвятившая себя изученію его, особенно южнаго берега и его мощныхъ курортовъ; † въ декабрѣ на дачѣ у подножья горы Кастель, въ окрестностяхъ Алушты. — Она извѣстна, какъ издательница «Путеводителя по Крыму» (Одесса 1871—1889 гг., пять изданій); кромѣ того, ей принадлежали:

«Ливадія», Одесса 1872 г.

«Письмо», по поводу «Путеводителя по Крыму», составленнаго Е. Л. Марковымъ (*Одесскій Вѣстникъ* 1872 г., № 199).

«Мегалитическіе памятники въ Крыму» (*Русскій Вѣстникъ* 1875 г., кн. 7).

Степановъ, Петръ Александровичъ[2]), по происхожденію дворянинъ Калужской губерніи, сынъ извѣстнаго Енисейскаго губернатора-писателя А. П. Степанова и родной братъ не менѣе извѣстнаго карикатуриста Н. А. Степанова, — родился 28 сентября 1805 года и воспитывался въ Московскомъ Университетскомъ пансіонѣ; награжденный при выпускѣ золотою медалью, зачисленъ былъ юнкеромъ въ лейбъ-гвардіи Егерскій полкъ (26 января 1825 года) и скоро произведенъ въ офицеры (6 января 1826 года); участвуя въ войнахъ 1828—1829 и 1830—1831 годовъ, онъ служилъ въ этомъ полку до марта 1849 года, когда

---

1) См. о ней: *Словари* Брокгауза и Голицына. — *Новое Время* 1891 г., № 5682. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 2, стр. 607.

2) О немъ: *Архивъ* Импер. Московск. Университета: дѣло Правленія 1824 г.. № 483. — «*Московскій Университетскій Благородный пансіонъ*», Н. Сушкова, М. 1858 г., стр. 32. — *Словарь* Брокгауза, т. XXXI, стр. 596. — *Новое Время* 1891 г., № 5420 и 5422. — *Русская Старина* 1891 г., кн. 4, стр. 211—217.

былъ назначенъ командиромъ бывшаго 3-го учебнаго карабинернаго полка, а затѣмъ состоялъ съ 1855 года директоромъ 2-го кадетскаго корпуса и, послѣ семилѣтняго промежутка времени (1863—1870 гг.), комендантомъ въ Царскомъ Селѣ (1870—1891 гг.); † 30 марта. — Имъ напечатаны:

«Принятіе въ масонскую ложу въ 1815 году» (*Русск. Старина* 1870 г., т. I, стр. 150—155).

«Воспоминанія о М. И. Глинкѣ», 1825—1855 гг. (*тамъ же* 1871 г., т. IV, стр. 39—58).

«Рѣшеніе суда по уголовному дѣлу» объ элегіи А. С. Пушкина: «Андрей Шенье», 1828 г. (1874 г., т. XI, стр. 584—588).

«М. И. Глинка и А. С. Даргомыжскій» (1875 г., т. XIV, стр. 502—505).

«Подъ Варною 10 сентября 1828 года», изъ воспоминаній (1876 г., т. XV, стр. 364—376).

«Двадцать-пять лѣтъ въ лейбъ-гвардіи Егерскомъ полку», воспоминанія (*Военный Сборникъ* 1877 и 1878 гг.).

«Взятіе у старообрядцевъ Иргизскаго монастыря въ 1836 году» (*Русск. Старина* 1879 г., т. XXIV, стр. 552—554).

Степановъ, Яковъ Спиридоновичъ [1]), сынъ смотрителя тюремнаго замка, родился 22 октября 1831 года въ городѣ Яранскѣ, Вятской губерніи; пройдя курсъ низшихъ училищъ, поступилъ въ Вятскую гимназію, а затѣмъ въ студенты Казанскаго Университета, сначала по естественному отдѣленію, потомъ по историко-филологическому факультету и — наконецъ — по юридическому факультету; выпущенный со степенью кандидата правъ (1855 г.), поступилъ на службу въ штатъ Симбирскаго дворянскаго депутатскаго собранія (1857—1858 гг.) и оттуда перешелъ на должность старшаго учителя законовѣдѣнія въ 1-ю Казанскую

1) О немъ: *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 277. — *Біографическій Словарь профессоровъ Казанскаго Университета*, Каз. 1904 г., ч. II, стр. 79—81.

гимназію (1858—1861 гг.); послѣ того — и. д. адъюнкта по каѳедрѣ полицейскаго права въ Казанскомъ Университетѣ (съ 27 февраля 1861 г.), доцентъ по той же каѳедрѣ (1867—1869 гг.) и профессоръ (1869—1891 гг.); † 1 октября въ Казани. — Его труды:

«О полиціи, какъ наукѣ, во Франціи», магистерская диссертація, Казань 1867 г. (То же — въ «*Ученыхъ Запискахъ*» Казанск. Университета 1867 г.).

«О полиціи, какъ наукѣ, въ Англіи» (*Учен. Записки* Казанск. Унив. 1868 г.).

«Первые два періода самостоятельнаго существованія науки полиціи въ Германіи», докторская диссертація, Каз. 1869 г.

«Устройство и управленіе университетовъ въ Англіи, Франціи, Германіи и Австріи» (*Учен. Зап.* Казанск. Университ. 1878 г.).

«По вопросу пересмотра устава университетовъ», Каз. 1878 г.

«Наше законодательство о мѣрахъ противъ чумы, а также повальныхъ и заразительныхъ болѣзней вообще» (*Сборникъ* статей о чумѣ, изд. Каз. Общ. Врачей 1879 г.; *Учен. Зап.* Каз. Унив. 1879 г.).

«Замѣчанія на третью главу проэкта Уголовнаго Уложенія» (*Протоколы* Казанск. Юридическ. Общества 1886 г.).

Студенскій, Николай Ивановичъ[1]), сынъ протоіерея, родился въ Пензѣ (1844 г.); воспитывался въ мѣстной семинаріи, по окончаніи курса которой поступилъ въ Казанскую духовную Академію (1864 г.), но скоро перешелъ въ студенты Казанскаго Университета по медицинскому факультету; выпущенный со степенью лѣкаря (1869 г.), состоялъ ординаторомъ госпитальной хирурги-

---

1) О немъ: «*Русскіе врачи-писатели*», Л. Змѣева, Спб. 1889 г., вып. V, стр. 150—151. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 261. — *Словарь* Брокгауза, т. XXXI, стр. 851. — Сборникъ: «Памяти Н. И. Студенскаго», Каз. 1892 г.

ческой клиники того же Университета (1869—1873 г.), а затѣмъ, по полученіи степени доктора медицины (1873 г.), уѣхалъ за-границу для усовершенствованія въ хирургіи (1873—1874 гг.); по возвращеніи оттуда, съ 1874 года былъ приватъ-доцентомъ и профессоромъ хирургіи въ родномъ Университетѣ; † 17 сентября въ Казани. — Наиболѣе полный списокъ печатныхъ работъ покойнаго помѣщенъ въ «Біографическомъ Словарѣ профессоровъ Казанскаго Университета» (Каз. 1904 г., ч. II, стр. 337—339); изъ нихъ отдѣльно изданы:

«Руководство къ хирургіи для фельдшеровъ», Каз. 1872—1891 гг. (шесть изданій).

«Къ ученію объ образованіи мочевыхъ камней», докторская диссертація, Каз. 1873 г., 42 стр.

«Хирургическія повязки», Каз. 1876 и 1881 гг. (два изданія).

«Курсъ ортопедіи», Спб. 1885 г.

«Курсъ оперативной хирургіи», Каз. 1888 г.

«Госпитальная хирургическая клиника», Каз. 1889 г.

Теле(ѣ)гинъ, Александръ Ивановичъ[1]), изъ духовнаго званія, родился въ Москвѣ (1824 г.) и воспитывался въ Московской духовной семинаріи; по окончаніи въ ней курса по первому разряду (1844 г.), былъ посвященъ во діаконы къ Екатерининской церкви при Московскомъ Воспитательномъ Домѣ и опредѣленъ законоучителемъ въ Николаевскій Сиротскій Институтъ (съ 1845 года), а послѣ рукоположенія во священники (1852 г.) былъ настоятелемъ и съ 1882 г. протоіереемъ при Іоанно-Богословскомъ храмѣ, что̀ подъ Вязомъ; † 4 ноября въ Москвѣ. — Покойному, какъ намъ извѣстно, принадлежали въ «Душеполезномъ Чтеніи» слѣдующія статьи: «Тропарь Св. Іоанну Предтечѣ»

1) О немъ: «*Историческій очеркъ Московскаго Николаевскаго Сиротскаго Института*», П. Николаева, М. 1887 г., прилож., стр. 9. — «*Московская духовная Семинарія*», М. 1889 г., прилож., стр. 75. — Періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 307; *Московскій Листокъ*, №№ 308 и 311; *Церковныя Вѣдомости*, № 47, стр. 1684.

(1860 г., кн. 8, стр. 421—429) и «Примѣръ усердія къ улучшенію быта духовенства» (1865 г., кн. 8, стр. 160—166).

Теляковскій, Аркадій Захаровичъ[1]), изъ Ярославскихъ дворянъ, родился въ 1806 году и воспитывался въ Главномъ Инженерномъ (нынѣ — Николаевскомъ) Училищѣ; произведенный при окончаніи курса въ прапорщики (1825 г.), онъ служилъ въ инженерныхъ войскахъ и сталъ извѣстенъ многими фортификаціонными работами; съ 1836 года читалъ лекціи по фортификаціи въ Пажескомъ корпусѣ и другихъ военноучебныхъ заведеніяхъ; съ 1863 года состоялъ членомъ техническаго комитета Главнаго Инженернаго Управленія, а съ 1865 года уволенъ былъ въ запасныя войска; † 7 сентября въ Петербургѣ. — Имъ напечатаны слѣдующіе труды:

«Фортификація», учебное руководство для военно-учебныхъ заведеній, Спб. 1839 г., ч. I (полевая фортификація), съ атласомъ.

«Фортификація», Спб. 1845 г., ч. II (долговременная фортификація), съ атласомъ.

Эти обѣ книги выдержали нѣсколько изданій, переведены на французскій, нѣмецкій и шведскій языки и удостоены Демидовской преміи.

Титовъ Владиміръ Павловичъ[2]), по происхожденію—дворянинъ

---

1) О немъ періодическія изданія 1891 года: *Историческій Вѣстникъ*, кн. 12, стр. 859—860; *Московскія Вѣдомости*, № 253; *Новое Время*, № 5578.

2) О немъ: *Архивъ* Импер. Московск. Университета: дѣло Правленія 1823 года, № 462. — *Исторія Импер. Московскаго Университета*, С. Шевырева, М. 1855 г., стр. 463. — *Московскій Универ. Пансіонъ*, Н. Сушкова, М. 1858 г., стр. 32—33 и прилож. стр. 89. — *Жизнь и труды М. П. Погодина*, Н. Барсукова, Спб. 1887 г., кн. 1 и слѣд. (по указателямъ). — *Біографія А. И. Кошелева*, Н. Колюпанова, М. 1889 г., т. I, кн. 2, стр. 125—126 и 323. — Періодическія изданія 1891 года: *Всемірная Иллюстрація* т. XLVI, стр. 312; *Журналъ Министерства Народн. Просвѣщенія*, ч. 278, кн. 12, отд. IV, стр. 123—126; *Московскія Вѣдомости*, №№ 256 и 258; *Новое Время*, № 5586; *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 8, стр. 305—306; 1892 г., кн. 1, стр. 292. — *Московскій Листокъ* 1892 г., № 81. — *Русскій Архивъ* 1892 г., кн. 1, стр. 87—92.

Рязанской губерніи, родился 7 февраля 1807 года въ Москвѣ[1]) и свое дѣтство провелъ то у родной бабушки Дашковой, то въ отцовскомъ имѣніи — селѣ Новикахъ (Спасскаго уѣзда); послѣ домашней подготовки, учился въ Московскомъ Университетскомъ Благородномъ Пансіонѣ (1818—1823 гг.); по окончаніи тамъ курса съ золотою медалью, былъ принятъ на службу въ Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (съ 21 декабря 1823 года); послѣ того служилъ: въ Азіатскомъ Департаментѣ того же Министерства (1828—1830 гг.), секретаремъ Константинопольской миссіи (1830—1839 гг.), генеральнымъ консуломъ въ Молдавіи и Валахіи (1839—1840 гг.), посланникомъ въ Константинополѣ (1840—1855 гг.) и въ Штутгардѣ (1855—1856 и 1858—1865 гг.); наконецъ — членомъ Государственнаго Совѣта (1863—1891 гг.); кромѣ того, онъ состоялъ воспитателемъ покойнаго Наслѣдника Николая Александровича (1856—1858 гг.), почетнымъ опекуномъ и предсѣдателемъ Императорской Археографической Коммиссіи (1886—1891 гг.); † 14 сентября въ Харьковѣ, проѣздомъ въ Крымъ и похороненъ въ родовомъ имѣніи — селѣ Новикахъ (Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи).

Покойный съ молодыхъ лѣтъ имѣлъ влеченіе къ литературнымъ занятіямъ. Еще воспитанникомъ Пансіона онъ состоялъ членомъ «Литературнаго Общества Друзей», открытаго С. Е. Раичемъ (1822 г.) и, хорошо зная греческій языкъ, перевелъ одну изъ трагедій Эсхила, но этотъ «первый опытъ» остался въ рукописи. Самымъ раннимъ его трудомъ въ печати оказались «Эмблемы», помѣщенныя въ «Мнемозинѣ» (1824 г., кн. III, стр. 24). Затѣмъ оригинальныя и переводныя произведенія В. П. Титова появились въ слѣдующемъ хронологическомъ порядкѣ:

«Три единства» и «Быль» (*Сѣверная Лира на 1827 годъ*, стр. 178—181 и 223—228).

---

1) Эта дата, какъ наиболѣе вѣрная, указана родственникомъ покойнаго — графомъ К. А. Хрептовичъ-Бутеневымъ (см. *Московскія Вѣдомости* 1903 г., № 60).

«Разборъ» книги Ѳ. Н. Глинки: «Опыты аллегорій или иносказательныхъ описаній въ стихахъ и прозѣ» (*Московскій Вѣстникъ* 1827 г., кн. I, № 2, стр. 128—137).

«Нѣсколько мыслей о зодчествѣ» (№ 3, стр. 189—200).

«Извлеченія» изъ сочиненія Флетчера: «О Русскомъ государствѣ» (№ 4, стр. 346—352; № 6, стр. 189—193)[1].

«О достоинствѣ поэта» (ч. II, № 7, стр. 230—236).

«Радость и печаль» (№ 8, стр. 331—334).

«Печеная голова», разсказъ дервиша, изъ сочиненій Моріера (№ 13).

«Разборъ» перевода В. И. Оболенскаго: «Платоновы разговоры о законахъ» (№ 13, стр. 71—81).

«Романъ Купера: The Praerie» (№ 16, стр. 420—431).

«Путешествіе Гамбы въ южную Россію» (№ 23, стр. 336—343).

Въ томъ же 1827 году, въ «Московскомъ Вѣстникѣ» (№ 15) помѣщена индѣйская сказка: «Переходъ черезъ рѣку». По предположенію П. О. Морозова, она переведена съ нѣмецкаго В. П. Титовымъ (*Сочиненія Пушкина*, изд. Литер. Фонда, т. VII, стр. 196); но въ оглавленіи «Московскаго Вѣстника» (1827 г., ч. IV) при этой сказкѣ поставленъ инициалъ *К*. Можетъ быть, это — начальная буква обычнаго Титовскаго псевдонима: «Титъ *К*осмократовъ».

Въ слѣдующемъ 1828 году только четыре статьи Титова помѣщены на страницахъ «Московскаго Вѣстника», а именно:

«Статистическія извѣстія о Сѣверо-Американскихъ Штатахъ» (№ 1).

«О романѣ, какъ представителѣ образа жизни новѣйшихъ европейцевъ» (№ 2).

«О нынѣшнемъ состояніи Британскихъ владѣній въ Восточной Индіи» (№ 17).

---

1) Въ этихъ двухъ отрывкахъ говорится о домашней жизни царя Ѳеодора Іоанновича и о старинныхъ русскихъ свадьбахъ.

«Взглядъ на систему образованія новыхъ государствъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ» (№ 18).

Изъ послѣдующихъ годовъ намъ знакомы лишь двѣ статьи покойнаго, помѣщенныя въ альманахѣ: «Сѣверные Цвѣты»:

«Уединенный домикъ на Васильевскомъ Островѣ» (1829 г., стр. 147—217).

«Монастырь Св. Бригиты», повѣсть (1831 г., стр. 125—176).

Что же касается приписываемой ему остроумной книжки «Неправдоподобные разсказы» (Спб. 1837 г., три части), вышедшей подъ псевдонимомъ «Чичероне дель К....о» (см. *Новое Время* 1891 г., № 5631), то она не принадлежала покойному, какъ заявилъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1891 г., кн. 12, стр. 124).

Наконецъ въ предсмертные годы В. П. Титовымъ были напечатаны «Разсказы очевидцевъ о послѣднихъ дняхъ жизни Императора Александра I, записанные княгинею З. А. Волконскою» (*Русская Старина* 1878 г., т. XXI, стр. 139—150) и нѣсколько старинныхъ грамотъ (см. *Лѣтописи* занятій Императорской Археографической Коммиссіи).

Послѣ же его смерти появились: отрывки «Изъ записной книжки дипломата» (*Русскій Архивъ* 1895 г., кн. 1, стр. 105—119) и «Письмо Государю Императору Александру Николаевичу» о рукописяхъ кн. В. Ѳ. Одоевскаго (*тамъ же*, кн. 5, стр. 36—37).

Тольскій, Николай Алексѣевичъ [1]), сынъ врача, родился 12 января

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: дѣло Совѣта 1854 г., № 340. — *Отчеты* того же Университета за 1853—1891 годы. — «*Русскіе врачи-писатели*», Л. Змѣева, Спб. 1886 г., вып. II, стр. 130—131; вып. III, стр. 69—70. — Періодическія изданія 1891 года: *Медицинское Обозрѣніе*, № 3; *Московскія Вѣдомости*, № 36; *Новое Время*, № 5377. — «Памяти Н. А. Тольскаго» (*Отчетъ* Импер. Московск. Университета за 1891 годъ, М. 1892 г., стр. 199—205).

1832 года въ городѣ Липецкѣ, Тамбовской губерніи; воспитывался въ московскихъ пансіонахъ Энеса и Куртнера, а затѣмъ поступилъ на медицинскій факультетъ Московскаго Университета; по окончаніи курса лѣкаремъ съ отличіемъ (въ іюнѣ 1853 года), состоялъ ассистентомъ акушерской клиники того же Университета (1854—1858 гг.); послѣ полученія степени доктора медицины (23 мая 1858 г.) и двухлѣтняго пребыванія за-границею съ ученою цѣлію (1859—1860 гг.), занималъ въ родномъ Университетѣ профессорскую каѳедру акушерства и дѣтскихъ болѣзней (1861—1891 гг.); † 3 февраля въ Москвѣ.—Кромѣ спеціальныхъ статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ медицинскихъ журналахъ или газетахъ и перечисленныхъ въ книгѣ Л. Змѣева, покойнымъ напечатаны:

«De partu arte maturandi», докторская диссертація, М. 1858 г., 87 + 3 стр.

«О значеніи гигіены въ общественной жизни и въ особенности въ примѣненіи ея къ нашимъ лѣчебнымъ занятіямъ» (*Труды* II-го Съѣзда естествоиспытателей и врачей, 1869 г., т. I).

«О вліяніи школы на здоровье ея воспитанниковъ», актовая рѣчь (*Рѣчь и Отчетъ* Импер. Московск. Университета, М. 1891 г., стр. 1—47).

Трироговъ Владиміръ Григорьевичъ [1]), родился 14 декабря 1834 года и высшее образованіе получилъ въ Петербургскомъ Университетѣ по факультету восточныхъ языковъ; по окончаніи курса со степенью кандидата (1857 г.), началъ службу въ Кавказскомъ намѣстничествѣ, гдѣ состоялъ въ должности цензора, потомъ помощникомъ редактора временнаго отдѣленія по гражданскому устройству Кавказскаго и Закавказскаго края, а затѣмъ пред-

---

1) О немъ: «С.-Петербургскій Университетъ», В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. CII. — «Знакомые», альбомъ М. Семевскаго, Спб. 1888 г., стр. 102. — Періодическія изданія 1891 года: *Всемірная Иллюстрація*, т. XLVI, стр. 410; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 12, стр. 860; *Новое Время*, № 5618; *Русскія Вѣдомости*, № 291; *Сѣверный Вѣстникъ*, кн. 11, отд. II, стр. 124—125.

сѣдательствующимъ судебнымъ членомъ межевой коммиссіи; послѣ, съ 1866 года, служилъ въ Саратовской губерніи мировымъ посредникомъ, участковымъ и почетнымъ мировымъ судьею, предсѣдателемъ Съѣзда мировыхъ судей въ Кузнецкомъ уѣздѣ той же губерніи, членомъ губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, членомъ и помощникомъ предсѣдателя Саратовскаго статистическаго комитета; съ 1880 года былъ назначенъ членомъ статистическаго совѣта при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и занимался въ главномъ тюремномъ управленіи; но съ 1881 года перешелъ въ Министерство государственныхъ имуществъ, гдѣ завѣдывалъ временнымъ отдѣломъ по поземельному устройству государственныхъ крестьянъ, а съ 1883 года занималъ мѣсто директора въ департаментѣ общихъ дѣлъ; † 18 октября въ Берлинѣ. — Его труды:

«Опытъ изслѣдованія явленій общественной жизни: Волость», Саратовъ 1875 г., 24 стр. и 11 табл.

«Экономическіе опыты»: основанія для изслѣдованія явленій экономической жизни, сельское общество, жизнь государственнаго сельскаго общества, податная душа, Спб. 1878 г., 39 стр. и двѣ табл. — Часть этихъ «Опытовъ» была напечатана въ «Извѣстіяхъ Импер. Русск. Геогр. Общества» (1877 и 1878 гг., т. XXIII—XXIV).

«Уголовная статистика Россіи за 1876 годъ» (*Отеч. Зап.*, 1878 г., кн. 9).

«Податная десятина» (*Вѣстникъ Европы* 1878 г., кн. 11).

«Душа въ народномъ хозяйствѣ» (*Отеч. Зап.* 1879 г., кн. 2).

«Наши общины» (1879 г., кн. 3; 1880 г., кн. 1).

«Кабала въ народномъ хозяйствѣ» (1879 г., кн. 5).

«Проектъ программы изслѣдованія русской земельной общины» (1879 г., кн. 8).

«Община, типъ и ея податныя основанія» (кн. 9).

«Домохозяинъ въ земельной общинѣ» (кн. 12).

«Народный кадастръ», мѣстное изслѣдованіе, Спб. 1880 года, 32 стр. — Это оттискъ изъ «Отечественныхъ Записокъ» (1880 г., кн. 2).

«Мордовскія общины» (*Русск. Старина* 1880 г., кн. 6).

«Община и подать», собраніе изслѣдованій, Спб. 1882 г., 508 стр.

Трифоновъ, Александръ Алексѣевичъ, читавшій лекціи по полицейскому праву въ Военно-Юридической Академіи и преподававшій законовѣдѣніе въ Петровскомъ Училищѣ; † 22 января въ Петербургѣ на 32-мъ году жизни (см. «Новое Время» 1891 г., № 5354). — Имъ изданъ «Курсъ полицейскаго права» (Спб. 1890 г.).

Фанъ-деръ-Флаасъ, Александръ Францевичъ [1]), родился въ 1857 году и спеціальное образованіе получилъ въ Горномъ Институтѣ; по окончаніи курса горнымъ инженеромъ, онъ двѣнадцать лѣтъ состоялъ пробиреромъ при Петербургской лабораторіи Министерства Финансовъ; † 3 января въ Баку. — Кромѣ статей въ «Горномъ Журналѣ», покойный напечаталъ изслѣдованіе: «О сплавахъ золота и серебра» (Спб. 1889 г.).

Фохтъ, Альфредъ Богдановичъ [2]), родился въ 1842 году; учился въ I-ой Московской гимназіи, изъ которой, по окончаніи курса (1860 г.) поступилъ на медицинскій факультетъ Московскаго Университета; выпущенный со степенью лѣкаря (1865 г.), состоялъ врачомъ въ Подольскѣ (Московской губ.), съ 19 мая 1872 г. перешелъ въ ординаторы Московской 2-ой городской больницы, а также въ штатные врачи Московской полиціи; имѣя степень доктора медицины (съ 1875 г.), онъ занималъ должность

1) См. *Новое Время* 1891 г., № 5345.

2) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: Дѣло Совѣта 1860 г., № 392. — *Отчеты* того же Университета за 1865 годъ (стр. 37) и за 1875 годъ (стр. 10—11). — *Столѣтіе* Московской 1-й гимназіи, М. 1903 г., стр. 271. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 167 и 168. — *Московскій Листокъ* 1892 г., № 342.

помощника инспектора и главнаго врача Голицынской больницы (съ 1 января 1886 г. до дня смерти); † 15 іюня въ Москвѣ. — Ему принадлежала докторская диссертація: «Искусственное крупозное воспаленіе въ слизистой оболочкѣ зѣва и дыхательнаго горла и его отношеніе къ дифтериту» (М. 1875 г., 56 стр.).

Фуксъ, Викторъ Яковлевичъ[1]), родился въ 1829 году и воспитывался въ Институтѣ оберъ-офицерскихъ дѣтей при Московскомъ Воспитательномъ Домѣ, а высшее образованіе получилъ на юридическомъ факультетѣ Московскаго Университета; по окончаніи курса со степенью кандидата (1852 г.) началъ службу въ канцеляріи Костромскаго губернатора, откуда перешелъ въ канцелярію Московскаго губернатора; съ 1855 г. былъ переведенъ въ департаментъ сельскаго хозяйства Министерства Государственныхъ Имуществъ, затѣмъ въ переводчики ученаго комитета того же Министерства; съ 1861 года началъ служить по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ: чиновникомъ особыхъ порученій при министрѣ (1861—1865 гг.), членомъ Совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати (1865—1877 гг.) и недолгое время предсѣдателемъ Варшавскаго Цензурнаго Комитета; съ 1877 года вышелъ въ отставку и жилъ за-границею; † 1 января въ Монтре. — Онъ напечаталъ:

«Три ополченія Земли Русской» (1612, 1812 и 1855 гг.), Спб. 1856 г., 137 стр. съ литограф. портретами.

«Записка о цензурѣ», Спб. 1862 г., 117 стр.

«Замѣтка о законодательствѣ по дѣламъ печати» (*Наше Время* 1862 г., № 112).

«Политика въ школѣ» (*Русскій Вѣстникъ* 1882 г., кн. 10 и 12).

«Судъ присяжныхъ» (1885 г., кн. 2 и 3).

---

1) О немъ: *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: Дѣло Совѣта 1848 года, № 303. — *Отчетъ* того же Университета за 1852 годъ (стр. 18). — Періодическія изданія 1891 года: *Всемірная Иллюстрація*, т. XLV, № 1148; *Историческій Вѣстникъ*, кн. 3, стр. 898—899; *Новое Время*, № 5335. — *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза.

«Мировой судъ» (кн. 8 и 9).

«Судебныя доктрины 1861—1864 гг. на практикѣ» (1887 г., кн. 1 и 2).

«Судъ и полиція», М. 1889 г., двѣ части, 282+232 стр.

Послѣ смерти В. Я. Фукса, напечатаны двѣ его статьи:

«Изъ исторіи мистицизма: Татаринова и Головинъ» (*Русскій Вѣстникъ* 1892 г., кн. 1).

«О государственной службѣ въ Россіи» (*тамъ же*, кн. 6).

Хергозерскій, Алексѣй Никитичъ[1]), сынъ дьячка Олонецкой епархіи, родился въ 1812 году; воспитывался въ мѣстной семинаріи и въ Петербургской духовной Академіи; по окончаніи курса кандидатомъ богословія (1839 г.), состоялъ преподавателемъ церковной исторіи и Св. Писанія въ Вологодской духовной семинаріи (1839—1881 гг.); † 26 февраля въ Вологдѣ. — Имъ напечатаны:

«Исагогика, или введеніе въ книги Священнаго Писанія Новаго Завѣта», Спб. 1860 г.

«Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», Спб. 1873, 1880, 1885 и 1899 гг. (четыре изданія). — Этотъ трудъ удостоенъ преміи учебнымъ комитетомъ Св. Сѵнода.

Херувимъ, въ мірѣ **Даніилъ Кушнеревъ**[2]), родился въ городѣ Карасубазарѣ (1841 г.); послѣ домашняго воспитанія, поступилъ въ армянскій монастырь мехитаристовъ на островѣ St. Lazaro, близъ Венеціи, гдѣ семь лѣтъ изучалъ языкъ, литературу и исторію Арменіи, и тамъ же принялъ монашество; съ 1865 года онъ состоялъ священникомъ-настоятелемъ Карасубазарской римско-католической церкви, а съ 1871 года — деканомъ всѣхъ

---

1) О немъ: «Исторія С.-Петербургской дух. Академіи», И. Чистовича, Спб. 1857 г., стр. 450. — *Вологодскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 6. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 26, стр. 865—867. — *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1901 г., стр. 318—319.

2) См. о немъ въ «*Запискахъ*» Импер. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей 1893 г., т. XVI, отд. III, стр. 2—3.

римско-католическихъ церквей Таврической губерніи; † 12 іюля въ Карасубазарѣ. — Кромѣ переводовъ и статей въ армянскомъ журналѣ «Посманебъ», имъ напечатано изслѣдованіе: «Армянскія древности Таврическаго полуострова» (*Записки* Импер. Одесск. Общества Исторіи, т. X).

Холмогоровъ, Иванъ Николаевичъ [1]), родился въ Симферополѣ (1819 г.) среди бѣдной семьи; его отецъ — простой унтеръ-офицеръ — отдалъ сына въ приходскую школу, гдѣ достойно оцѣнили способности мальчика и перевели его на казенный счетъ въ I-ю Казанскую гимназію; изъ послѣдней онъ поступилъ на восточное отдѣленіе Казанскаго Университета; по окончаніи курса (1841 г.), состоялъ учителемъ персидскаго языка въ Астраханской гимназіи (съ 1843 г.) и русской словесности въ Пензенской гимназіи (съ 1846 г.), помощникомъ инспектора и преподавателемъ арабскаго языка въ Казанскомъ Университетѣ (1848—1852 г.), и. д. профессора института восточныхъ языковъ при Одесскомъ Ришельевскомъ Лицеѣ (1852—1855 г.), инспекторомъ Астраханской гимназіи (1857—1861 гг.), профессоромъ арабскаго и персидскаго языковъ въ Казанскомъ Университетѣ (1861—1868 гг.), сверхъ-штатнымъ преподавателемъ Симбирской гимназіи (1872—1876 гг.) и — наконецъ — профессоромъ персидской словесности въ Московскомъ Лазаревскомъ Институтѣ (1880—1891 гг.); † 4 ноября въ Казани. — Его труды:

«Объ основныхъ постановленіяхъ ислама» (*Учен. Записки* Импер. Казанск. Университета 1848 г., кн. 1).

«Исторія Сербедаровъ», изъ V тома «Исторіи» Мирхонда, перев. съ персид. (*тамъ же* 1860 г., кн. IV).

---

1) О немъ періодическія изданія 1891 года: *Московскія Вѣдомости*, № 313; *Новое Время*, № 5645; *Русскія Вѣдомости*, № 308. — *Историческій Вѣстникъ* 1892 г, кн. 1, стр. 290. — *Новое Время* 1895 г., № 6778: — *Словари*: Русскій Біографическій и Брокгауза. — *Тридцатилѣтіе* спеціальныхъ классовъ Лазаревскаго Института, М. 1903 г., стр. 114—115. — *Біографическій Словарь* профессоровъ Казанскаго Университета, Каз. 1904 г., ч. I, стр. 197 и 238—240.

«Очерки арабской рѣчи и арабской письменности» (1862 года, кн. 1).

«Исторія восточнаго калифата до разрушенія Багдада монголами Гулагу-хана», перев. съ арабскаго (Приложеніе къ «Ученымъ Запискамъ» 1862 — 1863 гг. и отдѣльно: Казань 1863 г.).

«Шейхъ Мослихуддинъ Саади Ширазскій и его значеніе въ исторіи персидской литературы» (*тамъ же* 1865 — 1866 гг. и отдѣльно: Казань 1867 г.). Это — магистерская диссертація, защищенная авторомъ въ Петербургскомъ Университетѣ.

«Грамоты Надиръ-Шаха къ своему сыну Ридза-Кули-Мирзѣ, касающіяся индійскихъ походовъ Надира», перев. съ персидск. (*тамъ же* 1870 г., кн. VI).

«Восточные историческіе документы» (*Симбирскія губ. Вѣдомости* 1872 г., № 15).

«Гюлистанъ и Цвѣтникъ розъ», твореніе Саади, перев. съ персидск. М. 1882 г., 353 стр.

«Очеркъ исторіи арабской литературы» (*Всеобщая исторія литературы* Корша и Кирпичникова, Спб. 1885 г., т. II, вып. XIII—XIV).

Цейдлеръ, Августа Андреевна [1]), по происхожденію — **Рыхлевская**, изъ дворянской фамиліи, родилась 2 марта 1830 года въ Вяткѣ, гдѣ ея отецъ, женатый на Еленѣ Павловнѣ Лошкаревой [2]), состоялъ губернаторомъ; въ раннемъ дѣтствѣ родители привезли ее въ Петербургъ и дали ей прекрасное образованіе подъ руководствомъ лучшихъ учителей, послѣ чего въ 1849 году она вышла за-мужъ за педагога П. М. Цейдлера [3]) и, подъ его вліяніемъ, начала

1) О ней: *Словари* — Русскій Біографическій, Брокгауза и кн. Н. Голицына. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 7, стр. 237—238. — *Новое Время* 1891 г., № 5455.

2) Она также причастна къ литературѣ, такъ какъ занималась переводами сельско-хозяйственныхъ сочиненій.

3) См. о немъ: *Русскій Біографическій Словарь*, Спб. 1901 г., стр. 470—471.

литературныя занятія, большею частію выступая подъ псевдонимомъ: «А. Пчельникова»; † 4 мая въ Петербургѣ. — Кромѣ изданія дѣтскаго журнала: «Забавы и разсказы» (1863—1867 гг.), участія въ «Иллюстраціи» (1869 г.), «Семейныхъ Вечерахъ» и «Задушевномъ Словѣ» (1877—1878 гг.), покойная напечатала слѣдующія произведенія:

«Ваня и Катя», разсказы въ двухъ книжкахъ, Спб. 1856—1877 гг. (четыре изданія).

«Бесѣды съ дѣтьми»: о ремеслахъ, производствахъ, произведеніяхъ природы и проч., Спб. 1858—1860 гг., семь тетрадей.

«Все въ картинахъ», наглядная энциклопедія для дѣтей, составленная по Лаукарту, Спб. 1862—1864 гг., три тома.

«Первая книжка для маленькихъ дѣтей», Спб. 1865 г.

«Дружокъ, шалунья, хвастунишка и загадка», Спб. 1865 г.

«Путешествіе для открытій Насти и Коли», Спб. 1866 г.

«Дачная жизнь дѣвицы Насти», Спб. 1866 г.

Четверухинъ, Константинъ Александровичъ, сынъ священника Николаевской Глинковской церкви въ Вологдѣ, родился въ концѣ іюля 1848 года; воспитывался въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ и въ Вологодской семинаріи; по окончаніи семинарскаго курса (1870 г.), состоялъ учителемъ латинскаго языка въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ (1871—1881 гг.) и, послѣ восьмилѣтняго промежутка, чиновникомъ Вологодской казенной палаты (1889—1890 гг.); † 27 января въ Вологдѣ. — Кромѣ «корреспонденцій» въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ», а также небольшихъ произведеній въ «Осколкахъ» и «Сынѣ Отечества», имъ напечатаны:

«Шабашъ», разсказъ (*Книжки «Недѣли»* 1886 г., августъ).

«Пропащая», комедія (*Колосья* 1888 г., № 7—8).

Послѣ же смерти К. А. Четверухина, его сцены въ четырехъ дѣйствіяхъ: «Грѣхъ по невѣдѣнію, или поучили» помѣщены въ литературно-научномъ сборникѣ П. Дилакторскаго: «Вологжанинъ» (Вологда 1895 г., стр. 5—68), гдѣ также сообщены и біографическія свѣдѣнія о покойномъ авторѣ (стр. 3—4), затѣмъ вошедшія въ «Русскій Біографическій Словарь» (Спб. 1905 г., стр. 364—365).

Чубиновъ-Георгіевъ, Давидъ Іессеевичъ[1]), по происхожденію — грузинъ, сынъ протоіерея Сіонскаго собора, родился 26 сентября 1814 года въ Тифлисѣ; воспитывался въ Петербургской Аннинской школѣ и на восточномъ отдѣленіи Петербургскаго Университета; по окончаніи университетскаго курса (1839 г.), поступилъ на службу въ Азіатскій департаментъ (1840 г.), а затѣмъ состоялъ профессоромъ грузинскаго языка въ родномъ Университетѣ (1845—1870 гг. и 1877—1891 гг.); † 5 іюня въ Петербургѣ. — Его труды:

«Грузино-русско-французскій словарь», Спб. 1840 г. — Онъ удостоенъ полной Демидовской преміи отъ Императорской Академіи Наукъ.

«О грузинской поэмѣ: «Барсова Кожа» (*Журналъ Министерства Народ. Просвѣщенія* 1842 г., ч. XXXV).

«Русско-грузинскій словарь» съ присовокупленіемъ «Краткой русской грамматики на грузинскомъ языкѣ», Спб. 1846 г., два тома. — Также удостоено полной Демидовской преміи.

«Грузинская христоматія», Спб. 1846 г.

«Древняя исторія Грузіи царевича Теймураза», Спб. 1848 г.

---

1) О немъ: *«С.-Петербургскій Университетъ»*, В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. 118, 124, 269—270, 326, 416 и LXXVI. — Періодическія изданія 1891 года: *Историческій Вѣстникъ*, кн. 8, стр. 526—527; *Московскія Вѣдомости*, № 158; *Новое Время*, № 5485; *Новости*, № 156; *Правительственный Вѣстникъ*, № 123. — Словари: Русскій Біографическій и Брокгауза. — *Біографическій Словарь* профессоровъ Петербургскаго Университета, Спб. 1898 г., т. II, стр. 337.

«Собраніе грузинскихъ историковъ и лѣтописцевъ», Спб. 1854 г.

«Краткая грузинская грамматика», Спб. 1855 г.

«Ручной Русско-Грузинскій словарь», Спб. 1858 г.

«Басни Саввы Орбеліани», Спб. 1859 г.

«Барсова Кожа», съ подробнымъ комментаріемъ, Спб. 1860 г.

«Образцы изъ лучшихъ грузинскихъ писателей», Спб. 1869 г.

«Этнографія народовъ, населяющихъ древнюю континентальную и приморскую Каппадокію или Понтъ римскихъ писателей», Тифлисъ 1877 г. (на грузинскомъ языкѣ).

«Переписка Грузинскихъ царей съ Русскими», Спб. 1881 г.

«Русско-Грузинскій словарь», вновь составленный по новѣйшимъ русскимъ словарямъ, Спб. 1886 г., XII стр. и 816 столбцевъ.

«Грузино-Русскій словарь», Спб. 1890 г. (Второе изданіе).

Кромѣ того, имъ напечатаны статьи по литературѣ и исторіи Грузіи въ «Энциклопедическихъ словаряхъ» (Плюшара, Лаврова, Березина и др.).

Шанъ-Гирей, Эмилія Александровна[1]), дочь полковника А. Клингенберга и его жены Маріи Ивановны (вступившей, послѣ смерти перваго мужа, во второй бракъ съ генералъ-лейтенантомъ П. С. Верзилинымъ), родилась въ 1815 году и, послѣ домашняго образованія, вышла за-мужъ за Акима Павловича Шанъ-Гирея[2]); † 19 іюля въ Пятигорскѣ.

1) См. о ней въ біографіи М. Ю. Лермонтова, при изданіи его «Сочиненій» подъ редакціей П. А. Висковатова (М. 1891 г., т. VI, стр. 396—450). — *Новое Время* 1891 г., № 5636. — *Библіографическія Записки* 1892 г., № 1, стр. 38.

2) Ему принадлежитъ разсказъ о М. Ю. Лермонтовѣ, напечатанный въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1890 г., кн. 6, стр. 724—734).

Покойная, въ молодости блиставшая красотой и потому носившая прозванiе «Розы Кавказа», въ продолженiе двухъ мѣсяцевъ (съ половины мая до 15 iюля 1841 года) была знакома съ поэтомъ М. Ю. Лермонтовымъ, который, между прочимъ, такъ отозвался объ ухаживателяхъ за нею: «Предъ дѣвицей Emilie молодежь лежитъ въ пыли».... Нѣкоторые бiографы Лермонтова признавали въ ней прототипъ «княжны Мэри» и даже считали ее главной героиней трагической размолвки поэта съ Н. С. Мартыновымъ. Сама же она передала свои воспоминанiя о Лермонтовѣ въ слѣдующихъ статьяхъ:

«Изъ воспоминанiй о Лермонтовѣ» (*Новое Время* 1881 г., № 1938; *Историческiй Вѣстникъ* 1881 г., кн. 10, стр. 448—450; *Маякъ* 1891 г., № 36).

«По поводу воспоминанiй Раевскаго о Лермонтовѣ» (*Нива* 1885 г., № 27, стр. 643—645).

«Еще о Лермонтовѣ, по поводу писемъ г-жи Гоммеръ-де-Гелль» (*Русскiй Архивъ* 1887 г., кн. 11, стр. 438).

«Воспоминанiе о Лермонтовѣ»: о предсмертномъ его поединкѣ (*Русскiй Архивъ* 1889 г., кн. 6, стр. 315—320; *Новое Время* 1889 г., № 4781).

«По поводу бiографическихъ свѣдѣнiй о Лермонтовѣ» (*Русскiй Архивъ* 1889 г., кн. 12, стр. 573—574).

«Отвѣтъ г. Филиппову» на статью, помѣщенную въ журналѣ «Русская Мысль», декабрь 1890 года (*Русское Обозрѣнiе* 1891 г., кн. 4, стр. 707—712; *Сѣверъ* 1891 г., № 12, стр. 745—748).

Шелгуновъ Николай Васильевичъ [1]), сынъ чиновника — Василiя

---

1) См. его собственныя «Воспоминанiя» въ *Русской Мысли* (1885 г., кн. 10 и 11; 1886 г., кн. 1 и 3). — Перiодическiя изданiя 1891 года: *Вѣстникъ Европы*, кн. 5, стр. 218—254, 446—447; *Историческiй Вѣстникъ*, кн. 6, стр. 770—771; *Книжки Недѣли*, кн. 3, стр. 137—164; *Колосья*, кн. 5, стр. 237—238; *Новое Время*, №№ 5433 и 5435; *Русская Мысль*, кн. 5, стр. 182—183; кн. 6, стр. 141—160; *Русское Богатство*, кн. 4, стр. 214—215; *Сѣверный Вѣстникъ*, кн. 6, стр. 210—215. — *Книжки Недѣли* 1893 г., кн. 2, стр. 16—19. — *Русское Богатство* 1894

Ивановича Шелгунова и его жены — нѣмки, урожденной фонъ-Поль, родился въ ноябрѣ 1824 года; воспитывался въ Александровскомъ малолѣтнемъ корпусѣ (1828—1833 гг.) и въ Лѣсномъ институтѣ (1833 — 1840 гг.); по окончаніи курса съ чиномъ подпоручика, онъ служилъ таксаторомъ въ Лѣсномъ департаментѣ, затѣмъ — въ Самарѣ при временномъ управленіи казенныхъ земель, ученымъ лѣсничимъ и преподавателемъ лѣсоводства при Лисянскомъ учебномъ лѣсничествѣ, начальникомъ IV-го отдѣленія Лѣснаго департамента и — наконецъ — профессоромъ лѣснаго законодательства въ Лѣсномъ институтѣ (1840 — 1860 гг.); послѣ того вышелъ въ отставку съ чиномъ подполковника и занимался литературною дѣятельностію; † 12 апрѣля въ Петербургѣ и похороненъ на Волковомъ кладбищѣ.

Собраніе «Сочиненій Н. В. Шелгунова», вышедшее тремя изданіями, по собственному признанію автора, «заключаетъ въ себѣ только часть того, что ему случилось написать». Поэтому считаемъ необходимымъ указать по возможности на всѣ его труды, знакомые намъ, въ слѣдующемъ хронологическомъ порядкѣ:

«Устройство лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ» (*Библіотека для Чтенія* 1848 г., т. 86 и 87, кн. 1—4).

«Укрѣпленіе летучихъ песковъ» (*тамъ же*, т. 88, кн. 5).

«Лѣсоводство», руководство для лѣсовладѣльцевъ, Спб. 1856 г.

«Съемка и нивелировка», для лѣсоводовъ и сельскихъ хозяевъ, Спб. 1857 г., съ 140 чертежами.

«Исторія русскаго лѣснаго законодательства», Спб. 1857 года, VIII + 378 стр.

«Газета лѣсоводства и охоты», Спб. 1858 г. — Н. В. Шелгуновъ былъ редакторомъ этого изданія съ № 1—18.

года, кн. 10, отд. II, стр. 149—155. — «Литературныя воспоминанія» Н. К. Михайловскаго (Спб. 1900 г., т. I). — *Міръ Божій* 1901 г., кн. 6 (статья П. Струве). — *Русская Мысль* 1901 г., кн. 10, отд. II, стр. 203—207 (статья В. А. Гольцева). — *Словарь* Брокгауза, Спб. 1903 г., т. XXXIX, стр. 401—404.

«Лѣсная технологія», Спб. 1858 г., съ 122 политипажами. — Въ составленіи этой книги принималъ участіе и В. Граве.

«Одна изъ административныхъ кастъ» (*Русское Слово* 1860 г., кн. 1 и 2). Статьи касаются лѣснаго вѣдомства.

«Матеріалы для лѣснаго устава» (*Юридическій Вѣстникъ* 1860 г., вып. VII—XI).

«Рабочій пролетаріатъ въ Англіи и Франціи» (*Современникъ* 1861 г., кн. 10 и 11).

«Общественные вопросы» (*Вѣкъ* 1862 г., №№ 7—8).

«Сибирь по большой дорогѣ» (*Русское Слово* 1863 г., кн. 1—3).

«Отживающія слова» (кн. 2).

«Убыточность незнанія» (кн. 3 и 4).

«Условія прогресса» (кн. 6).

«Земля и органическая жизнь» (кн. 8).

«Гражданскіе элементы Иркутскаго края» (кн. 9 и 10).

«Литература и образованные люди» (кн. 10).

«Старый свѣтъ и Новый свѣтъ», по поводу изданія на русскомъ языкѣ «Исторіи» Шлоссера (кн. 11—12).

«Начала общественнаго быта» (*тамъ же*).

«Россія до Петра Перваго» (*Русское Слово* 1864 г., кн. 1 и 2).

«Очерки изъ исторіи Соединенныхъ Штатовъ» (кн. 3).

«Ученая односторонность» (кн. 4). — Эта статья касается «Исторіи Россіи» С. М. Соловьева.

«Прошедшее и будущее европейской цивилизаціи» (кн. 5).

«Три народности» (№ 6).

«Экономическое значеніе нашихъ городовъ» (кн. 7).

«Статистика смертности и рожденія» (кн. 8).

«Болѣзни чувствующаго организма» (кн. 9 и 10).

«Историческіе очерки XVIII столѣтія» (кн. 11—12).

«Главные моменты въ исторіи Европы» (*Русское Слово* 1865 г., кн. 1).

«Рабочія ассоціаціи» (кн. 1—10).

«Развитіе человѣческаго типа въ геологическомъ отношеніи (кн. 3).

«Женское бездѣлье» (кн. 5—7).

«Цивилизація Китая» (кн. 9—10).

«Воспитаніе характера» (кн. 12).

«Честные мошенники» (*тамъ же*).

«Первоначальное домашнее воспитаніе», по поводу книги Комба: «Уходъ за дѣтьми» (*Дѣло* 1867 г., кн. 7).

«Переходный моментъ нашей промышленности» (кн. 8—9).

«Неудавшееся подражаніе», по поводу книги Смайльса: «Самодѣятельность» (кн. 9).

«Болѣзни здоровыхъ людей» (кн. 10).

«Вологодскія кружевницы» (кн. 11).

«Очерки изъ исторіи Сѣверо-Американскаго Союза» (кн. 11—12).

«Что такое прогрессъ?» (*Дѣло* 1868 г., кн. 1). — По поводу перваго тома «Сочиненій Спенсера».

«Американскіе патріоты прошлаго столѣтія» (кн. 1—2).

«Историческія увлеченія», по поводу книги Е. Ковалевскаго: «Графъ Блудовъ» (кн. 2).

«Типы русскаго безсилія» по поводу сочиненія В. Авенаріуса: «Бродящія силы» (кн. 3).

«Сила нужды» (кн. 4).

«Россія и европейская цивилизація» (кн. 5).

«Русскіе идеалы, герои и типы» (кн. 6 и 7).

«Русскій индивидуализмъ» (кн. 7).

«Новый отвѣтъ на старый вопросъ» (кн. 8).

«Экономическія увлеченія» (*тамъ же*).

«Соціально-экономическій соціализмъ» (кн. 9).

«Государственное хозяйство» (кн. 11—12).

«Задачи земства» (*Дѣло* 1869 г., кн. 1).

«Дума на 1869 годъ» (*тамъ же*).

«Сила нужды и безсиліе филантропіи» (кн. 2).

«Лукавое своекорыстіе» (*тамъ же*).

«Вопросы русской жизни: борьба поколѣній» (кн. 3).

«Односторонность промышленнаго прогресса» (кн. 4).

«Нѣчто о ненависти къ нѣмцамъ» (кн. 5).

«Талантливая безталанность» (№ 8). — Статья объ «Обрывѣ» Гончарова.

«Люди сороковыхъ и шестидесятыхъ годовъ» (кн. 9 и 10).

«Новыя книги» (кн. 9 и 10).

«Философія застоя», по поводу «Войны и Мира» Толстаго (*Дѣло* 1870 г., кн. 1).

«Гуманныя теоріи и негуманная дѣйствительность XVIII вѣка» (кн. 2).

«Глухая пора» (кн. 4).

«Безсиліе мысли и сила жизни» (кн. 5).

«Неустранимая утрата»: объ И. С. Тургеневѣ (кн. 2 и 6).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 6).

«Чему научила насъ Россійская выставка» (кн. 7).

«Первый нѣмецкій публицистъ: Л. Берне» (кн. 8).

«О книгѣ А. И. Кошелева: Голосъ изъ земства» (кн. 9).

«Геній молодой Германіи: Гейне» (кн. 10).

«Историческая сила критической личности», по поводу книги Миртова: «Историческія письма» (кн. 11).

«Земское самоуправленіе и народная школа» (кн. 12).

«Творческое цѣломудріе» (*Дѣло* 1871 г., кн. 1). — О повѣсти: «Своимъ путемъ».

«Противоположные полюсы земства» (*тамъ же*).

«Превращеніе мошекъ и букашекъ въ героевъ» (кн. 2). — О романѣ Н. Ахшарумова: «Мандаринъ».

«Образчикъ промышленнаго патріотизма (*тамъ же*).

«Ошибки недодуманной мысли» (кн. 3). — О комедіи П. Штеллера: «Ошибки молодости».

«Либеральничествующая неподвижность» (*тамъ же*). — О книгѣ Скалдина: «Въ захолустьѣ и въ столицѣ».

«Неоконченные вопросы» (кн. 4). — О «Сочиненіяхъ» М. Авдѣева.

«Пустая хлопотливость» (*тамъ же*). — О книгѣ А. Шипова: «Наше земство».

«Народный реализмъ въ литературѣ» (кн. 5). — О «Сочиненіяхъ» Ѳ. Рѣшетникова.

«Неудавшаяся «бесѣда» и задачи интеллигенціи» (*тамъ же*).

«Недоразумѣнія 1848 года» (кн. 6).

«Основы раціональнаго воспитанія» (кн. 7 и 8).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 8).

«Податной вопросъ» (кн. 9—11).

Въ этомъ же году появилось «Собраніе сочиненій Н. В. Шелгунова» (Спб. 1871 г., томъ первый); остальные томы, второй и третій вышли въ 1872—1873 годахъ.

«Что такое Азія? (*Азіатскій Вѣстникъ* 1872 г., № 1).

«Безхарактерность нашей интеллигенціи» (*Дѣло* 1873 г., кн. 11—12).

«Попытки русскаго сознанія» (*Дѣло* 1874 г., кн. 1 и 2).

«Петровская реформа» (*тамъ же*).

«Эдгаръ По» (кн. 4).

«Шпильгагенъ въ его послѣднихъ произведеніяхъ» (кн. 7—8). — Съ этой статьи Н. В. Шелгуновъ начинаетъ подписываться: «*Н. Языковъ*».

«Дѣтскій романистъ»: о «Сочиненіяхъ Майнъ-Рида» (кн. 9).

«Романтики старой школы»: о «Сочиненіяхъ» Гофмана и Вальтеръ-Скотта (кн. 10).

«Идеализмъ все примиряющей любви»: о «Натанѣ Мудромъ» Лессинга (кн. 12).

«Безсиліе творческой мысли» (*Дѣло* 1875 г., кн. 2 и 4).

«Борьба за Сибирскую дорогу» (кн. 5).

«Самоувѣренная скромность»: о книгѣ С. Венгерова: «Критико-біографическіе этюды» (кн. 6).

«Иллюзіи критическаго оптимизма» (кн. 8).

«Впередъ или назадъ?» (кн. 10). — Объ «Азбукахъ» гр. Л. Н. Толстаго и В. И. Водовозова.

«Теперешній интеллигентъ»: объ «Очеркахъ и картинкахъ» Незнакомца — А. Суворина (кн. 10).

«Поэтъ-космополитъ»: о «Сочиненіяхъ гр. А. К. Толстаго» (*Дѣло* 1876 г., кн. 1).

«Доброжелательная непослѣдовательность»: о «Сборникѣ государственныхъ знаній» В. П. Безобразова (кн. 2 и 8).

«Наша журнальная прогрессивность» (кн. 3 и 6)

«Теорія мечтательнаго воспитанія»: о книгѣ Е. Конради. «Исповѣдь матери» (кн. 7).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 8).

«Пророкъ славянофильскаго идеализма»: о «Сочиненіяхъ Аполлона Григорьева» (кн. 9).

«Горькій смѣхъ — не легкій смѣхъ»: о «Благонамѣренныхъ рѣчахъ» Н. Щедрина — М. Е. Салтыкова (кн. 10).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 11).

«Поможетъ ли намъ мелкій земельный кредитъ?» (кн. 12).

«Историческій формализмъ», по поводу книги М. Богдановича: «Восточная война 1853 — 1856 годовъ» (*Дѣло* 1877 г., кн. 2).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 2 и 3).

«Психологія счастія»: о сочиненіи Герберта Спенсера: «Основанія психологіи» (кн. 5).

«Утратились ли идеалы?» (кн. 6). — По поводу романа: «Идеалы» Захеръ-Мазоха.

«Ученое двоедушіе»: о «Сборникѣ государственныхъ знаній», изданномъ В. П. Безобразовымъ (кн. 7).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 7, 8, 9, 10).

«Денежный индивидуализмъ» (кн. 8 и 9).

«Идеалы литературной Европы XIX вѣка» (кн. 10 и 11).

«Чего ожидать отъ воспитанія»? (кн. 12). — По поводу сочиненія Герберта Спенсера: «Воспитаніе умственное, нравственное и физическое».

«Внутреннее обозрѣніе» (*Дѣло* 1878 г., кн. 1 и 2).

«Научное двуязычіе» (кн. 3). — По поводу «Сборника государственныхъ знаній» В. П. Безобразова.

«Замѣтка о русскихъ литературныхъ идеалахъ» (кн. 5).

«Односторонность денежнаго хозяйства» (кн. 6).

«Аристократизмъ въ промышленности» (кн. 8).

«Перенаселеніе и наше земледѣліе» (кн. 9).

«Экономика нашихъ производительныхъ силъ» (кн. 10).

«Полуобразованіе» (кн. 12).

«Прогрессивная реакція» (*Дѣло* 1879 г., кн. 1).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 1—12).

«Дѣтское безвременье» (кн. 3). — По поводу журнала: «Дѣтское Чтеніе».

«Податной оптимизмъ» (кн. 4).

«Попытка въ области дѣтской психологіи» (кн. 5).

«Изъ исторіи русской деревни» (кн. 6).

«Таможенный проектъ князя Бисмарка» (кн. 7).

«Кустарная неурядица» (кн. 9).

«Недоразумѣнія нашего художественнаго творчества» (*тамъ же*). — По поводу реальной теоріи Золя.

«По поводу проектовъ о возстановленіи русской валюты» (кн. 12).

«Услужливый педагогъ», по поводу книги А. Бэна: «Воспитаніе, какъ предметъ науки» (*Дѣло* 1880 г., кн. 1).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 1—2, 4—12).

«Бѣдность русской мысли» (кн. 2). — По поводу книги о художникѣ Ивановѣ.

«Что можетъ дать дѣтямъ наша литература»? (кн. 3).

«Макіавелли», по поводу книги проф. А. С. Алексѣева о немъ (кн. 4).

«Классическое наслѣдство»: о книгѣ Констана Марта: «Философы и поэты моралисты во времена Римской имперіи» (кн. 7).

«Радѣніе народа не по разуму», по поводу изслѣдованія Трирогова: «Народный кадастръ» (*тамъ же*).

«Историческія основы современнаго характера» (кн. 8).

«Безплодная нива»: о романахъ Данилевскаго, Мордовцева и Салманова (кн. 10).

«Внутреннее обозрѣніе» (*Дѣло* 1881 г., кн. 1, 2, 3, 4).

«Деревня и Петербургъ» (кн. 5).

«Внутреннее обозрѣніе» (кн. 6—12).

«Внутренее обозрѣніе» (*Дѣло* 1882 г., кн. 1—5, 8—12).

«Внутреннее обозрѣніе (*Дѣло* 1883 г., кн. 1).

«Еврейскій Западъ и Русскій Востокъ» (кн. 3).

«Народникъ Якушкинъ» (кн. 12).

«Тюрго», на основаніи книги Альфреда Неймарка «Turgot et ses doctrines» (*Русская Мысль* 1885 г., кн. 8).

«Изъ прошлаго и настоящаго», воспоминанія (1885 г., кн. 10 и 11).

«По поводу круговой поруки» (кн. 12).

«Изъ прошлаго и настоящаго», воспоминанія (*Русская Мысль* 1886 г., кн. 1 и 3).

«Очерки русской жизни» (*Русская Мысль* 1886 г., кн. 1—3, 5—12; 1887 г., кн. 1—6, 8, 10—12; 1888 г., кн. 1—3).

«Переходные характеры», изъ прошлаго и настоящаго (1888 г., кн. 3).

«Очерки русской жизни» (*Русская Мысль* 1888 г., кн. 5—7, 9—12; 1889 г., кн. 1—8, 10—12; 1890 г., кн. 1—4, 8—10, 12; 1891 г., кн. 1 и 4).

«Къ статьѣ: Н. Д. Хвощинская-Заіончковская» (*Русская Мысль* 1891 г., кн. 2).

«Сочиненія Н. В. Шелгунова», Спб. 1891 г., два тома.— Изданіе Павленкова.

Послѣ смерти его вышли новымъ изданіемъ «Сочиненія» (Спб. 1895 г., два тома), напечатанныя О. Н. Поповою; ею же изданы: «Очерки русской жизни» (Спб. 1895 г.); одинъ изъ такихъ «Очерковъ» впервые появился послѣ смерти автора въ «*Русской Мысли* (1903 г., кн. 6, отд. II, стр. 23—41). Кромѣ того напечатаны:

«Изъ записокъ Н. В. Шелгунова» (*Новое Слово* 1895—1896 гг.).

«Изъ дневника Н. В. Шелгунова» (*Міръ Божій*, 1898 г., кн. 11 и 12).

«Изъ далекаго прошлаго: переписка Н. В. Шелгунова съ женою», Спб. 1901 г.

Шереметевскій, Ѳедоръ Петровичъ [1]), сынъ чиновника Опекунскаго совѣта, родился 18 января 1840 года въ Москвѣ; учился во 2-й и 4-й московскихъ гимназіяхъ, а затѣмъ на медицинскомъ факультетѣ Московскаго Университета; по окончаніи курса лѣкаремъ (1861 г.) съ золотою медалью за сочиненіе: «De sedimentis cotii» (1860 г.), занимался врачебною практикою (1861—1864 гг.) и состоялъ лаборантомъ при университетской физіологической лабораторіи (1864—1869 гг.), а послѣ заграничной командировки и защиты докторской диссертаціи занималъ профессорскую каѳедру физіологіи въ Московскомъ Университетѣ (1869—1891 гг.); † 11 августа въ селѣ Кулаковѣ (Серпуховскаго уѣзда, Московской губерніи), но похороненъ на московскомъ Ваганьковомъ кладбищѣ. — Его труды:

«Матеріалы къ физіологіи процессовъ окисленія въ крови живаго организма», М. 1869 г. (Докторская диссертація).

«Ueber die Acaderung des respiratorischen Gasaustausches durch die Zufugung Verbrennlicher Molecüle zum kreisenden

1) См. о немъ *Архивъ* Импер. Московскаго Университета: дѣло Совѣта 1856 г., № 507. — *Отчеты* того же Университета за 1860—1891 годы. — «Русскіе врачи-писатели, Л. Змѣева, Спб. 1889 г., вып. V, стр. 198. — «Матеріалы» А. П. Богданова, М. 1891 г., л. 19 и табл. 27. — *Московскія Вѣдомости* 1891 г., №№ 222 и 224. — *Новое Время* 1891 г., 5553. — «Ѳ. П. Шереметевскій», С. Головина (*Рѣчь и отчетъ* Московск. Университета, М. 1892 г., стр. 237—245).

Blute» (*Berichte* d. Cächs. v. Gesellschaft d. Wissensch. 1869 г.).

«Рецензія» на книгу Ціона: «Курсъ физіологіи» (*Московскій Врачебный Вѣстникъ* 1873—1874 г., №№ 9 и 10).

«Учебникъ физіологіи», Брюкке, переводъ съ нѣмецкаго, М. 1876 г., (вмѣстѣ съ профессорами: Ковалевскимъ, Овсянниковымъ, Сѣченовымъ и Щелковымъ).

«Физіологическія основы психическихъ явленій въ предѣлахъ научнаго познанія», актовая рѣчь (Брошюра: «Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собраніи Импер. Московскаго Университета, М. 1890 г., стр. 1—100).

«Фонъ-Гельмгольцъ, какъ физіологъ, и его значеніе для психологіи», М. 1891 г. (Публичная лекція).

Кромѣ того, ему принадлежали критическія статьи въ «Медицинскомъ Обозрѣніи» и редакція (совмѣстно съ докторомъ Л. З. Мороховцомъ) «Трудовъ физіологической лабораторіи».

Ширскій, Семенъ Ивановичъ [1]), изъ духовнаго званія, родился въ селѣ Петрусовѣ, Костромской губерніи (1823 г.); воспитывался въ Костромской семинаріи и въ Петербургской духовной Академіи; по окончаніи курса кандидатомъ съ правомъ на степень магистра богословія (1847 г.), состоялъ преподавателемъ Св. Писанія въ родной семинаріи, секретаремъ Костромской духовной консисторіи, а съ января 1890 года—прокуроромъ и управляющимъ канцеляріею Грузино-Имеретинскою синодальною конторой; † 12 іюля въ Петербургѣ. — Имъ напечатаны:

«Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ», Спб. 1871 г. — Эта книжка издана подъ псевдонимомъ: «Православный міряninъ».

«О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ», Кострома 1876 г., 375 + VII + 1 стр.

1) О немъ: «Исторія С.-Петербургской дух. Академіи», И. Чистовича, Спб. 1857 г., стр. 433. — *Костромскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 15. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 32, стр. 1092—1093 и № 47, стр. 1686.

«Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ», Кострома 1878 г., 100 стр.

«Чего надо желать для нашей церкви», Спб. 1882 г., выпускъ первый; Спб. 1885 г., выпускъ второй.

Покойный С. И. Ширскій «не мало потрудился» въ составленіи двухъ книжекъ, изданныхъ Н. В. Елагинымъ, подъ заглавіемъ: «Бѣлое духовенство и его интересы». Его «Письма» въ «Хроникѣ» архіеп. Саввы (1904 г., т. V, стр. 421).

Шугуровъ, Михаилъ Ѳедоровичъ[1]), изъ черниговскихъ дворянъ, родился 29 сентября 1829 года въ мѣстечкѣ Сопичи (Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи); послѣ домашняго воспитанія, учился въ Кишиневской гимназіи и, по окончаніи тамъ курса съ золотою медалью (1846 г.), поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго Университета; выпущенный со степенью кандидата (1850 г.), онъ состоялъ преподавателемъ русской словесности въ Кишиневской (1850—1858 гг.) и 2-ой Одесской гимназіи (1858—1868 г.), инспекторомъ классовъ Одесскаго Института благородныхъ дѣвицъ (1868—1873 гг.) и, послѣ годичной отставки, директоромъ Ѳеодосійскаго учительскаго Института (1874—1879 гг.); послѣдніе годы жилъ внѣ службы то въ Одессѣ, то въ швейцарскомъ городѣ Бернѣ, гдѣ и умеръ 21 апрѣля 1891 года, но похороненъ на Старомъ христіанскомъ кладбищѣ въ Одессѣ. — Ему принадлежатъ слѣдующія «сообщенія» и «труды»:

«Списокъ съ челобитной Василія Васильева сына Полозова царю Ѳеодору Алексѣевичу», съ примѣчаніями (*Русскій Архивъ* 1865 г., стр. 977).

«Повѣсть о царѣ Аггеѣ», съ предисловіемъ (*тамъ же*, стр. 1114).

---

1) О немъ: *Архивъ* Императорскаго Московскаго Университета: дѣло Совѣта 1846 г., № 254. — *Отчетъ* того же Университета за 1850 г., стр. 21. — *Русскій Архивъ* 1894 г., кн. 1, стр. 55—56; 1902 г., кн. 6, стр. 268—270. — *Русскій Вѣстникъ* 1902 г., кн. 8, стр. 737.

«О Запискахъ графа Сегюра» (1866 г., стр. 1590—1619).

«О годѣ рожденія Н. М. Карамзина» (*тамъ же*, стр. 1504).

«Ученіе и ученики въ XVII вѣкѣ» (*тамъ же*, стр. 304).

«Книжныя замѣтки»: объ «Описаніи обороны Севастополя» Тотлебена (*тамъ же*, стр. 771—776).

«Ученая степень Екатерины II» (1867 г., стр. 1262).

«О чумномъ возмущеніи въ Севастополѣ», 1830 г. (*тамъ же*, стр. 1375).

«Семейство Робеспьеровъ» (*тамъ же*, стр. 516).

«Гробница князя Потемкина» (*тамъ же*, стр. 203).

«Черты русской политики въ 1819 году», съ приложеніемъ дипломатическихъ бумагъ (*тамъ же*, стр. 861).

«Замѣтка о 2 сентября 1812 года» (*тамъ же*, стр. 304).

«Дидро и его отношенія къ Екатеринѣ II» (Сборникъ: «XVIII *вѣкъ*», изд. П. И. Бартенева, кн. 1, стр. 257—305).

«Изъ воспоминаній графа Нельи» (*тамъ же*, кн. 3, стр. 396—405).

«Поимка В. К. Кюхельбекера»: два распоряженія цесаревича Константина Павловича, съ предисловіемъ (*Русскій Архивъ* 1870 г., кн. 2, стр. 404).

«Бунтъ Черниговскаго полка въ 1825 и 1826 годахъ», современныя бумаги (*тамъ же*, 1871 г., стр. 257 и слѣд.).

«Радищевъ и его книга», изслѣдованіе (*Русскій Архивъ* 1872 г., кн. 2, стр. 227 и слѣд.).

«Переписка Державина съ графомъ А. Р. Воронцовымъ»: 32 письма, извлеченныя изъ Одесскаго архива князя Воронцова, съ примѣчаніями (*Сочиненія Г. Р. Державина*, изд. Я. К. Грота, Спб. 1872 г., т. VII).

«Суворочка къ отцу своему: два ея письма 1791 года» (*Русскій Архивъ* 1874 г., кн. 4, стр. 761 и слѣд.).

«Графъ Сегюръ и князь Потемкинъ» (1877 г., кн. 3, стр. 418).

«Путешествіе Гильденштедта» (*Записки* Одесскаго Общества Исторіи, т. XI).

«Миссъ Вильмотъ и кн. Дашкова», по поводу подлинныхъ «Записокъ» княгини Дашковой (*Русскій Архивъ* 1880 года, кн. 9).

«Замѣтка объ англійскомъ переводѣ «Записокъ» княгини Дашковой» (1881 г., кн. 5).

Послѣ смерти М. Ѳ. Шугурова, были напечатаны слѣдующіе его труды:

«Исторія Евреевъ въ Россіи» (*Русскій Архивъ* 1894 г., кн. 1—5; 1903 г., кн. 9).

«О бунтѣ Черниговскаго полка» (1902 г., кн. 6, стр. 270—302).

«Императоръ Іосифъ II въ Россіи» (1903 г., кн. 1, стр. 5—76).

«Докладъ о Евреяхъ Императору Александру Павловичу», съ предисловіемъ (1903 г., кн. 2, стр. 253—274).

Шумахеръ, Петръ Васильевичъ [1]), по происхожденію датчанинъ, сынъ чиновника, служившаго въ Министерствѣ Финансовъ и женатаго на бѣлоруссѣ Хлобысевичъ, родился въ Нарвѣ 6 августа 1820 г. и учился въ Петербургскомъ Коммерческомъ Училищѣ; по окончаніи курса, состоя «чиновникомъ для письма» при Якобсонѣ, занимавшемъ видное мѣсто въ финансовомъ вѣдомствѣ, отправился съ нимъ въ Сибирь (1835 г.) и сталъ служить въ канцеляріи Сибирскаго генералъ-губернатора графа Муравьева-Амурскаго; въ сороковыхъ годахъ онъ на короткій срокъ вернулся въ Петербургъ для службы въ Министерствѣ Финансовъ, а затѣмъ вышелъ въ отставку и снова уѣхалъ въ Сибирь для управленія золотыми пріисками гг. Базилевскаго, Рюмина и Бенардаки; въ началѣ пятидесятыхъ годовъ покойный оставилъ и эту

1) О немъ: *Артистъ* 1891 г., кн. 18, стр. 177—178 (съ портретомъ). — *Московскій Листокъ* 1891 г., № 133. — *Русскій Архивъ* 1892 г., кн. 6, стр. 286. *Русское Обозрѣніе* 1894 г., кн. 1, стр. 94. — *Новое Время* 1899 г., № 8485.

доходную службу, женился на вдовѣ Канскаго купца Александрѣ Петровнѣ Пренъ и, послѣ недолгаго пребыванія въ Петербургѣ, вмѣстѣ съ женою предпринялъ заграничное путешествіе; вернувшись въ Россію, съ 1855 года жилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ часто выступалъ въ любительскихъ спектакляхъ и выказалъ себя не только хорошимъ комикомъ, но и искуснымъ чтецомъ-декламаторомъ; разойдясь съ женою, началъ кочевую жизнь: онъ то состоялъ въ числѣ труппы Московскаго Артистическаго Кружка, то жилъ какъ компаніонъ у артиста Н. Е. Вильде и у переводчика Шекспира — Н. Х. Кетчера [1]), то былъ «другомъ дома» и собесѣдникомъ въ семьѣ Московскаго губернатора В. С. Перфильева до 1887 года, когда переселился на житье въ Шереметевскій богадѣленный домъ; † 11 мая въ Москвѣ, но похороненъ въ подмосковномъ селѣ Кусковѣ.

Кромѣ «Стихотвореній», изданныхъ И. С. Тургеневымъ, въ двухъ томахъ, за-границею, П. В. Шумахеромъ напечатаны:

«Идеалъ», стихотвореніе (*Невскій Сборникъ* 1867 г.).

«Оборона Камчатки и Восточной Сибири противъ Англо-Французовъ въ 1854 и 1855 годахъ» (*Русскій Архивъ* 1878 г., кн. 6).

«Къ исторіи пріобрѣтенія Амура»: наши сношенія съ Китаемъ, 1848—1860 гг., по неизданнымъ источникамъ (кн. 9).

«Первыя русскія поселенія на Сибирскомъ Востокѣ» (1879 г., кн. 5).

«Шутки послѣднихъ лѣтъ», собраніе стихотвореній, М. 1879 г.

«Притча», стихотвореніе («Знакомые», альбомъ М. И. Семевскаго, Спб. 1888 г., стр. 44).

Уже послѣ кончины П. В. Шумахера, появилось одно изъ его «Старыхъ стихотвореній» (*Русскій Архивъ* 1896 г., кн. 5, стр. 156—157), а также издана книга съ произведеніями покой-

1) Свѣдѣнія о Н. Х. Кетчерѣ см. въ нашемъ «Обзорѣ» (Спб. 1889 г., вып. VI, стр. 64—65).

наго подъ заглавіемъ: «Стихи и пѣсни» (М. 1902 г., 163 стр.). Его «Письма» въ *Щукинскомъ Сборникѣ* (М. 1907 г., т. VIII), откуда перепечатаны въ *Русскомъ Архивѣ* (1909 г., кн. 2).

Эвальдъ, Владиміръ Ѳедоровичъ[1]), родился 15 февраля 1823 года и высшее образованіе получилъ въ Петербургскомъ Университетѣ по первому отдѣленію философскаго (нынѣ — историко-филологическаго) факультета; по окончаніи курса кандидатомъ (1845 г.), состоялъ учителемъ исторіи во 2-ой Петербургской гимназіи, Горномъ и Патріотическомъ институтахъ, Главномъ Инженерномъ училищѣ и въ Пажескомъ корпусѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ счастіе преподавать тотъ же предметъ Императору Александру Александровичу и Великому Князю Владиміру Александровичу; послѣ того — инспекторъ 5-ой Петербургской гимназіи (1860 — 1862 гг.) и директоръ 7-ой гимназіи, позже преобразованной въ 1-е Петербургское реальное училище (1862—1891 гг.); † 29 января въ Петербургѣ. — Ему принадлежали записки о прошломъ: «Изъ школьныхъ воспоминаній» (*Русская Школа* 1890 г., кн. 8).

Эльснитцъ (фонъ-деръ), **Людвигъ Ивановичъ**[2]), имѣвшій званіе учителя нѣмецкаго языка, преподавалъ этотъ предметъ во 2-ой Московской мужской гимназіи (съ 14 октября 1838 г. по 8 сентября 1870 г.) и въ Петровской Земледѣльческой Академіи; † 18 мая въ Москвѣ. — Онъ составилъ «Практическую этимологію нѣмецкаго языка» (М. 1861 г.).

Эртель, Морицъ Андреевичъ[3]), сынъ суперинтендента, родился 4 (16) марта 1800 года въ городѣ Шлибенѣ, въ Саксонской провинціи и, послѣ образованія за-границею, прибылъ въ Петербургъ, гдѣ съ 1826 года началъ свою учительскую дѣятель-

1) О немъ: «С.-Петербургскій Университетъ», В. Григорьева, Спб. 1870 г., стр. LXXXII. — *Историческій Вѣстникъ* 1891 г., кн. 3, стр. 901. — *Новое Время* 1891 г., № 5361. — *Русская Школа* 1891 г., кн. 2.

2) О немъ: «Историческая записка о 50-лѣтіи Московской 2-ой гимназіи», С. Гулевича, М. 1885 г., стр. 96 и 235. — *Русскія Вѣдомости* 1891 г., № 137.

3) См. о немъ *Новое Время* 1891 г., № 5446.

ность среди богатыхъ русскихъ семействъ; затѣмъ состоялъ: лекторомъ нѣмецкаго языка въ Ришельевскомъ Лицеѣ (1832—1865 гг.) и преподавателемъ того же предмета въ Лицейской гимназіи, Коммерческомъ училищѣ, а также въ Одесскомъ женскомъ институтѣ; въ 1872 году вышелъ въ отставку и возвратился на родину; † 17 (29) апрѣля въ Дрезденѣ. — Его труды:

«Руководство для практическаго изученія нѣмецкаго языка», Одесса 1843—1890 гг. (сорокъ пять изданій).

«Сокращенная нѣмецкая грамматика для русскаго юношества», Одесса 1871 г.

«Статьи для перевода съ русскаго языка на нѣмецкій, вмѣстѣ съ словаремъ», Одесса 1871—1877 гг. (три изданія).

Ѳивейскій, Павелъ Петровичъ[1]), изъ духовнаго званія, родился въ Ярославской губерніи (1830 г.), воспитывался въ мѣстной семинаріи и въ Московской духовной Академіи; по окончаніи курса кандидатомъ богословія (1854 г.), посвященъ во іерея къ Рыбинскому собору (1 октября 1854 г.); затѣмъ — протоіерей Ростовскаго Успенскаго собора (1872—1890 гг.) и смотритель тамошняго Димитріевскаго духовнаго училища (1874—1890 гг.); наконецъ — протоіерей Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря (1890—1891 гг.); † 30 октября въ Ярославлѣ. — Ему, кромѣ проповѣдей въ «Ярославскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», принадлежала брошюра: «Краткая историческая замѣтка о Ростовскомъ Кремлѣ».

---

1) О немъ: *Исторія* Московск. дух. Академіи, С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 563. — *Церковныя Вѣдомости* 1891 г., № 47. — *Ярославскія епарх. Вѣдомости* 1891 г., № 46. — *Русскій Паломникъ* 1892 г., № 10. — *Хроника* архіеп. Саввы, т. VII, стр. 510; т. VIII, стр. 344.

Дополненія къ десяти выпускамъ „Обзора“.

I-й выпускъ.

Александровъ, Г. Н. — Недавно въ «Русскомъ Архивѣ» появились три его труда: «Воспоминанія о графѣ Сперанскомъ» (1904 г., кн. 11), «Очерки моей жизни» (1904 г., кн. 12) и «Перепись Новонѣмецкой слободы дворамъ и въ нихъ жителямъ» (1905 г., кн. 11).

Алексѣевъ, Н. Н. — О немъ «Воспоминанія» сестры его напечатаны въ «Русскомъ Архивѣ» (1899 г., кн. 10, стр. 218).

Васильчиковъ, князь А. И. — Его посмертная записка «По вопросу о призывѣ земскихъ людей къ разработкѣ нѣкоторыхъ законопроектовъ» (1881 г.), съ предисловіемъ сына автора, помѣщена въ «Новомъ Времени» (1904 г., № 10314).

Дервизъ (фонъ), П. Г. — О немъ см. «Русскую Старину» 1886 г., кн. 12, стр. 511—512.

Достоевскій, Ѳ. М. — Его «Письма»: къ неизвѣстному лицу отъ 16 августа 1867 года (*Русскій Архивъ* 1902 г., кн. 9, стр. 144—149), къ Н. П. Петерсону отъ 24 марта 1878 года (*тамъ же* 1904 г., кн. 3, стр. 402—403) и къ писательницѣ Юліи Ѳедоровнѣ *** (*Новое Время* 1906 г., № 10866). — «Воспоминанія» о немъ: В. Ѳ. Пуцыковича, съ письмами Достоевскаго (*Берлинскій Листокъ* 1903 г., № 1, февраль — мартъ), В. Микуличъ («Встрѣча со знаменитостью», М. 1904 г.),

С. Починковской (*Историческій Вѣстникъ* 1904 г., кн. 2) и графини А. А. Толстой (*Вѣстникъ Европы* 1905 г., кн. 4, стр. 631—633). — Книги и статьи о немъ: «Евангеліе Достоевскаго» (*Ежемѣсячныя Сочиненія* 1901 г., кн. 1), «Достоевскій и дѣти», брошюра Н. Трубицына (Кронштадтъ 1903 г.), «Достоевскій и Нитцше», М. Хейсина (*Міръ Божій* 1903 г., кн. 6), «Легенда о великомъ инквизиторѣ Достоевскаго», В. Розанова, второе изданіе (Спб. 1903 г., 178 стр.), «Достоевскій и Бѣлинскій», С. Ашевскаго (*Міръ Божій* 1904 г., кн. 1), статья въ «Иллюстрированномъ Новомъ Времени» (1905 г., № 10563), «Памяти Достоевскаго», В. Розанова (*Новое Время* 1906 г., № 10730), «Достоевскій», рѣчь проф. В. Малинина (брошюра: «Рѣчь и Отчетъ Кіевской дух. Академіи», Кіевъ 1906 г., стр. 1—33), «Ѳ. М. Достоевскій», А. Волынскаго (Спб. 1906 г.), «Пророкъ русской революціи» (къ юбилею Достоевскаго), Д. Мережковскаго (Спб. 1906 г.) и «Дѣтскіе типы въ произведеніяхъ Достоевскаго», Янтаревой-Виленкиной (Спб. 1907 г.).

Заблоцкій-Десятовскій, А. П. — Некрологъ о немъ въ газетѣ «Порядокъ» (1881 г., № 357) напечатанъ К. Д. Кавелинымъ.

Колосовъ, М. А. — Ему принадлежали слѣдующіе труды: «Могутъ ли йотироваться *ы* и *ѣ*»? (*Филологическія Записки* 1870 г., стр. 1—6), «Вступительная лекція» (*Варшавскія Универс. Извѣстія* 1871 г., кн. IV, стр. 1—16); «Отношенія гласныхъ звуковъ въ старославянскомъ языкѣ» (Воронежъ 1871 г.), «Почему въ родительномъ падежѣ прилагательныхъ и мѣстоименій окончаніе *го* смѣнилось на *во*»? (*Филологическія Записки* 1877 г., стр. 71—74). — О немъ самомъ были некрологи: въ «Новороссійскомъ Телеграфѣ»

(1881 г., № 1816 — Асотскаго и № 1820 — Кочубинскаго), «Южномъ Краѣ» (1881 г., № 28 — Потебни) и «Тавридѣ» (1881 г., № 13 и 14 — Шатова).

Морозовъ, П. Т. — Его статья «Отдыхъ жизни» появилась въ «Одесскомъ Альманахѣ» на 1840 годъ (стр. 512—524).

Петерсонъ, К. М. — О немъ теперь напечатана статья проф. Б. К. Млодзѣевскимъ, подъ заглавіемъ: «Карлъ Михайловичъ Петерсонъ и его геометрическія работы», въ «Математическомъ Сборникѣ» (т. XXIV), изданная также и отдѣльною брошюрою (М. 1903 г., 21 стр.).

Пироговъ Н. И. — Его «Севастопольскія письма» (1854—1855 гг.) вышли въ новомъ изданіи, подъ редакціею и съ примѣчаніями Н. Малиса (Спб. 1907 г.). О немъ же самомъ появились слѣдующія книги и статьи: «Воспоминанія Н. Д. Богатинова» (*Русскій Архивъ* 1899 г., кн. 8, стр. 530—533 и 536—540); «Эпизодъ изъ жизни Пирогова» (*Русское Обозрѣніе* 1897 г., кн. 12, стр. 848—852); «Къ біографіи Пирогова» (*Вѣстникъ Воспитанія* 1906 г., кн. 11); «По поводу двадцатипятилѣтія со дня смерти» (*Московскія Вѣдомости* 1906 г., №№ 285 и 286; *Русскія Вѣдомости* 1906 г., №№ 283 и 284); брошюра С. Старосвильскаго: «Н. И. Пироговъ, великій цѣлитель тѣла и воспитатель души, его жизнь, государственно-общественная дѣятельность и педагогическіе взгляды» (Варшава 1907 г., 25 стр.) и книжка проф. В. И. Разумовскаго: «Н. И. Пироговъ, его жизнь, научно-общественная дѣятельность и міровоззрѣніе» (Спб. 1907 г.).

Писемскій, А. Ѳ. — Теперь издано его «Письмо къ О. А. Новиковой», отъ 12 апрѣля 1869 года (*Русскій Вѣстникъ* 1901 г., кн. 12, стр. 472—473). Также напечатаны: «Біографія Писемскаго» подъ редакціею Н. А.

Майкова, съ портретомъ (Спб. 1903 г.); «Воспоминанія о Писемскомъ» Е. А. Ардовъ-Апрѣлевой (*Русскія Вѣдомости* 1905 г., №№ 97 и 101) и статьи по поводу 25-лѣтія со дня смерти Писемскаго — въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (1906 г., № 18), «Русскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 20), «Русскомъ Листкѣ» (№ 20) и «Русскомъ Словѣ» (№ 38).

Поповъ, А. Н. — Указываемъ его «Письмо къ архимандриту Леониду» (Кавелину), напечатанное въ «Запискахъ Импер. Русск. Археологическаго Общества» (1886 г., новая серія, т. I, стр. 181—196).

Сѣряковъ, Л. А. — Ему посвящены два біографическіе очерка: одинъ — въ книгѣ А. Островинской: «Искры Божьи» (Спб. 1885 г., стр. 149—184), другой въ книгѣ Верховца «Незабвенное прошлое» (М. 1900 г., стр. 177—179).

II-й выпускъ.

Макарій (Булгаковъ). — Отъ племянника московскаго митрополита Макарія — С. А. Булгакова, мы получили слѣдующія дополнительныя свѣдѣнія: «Письма митрополита Макарія къ К. И. Невоструеву» напечатаны въ «Православномъ Обозрѣніи» (1889 г., кн. 9); тамъ же появились три его «Записки»: «Греко-болгарскій церковный вопросъ и его рѣшеніе», «Мнѣніе о раздѣленіи раскольническихъ сектъ на болѣе или менѣе вредныя» и «Сужденія по дѣламъ Сербской церкви» (1891 г., кн. 11—12). «Слова и рѣчи митрополита Макарія», произнесенныя въ 1841—1868 гг. въ Кіевѣ и Петербургѣ, въ Тамбовской и Харьковской епархіяхъ, вышли *вторымъ* изданіемъ (Спб. 1891 г.), «Православно-догматическое богословіе» — *пятымъ* (Спб. 1895 г., два тома) и «Введеніе въ православное бого-

словіе» — *шестымъ* изданіемъ (Спб. 1897 г.). Наконецъ, «Исторія русской церкви» вторично переиздана: т. VII Спб. 1891 г., т. VIII Спб. 1898 г., т. IX Спб. 1900 г., т. X Спб. 1902 г. и т. XI Спб. 1903 г. Кромѣ того, «Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія» вышло въ переводѣ на нѣмецкій языкъ, подъ заглавіемъ: «Handbuch zum Studium der christlichen orthodox-dogmatischen Theologie von Dr. Theol. Macarius, übersetzt von Dr. A. Blumenthal (M. 1875 г.)[1]).

Новодворскій, А. О. — О немъ см. «Русское Богатство» 1897 г., кн. 5, стр. 1—24 и кн. 11, стр. 19—23.

Павловъ, И. Н. — Наиболѣе полныя свѣдѣнія объ этомъ писателѣ появились въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (1902 г., № 231 и 1907 г., № 193).

Смирнова, А. О. — Къ произведеніямъ этой писательницы, нами упомянутымъ, слѣдуетъ прибавить: «Пушкинъ» по «Запискамъ А. О. Смирновой» (*Русскій Архивъ* 1899 года, кн. 5, стр. 146—158; кн. 6, стр. 310—339) и «Письма къ графинѣ Е. П. Растопчиной», 1838—1846 гг. (*тамъ же* 1905 г., кн. 10, стр. 212—232).

Соллогубъ, графъ В. А. — Изъ неупомянутыхъ произведеній его мы можемъ назвать еще слѣдующія: «Серенада» Н. М. Языкову (*Москвитянинъ* 1841 г., ч. VI, № 11, стр. 5—6); «Записки петербургскаго жителя» (*Иллюстрація* 1845 г., №№ 1, 5 и 7); «Балъ-маскарадъ-аллегри въ пользу Общества посѣщенія бѣдныхъ» (*С.-Петербургскія Вѣдомости* 1849 г., № 74) и «Сибирскій вопросъ» (*Московскія Вѣдомости* 1867 г., № 65), а его «Письма къ гр. А. К. Толстому», 1866—1868 гг., помѣщены въ «Вѣстникѣ Европы» (1905 г., кн. 10, стр. 445—447).

---

1) Свѣдѣнія о переводчикѣ см. въ нашемъ «Обзорѣ», М. 1903 г., вып. I, стр. 12—13.

Чупинъ, Н. К. — О немъ см. «Труды Пермской ученой Архивной Коммиссіи» 1902 г., вып. V, стр. 74—75.

Шульговскій, Д. Н. — Ему принадлежалъ (вмѣстѣ съ Фридбергомъ) переводъ книги О. Вебера: «Болѣзни тканей вообще и ихъ вліяніе на весь организмъ» (Спб. 1868 года, т. I).

III-й выпускъ.

Гербель, Н. В. — Въ его переводѣ вышли слѣдующія произведенія Шиллера: «Заговоръ Фіеско въ Генуѣ» (Спб. 1859 г.) и «Исторія тридцатилѣтней войны» (Спб. 1860 г.).

Димитрій (Муретовъ). — Теперь вышла его біографія съ портретомъ, подъ заглавіемъ: «Высокопреосвященный Димитрій (Муретовъ), архіепископъ Херсонскій и Одесскій», составленная протоіереемъ Н. К. Смирновымъ (Спб. 1899 г.).

Жадовская, Ю. В. — Ей принадлежали: «Письмо изъ Ярославля о посѣщеніи Государя Императора» (*Москвитянинъ* 1841 г., ч. IV, № 7, стр. 246—249) и два неназванныя нами стихотворенія: «Христосъ воскресе» и «Молитва» (*Московскій Городской Листокъ* 1847 г., № 65, стр. 261).

Коссовичъ, К. А. — Его некрологъ въ «Голосѣ» 1883 г., № 29.

Мурзакевичъ, Н. Н. — Ему принадлежала рѣдкая брошюрка подъ названіемъ: «Библіографическая замѣтка». (Одесса 1869 г., 15 стр.), въ которой онъ сообщилъ свою автобіографію со спискомъ научныхъ трудовъ.

Тургеневъ, И. С. — Одно изъ его «Стихотвореній въ прозѣ» — «Порогъ», не напечатанное раньше, было помѣщено въ «Русскомъ Богатствѣ» (1905 г., кн. 12), а затѣмъ вышло отдѣльною брошюрою: Спб. 1906 г., 8 стр. («Библіотека Свѣточа»). Также появилась въ печати и большая переписка Тургенева. Напримѣръ,

напечатаны «Письма»: П. В. Анненкову, 1871—1872 гг. (*Русское Обозрѣніе* 1898 г., кн. 3—5), П. В. Шумахеру, 1878 г. (*Русскій Архивъ* 1900 г., кн. 10), А. А. Фету-Шеншину, 1867 и 1878 гг. (*Русское Обозрѣніе* 1901 г., вып. I), къ Н. В. Ханыкову (*Ежемѣсячныя Сочиненія* 1901 г., кн. 12), Н. А. Некрасову, 1852—1858 гг. (*Русская Мысль* 1902 г., кн. 1), къ заграничнымъ друзьямъ (*Вѣстникъ Иностранной Литературы* 1902 г., кн. 1), Н. Я. Стечькину, съ воспоминаніями его о Тургеневѣ (*Русскій Вѣстникъ* 1903 г., кн. 9) къ Полинѣ Віардо-Гарсіа, 1851—1871 гг. (*Новое Время* 1906 г., иллюстр. №№ 10861, 10872, 10879, 10886, 10987, 11005 и 11015) и къ Юліи Петровнѣ Вревской, 1873—1877 гг. (*Щукинскій Сборникъ*, М. 1906 г., вып. V).

О самомъ Тургеневѣ вышелъ рядъ воспоминаній, біографическихъ очерковъ и критическихъ статей, а именно: «Тургеневъ и гр. Л. Н. Толстой въ первый періодъ ихъ знакомства», Н. Гутьяра (*Русское Обозрѣніе* 1898 г., кн. 4), «Герценъ и Тургеневъ», Батуринскаго (*Вѣстникъ всемірной исторіи* 1901 г., кн. 11), «Дѣтскіе годы Тургенева и его отношеніе къ дѣтямъ», И. Иванова (Сборникъ: «На трудовомъ пути», М. 1901 г.), «О письмахъ Тургенева» (*Русскій Архивъ* 1902 г., кн. 2), «Тургеневъ и Достоевскій» (*тамъ же*, кн. 9), «Воспоминанія о Тургеневѣ», Р. Хинъ (Сборникъ: «Подъ знаменемъ науки», М. 1902 г.), «Тургеневъ и Некрасовъ», Н. Гутьяра (*Русск. Старина* 1903 г., кн. 1), «Тургеневъ и польскій вопросъ», его же (*тамъ же*, кн. 9), «И. С. Тургеневъ», очеркъ С. Венгерова (Изданіе: «Главные дѣятели освобожденія крестьянъ», Спб. 1903 г.), «Изъ воспоминаній о Тургеневѣ», М. Г. Савиной (*Новое*

Время 1903 г., № 9950), «Въ Тургеневскомъ гнѣздѣ», Ю. Бѣляева (*тамъ же* № 9853), «По поводу двадцатилѣтія со дня смерти Тургенева» (*тамъ же*, №№ 9865, 9866, 9868), «Записки охотника» Тургенева, статья А. Грузинскаго (*Научное Слово* 1904 г.), «Призраки», какъ исповѣдь Тургенева, статья А. Андреевой (*Вѣстникъ Европы* 1904 г., кн. 9), «Воспоминанія о Тургеневѣ», Е. П. Лѣтковой (Сборникъ: «Къ свѣту», Спб. 1904 г.), «I. S. Turgeniev v Hrvatskim i Srpskim prijevodima», prof. T. Maretič (*Rad* jugoslavenske Akademije znatnosti i umjetnosti 1904 г., кн. 157 и отдѣльно: Zagreb 1904), «Графиня А. А. Толстая и Тургеневъ» (*Вѣстникъ Европы* 1905 г., кн. 4, стр. 628—631), «Памятникъ Тургеневу въ Орлѣ» (*Новое Время* 1905 г., № 10578), «Errinerungen, Reden und Studien» von Ludwig Friedländer, Strassburg 1905. (Здѣсь находятся «Воспоминанія» автора о Тургеневѣ, сокращенно переведенныя на русскій языкъ въ «Новомъ Времени» 1906 г., иллюстр. № 10735 и въ «Вѣстникѣ Европы» 1906 г., кн. 10, стр. 829—841), «Замѣтки о Тургеневѣ» (*Новое Время* 1906 г., № 10083; *Слово* 1907 г., № 71; *Вѣстникъ Европы* 1907 г., кн. 3, стр. 413—416), книга Н. Гутьяра: «Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ» (Юрьевъ 1907 г., 400 стр.) и книга Омана: «Iwan Tourgyenev, la vie et l'oeuvre» (Paris 1907).

Өедоровъ, И. В., писавшій подъ псевдонимомъ «Омулевскій». — Теперь имѣется «Полное собраніе сочиненій» его, съ портретомъ, біографическимъ очеркомъ и библіографическимъ указателемъ, — изданіе А. Ф. Маркса, подъ редакціей П. В. Быкова (Спб. 1906 г., два тома, 442 + 504 стр.). О самомъ И. В. Өедоровѣ см. «Новое Время» 1883 г., № 2813; «Южный Край» 1883 г., № 1072; «Восточное Обозрѣніе» 1883 г.,

№ 52; 1884 г., № 1, 26, 33 и 34 (статья Н. Ядринцева); «Екатеринославскій Листокъ» 1884 г., № 2; «Сибирская Газета» 1884 г., № 4. (Эти дополненія доставлены намъ К. Альбицкимъ).

IV-й выпускъ.

Бергъ, Н. В. — Кромѣ перечисленныхъ нами стихотвореній, можемъ указать еще на слѣдующія: «Евангеліе» (*Московскій Городской Листокъ* 1847 г., № 65, стр. 261) и «Малороссійскія пѣсни» (*Москвитянинъ* 1851 года, ч. I, № 2, стр. 168—170).

Іеремія (Соловьевъ). — Всѣ его печатныя и неизданныя сочиненія подробно перечислены въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1899 г., № 39, стр. 1561—1574).

Кулжинскій, И. Г. — Его біографіи и сочиненіямъ посвящена книжка М. Сперанскаго: «Одинъ изъ учителей Н. В. Гоголя — И. Г. Кулжинскій» (Нѣжинъ 1906 г., 82 стр.).

Маркевичъ, Б. М. — Ему принадлежала статья «Нѣсколько словъ о кончинѣ Ѳ. М. Достоевскаго» (*Московскія Вѣдомости* 1881 г., № 32). О немъ самомъ см. «Московскія Вѣдомости» 1904 г., №№ 319 и 320.

Полторацкій, С. Д. — О немъ см. въ «Русскомъ Архивѣ» 1901 г., кн. 12, стр. 540; 1902 г., кн. 11, стр. 427—428.

Соханская, Н. С., писавшая подъ псевдонимомъ: «Кохановская».— Ея «Словесная кроха хлѣба» появилась въ Сборникѣ «Складчина» (Спб. 1874 г., стр. 557—686), но болѣе полнѣе напечатана въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1898 г., кн. 2, стр. 605—643). Отрывокъ изъ ея «Автобіографіи» вышелъ отдѣльно (Кіевъ 1891 г., 184 стр.); ея «Письма къ П. А. Плетневу» помѣщены въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1897 г., кн. 1, 2, 3), а выдержки «Изъ писемъ къ М. В. Вальховской» — въ «Русскомъ

Архивѣ» (1900 г., кн. 1, стр. 108—140). Кромѣ того С. И. Пономаревымъ напечатаны статьи: «Рукописи Н. С. Соханской (Кохановской) и письма къ ней» (*Русское Обозрѣніе* 1897 г., кн. 2, стр. 561—568), «Хронологическій списокъ ея печатныхъ сочиненій и отзывы о нихъ» (*тамъ же* 1898 г., кн. 1, стр. 304—312).

Сулоцкій, А. И. — Ему принадлежала статья: «Семинарскій театръ въ старину въ Тобольскѣ» (*Чтенія* въ Импер. Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ 1870 г., кн. 2, стр. 153—157).

Терновскій, Ф. А. — Его статья о московскомъ митрополитѣ Филаретѣ помѣщена въ «Новомъ Времени» (1883 г., №№ 2466—2468).

Ярославцевъ, А. К. — О немъ см. «Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія» 1884 г., кн. 5, стр. 79—82.

V-й выпускъ.

Зейдлицъ, К. К. — Его «Два письма къ В. А. Жуковскому о кончинѣ А. А. Воейковой» напечатаны въ «Татевскомъ Сборникѣ» С. А. Рачинскаго (по-нѣмецки) и въ «Русскомъ Архивѣ» 1907 г., кн. 3, стр. 473—476 (на русскомъ языкѣ).

Кавелинъ, К. Д. — Появились его «Письма»: къ Д. В. Валуеву (1842 г.) — въ «Русскомъ Архивѣ» (1900 г., кн. 4, стр. 567—594) и къ сельской учительницѣ (*тамъ же* 1902 г., кн. 12, стр. 526). Статья проф. Д. Корсакова: «Изъ жизни Кавелина во Франціи и Германіи въ 1862—1864 годахъ» закончилась въ «Русской Мысли» (1900 г., кн. 4 и 10). Вышелъ очеркъ С. Венгерова: «К. Д. Кавелинъ» въ изданіи: «Главные дѣятели освобожденія крестьянъ» (Спб. 1903 г.).

Костомаровъ, Н. И. — Его «Историческія монографіи и изслѣдованія» вышли въ такомъ вновь перепечатанномъ видѣ: четвертая книга (т. IX—XI) — Спб. 1904 г., VII + 742 стр.; пятая (т. XII — XIV) — Спб. 1905 г., 827 стр.; шестая (т. XV—XVI) — Спб. 1905 г., 815 стр.; седьмая (т. XVII—XVIII) — Спб., 1905 г., VI + 714 стр.; восьмая (т. XIX—XXI) — Спб. 1906 г., IV + 1081 стр. — «Письмо Костомарова къ И. С. Аксакову» (1861 г.) напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» (1906 г., кн. 12, стр. 543—548). О немъ самомъ появились «Воспоминанія»: Н. П. Барсукова — въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1897 г., кн. 5, стр. 122—140), Е. Ѳ. Юнге — въ «Вѣстникѣ Европы» (1905 г., кн. 5, стр. 258—291) и проф. Д. А. Корсакова (*тамъ же* 1906 г., кн. 9, стр. 221—263).

Минъ, Д. Е. — Его переводы произведеній Г. Крабба: «Приходскіе списки» (*Русскій Вѣстникъ* 1856 г., кн. 23; 1857 г., кн. 3; 1860 г., кн. 11), «Мѣстечко» (*Московскія Вѣдомости* 1857 г., № 21) и «Питеръ Граймсъ, разсказъ въ стихахъ (*Русскій Вѣстникъ* 1862 г., кн. 11), а также появились прежде неизданныя переводныя стихотворенія: «Пораженіе Сеннахерима», изъ «Еврейскихъ мелодій» Байрона (*Новое Время* 1906 г., иллюстр. №№ 10772 и 10786).

Новосильцева, Е. В., писавшая подъ псевдонимомъ «Толычева». — Ей принадлежали статьи: «Разсказы изъ прошлаго»: объ «американцѣ» гр. Ѳ. И. Толстомъ (*Русская Старина* 1878 г., кн. 3) и «Графъ Аракчеевъ» (*Русскій Архивъ* 1906 г., кн. 7, стр. 432—438), а ея «Семейныя Записки» вышли вторымъ изданіемъ (М. 1903 г.).

Пикулинъ, П. Л. — Его «Письма о домѣ Н. Х. Кетчера» (1852 г.) см. въ «Русской Мысли» 1902 г., кн. 12, стр. 178—182.

Порфирій (Успенскій). — О немъ см. «Московскія Вѣдомости» (1903 г., №№ 231 и 233) и «Русскій Архивъ» (1905 г., кн. 12, стр. 502—530).

Родиславскій, В. И. — Его трудъ: «Московскіе театры добраго стараго времени» (изъ воспоминаній) появился въ «Ежегодникѣ Императорскихъ театровъ» (сезонъ 1900—1901 гг., приложеніе, кн. 2, стр. 1—31).

Самаринъ, И. В. — О немъ см. «Воспоминанія» Д. А. Коропчевскаго въ «Ежегодникѣ Императорскихъ театровъ» (сезонъ 1896 — 1897 гг., приложеніе, кн. 2, стр. 41—67).

Сѣверцевъ, Н. А. — Ему посвящены «Воспоминанія» Е. Ѳ. Юнге, гдѣ приведено и его стихотвореніе (*Вѣстникъ Европы* 1905 г., кн. 4, стр. 784—793).

VI-й выпускъ.

Аксаковъ, И. С. — Списокъ его произведеній долженъ быть дополненъ: статьею — «Ярославль въ послѣднее время воеводства между 1768 и 1777 гг.» (*Ярославскія губ. Вѣдомости* 1850 г., №№ 13 и 14), сообщеніемъ — «Указъ въ Норской слободѣ», 1711 г. (*тамъ же*, № 20) и стихотвореніемъ — «Въ альбомъ С. Н. Х—вой» (*Русскій Вѣстникъ* 1899 г., кн. 8, стр. 404). Его «Рѣчь», произнесенная въ іюнѣ 1878 года по поводу Берлинскаго конгресса, снова напечатана въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1902 г., кн. 8, стр. 477—488), а четвертый томъ «Полнаго собранія сочиненій» вышелъ вторымъ изданіемъ (Спб. 1904 г., 617 стр.).

Особенно богатою теперь оказывается переписка Аксакова; напримѣръ появились его «Письма»: къ Н. С. Соханской (Кохановской) и отвѣты послѣдней (*Русское Обозрѣніе* 1897 г., кн. 2—12); «О графинѣ

О. И. Орловой-Давыдовой», 1873 г. (*Русскій Архивъ* 1900 г., кн. 8, стр. 555—558) и «Объ отмѣнѣ крѣпостнаго права», 1861 г. (*тамъ же* 1901 г., кн. 6, стр. 297—299); «Письма къ Г. П. Галагану», 1879—1885 гг. (*Русскій Архивъ* 1902 г., кн. 2, стр. 362—365; кн. 7, стр. 492—499); къ И. Е. Великопольскому, 1859 и 1862 гг. (*тамъ же* 1902 года, кн. 3, стр. 571—573); къ В. Ѳ. Пуцыковичу, отъ 15 сентября 1880 г. (*Берлинскій Листокъ* 1903 года, № 1, февраль—мартъ); къ гр. Д. Е. Остенъ-Сакену, 1877 г. (*Русскій Архивъ* 1903 г., кн. 4, стр. 608—609); къ А. П. Елагиной (*тамъ же* 1904 года, кн. 1, стр. 190); къ К. П. Побѣдоносцеву, отъ 29 ноября 1877 г., о рукописяхъ А. Н. Попова (*Русскій Архивъ* 1905 г., кн. 8, стр. 591—592); къ гр. А. К. Толстому, 1858—1861 гг. (*Вѣстникъ Европы* 1905 г., кн. 10, стр. 442—444); къ Я. К. Гроту (*Русскій Архивъ* 1906 г., кн. 6, стр. 275—277) и къ Н. И. Костомарову, 1861 г. (*тамъ же*, кн. 12, стр. 537—543).

О самомъ И. С. Аксаковѣ см. «Воспоминанія Ѳ. Воропонова» въ «Вѣстникѣ Европы» (1904 г., кн. 6, стр. 762—772; кн. 7, стр. 39—42) и брошюру Л. Лобова: «Памяти И. С. Аксакова и Ю. Ѳ. Самарина» (Спб. 1906 г.).

Бутлеровъ, А. М. — Его брошюра: «Какъ водить пчелъ» вышла шестымъ изданіемъ (Спб. 1904 г., съ 23 рисунками).

Водовозовъ, В. И. — Составленные имъ «Очерки изъ Русской исторіи XVIII вѣка» напечатаны третьимъ изданіемъ (Спб. 1904 г.).

Островскій, А. Н. — Для біографіи и литературной дѣятельности его теперь слѣдуетъ прибавить: статью М. И. Писарева (*Ежегодникъ* Импер. театровъ, сезонъ 1901—1902 гг., приложеніе IV, стр. 1—14) съ присоеди-

неніемъ: «Записки Островскаго объ устройствѣ Русскаго національнаго театра», его же «Проекта устройства Русскаго театра въ Москвѣ» и обращенія «Къ Московскому обществу» (*тамъ же*, стр. 15—26); «А. Н. Островскій въ кружкѣ молодаго «Москвитянина», Ѳ. Нелидова (*Русская Мысль* 1901 г., кн. 3, отд. II, стр. 1—36); «Памяти Островскаго», къ двадцатилѣтію его кончины (*Московскія Вѣдомости* 1906 года, № 140) и книгу Н. Денисюка: «Критическая литература о произведеніяхъ А. Н. Островскаго», съ портретомъ и біографическимъ очеркомъ (М. 1906—1907 гг., три выпуска).

Усовъ, С. А. — О немъ см. «Московскій Еженедѣльникъ» 1907 г., № 20—21, стр. 86—88.

VII-й выпускъ.

Анненковъ, П. В. — Его «Письма къ И. С. Тургеневу» помѣщены въ «Щукинскомъ Сборникѣ» (М. 1907 г. вып. VI).

Гиляровъ-Платоновъ, Н. П. — Ему посвящены: статья кн. Н. В. Шаховскаго—«Н. П. Гиляровъ-Платоновъ о Евреяхъ» (*Русское Обозрѣніе* 1897 г., кн. 1, стр. 148—185) и «Воспоминанія А. Владимірова и С. Уманца» (*тамъ же* кн. 10, стр. 850—859). Его «Письмо къ О. А. Новиковой напечатано въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1901 г., кн. 12, стр. 474—475). Изданъ также трудъ: «Еврейскій вопросъ въ Россіи», составленный на основаніи статей и писемъ Гилярова-Платонова (Спб. 1906 г., 63 стр.) и книжка: «Экскурсіи въ русскую грамматику» (М. 1904 г.).

О немъ самомъ см. также «Русскій Архивъ» 1904 года, кн. 3, стр. 480—483.

Катковъ, М. Н. — Напечатаны его «Письма»: къ Н. С. Сохaнской (Кохановской), 1857—1859 гг. (*Русское Обозрѣніе*

1897 г., кн. 2, стр. 1022—1027) и къ В. П. Безобразову, 1856—1857 гг. (*тамъ же* кн. 7, стр. 412). На основаніи его статей изданы отдѣльныя брошюры: «О самодержавіи и конституціи», «О печати», «О дворянствѣ» и «О церкви» (М. 1905 г.).

О немъ самомъ: брошюра I. Соловьева — «Незабвенной памяти М. Н. Каткова» (М. 1903 г., 29 стр.); «Воспоминанія Ѳ. Воропонова» (*Вѣстникъ Европы* 1904 г., кн. 6, стр. 760—767) и «Матеріалы для характеристики М. Н. Каткова», Н. В. Васильева (*Московскія Вѣдомости* 1904 г., съ № 56 до № 282). Кромѣ того замѣтки о немъ: *Русское Обозрѣніе* 1897 года, кн. 7, стр. 396—411; *Историческій Вѣстникъ* 1901 г., кн. 11; *Литературный Вѣстникъ* 1902 г., кн. 5, стр. 10—14; *Русскій Вѣстникъ* 1902 г., кн. 9, стр. 338—342; *Свѣтъ* 1903 г., № 189; *Московскія Вѣдомости* 1903 г., №№ 197, 198 и 204; газета *Москва* 1904 г., № 2; *Московскія Вѣдомости* 1904 г., №№ 61, 198—200; 1905 г., №№ 196—197; 1906 г., №№ 181 — 182; *Вѣра и Церковь* 1906 г., кн. 6—7; *Московскія Вѣдомости* 1907 г., №№ 101, 166 и 167.

Надсонъ, С. Я. — Его «Стихотворенія» вышли двадцать первымъ изданіемъ (Спб. 1905 г.). О немъ самомъ: брошюра проф. А. Царевскаго — «С. Я. Надсонъ и его поэзія мысли и печали» (Казань 1895 г., 127 стр.); *Недѣля* 1897 г., кн. 2 (статья М. Меньшикова); *Русская Мысль* 1901 г., кн. 6, отд. II, стр. 105—134.

Остромысленскій, Е. А. — Ему принадлежало «Изслѣдованіе о древнѣйшей Кіевской церкви Св. Иліи, упоминаемой въ договорѣ великаго князя Кіевскаго Игоря Святославича съ Греками 945 года, сохраненномъ въ лѣтописи преп. Нестора» (Кіевъ 1830 г.).

Петровъ, М. Н. — Его книга: «Изъ всемірной исторіи» (съ портретомъ автора, факсимиле и 12 рисунками) вышла четвертымъ изданіемъ (Спб. 1904 г., 508 стр.), а «Лекціи по всемірной исторіи» — вторымъ изданіемъ: Спб. 1905 г., т. III и IV (въ обработкѣ проф. В. П. Бузескула) и Спб. 1907 г., т. I (въ новой обработкѣ и съ дополненіями проф. А. Деревицкаго).

VIII-й выпускъ.

Богдановъ, М. Н. — Его «Мірскіе захребетники» вышли пятнадцатымъ изданіемъ (Спб. 1904 г.).

Бурнашевъ, В. П. — Ему принадлежала «Записка о книгѣ для кадетскаго чтенія», напечатанная въ «Русскомъ Архивѣ» (1906 г., кн. 1).

Видертъ-фонъ, А. Ѳ. — Имъ напечатаны еще: «Письмо изъ Дрездена» (*Московскія Вѣдомости* 1853 г., № 81) и «Выписки изъ заграничныхъ корреспонденцій» — о памятникѣ Петру I въ Карлсбадѣ (*тамъ же* 1854 г., № 75).

Вяземскій князь, П. П. — Его «Письмо къ графу С. Д. Шереметеву», отъ 12 іюля 1877 года, напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» (1904 г., кн. 7, стр. 453—457).

Гаршинъ В. М. — Литературный Фондъ напечаталъ его «Разсказы» десятымъ (Спб. 1905 г.) и одиннадцатымъ (Спб. 1907 г.) изданіями. Сверхъ указанныхъ нами, существуютъ еще французскіе переводы произведеній Гаршина: такъ «Ночь» переведена Дюранъ-Гревилемъ и помѣщена въ «Revue Bleue» (1882 г., 9 декабря); «Послѣ сраженія» (*тамъ же* въ 1884 году), «Война» и «Надежда Николаевна» переведены Гальперинъ-Каменскимъ.

О самомъ Гаршинѣ см. «Воспоминанія» М. Н. Кулешова (*Русская Мысль* 1902 г., кн. 11, стр. 117—

121) и А. И. Кирпичникова (*Вѣстникъ Воспитанія* 1903 г., кн. 1); «Душевная драма Гаршина», статья Н. Н. Баженова (*Русская Мысль* 1903 г., кн. 1, стр. 34—52) и «Замѣтки о Гаршинѣ» (*тамъ же* 1904 г., кн. 8, стр. 115—126)).

Карамзинъ, А. Н. — О немъ упоминаетъ кн. А. В. Мещерскій въ своихъ «Запискахъ» (*Русскій Архивъ* 1900 г., кн. 11, стр. 454—456).

Крыжановскій, Н. А. — Его «посмертный романъ» — «На берегу Чернаго моря» напечатанъ въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1897 г., кн. 1—12).

Лапшинъ, В. И. — «Изъ воспоминаній» его — статья, напечатанная въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» (1890 г., кн. 5, отд. II, стр. 120—139).

Лѣтниковъ, А. В. — Послѣ его кончины, вышелъ «Курсъ варіаціоннаго исчисленія», какъ «посмертное изданіе (М. 1891 г.).

Малининъ, А. Ѳ. — О немъ довольно подробная статья г. Шпачинскаго напечатана въ «Вѣстникѣ опытной физики и элементарной математики» (1888 г.).

Ригельманъ, Н. А. — Ему принадлежала книжка: «Три поѣздки за границу» (М. 1871 г.).

Рудановскій, П. В. — См. о немъ «Труды Пермской ученой архивной коммиссіи» 1902 г., вып. V, стр. 54—56.

Стоюнинъ, В. Я. — Его книга: «Пушкинъ» вышла вторымъ изданіемъ: (Спб. 1906 г., 429 стр.).

IX-й выпускъ.

Аксакова, А. Ѳ. — Отрывокъ изъ ея «Записокъ» помѣщенъ въ «Русскомъ Архивѣ» (1903 г., кн. 5, стр. 5—22). Также напечатаны ея «Письма»: къ Н. С. Сохановской (Кохановской) — въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1897 г., кн. 10—12), къ К. П. Побѣдоносцеву и Е. Ѳ. Тют-

чевой — въ «Русскомъ Архивѣ» (1905 г., кн. 6, стр. 283—302). — О ней самой см. «Русскій Архивъ» 1901 г., кн. 6, стр. 274—275.

Барсовъ, Н. П. — О немъ: «Этнографическое Обозрѣніе» 1890 г., № 2, стр. 169—173.

Буняковскій, В. Я. — Полтавскій кружокъ любителей физико-математическихъ наукъ издалъ брошюру П. Трипольскаго: «В. Я. Буняковскій, съ портретомъ, факсимиле и указателемъ списка его сочиненій», по поводу столѣтняго юбилея со дня рожденія этого ученаго (Полтава 1905 года, 34 стр.).

Градовскій, А. Д. — Вышло «посмертное изданіе» его труда: «О свободѣ русской печати» (Спб. 1905 г.).

Миллеръ, О. Ѳ. — Его книга «Русскіе писатели послѣ Гоголя» напечатана четвертымъ изданіемъ (Спб. 1906 г., XX + XXIV + 390 стр.).

Пассекъ, Т. П. — Ея «Воспоминанія» изданы вторично (Спб. 1906 года).

Салтыковъ, М. Е. — Пятое изданіе «Полнаго собранія сочиненій» его служило приложеніемъ къ «Нивѣ» (1905—1906 гг., сорокъ книжекъ).

Его жизни и литературнымъ трудамъ посвящены слѣдующія книги и статьи: «Воспоминанія» бар. Дризена (*Историческій Вѣстникъ* 1900 г., кн. 2); книга Н. Денисюка: «Критическая литература о произведеніяхъ М. Е. Салтыкова-Щедрина», съ портретомъ и біографическимъ очеркомъ (М. 1905 г., четыре выпуска); статья въ «Трудахъ Вятской ученой архивной Коммиссіи» (Вятка 1906 г., вып. V — VI); книга К. К. Арсеньева: «Салтыковъ-Щедринъ», литературно-общественная характеристика съ пятью фототипическими портретами Салтыкова, факсимиле, съ библіографіей его произведеній и отзывовъ о нихъ (Спб. 1906 г.); «Изъ воспоминаній о М. Е. Салты-

ковѣ-Щедринѣ», Н. Сѣверова (*Русскія Вѣдомости* 1906 г., № 274); книга Н. Покровскаго: «М. Е. Салтыковъ, какъ сатирикъ, художникъ и публицистъ», изъ критической литературы о Салтыковѣ (М. 1906 г.).

Толстой графъ, Д. А. — Его «Письмо къ гр. Д. Н. Толстому» (1861 г.) напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» (1905 г., кн. 4, стр. 687—689). — О немъ самомъ см. «Вѣстникъ Европы» 1907 г., кн. 7, стр. 237—252.

Успенскій, Н. В. — См. о немъ «Историческій Вѣстникъ» 1905 г., кн. 11 (статья Д. И. Успенскаго) и «Русскую Мысль» 1902 г., кн. 11, стр. 103—110.

Чернышевскій, Н. Г. — Теперь вышло «Полное собраніе сочиненій» его (Спб. 1905—1907 г., десять томовъ) и напечатаны «Письма къ А. А. Краевскому» (*Былое* 1906 г., кн. 1). Къ «матеріаламъ» для его біографіи и литературной дѣятельности слѣдуетъ прибавить: «Изъ воспоминаній» В. А. Гольцева (*Русская Мысль* 1903 г., кн. 1, стр. 126—129); «Воспоминанія» Влад. Короленко (*Русское Богатство* 1904 г., кн. 11); «Замѣтки» — въ «Русской Мысли» (1904 г., кн. 4, отд. II, стр. 25—35) и въ «Новомъ Времени» (1904 г., №№ 10303, 10304, 10321 и 10327; 1905 г., № 10415); брошюра К. М. Ѳедорова: «Жизнь русскихъ великихъ людей — Н. Г. Чернышевскій» (Асхабадъ 1905 г.; второе изданіе: Спб. 1905 г., 94 стр.); «Воспоминанія» А. Н. Пыпина (*Вѣстникъ Европы* 1905 г., кн. 2, стр. 470—501; кн. 3, стр. 5—58); «Воспоминанія» Н. Ѳ. Скорикова (*Историческій Вѣстникъ* 1905 г., кн. 5 и 7); «Къ біографіи Н. Г. Чернышевскаго», по астраханскимъ документамъ, П. Л. Юдина (*Историческій Вѣстникъ* 1906 г., кн. 1); «Дѣло Н. Г. Чернышевскаго», по неизданнымъ источникамъ, М. Лемке (*Былое* 1906 г., кн. 3 и 4); книжка

А. Тверитинова: «О Н. Г. Чернышевскомъ и его сочиненіяхъ за-границею» (Спб. 1906 г.) и брошюра В. Шаганова: «Чернышевскій на каторгѣ и въ ссылкѣ» (Спб. 1907 г.).

Шестаковъ, П. Д. — О немъ вышла книга А. Рождествина: «П. Д. Шестаковъ, очеркъ жизни его и педагогической дѣятельности» (Казань 1907 г., 154 стр.).

Шишонко, В. Н. — Теперь изданъ его «Указатель къ Пермской Лѣтописи» (Пермь 1904 г., VII + 150 стр.).

Юзефовичъ, М. В. — Его ранѣе не напечатанная статья: «О значеніи личности у насъ и на Западѣ» теперь появилась въ «Старинѣ и Новизнѣ» (1906 г., кн. XI, стр. 7—33).

X-й выпускъ.

Беллюстинъ, И. С. — О немъ: «Русскій Архивъ» 1905 г., кн. 2, стр. 247—250.

Валуевъ графъ, П. А. — Его «Дневникъ за 1880 годъ» напечатанъ въ «Вѣстникѣ Европы» (1907 г., кн. 1—3).

Воронинъ, И. Г., помѣщенный въ «Дополненіи» къ десятому выпуску нашего «Обзора» (стр. 88). — О немъ см. «Русскую Мысль» 1902 г., кн. 7, отд. II, стр. 160—163.

Гаврилковъ, М. Ѳ. — Его трудъ: «Св. Равноапостольный Константинъ, какъ избранное орудіе Божественнаго Промысла къ утвержденію вѣры и церкви Христовой» — напечатанъ въ «Воскресномъ Чтеніи» (1847 г.).

Данилевскій, Г. П. — О немъ: «Русское Обозрѣніе» 1897 г., кн. 2, стр. 1020—1022.

Делла-Восъ, В. К. — Онъ родился 31 января 1829 года въ Одессѣ. О немъ появилась брошюра: «Памяти Виктора Карловича Делла-Восъ» (М. 1891 г., 55 стр.).

Еропкинъ, В. М. — См. о немъ «Русскій Архивъ» 1905 г., кн. 7, стр. 471—478.

Никаноръ (Бровковичъ). — Его «Записки присутствующаго въ Св. Правительствующемъ Всероссійскомъ Сиподѣ» (1887—1890 гг.) теперь напечатаны въ «Русскомъ Архивѣ» (1906 г., кн. 7—12). — О немъ самомъ см. книгу прот. С. В. Петровскаго: «Біографическіе матеріалы покойнаго Херсонскаго архіепископа Никанора Бровковича» (Одесса 1900 г.) и замѣтку въ «Русскомъ Архивѣ» (1906 г., кн. 7, стр. 321—352).

Остенъ-Сакенъ графъ, Д. Е., помѣщенный въ «Дополненіи» (стр. 93—94). — О немъ есть статья Д. В. Өедорова въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (1898 г., кн. 4).

Погодинъ, Д. М. — Онъ въ шестидесятыхъ годахъ XIX вѣка служилъ судебнымъ слѣдователемъ въ уѣздномъ городѣ Подольскѣ (См. «Старину и Новизну», Спб. 1901 г., кн. 4, стр. 87).

Алфавитный указатель къ одиннадцатому выпуску „Обзора“[1].

стр.
Августиновичъ Θома Матвѣевичъ 1
* Аксакова Анна Θедоровна 235
√ * Аксаковъ Иванъ Сергѣевичъ 230
* Александровъ Григорій Николаевичъ 219
Александръ (въ мірѣ Иванъ Хованскій) 2
* Алексѣевъ Николай Николаевичъ 219
Алексѣевъ Петръ Петровичъ 2
Амвросій (въ мірѣ Александръ Грецковъ) 3
Аммонъ Александръ Ивановичъ 4
Андре Александръ Александровичъ 5
Андреевскій Иванъ Евθимьевичъ . . . . —
Андреевъ Александръ Николаевичъ 7
Андреевъ Григорій Ивановичъ . . . . —
√ * Анненковъ Павелъ Васильевичъ 232
Аренскій Степанъ Матвѣевичъ 8
Ауэрбахъ Анастасія Θедоровна . . . . —
Аθанасьевъ Дмитрій Петровичъ . . . . —
Бабухинъ Александръ Ивановичъ 9
Банкальскій Петръ Ивановичъ 10
* Барсовъ Николай Павловичъ 236
Бахметевъ Николай Ивановичъ 10
Бегичевъ Владиміръ Петровичъ 11
* Беллюстинъ Иванъ Степановичъ 238
Бензенгеръ Василій Николаевичъ 12
* Бергъ Николай Васильевичъ 227
Бернштейнъ Натанъ Осиповичъ 12
Блаватская Елена Петровна 13

1) Знакъ * обозначаетъ, что свѣдѣнія объ авторѣ находятся въ «дополненіяхъ» къ этому выпуску.

	стр.
Блудова графиня Антонина Дмитріевна	14
Блюммеръ Варвара Петровна	17
* Богдановъ Модестъ Николаевичъ	234
Богушевскій-Богушевъ баронъ Николай Казиміровичъ	17
Брандтъ Эдуардъ Карловичъ	18
* Буняковскій Викторъ Яковлевичъ	236
* Бурнашевъ Владиміръ Петровичъ	234
* Бутлеровъ Александръ Михайловичъ	231
Бѣгичевъ Владиміръ Петровичъ см. Бегичевъ В. П.	11
Бѣлуха-Кохановскій Михаилъ Андреевичъ	18
Бѣлявскій Семенъ Ивановичъ	—
* Валуевъ графъ Петръ Александровичъ	238
Вальдемаръ Христіанъ Мартыновичъ	19
Васильевъ Николай Петровичъ	—
* Васильчиковъ князь Александръ Илларіоновичъ	219
Ватсонъ Эрнстъ Карловичъ	20
Веригинъ Александръ Ивановичъ	—
Веселовскій Александръ Константиновичъ	21
* Видертъ-фонъ Августъ Θедоровичъ	234
Виннеръ Егоръ (Юрій) Францовичъ	21
Витаковскій Игнатій Викентьевичъ	22
Вишневскій Александръ Александровичъ	—
* Водовозовъ Василій Ивановичъ	231
* Воронинъ Иванъ Григорьевичъ	238
Востоковъ Александръ Александровичъ	22
Вреденъ Эдмундъ Романовичъ	23
Всесвятскій Сергѣй Васильевичъ	24
v * Вяземскій князь Павелъ Петровичъ	234
Гавловскій Алексѣй Гавриловичъ	25
* Гавриловъ Михаилъ Θедоровичъ	238
v * Гаршинъ Всеволодъ Михайловичъ	234
Гатцукъ Алексѣй Алексѣевичъ	25
v * Гербель Николай Васильевичъ	224
* Гиляровъ-Платоновъ Никита Петровичъ	232
Гинце Викторъ Θедоровичъ	27
v Гончаровъ Иванъ Александровичъ	—
Граве Леонидъ Григорьевичъ	41
* Градовскій Александръ Дмитріевичъ	236
Григоровскій Иванъ Алексѣевичъ	41

стр.
Гумилевскій Степанъ Ивановичъ 42
Дамскій Альбертъ Владимировичъ . . . . —
* Данилевскій Григорій Петровичъ 238
Дейхманъ Оскаръ Александровичъ 43
* Делла-Восъ Викторъ Карловичъ 238
* Дервизъ-фонъ Павелъ Григорьевичъ 219
* Димитрій (въ мірѣ Климентъ Муретовъ) 224
Довнаровичъ Ярославъ Францовичъ 43
Дорджеевъ Николай Ниловичъ 44
Дорнъ Рудольфъ Борисовичъ . . . . —
* Достоевскій Θедоръ Михайловичъ 219
Дуровъ Михаилъ Архиповичъ 45
Дютинъ Георгій Антоновичъ . . . . —
Елагинъ Николай Васильевичъ 46
Елисеевъ Григорій Захаровичъ 48
* Еропкинъ Василій Михайловичъ 238
Ефимовъ Александръ Алексѣевичъ 51
Ефремъ (въ мірѣ Василій Рязановъ) . . . . —
* Жадовская Юлія Валеріановна 224
Жадовскій Павелъ Валеріановичъ 52
Жемчужниковъ Аполлонъ Александровичъ 53
Жуковъ Иванъ Александровичъ . . . . —
Журавскій Дмитрій Ивановичъ 54
* Заблоцкій-Десятовскій Андрей Пароентьевичъ 220
Загурскій Леонардъ Петровичъ 55
Захаровъ Константинъ Ивановичъ 58
* Зейдлицъ Карлъ Карловичъ 228
Зиньковскій Трофимъ Абрамовичъ 59
Ивановскій Михаилъ Іоакимовичъ . . . . —
Ивановъ Николай Ивановичъ . . . . —
Илимовъ Иванъ Петровичъ 60
Ильминскій Николай Ивановичъ 61
* Іеремія (въ мірѣ Иванъ Соловьевъ) 227
Іонаθанъ (въ мірѣ Иванъ Дмитріевъ) 62
Іосифъ (въ схимѣ Иларіонъ, въ мірѣ Иванъ Левицкій) 63
* Кавелинъ Константинъ Дмитріевичъ 228
Каль Евгеній Θедоровичъ 64
Капустинъ Семенъ Яковлевичъ 65
* Карамзинъ Александръ Николаевичъ 235

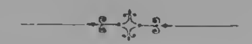
стр.
Кастальскій Дмитрій Ивановичъ 66
* Катковъ Михаилъ Никифоровичъ 232
Качаловъ Николай Александровичъ 67
Кашинъ Владиміръ Северіановичъ 68
Кельнеръ Александръ Александровичъ . . . . —
Ковалевская Софья Васильевна 69
√Ковалевскій Николай Осиповичъ 72
Ковалевъ Павелъ Аѳанасьевичъ 73
Козловъ Павелъ Алексѣевичъ . . . . —
Колли Робертъ Андреевичъ 75
* Колосовъ Митрофанъ Алексѣевичъ 220
Кони Ирина Семеновна 76
Корниловъ Александръ Александровичъ 77
Корсунъ Александръ Алексѣевичъ 78
* Коссовичъ Каэтанъ Андреевичъ 224
Костемеревскій Иванъ Семеновичъ 78
Костенко Левъ Ѳеофановичъ 79
√* Костомаровъ Николай Ивановичъ 229
Котляревскій Николай Васильевичъ 81
Коховскій Всеволодъ Петровичъ . . . . —
Кошлаковъ Дмитрій Ивановичъ 82
Кояловичъ Михаилъ Осиповичъ 83
Кривцовъ Александръ Александровичъ 85
Кросновскій Маріанъ Альбертовичъ . . . . —
Крутицкій Петръ Яковлевичъ . . . . —
* Крыжановскій Николай Андреевичъ 235
Кудрявцевъ-Платоновъ Викторъ Дмитріевичъ 86
* Кулжинскій Иванъ Григорьевичъ 227
Куликовъ Николай Ивановичъ 87
Курепинъ Александръ Дмитріевичъ 88
Лавровъ Алексѣй Петровичъ 89
* Лапшинъ Василій Ивановичъ 235
Лачиновъ Павелъ Александровичъ 89
Лебедевъ Дмитрій Петровичъ 90
Леонидъ (въ мірѣ Левъ Кавелинъ) 91
Леонтьевъ Константинъ Николаевичъ 116
Лепешинскій Василій Ивановичъ 122
Лосевъ Андрей Дмитріевичъ 123
Львова Анфиса Петровна . . . . —

стр.
* Лѣтниковъ Алексѣй Васильевичъ 235
Ляпидевскій Павелъ Степановичъ 124
* Макарій (въ мірѣ Михаилъ Булгаковъ) 222
Макаровъ Павелъ Семеновичъ 125
Максимовичъ Карлъ Ивановичъ . . . . —
* Малининъ Александръ Ѳедоровичъ 235
√ * Маркевичъ Болеславъ Михайловичъ 227
Масловъ Иванъ Ильичъ 127
Матюкевичъ Ѳеодосій Филипповичъ . . . . —
Мелетій, архимандритъ 128
Мельницкій Михаилъ Ѳедоровичъ . . . . —
Мизгеръ Александръ Михайловичъ . . . . —
√ * Миллеръ Орестъ Ѳедоровичъ 236
* Минъ Дмитрій Егоровичъ 229
Миротворцевъ Василій Васильевичъ 129
Митропольскій Николай Егоровичъ . . . . —
Михайловъ Михаилъ Михайловичъ 130
* Морозовъ Павелъ Тимоѳеевичъ 221
* Мурзакевичъ Николай Никифоровичъ 224
√ * Надсонъ Семенъ Яковлевичъ 233
* Никаноръ (въ мірѣ Александръ Бровковичъ) 239
Никитинъ Николай Андреевичъ 131
Николаи баронъ Леонтій Павловичъ 132
Никольскій Степанъ Васильевичъ . . . . —
* Новодворскій Андрей Осиповичъ 223
* Новосильцева Екатерина Владиміровна 229
Норбоевъ Алексѣй 133
Огневъ Флоръ Ивановичъ . . . . —
* Остенъ-Сакенъ графъ Дмитрій Ероѳеевичъ 239
* Остромысленскій Евѳимій Андреевичъ 233
√ * Островскій Александръ Николаевичъ 231
* Павловъ Ипполитъ Николаевичъ 223
Пазухинъ Алексѣй Дмитріевичъ 134
Пальминъ Иліодоръ Ивановичъ . . . . —
Паншпко Семенъ Васильевичъ 136
√ * Пассекъ Татьяна Петровна 236
Пашино Петръ Ивановичъ 137
Перевольфъ Іосифъ Іосифовичъ 139
Первушинъ Михаилъ Михеевичъ 140

стр.
* Петерсонъ Карлъ Михайловичъ 221
* Петровъ Михаилъ Назаровичъ 234
Петровъ Петръ Николаевичъ 141
* Пикулинъ Павелъ Лукичъ 229
* Пироговъ Николай Ивановичъ 221
√ Писаревъ Сергѣй Дмитріевичъ 145
√ * Писемскій Алексѣй Ѳеофилактовичъ 221
Платовъ Александръ Степановичъ 146
Платонъ (въ мірѣ Николай Городецкій) 147
Поггенполь Юрій Николаевичъ 149
* Погодинъ Дмитрій Михайловичъ 239
Подгаецкій Венедиктъ Дмитріевичъ 149
Позняковъ Николай Ивановичъ . . . . —
Поликарпъ (въ мірѣ Петръ Гонорскій) 150
Поликарпъ (въ мірѣ Павелъ Розановъ) . . . . —
* Полторацкій Сергѣй Дмитріевичъ 227
* Поповъ Андрей Николаевичъ 222
Поповъ Николай Александровичъ 151
Поповъ Нилъ Александровичъ 152
* Порфирій (въ мірѣ Константинъ Успенскій) 230
Потебня Александръ Аѳанасьевичъ 162
Поторжинскій Матвѣй Арсеньевичъ 166
Протопоповъ Семенъ Ивановичъ 167
Пуцинъ Нилъ Львовичъ 168
Пѣховскій Осипъ Ивановичъ 169
Раззореновъ Алексѣй Ермиловичъ 171
Репнина-Волконская княжна Варвара Николаевна 172
* Ригельманъ Николай Аркадьевичъ 235
* Родиславскій Владиміръ Ивановичъ 230
Рождественскій Сергѣй Егоровичъ 173
* Рудановскій Петръ Васильевичъ 235
Рыкачевъ Николай Александровичъ 174
Рѣдкинъ Петръ Григорьевичъ 175
* Самаринъ Иванъ Васильевичъ 230
√ * Салтыковъ Михаилъ Евграфовичъ 236
Сацердотовъ Иванъ Ивановичъ 177
Свѣтовидовъ Василій Евѳимьевичъ 178
Селишинъ Константинъ Борисовичъ . . . . —
Серапіонъ (въ мірѣ Семенъ Маевскій) 179

стр.
Серафимъ (въ мірѣ Семенъ Протопоповъ). 179
* Смирнова Александра Осиповна 223
Смысловъ Петръ Михайловичъ 180
Снѣсаревъ Николай Петровичъ 181
Соколовскій Алексѣй Андреевичъ 182
√ * Соллогубъ графъ Владиміръ Александровичъ 223
Сорнина Анна Алексѣевна 183
Сосногорова Марія Александровна 184
* Сохапская Надежда Степановна 227
Степановъ Петръ Александровичъ 184
Степановъ Яковъ Спиридоновичъ 185
* Стоюнинъ Владиміръ Яковлевичъ 235
Студенскій Николай Ивановичъ 186
* Сулоцкій Александръ Ивановичъ 228
* Сѣверцевъ Николай Алексѣевичъ 230
* Сѣряковъ Лаврентій Авксентьевичъ 222
Телѣгинъ Александръ Ивановичъ 187
Теляковскій Аркадій Захаровичъ 188
* Терновскій Филиппъ Алексѣевичъ 228
Титовъ Владиміръ Павловичъ 188
* Толстой графъ Дмитрій Андреевичъ 237
Тольскій Николай Алексѣевичъ 191
Трироговъ Владиміръ Григорьевичъ 192
Трифоновъ Александръ Алексѣевичъ 194
√ * Тургеневъ Иванъ Сергѣевичъ 224
* Усовъ Сергѣй Алексѣевичъ 232
* Успенскій Николай Васильевичъ 237
Фанъ-деръ-Флаасъ Александръ Францевичъ 194
Фохтъ Альфредъ Богдановичъ . . . . —
Фуксъ Викторъ Яковлевичъ 195
Хергозерскій Алексѣй Никитичъ 196
Херувимъ (въ мірѣ Даніилъ Кушнеревъ) . . . . —
Холмогоровъ Иванъ Николаевичъ 197
Цейдлеръ Августа Андреевна 198
√ * Чернышевскій Николай Гавриловичъ 237
Четверухинъ Константинъ Александровичъ 199
Чубиновъ-Георгіевъ Давидъ Іессеевичъ 200
* Чупинъ Наркизъ Константиновичъ 224
Шанъ-Гирей Эмилія Александровна 201

стр.
Шелгуновъ Николай Васильевичъ 202
Шереметевскій Өедоръ Петровичъ 211
* Шестаковъ Петръ Дмитріевичъ 238
Ширскій Семенъ Ивановичъ 212
* Шишонко Василій Никифоровичъ 238
Шугуровъ Михаилъ Өедоровичъ 213
* Шульговскій Дмитрій Николаевичъ 224
Шумахеръ Петръ Васильевичъ 215
Эвальдъ Владиміръ Өедоровичъ 217
Эльснитцъ Людвигъ Ивановичъ . . . . —
√ Эртель Морицъ Андреевичъ . . . . —
* Юзефовичъ Михаилъ Владиміровичъ 238
* Ярославцевъ Андрей Константиновичъ 228
* Өедоровъ Иннокентій Васильевичъ 226
Өивейскій Павелъ Петровичъ 218



КАТАЛОГЪ

ИЗДАНІЙ ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

NB Изданій, обозначенныхъ знакомъ ● въ продажѣ не имѣется; отмѣченныхъ знакомъ ○ — имѣется ограниченное количество.

I. Періодическія изданія и серіи.

Ученыя Записки Втораго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ. Редакторъ — академикъ И. И. Срезневскій. gr. 8⁰.

● Книга I. 1854. LXXI + 260 + 147 стр. — 1 р. 50 к.
○ Книга II, выпускъ 1. Стр. CXLVIII + 251. 1856.
○ Кн. II, вып. 2. Стр. II + 307. 1856.
● Кн. III. 1856. LXXXVI + 152 + 300 + 230 стр. — 1 р. 50 к.
● Кн. IV. 1858. XLIII + 40 + 360 + 50 стр. — 1 » — »
Кн. V. Стр. XXXVI + XXI + 370 + 227 + 47 + 19. 1859.
Кн. VI. Стр. XLIX + LII + 1016. 1861.
Кн. VII, вып. 1. Стр. XXI + XXXIX + 63 + 169 + 112. 1861.
Кн. VII, вып. 2. Стр. 42 + 108 + 134. 1863. — По 2 р. за книгу.

Извѣстія Императорской Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности:

● Томъ I. 1852.
● » II. 1853.
● » III. 1854.
● » IV. 1855.
○ » V. Вып. 1 — 7. 1856.
» VI. » 1 — 7. 1857.
» VII. » 1 — 7. 1858.
» VIII. » 1 — 7. 1859.
» IX. » 1 — 7. 1860.
» X. » 1 — 7. 1861.

Цѣна каждаго тома 3 руб.

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.

● Тома I-го кн. 1-я. 1896. Стр. II + 1 — 234. 8⁰.
○ » » » 2-я. 1896. » 235 — 437. 8⁰.
○ » » » 3-я. 1896. » 438 — 646. 8⁰.
● » » » 4-я. 1896. » 647 — 1008. 8⁰.
(за кн. 1—4) 1 р.

○ Тома II-го кн. 1-я. 1897. стр. 1 — 279. 8⁰. 1 р. 50 к.
○ » » » 2-я. 1897. » 281 — 575. 8⁰. 1 » — »
○ » » » 3-я. 1897. » 577 — 844. 8⁰. 1 » — »
○ » » » 4-я. 1897. » 845 — 1164. 8⁰. 1 » — »

Начиная съ III т. Извѣстій, цѣна каждой книги 1 р. 50 к.

● Тома III-го кн. 1-я. 1898. Стр. 1 — 314 + 1 — 48. 8⁰.
○ » » » 2-я. 1898. » 315 — 632 + 49 — 129. 8⁰.
● » » » 3-я. 1898. » 633 — 969 + 1 — 67 + 1 — 42. 8⁰.
● » » » 4-я. 1899. » 969 — 1366. 8⁰.
● » IV-го » 1-я. 1899. » 1 — 353 + 1 — 17. 8⁰.
● » » » 2-я. 1899. » 375 — 779. 8⁰.
● » » » 3-я. 1899. » 781 — 1152 + 1 — 32. 8⁰.
● » » » 4-я. 1899. » 1153 — 1537 + 33 — 69. 8⁰.
● » V-го » 1-я. 1900. » 1 — 369. 8⁰.
● » » » 2-я. 1900. » 371 — 746 + 1 — 21. 8⁰.
● » » » 3-я. 1900. » 747 — 1073. 8⁰.
● » » » 4-я. 1900. » 1075 — 1431. 8⁰.
● » VI-го » 1-я. 1901. 358 стр. + 1 табл.
● » » » 2-я. 1901. 251 + XVI + 115 стр.
● » » » 3-я. 1901. 361 стр. съ 3 табл.
● » » » 4-я. 1901. I + 372 стр.
» VII-го » 1-я. 1902. 418 стр.
» » » 2-я. 1902. XII + 421 стр.
» » » 3-я. 1902. 404 стр.
» » » 4-я. 1902. Съ 11 табл. 432 стр.
» VIII-го » 1-я. 1903. 418 + IV + IV стр.
» » » 2-я. 1903. Съ 1 картою. 430 стр.
» » » 3-я. 1903. 427 стр.
» » » 4-я. 1903. 400 + I + I + VII + IV стр.
» IX-го » 1-я. 1904. 447 стр.
» » » 2-я. 1904. 390 стр.
» » » 3-я. 1904. 432 стр.
» » » 4-я. 1904. V + VIII + 379 стр.
» X-го » 1-я. 1905. 447 стр. съ 3 табл.
» » » 2-я. 1905. 460 стр.
» » » 3-я. 1905. 435 стр.
» » » 4-я. 1905. 416 + VIII стр. + 9 табл.
» XI-го » 1-я. 1906. 448 стр. + 3 табл.
» » » 2-я. 1906. 458 стр.
» » » 3-я. 1906. 5 + 506 стр.
» » » 4-я. 1906. 466 + V + IX стр.
» XII-го » 1-я. 1907. 482 стр.
» » » 2-я. 1907. 501 стр. + 1 табл.
» » » 3-я. 1907. 412 стр. + 1 стр. + 1 табл.
» » » 4-я. 1907. 418 + VII стр.
» XIII-го » 1-я. 1908. I + 464 стр.
» » » 2-я. 1908. 484 стр. съ 32 табл.
» » » 3-я. 1908. 409 + III стр.
» » » 4-я. 1908. 420 + I + XV стр.
» XIV-го » 1-я. 1909. 369 + 1 стр.

Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности.

● Томъ I. 1867. [Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. Томъ I (I—XL и 3 указателя) И. И. Срезневскаго. — Характеристика Державина какъ поэта, Я. К. Грота. — Сношенія П. И. Рычкова съ Академіею Наукъ въ XVIII столѣтіи П. П. Пекарскаго. — Мнѣнія о Словарѣ славянскихъ нарѣчій, А. Б. Шлейхера и И. И. Срезневскаго. — Очеркъ дѣятельности и личности Карамзина, Я. К. Грота. — О второмъ Отдѣленіи Академіи Наукъ, его же]. Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ II. 1868. Жизнь и литературная переписка П. И. Рычкова, соч. П. П. Пекарскаго. — Литовскія народныя пѣсни, И. Юшкевича. — Коренное значеніе родства у Славянъ, П. А. Лавровскаго. — Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755 — 1764 годовъ, П. П. Пекарскаго. — Труды югославянской академіи наукъ и художествъ, И. И. Срезневскаго. — Литературные труды П. И. Кеппена, А. А. Куника. — Къ этому тому приложены портреты: моск. митроп. Филарета и П. И. Рычкова. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Томъ III. 1868. Древніе Славянскіе памятники юсоваго письма, съ описаніемъ ихъ и съ замѣчаніями объ особенностяхъ ихъ правописанія и языка, И. И. Срезневскаго. — Цѣна 1 р. 50 к.

● Томъ IV. 1868. Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время. И. Чистовича.

● Томъ V, вып. I. 1868. [Воспоминанія о научной дѣятельности митрополита Евгенія, И. И. Срезневскаго, съ прибавленіями гг. Полѣнова и Саввантова, съ письмами къ Городчанинову и Анастасевичу. — Переписка Евгенія съ Державинымъ, Я. К. Грота, съ письмами къ гр. Хвостову и къ К. К. Гирсу. — О словаряхъ Евгенія, А. Ѳ. Бычкова, съ перепискою между Преосв. и Ермолаевымъ и съ друг. приложеніями. Цѣна 75 к.

Тоже, вып. II. 1873. Переписка А. Х. Востокова въ повременномъ порядкѣ, съ объяснительными примѣчаніями И. И. Срезневскаго.—Цѣна 1 р. 50 к.

● Томъ VI. 1869. (Статьи о Крыловѣ Грота, Никитенко, Срезневскаго и др.).

Томъ VII. 1870. О трудѣ Горскаго и Невоструева: «Описаніе славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки», записка И. И. Срезневскаго. — Записка о томъ же, А. Ѳ. Бычкова. — Дополненія къ исторіи масонства въ Россіи XVIII столѣтія, П. П. Пекарскаго. — Толковый словарь В. И. Даля, записка Я. К. Грота. — О зоологическихъ названіяхъ въ словарѣ Даля, записка Л. И. Шренка. — О ботаническихъ названіяхъ въ словарѣ Даля, замѣтка Ф. И. Рупрехта. — Дополненія и замѣтки къ словарю Даля, Я. К. Грота. — Дополненіе къ областному словарю, Н. Я. Данилевскаго. — Объясненіе темныхъ и испорченныхъ мѣстъ русской лѣтописи, Я. К. Эрбена. — Разсмотрѣніе рецензій «Описанія рукописей Синодальной Библіотеки», статья К. И. Невоструева. — О греческомъ кондакарѣ XII—XIII в., архим. Амфилохія. — Итальянскіе архивы и матеріалы для славянской исторіи В. Макушева. — Отчеты о дѣятельности Отдѣленія за 1868 и 1869 гг. и очеркъ біографіи А. С. Норова, сост. А. В. Никитенко. — Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ VIII. 1872. Ломоносовъ какъ писатель. Сборникъ матеріаловъ для разсмотрѣнія авторской дѣятельности Ломоносова. Составилъ А. Будиловичъ. — Матеріалы для библіографіи литературы о Ломоносовѣ, С. И. Пономарева. — Замѣчанія объ изученіи русскаго языка и словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, И. Срезневскаго. — Итальянскіе архивы и хранящіеся въ нихъ матеріалы для славянской исторіи. — II. Неаполь и Палермо. III. Неаполь, Бари и Анкона, В. Макушева. — Цѣна 1 р. 50 к.

● Томъ IX. 1872. Историческія бумаги, собранныя К. И. Арсеньевымъ. Приведены въ порядокъ и изданы П. П. Пекарскимъ съ біографіею и портретомъ Арсеньева. — Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ X. 1873. Воспоминаніе о Сперанскомъ, А. В. Никитенко. — Петръ Великій, какъ просвѣтитель Россіи, Я. К. Грота. — Словарь русскихъ гравированныхъ портретовъ, Д. А. Ровинскаго. — Когда основаны Уфа и Самара, П. П. Пекарскаго. — Повѣсть о судѣ Шемяки, М. И. Сухомлинова. — Библіографическія находки во Львовѣ, Я. Ѳ. Головацкаго. — Дополненія къ словарю Даля, П. В. Шейна. — Воспоминанія о Далѣ и Пекарскомъ, Я. К. Грота. — Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ XI. 1875. Исторія Россійской Академіи, Выпускъ первый. М. И. Сухомлинова. — Записка о путешествіи въ Швецію и Норвегію, Я. К. Грота. — Русскій театръ въ Петербургѣ и Москвѣ (1749 — 1774), М. Н. Лонгинова. — Дополненіе къ очерку славяно-русской библіо-

графіи В. М. Ундольскаго, сост. Я. Ф. Головацкимъ. — Дополненія и замѣтки І. Ф. Наумова къ Толковому словарю Даля. Къ книгѣ приложенъ портретъ академика Пекарскаго. — Цѣна 2 р.

Томъ XII. 1875. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ XLI—LXV. И. И. Срезневскаго. — Сборникъ Бѣлорусскихъ пословицъ, И. И. Носовича. — Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ XIII. 1875. Общественная и частная жизнь Августа Людвига Шлецера, имъ самимъ описанная. Пребываніе и служба въ Россіи, отъ 1761 до 1765 г. Извѣстія о тогдашней русской литературѣ. Перев. съ нѣм. съ примѣч. и прилож. В. Кеневича (съ портретомъ Шлецера). Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ XIV. 1875. Исторія Россійской Академіи. Выпускъ второй. М. И. Сухомлинова. — Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ XV. 1875. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ LXVI—LXXX и Указатели ко II т. И. И. Срезневскаго. — Палеографическія наблюденія по памятникамъ греческаго письма, И. И. Срезневскаго. — Отрывки греческаго текста каноническихъ отвѣтовъ русскаго митрополита Іоанна II, А. С. Павлова. — Матеріалы для исторіи Пугачевскаго бунта, Я. К. Грота. — Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ XVI. 1876. Исторія Россійской Академіи. Вып. III. М. Сухомлинова. — Цѣна 1 р. 75 к.

Томъ XVII. 1877. Апокрифическія сказанія о Ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по рукописямъ Соловецкой библіотеки, И. Я. Порфирьева.— Іерусалимъ и Палестина въ русской литературѣ, наукѣ, живописи и переводахъ (Матеріалы для библіографіи), С. И. Пономарева. — Замѣтки о языкѣ и народной поэзіи въ области великорусскаго нарѣчія, М. А. Колосова. — Цѣна 2 р.

Томъ XVIII. 1878. Екатерина II и Густавъ III, Я. К. Грота. — Воспоминанія о четырехсотлѣтнемъ юбилеѣ Упсальскаго университета, Я. К. Грота. — Подлинники писемъ Гоголя къ Максимовичу и напечатанные отрывки изъ нихъ, С. И. Пономарева. — Библіографическія и историческія замѣтки. Орѣховецкій договоръ. Происхожденіе Екатерины I, Я. К. Грота. — Рѣчь въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ по случаю Столѣтняго юбилея Александра I, М. И. Сухомлинова. — На память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ, первыхъ преподавателяхъ славянской филологіи, И. И. Срезневскаго. — Отчетъ коммиссіи о присужденіи преміи графа Н. А. Кушелева-Безбородки за біографію канцлера князя А. А. Безбородки, Я. К. Грота. — Замѣтки о сущности нѣкоторыхъ звуковъ Русскаго языка, Я. К. Грота. — Новые труды преосвященнаго Порфирія Успенскаго, С. И. Пономарева. — Цѣна 2 р.

Томъ XIX. 1878. Исторія Россійской Академіи. Выпускъ четвертый. М. И. Сухомлинова. — Чешскія Глоссы въ Mater verborum. Разборъ А. О. Патеры и дополнительныя замѣчанія И. И. Срезневскаго. — Цѣна 2 р.

Томъ XX. 1880. Некрологъ князя Вяземскаго, составленный акад. Я. К. Гротомъ. — Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ, Я. К. Грота. — Слово о двѣнадцати снахъ Шахаиши, по рукописямъ XV вѣка, академика А. Н. Веселовскаго. — О славянскихъ редакціяхъ одного аполога Варлаама и Іоасафа, А. Н. Веселовскаго. — Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. LXXXI—XC., И. И. Срезневскаго. — Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности за 1878 годъ, составленный академикомъ М. И. Сухомлиновымъ. — Заботы Екатерины II о народномъ образованіи. Я. К. Грота.— Князь Вяземскій. М. И. Сухомлинова. — Памяти кн. Вяземскаго. С. И. Пономарева. — Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха: I, академика А. Н. Веселовскаго. Къ книгѣ приложены портреты кн. П. А. Вяземскаго и А. В. Никитенка. Цѣна 2 руб.

Томъ XXI. 1881. Записки объ ученыхъ трудахъ И. В. Ягича и А. Н. Веселовскаго составленныя ак. Я. К. Гротомъ. — Русско-лищенскій словарь

Минской губерніи мѣстечка Семежова. — Старообрядческій синодикъ, А. Н. Пыпина. — Разысканія въ области русск. духовнаго стиха: II, акад. А. Н. Веселовскаго. — Диссидентскій вопросъ въ Польшѣ. И. А. Чистовича. — Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ. Ст. II, Я. К. Грота. — Фріульскіе Славяне. И. И. Срезневскаго. — Дополненіе къ Бѣлорусскому словарю. И. И. Носовича. — Отчетъ Отдѣленія р. яз. и слов. за 1879 г., составленный М. И. Сухомлиновымъ. — Нѣсколько припоминаній о научной дѣятельности А. Е. Викторова. И. И. Срезневскаго. Цѣна 2 руб.

Томъ XXII. 1881. Исторія Россійской Академіи. М. И. Сухомлинова. Выпускъ V. — Южно-русскія былины: I — II, ак. А. Н. Веселовскаго. — Croissans-crescens и средневѣковыя легенды о половой метаморфозѣ, ак. А. Н. Веселовскаго. — О Ксанфинѣ, греческая Трапезунтская былина Византійской эпохи. Г. С. Дестуниса. — Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. XCI. И. И. Срезневскаго. — Отчетъ Отдѣленія русскаго языка и словесности за 1880 г., съ некрологомъ И. И. Срезневскаго, составленнымъ А. Ѳ. Бычковымъ. Къ книгѣ приложенъ портретъ И. И. Срезневскаго. — Цѣна 2 руб.

Томы XXIII — XXVII. 1881. Русскія народныя картинки. Д. А. Ровинскаго. Книга I. Сказки и забавные листы. — Кн. II. Листы историческіе, календари и букварн. — Кн. III. Притчи и листы духовные. — Кн. IV. Примѣчанія и дополненія. — Кн. V. Заключеніе и алфавитный указатель именъ и предметовъ. — Цѣна за 5 томовъ вмѣстѣ 10 руб., порознь не продаются.

Томъ XXVIII. 1881. Жизнь и дѣянія великаго Тамерлана. Сочиненіе Клавихо. Дневникъ путешествія ко двору Тимура въ Самаркандъ. 1403—1416. Подлинный текстъ съ переводомъ и примѣчаніями, составленными подъ редакціею И. И. Срезневскаго. — Разысканія въ области р. духовнаго стиха. III — V. А. Н. Веселовскаго. — Богатырское слово въ спискѣ начала XVII вѣка, открытое Е. В. Барсовымъ. — Цѣна 2 р.

Томъ XXIX. 1882. Эрикъ Лаксманъ. Я. К. Грота. — Отчетъ II Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1881 годъ. А. Н. Веселовскаго. — Новыя свѣдѣнія о Котошихинѣ по шведскимъ источникамъ. Я. К. Грота. — Библіологическій словарь и черновые къ нему матеріалы. П. М. Строева. Изданъ подъ редакціею А. Ѳ. Бычкова съ составленнымъ имъ особымъ указателемъ. Цѣна 2 р. 25 к.

Томъ XXX. 1882. Памятники Болгарскаго народнаго творчества. Выпускъ I-й. Собралъ Владиміръ Качановскій. — Цѣна 1 руб. 50 коп.

Томъ XXXI. 1883. Славянскія рукописи въ заграничныхъ библіотекахъ. Г. Воскресенскаго. — Письма Погодина къ Максимовичу. С. И. Пономарева. — Исторія Россійской Академіи. Вып. VI. М. И. Сухомлинова. — Отчетъ о первомъ присужденіи премій Пушкина, составленн. Я. К. Гротомъ. — Отчетъ II Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1882 годъ, составленный А. Н. Веселовскимъ. Цѣна 2 руб.

Томъ XXXII. 1883. Очеркъ жизни и поэзіи Жуковскаго. Составленъ и въ день его столѣтняго юбилея читанъ Я. К. Гротомъ. — Пожаръ Зимняго дворца 17 декабря 1837 года. Записка В. А. Жуковскаго. — Списокъ сочиненій, переводовъ и изданій академика Я. К. Грота. Составленъ С. И. Пономаревымъ. — Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха. VI—XI. А. Н. Веселовскаго. — Письма В. С. Сопикова къ К. Ѳ. Калайдовичу. Сообщилъ И. Шляпкинъ. — А. Н. Радищевъ, авторъ «Путешествія изъ Петербурга въ Москву». I—VIII. М. И. Сухомлинова. — Замѣтки по литературѣ и народной словесности. А. Н. Веселовскаго. — Матеріалы для библіографіи литературы о Карамзинѣ. Къ столѣтію его литературной дѣятельности (1783—1883). Собралъ С. И. Пономаревъ. — Цѣна 2 руб.

Томъ XXXIII. 1884. Отчетъ о дѣятельности II Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1883 годъ. Составленный М. И. Сухомлиновымъ. — Отчетъ о присужденіи Ломоносовской преміи въ 1883 году, съ приложеніемъ четырехъ критико-палеографическихъ статей. И. В. Ягича.

(Съ тремя литограф. таблицами). — **Николай Ивановичъ Гнѣдичъ. Нѣсколько данныхъ для его біографіи по неизданнымъ источникамъ. Къ столѣтней годовщинѣ дня его рожденія (1784 — 1884).** Сообщилъ П. Тихановъ. — **Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ.** Статья третья. Я. К. Грота. — **Лекціи о русской литературѣ, читанныя въ Парижѣ въ 1862 г. С. П. Шевыревымъ.** Цѣна 2 р. 50 к.

Томъ XXXIV. 1884. **Разысканія о греческихъ богатырскихъ былинахъ средневѣковаго періода.** Г. Дестуниса. — **Описаніе славяно-русскихъ книгъ, печатанныхъ кириловскими буквами. Томъ I. Съ 1491 по 1652 г.**— Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ XXXV. 1884. **Литовскія свадебныя народныя пѣсни,** записанныя Антономъ Юшкевичемъ и изданныя Иваномъ Юшкевичемъ. — Цѣна 1 р. 50 к.

Томъ XXXVI. 1885. **«Русское правописаніе». Руководство,** составленное по порученію Второго Отдѣленія Императ. Акад. Наукъ акад. Я. К. Гротомъ. — **Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности за 1884 г.** Составленъ и читанъ Я. К. Гротомъ. — **Южно-русскія былины (III — XI).** Академика А. Н. Веселовскаго. — **Отчетъ о присужденіи Пушкинской преміи въ 1884 г.,** съ приложеніемъ рецензіи профессора И. В. Помяловскаго. — Цѣна 1 руб. 50 коп.

Томъ XXXVII. 1885. **Исторія Россійской Академіи.** Вып. VII. М. И. Сухомлинова. — Цѣна 1 руб. 75 коп.

Томъ XXXVIII. 1886. **Вопросъ о Кириллѣ и Меѳодіи въ славянской филологіи.** И. В. Ягича.— **Странствующій Жидъ.** Предсмертное произведеніе Жуковскаго. — **«Книги законныя», содержащія въ себѣ, въ древне-русскомъ переводѣ, византійскіе законы земледѣльческіе, уголовные, брачные и судебные.** А. Павлова. — **Взглядъ на учебную часть въ Россіи въ XVIII столѣтіи до 1782 г.** Гр. Д. А. Толстого.—**Академическая гимназія въ XVIII столѣтіи, по рукоп. документамъ архива Акад. Наукъ.** Графа Д. А. Толстого.—**Академическій университетъ въ XVIII столѣтіи, по рукоп. документамъ архива Акад. Наукъ.** Гр. Д. А. Толстого. — **Къ изданію Иліады въ переводѣ Гнѣдича.** С. И. Пономарева. — **Отчетъ о дѣятельности II Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1885 г.,** сост. акад. А. Н. Веселовскимъ. Цѣна 2 руб.

Томъ XXXIX. 1885. **Источники для исторіи славянской филологіи, томъ I:** Письма Добровскаго и Копитара въ повременномъ порядкѣ. Трудъ орд. акад. И. В. Ягича. (Съ портретомъ и 2 снимками автографовъ). Ц. 2 р.

Томъ XL. 1886. **Нѣсколько разъясненій по поводу замѣчаній о кн. «Русское Правописаніе».** Записка Я. К. Грота. — **Изъ исторіи романа и повѣсти.** Матеріалы и изслѣдованія, А. Н. Веселовскаго. — **Древнія поученія на воскресные дни Великаго поста.** Е. В. Пѣтухова. — **Къ вопросу о славянскомъ переводѣ Евангелія.** Г. А. Воскресенскаго. — **Изъ ученой дѣятельности Спирид. Юрьев. Дестуниса. Его переводъ сравнительныхъ жизнеописаній Плутарха.** Г. С. Дестуниса. Цѣна 2 руб.

Томъ XLI. 1887. **Отчетъ о третьемъ присужденіи Пушкинскихъ премій въ 1886 году,** составленный Я. К. Гротомъ. — **Городскія училища въ царствованіе императрицы Екатерины II.** Графа Д. А. Толстого. — **Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія Сѣверо-Западнаго края,** собранные и приведенные въ порядокъ П. В. Шейномъ. Томъ I. часть I. — **Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности въ 1886 году,** составленный А. Ѳ. Бычковымъ. Цѣна 3 руб.

Томъ XLII. 1887. **Къ Библіографіи церковно-славянскихъ печатныхъ изданій въ Россіи.** Э. Калужняцкаго. — **Народная поэзія.** Ѳ. И. Буслаева. — **Къ вопросу о Кириллахъ-авторахъ въ древней русской литературѣ.** Е. Пѣтухова.—**Пушкинъ, его лицейскіе товарищи и наставники.** Нѣсколько статей Я. К. Грота съ присоединеніемъ и другихъ матеріаловъ. Цѣна 3 р.

Томъ XLIII. 1888. **Отъ Второго Отдѣленія Академіи Наукъ.—Торжественное собраніе Отдѣленія русскаго языка и словесности 22 ноября 1887 года, посвященное чествованію К. Н. Батюшкова. — Очеркъ личности и поэзіи**

Батюшкова, рѣчь академика Я. К. Грота. — **Характеристика Батюшкова какъ поэта**, рѣчь члена-корреспондента Императорской Академіи Наукъ. Л. Н. Майкова. — **Изъ исторіи русской переводной повѣсти XVIII вѣка**. Академика А. Н. Веселовскаго. — **Отчетъ о дѣятельности Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ**, составленный Предсѣдательствующимъ въ Отдѣленіи ординарнымъ академикомъ Я. К. Гротомъ. — **Исторія Россійской Академіи**. Выпускъ VIII и послѣдній. Академика М. И. Сухомлинова. — **Указатель ко всѣмъ восьми выпускамъ Исторіи Россійской Академіи**. — Цѣна 2 руб.

Томъ **XLIV**. 1888. **Хронологическая канва для біографіи Пушкина**. Составилъ Я. К. Гротъ. Изданіе второе, съ дополненіями С. И. Пономарева.—**Пушкинъ въ родной поэзіи**. С. И. Пономарева.—**Изъ исторіи романа и повѣсти. Славяно-романскій отдѣлъ**. А. Н. Веселовскаго. — **Приложенія**. — **Симбирская молвь**. А. Мотовилова. — Цѣна 2 руб.

Томъ **XLV**. 1888. **Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ**. География.— Исторія. — Этнографія. — Археологія. — Современное положеніе. Составилъ П. Ровинскій. Томъ I: Географія. Исторія. — Цѣна 3 руб.

Томъ **XLVI**. 1890. **Четвертое присужденіе Пушкинскихъ премій**.—**Отчетъ о дѣятельности Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1888 годъ**, составленный М. И. Сухомлиновымъ.—**Третье присужденіе премій имени графа Д. А. Толстого**. — **Матеріалы для исторіи русской литературы. Николай Филипповичъ Павловъ** (1805 — 1864). С. И. Пономарева. — **Критическія замѣтки по исторіи русскаго языка**. И. В. Ягича. — **Пятое присужденіе Пушкинскихъ премій**. — **Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха. XI — XVII**. А. Н. Веселовскаго. Цѣна 2 руб.

Томы **XLVII**, **XLVIII**, **XLIX** и **L**. 1889 — 1895. — **Сочиненія А. А. Котляревскаго. Очеркъ біографіи профессора А. А. Котляревскаго**, А. Н. Пыпина. (Съ портретомъ А. А. Котляревскаго). «Библіологическій опытъ» и другія статьи; списокъ трудовъ А. А. К—го.

Томъ **LI**. 1890. **Отчетъ о дѣятельности Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ, за 1889 годъ**, составленный Л. Н. Майковымъ. — **Слово о нѣкоемъ старцѣ. Вновь найденный памятникъ Русской паломнической литературы XVII вѣка**, сообщеніе Хрисанѳа Лопарева. — **Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія Сѣверо-Западнаго края**, собранные и приведенные въ порядокъ П. В. Шейномъ. Томъ I, часть II. — **Матеріалы и изслѣдованія по старинной русской литературѣ**. I. О святыняхъ и друг. достопамятностяхъ Цареграда. Л. Н. Майкова.— Цѣна 2 руб.

Томъ **LII**. 1891. **Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ за 1890 г.** — **Библіографическій списокъ сочиненій, переводовъ и изданій ординарнаго академика А. Ѳ. Бычкова 1838 — 1890**. — **Указатель къ періодическимъ изданіямъ Россійской Академіи и Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ**. — **Апокрифическія сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, по рукописямъ Соловецкой библіотеки**. И. Я. Порфирьева.—**Къ вопросу о древне-русскихъ скоморохахъ**. А. И. Кирпичникова. — **Шестое присужденіе пушкинскихъ премій**. — **Наши писательницы**. С. И. Пономарева. **Разсказы Нартова о Петрѣ Великомъ**. Л. Н. Майкова. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Томъ **LIII**. 1892. **Пятидесятилѣтіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ 1841 — 1891. Очеркъ дѣятельности Отдѣленія за пятидесятилѣтіе отъ 1841 по 1891 г.** Рѣчь Предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Я. К. Грота. — **Отчетъ о дѣятельности Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1891 г.**, составленный акад. К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ. — **О родинѣ и происхожденіи глаголицы и объ ея отношеніи къ кириллицѣ**. Историко-литературное изслѣдованіе арх. Леонида.—**Седьмое присужденіе Пушкинскихъ премій**.— **Матеріалы и изслѣдованія по старинной русской литературѣ**. Л. Н. Майкова. II — III. — **Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха.**

XVIII — XXIV. Акад. А. Н. Веселовскаго. Выпускъ шестой. — **Новыя данныя для исторіи романа объ Александрѣ.** Акад. А. Н. Веселовскаго. — **Библіографическіе матеріалы для біографіи Александра Аоанасьевича Потебни 1835 — 1891**, собралъ Э. А. Вольтеръ. Цѣна 2 руб.

Томъ LIV. 1893. **Отчетъ о дѣятельности Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1892 г.**, составленн. акад. Л. Н. Майковымъ. — **Публичное засѣданіе Императорской Академіи Наукъ 19 октября 1892 г.** (8-е присужденіе Пушк. прем.). — **Вновь найденное свидѣтельство о дѣятельности Константина философа**, первоучителя славянъ св. Кирилла, акад. И. В. Ягича. — **Древняя Русская Пчела** по пергам. списку. В. Семенова. — **Переписка Карамзина съ Лафатеромъ**, сообщена др. Ф. Вальдманомъ, приготовлена къ печати Я. Гротомъ. — Цѣна 3 р.

Томъ LV. 1893. **Сочиненія Петра Хельчицкаго.** Трудъ Ю. С. Анненкова. Окончилъ по порученію Отдѣленія русскаго языка и словесности ордин. акад. И. В. Ягичъ.

Томъ LVI. 1893. **Боккачьо, его среда и сверстники.** Томъ I. Акад. А. Н. Веселовскаго. Цѣна 3 руб.

Томъ LVII. 1893. **Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія Сѣверозападнаго края**, собранные и приведенные въ порядокъ П. В. Шейномъ. Томъ II. Цѣна 3 руб.

Томъ LVIII. 1895. **Письма Н. М. Карамзина къ брату его Василію Михайловичу Карамзину I—IV (1795—1796 гг.).** — **Публичное засѣданіе Императорской Академіи Наукъ 19 октября 1893 г.: I. Девятое присужденіе Пушкинскихъ премій. II. Поминка о Г. Р. Державинѣ.** Чтеніе акад. К. Н. Бестужева-Рюмина. — **Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности за 1893 годъ**, составленный акад. К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ. — **Боккачьо, его среда и сверстники**, акад. А. Н. Веселовскаго. Т. II. — **Апокрифическія сказанія**, акад. Н. С. Тихонравова. Цѣна 2 р. 50 к.

Томъ LIX. 1894. **«Онежскія былины, записанныя А. Ѳ. Гильфердингомъ лѣтомъ 1871 года».** Изд. 2-е. Томъ I (1894 г.): (съ портр. А. Ѳ. Г-га). Цѣна 2 р. 50 к.

Томъ LX. 1896. **Онежскія былины.** Томъ II (съ 2 портр.: Рябинина и Щеголенка и нотами). 1896 г. Цѣна 2 рубля.

Томъ LXI. 1900. **Онежскія былины.** Томъ III. *Выпускъ 1-ый.* 1900 г. Ц. 2 р. Томъ III. *Выпускъ 2-ой: Указатель* къ **Онежскимъ былинамъ**, составл. Н. В. Васильевымъ. 1909. Цѣна 60 коп.

Томъ LXII. 1897. **Источники для исторіи славянской филологіи. Томъ II.** Новыя письма Добровскаго, Копитара, и другихъ южныхъ и западныхъ славистовъ (Шафарика, Рапча, Терлаича, Ганки, Кеппена и друг.). 1897. Цѣна 2 руб. 50 к.

Томъ LXIII. 1897. Краткій отчетъ о занятіяхъ заграницей доц. И. Спб. унив. П. А. Сырку въ лѣтніе мѣсяцы 1893 и 1894 гг. — Отчетъ о Х-омъ присужденіи премій имени А. С. Пушкина въ 1894 г. — Отчетъ о дѣятельности Второго Отдѣленія И. Акад. Наукъ за 1894 г. — П. А. Ровинскій: **Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ.** Томъ II, часть 1-ая: *Этнографія.* Цѣна 3 руб.

Томъ LXIV. 1899. **Записка о путешествіи по славянскимъ землямъ** П. А. Лаврова. — **Отчетъ** проф. И. П. Филевича. — **Нѣсколько словъ о Нестеровомъ Житіи св. Ѳеодосія.** А. А. Шахматова. — **Шведская баллада объ увозѣ Соломоновой жены.** А. Н. Веселовскаго. — **Рукописные проложные отрывки въ собраніи Шафарика.** П. А. Сырку. — **Сентябрьская минеечетья до-макарьевскаго состава.** М. Н. Сперанскаго. — **Автографы Пушкина, принадлежащіе графу П. П. Капнисту.** Л. Н. Майкова. — **Сказанія о Вавилонѣ, скиніи и св. Гралѣ. Нѣсколько матеріаловъ и обобщеній.** А. Н. Веселовскаго. — **Къ біографіи Ломоносова.** М. И. Сухомлинова. — **Отчетъ о дѣятельности Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1895 годъ**, составл. акад. А. Ѳ. Бычковымъ. — **Отчетъ объ одиннадцатомъ присужденіи премій имени А. С. Пушкина въ 1895 году.** — **Отчетъ о присужденіи премій проф. Котляревскаго въ**

1895 году. — Отчетъ о присужденіи Ломоносовской преміи въ 1895 г. — Разысканія въ области Гото-славянскихъ отношеній: I. Готы и ихъ соседи до V века. Первый періодъ: Готы на Висле. Съ двумя картами. Ѳ. Брауна. Цена 2 руб. 50 коп.

Томъ LXV. 1899. Отчетъ о деятельности Второго Отделенія Императорской Академіи Наукъ за 1896 г., составленный акад. А. Ѳ. Бычковымъ. — Обозреніе древнихъ русскихъ списковъ Кормчей книги. (Съ 1 фототипическимъ снимкомъ). И. И. Срезневскаго. — Заметка о Сборнике Кирши Данилова. П. Н. Шеффера. — Заметки о языке „Повести временныхъ летъ" по Лаврентьевскому списку Летописи. Н. П. Некрасова. — А. С. Кайсаровъ и его литературные друзья. М. И. Сухомлинова. — Замечанія о составе Толковой Палеи. I—II. В. М. Истрина. — В. А. Жуковскій въ Дерпте (Юрьеве). Е. В. Петухова. — Западнорусскій сборникъ XV века, принадлежащій Импер. Публичной Библіотеке, Q. I. № 391. Е. Ѳ. Карскаго. — Заметки о Литовскомъ языке и словаре. I—VIII. Еп. Антонія Барановскаго. Цена 3 руб.

Томъ LXVI. 1900. Отчетъ о деятельности Отделенія русскаго языка и словесности за 1897 г., составленн. ак. А. Ѳ. Бычковымъ. — Отчетъ о присужденіи Ломоносовской преміи въ 1897 г. — XII-ое присужденіе премій имени А. С. Пушкина въ 1897 г. — В. А. Францевъ: А. С. Пушкинъ въ Чешской литературе (съ дополненіемъ). — Ѳ. Вержбовскій: Къ біографіи Адама Мицкевича въ 1821 — 1829 гг. — Отчетъ о присужденіи премій проф. А. А. Котляревскаго въ 1898 г. — П. Симони: Старинные сборники русскихъ пословицъ, поговорокъ, загадокъ и проч. XVII — XIX столетій. I—II. — А. А Шахматовъ: Къ вопросу о происхожденіи Хронографа. 1900. Цена 3 руб.

Томъ LXVII. 1901. Извлеченія изъ протоколовъ заседаній Отделенія русск. языка и слов. за 1898 г. — Записка объ ученыхъ трудахъ Ф. Ѳ. Фортунатова. — Записка акад. А. Н. Пыпина о бумагахъ, относящихся къ делу о Новикове и принадлежащихъ г. Тургеневу въ Париже. — Записка Э. А. Вольтера объ изданіи постиллъ Даукши. — Записка П. А. Сырку о Карансебешскомъ Октоихе XIII века. — Отчетъ о деятельности Отделенія русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ за 1898 годъ, состав. акад. А. Ѳ. Бычковымъ. Некрологъ чл. кор. А. С. Павлова. Речь, чит. гр. А. А. Голенищевымъ-Кутузовымъ о Полонскомъ. — Планъ новаго академическаго словаря съ точки зренія иноязычнаго. Записка И. Х. Пахмана. — Несколько словъ по поводу записки И. Х. Пахмана, акад. А. А. Шахматова. — Письмо Ф. Ѳ. Фортунатова. О залогахъ. — П. Шмидтъ: Троякая долгота въ латышкомъ языке. — П. А. Лавровъ: Апокрифическіе тексты. — Воспоминанія К. Н. Бестужева-Рюмина (до 1860 года), съ предисл. и примеч. акад. Л. Н. Майкова. — И. Л. Лось: Люблинскіе отрывки. — Присужденіе Ломоносовскихъ премій въ 1899 году. Отчетъ о присужденіи Ломоносовскихъ премій, сост. акад. А. А. Шахматовымъ. — Приложенія: I. Рецензія чл. корр. М. С. Дринова на соч. П. А. Сырку: «Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV веке». Тома I выпуски 1 — 2. Спб. 1899 — 1900. II. Разборъ проф. Е. Ѳ. Карскаго труда Н. М. Тупикова: «Словарь древне-русскихъ личныхъ собственныхъ именъ (Рукопись)». — А. А. Шахматовъ: Къ исторіи удареній въ славянскихъ языкахъ. — Ѳ. Е. Коршъ: О русскомъ народномъ стихосложеніи. Выпускъ первый — Былины. — В. Н. Щепкинъ: Разсужденіе о языке Саввиной книги, съ приложеніемъ двухъ фототипическихъ снимковъ съ рукописи 1901. — Цена 3 руб.

Томъ LXVIII. 1901. Отчетъ о деятельности Отделенія рус. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ за 1899 годъ, акад. А. А. Шахматова. — Библіографическій списокъ сочиненій, переводовъ и изданій орд. акад. Имп. Ак. Наукъ А. Ѳ. Бычкова (1838 — 1899). — В. И. Чернышевъ: Программа для собранія особенностей великорусскихъ говоровъ. — В. Ѳ. Соловьевъ: Особенности говора донскихъ казаковъ. — В. И. Чернышевъ: Сведенія о народныхъ говорахъ некоторыхъ селеній Московскаго уезда. — В. Г. Богоразъ: Областной словарь Колымскаго русскаго наречія. — А. И.

Сахаровъ: Языкъ крестьянъ Ильинской волости, Болховского уѣзда, Орловской губерніи. — В. И. Чернышевъ: Дополненія къ свѣдѣніямъ о говорѣ г. Мещовска. 1901. — Цѣна 2 руб. 50 коп.

Томъ LXIX. 1901. Извлеченія изъ проток. Отдѣл. рус. яз. и слов. за 1899 г. Приложенія: Записка объ ученыхъ трудахъ И. Н. Жданова, составл. акад. М. И. Сухомлиновымъ. — Записка акад. А. Н. Пыпина о планѣ изданія Сочиненій Импер. Екатерины II. — Записка объ ученыхъ трудахъ В. И. Ламанскаго, составл. акад. А. А. Шахматовымъ. — Записка объ ученыхъ трудахъ Ѳ. Е. Корша, составл. акад. А. А. Шахматовымъ. — Записка объ ученыхъ трудахъ экстраорд. акад. А. А. Шахматова, сост. М. И. Сухомлиновымъ. — Записка объ ученыхъ трудахъ акад. Н. П. Кондакова, составл. акад. Л. Н. Майковымъ. — Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія рус. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ за 1900 годъ, составл. акад. А. Н. Пыпинымъ. — Отчетъ о присужденіи премій графа Д. А. Толстого въ 1900 году, чит. акад. А. Н. Веселовскимъ. — П. Ровинскій: Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ. — Географія. — Исторія. — Этнографія. — Археологія. — Современное положеніе. *Томъ II, Часть 2.* — Г. З. Кунцевичъ: Исторія о Казанскомъ царствѣ (ея списки). — С. М. Кульбакинъ: Отчетъ Отдѣленію рус. яз. и слов. Импер. Акад. Наукъ о занятіяхъ въ книгохранилищахъ Москвы и Петербурга съ 25-го сентября по 23-ье декабря 1898 г. 1901. Цѣна 2 рубля 50 коп.

Томъ LXX. 1901. Извлеченія изъ протоколовъ Отдѣленія рус. яз. и слов. за 1900 г. Приложеніе: Записка объ ученыхъ трудахъ орд. проф. И. Спб. Унив. чл.-корр. А. И. Соболевскаго, составл. акад. А. А. Шахматовымъ. — В. М. Истринъ. Греческіе списки апокрифическаго мученія Даніила и трехъ отроковъ. — И. В. Ягичъ. А. С. Пушкинъ въ южнославянскихъ литературахъ. Сборникъ библіографическихъ и литературнокритическихъ статей. — В. А. Францевъ. Остатки языка славянъ полабскихъ, собранные и объясненные Ф. Л. Челаковскимъ. — К. К. Арсеньевъ. Россійская Академія и Разрядъ изящной словесности. — И. Т. Смирновъ. Кашинскій словарь. — В. И. Срезневскій. Замѣтки А. Х. Востокова о его жизни. (Съ двумя портретами). — В. Чернышевъ. Матеріалы для изученія говоровъ и быта Мещовскаго уѣзда; въ приложеніи письмо академика Ѳ. Е. Корша: Объ удареніяхъ въ русскихъ пѣсняхъ и стихахъ. 1902. — Цѣна 2 руб. 50 коп.

Томъ LXXI. 1902. Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія рус. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ за 1901 годъ, составл. акад. А. И. Соболевскимъ. — П. В. Ястребовъ. O pův̊odu jednoty bratrské a řádu v ní Я. Благослава. (Введеніе и текстъ — съ указат.). — П. А. Сырку. Очерки изъ исторіи литературныхъ сношеній Болгаръ и Сербовъ въ XIV—XVII вѣкахъ. Житіе св. Николая Новаго Софійскаго по единствен. рукописи XVI в. — Е. Р. Романовъ. Катрушницкій лемезень. Условный языкъ Дрибинскихъ шаповаловъ. — Н. П. Кондаковъ. М. П. Погодинъ, какъ археологъ. — В. Чернышевъ. Свѣдѣнія о говорахъ Юрьевскаго, Суздальскаго и Владимирскаго уѣздовъ. — А. А. Потѣхинъ. Воспоминанія о М. П. Погодинѣ. — М. А. Карауловъ. Матеріалы для этнографіи Терской области. Говоръ гребенскихъ казаковъ. 1902. — Цѣна 2 руб. 50 коп.

Томъ LXXII. 1903. Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Отдѣленія русск. яз. и слов. за 1900 г. (сент.—декабрь). — В. Н. Рогожинъ. Дѣла «Московской Цензуры» въ царствованіе Павла I, какъ новые матеріалы для русской библіографіи и словаря русскихъ писателей. Вып. I. 1797 годъ. — II. Васенко. Замѣтки къ Латухинской степенной книгѣ. — В. Волоцкій. Сборникъ матеріаловъ для изученія Ростовскаго (Яросл. губ.) говора. — П. В. Шейнъ. Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія сѣверо-западнаго края. Томъ III. (Съ портретомъ). — А. Кузнецовъ. Свадебные приговоры дружки по рукописи половины XIX столѣтія. — Цѣна 2 руб.

Томъ LXXIII. 1903. Л. Н. Майковъ. Матеріалы для біографіи кн. А. Д. Кантемира. Съ введеніемъ и примѣчаніями проф. В. Н. Алексан-

дренка.—Тринадцатое присужденіе премій имени А. С. Пушкина 1899 г.— Отчетъ о первомъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности присужденіи премій митроп. Макарія. — С. М. Кульбакинъ. Къ исторіи и діалектологіи польскаго языка. I. Фонетика сважендзскаго говора. II. Возникновеніе общепольскихъ долготъ. — Матеріалы для изученія великорусскихъ говоровъ. *Выпускъ VIII.* — Цѣна 2 руб.

Томъ LXXIV. 1903. Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности за 1902 г., сост. акад. В. И. Ламанскимъ. — А. Соболевскій. Переводная литература Московской Руси XIV — XVII вѣковъ. Библіографическіе матеріалы. — Е. Аничковъ: Весенняя обрядовая пѣсня на Западѣ и у славянъ. Часть I. Отъ обряда къ пѣснѣ.—Цѣна 2 руб.

Томъ LXXV. 1904. Тумановъ, М. Вліяніе русской литературы второй половины XVIII вѣка на судопроизводство и законодательную дѣятельность Правительства по этому вопросу. — Чернышевъ, В. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ говорахъ Тверского, Клинскаго и Московскаго уѣздовъ. — Ст. И. Новаковичъ. Изъ дипломатической исторіи Сербіи. Миръ Петра Ичко. Попытка непосредственнаго соглашенія Сербіи съ Турціей 1806 — 1807 гг. — Четырнадцатое присужденіе премій имени А. С. Пушкина 1901 года. Отчетъ и рецензіи I—VII. — Е. Ѳ. Карскій. Матеріалы для изученія бѣлорусскихъ говоровъ. Выпускъ IV-й. — Е. Ѳ. Карскій. Матеріалы для изученія сѣверно-малорусскихъ говоровъ, а также переходныхъ отъ бѣлорусскихъ къ малорусскимъ (Полѣсье). Выпускъ II. — И. В. Бессараба. Матеріалы для этнографіи Сѣдлецкой губерніи. — Отчетъ о присужденіи Ломоносовскихъ премій въ 1901 г.—Цѣна 2 р 50 к.

Томъ LXXVI. 1904. Н. Н. Дурново. Діалектологическая карта Калужской губерніи. Д. К. Зеленинъ. — Отчетъ о діалектологической поѣздкѣ въ Вятскую губернію. — Е. Ѳ. Будде. О говорахъ Тульской и Орловской губерній. Матеріалы, изслѣдованія и словарь. — П. Н. Тихановъ. Брянскій говоръ, Замѣтки изъ области русской этнографіи. — М. Г. Халанскій Народные говоры Курской губерніи. — Цѣна 3 руб.

Томъ LXXVII. 1904. Н. В. Ястребовъ. Петра Хельчицкаго: «O trogiem lidu rzec — o duchownych a o swietskych». Чешскій текстъ съ введеніемъ и русск. переводомъ. — Э. А. Вольтеръ. Пушкинъ въ литовскомъ переводѣ Вайчатиса. Съ краткими примѣчаніями и предисловіемъ. — А. Розенфельдъ. Бѣлорусскія народныя пѣсни. — Е. Ѳ. Будде. Опытъ грамматики языка А. С. Пушкина. Часть I. Этимологія. Отдѣлъ I-й. Словоизмѣненіе. *Выпускъ I.* Склоненіе именъ существительныхъ. *Выпускъ II.* Имя прилагательное. Имя числительное. Мѣстоименіе (Склоненіе этихъ частей рѣчи). *Выпускъ III.* Глаголъ. — В. Ѳ. Соловьевъ. Особенности говора Новгородской губерніи. — Н. Виноградовъ. О народномъ говорѣ Шунгенской волости Костромского уѣзда. — И. Т. Смирновъ. Кашинскій говоръ. — Цѣна 2 руб.

Томъ LXXVIII. 1905. Пятнадцатое присужденіе премій имени А. С. Пушкина. — И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ. Матеріалы для южно-славянской діалектологіи и этнографіи. II. Образцы языка на говорахъ Терскихъ Славян в сѣверовосточной Италіи. — Первое присужденіе премій М. Н. Михельсона.—Отчетъ о присужденіи премій имени графа Д. А. Толстого. — Е. В. Аничковъ. Весенняя обрядовая пѣсня на Западѣ и у Славянъ. *Часть II.* — Цѣна 3 руб. 50 коп.

Томъ LXXIX. 1905. А. И. Яцимирскій. Славянскія и русскія рукописи Румынскихъ библіотекъ. Съ XXI таблиц. палеографич. снимковъ. — Цѣна 3 руб. 50 коп.

Томъ LXXX. 1905. Извлеченія изъ протоколовъ Отдѣленія русскаго яз. и слов. за январь — май 1901 года: Приложенія. — Л. В. Стояновичъ. Новыя слова Климента Словѣнскаго. — П. А. Ровинскій. Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ, т. III.—В. И. Срезневскій. Къ исторіи изданія Извѣстій и Ученыхъ Записокъ Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ (1852—1863). По архивнымъ даннымъ составилъ. 1905. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Томъ LXXXI. 1906. В. М. Изергинъ. Матеріалы для литературной исто-

рій древне-русскихъ сборниковъ. I—II. — Отчетъ о присужденіи Ломоносовскихъ премій въ 1903 году. — Отчеты о присужденіи премій профессора А. А. Котляревскаго 1901 и 1904 гг. — Шестнадцатое присужденіе премій имени А. С. Пушкина 1905 года. Отчетъ и рецензіи I—IV.— Н. Н. Лихачевъ. Письмо папы Пія V къ царю Ивану Грозному въ связи съ вопросомъ о папскихъ бреве. (Этюдъ по дипломатикѣ папъ). — С. К. Шамбинаго. Повѣсти о Мамаевомъ Побоищѣ. 1906. Цѣна 3 рубля.

Томъ LXXXII. 1907. Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Русскаго языка и словесности И. Академіи Наукъ за 1906 годъ, составл. акад. Н. П. Кондаковымъ.—Карансебешскій Октоихъ второй половины XIII вѣка. Тексты, описаніе рукописи и снимки. Посмертный трудъ П. А. Сырку, съ предисл. А. И. Яцимирскаго.—Изъ переписки Румынскихъ Воеводъ съ Сибинскимъ и Брашовскимъ магистратами. Тексты 28 славянскихъ документовъ валашскаго происхожденія XIV — XVII вв., городскихъ архивовъ Сибина и Брашова и Брюкентальскаго музея въ Сибинѣ. Посмертный трудъ П. А. Сырку, съ предисл. А. И. Яцимирскаго. — Отчетъ о присужденіи Ломоносовскихъ премій въ 1905 году. — Н. К. Никольскій. Матеріалы для исторіи древнерусской духовной письменности. I — XXIII. — С. Малевичъ. Бѣлорусскія народныя пѣсни. — Отчетъ о присужденіи премій имени графа Д. А. Толстаго въ 1906 году.— П. К. Симони. Великорусскія пѣсни, записанныя въ 1619—20 гг. для Ричарда Джемса на крайнемъ сѣверѣ Московскаго царства. I. — Е. Ө. Карскій. Матеріалы для изученія Бѣлорусскихъ говоровъ. Выпускъ V. 1907. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Томъ LXXXIII. 1907. П. К. Симони. Повѣсть о горѣ и злочастіи, какъ горе-злочастіе довело молодца во иноческій чинъ, по единственной сохранившейся рукописи XVIII-го вѣка. I.—Э. Калужняцкій. Сборники Нямецкаго монастыря подъ №№ 20 и 106. — Н. К. Грунскій. Къ Зографскому Евангелію. — Олафъ Брокъ. Описаніе одного говора изъ югозападной части Тотемскаго уѣзда. — Св. А. Грандилевскій. Родина Михаила Васильевича Ломоносова. Областный крестьянскій говоръ. 1907. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Томъ LXXXIV. 1908. Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Русскаго языка и словесности И. Академіи Наукъ за 1907 годъ, составл. акад. Н. П. Кондаковымъ. — Н. А. Шабунинъ: Сѣверный край и его жизнь. Путевыя замѣтки и впечатлѣнія по сѣверной части Архангельской губерніи. — А. Л. Петровъ: Матеріалы для исторіи угорской Руси. V. Первый печатный памятникъ угрорускаго нарѣчія. Урбаръ и иные связанные съ крестьянской Маріи Терезы реформой документы. — А. И. Соболевскій: Изъ переводной литературы Петровской эпохи. Библіографическіе матеріалы. — Славянскія и русскія рукописи Британскаго музея въ Лондонѣ. Посмертный трудъ П. А. Сырку, изд. подъ наблюд. и съ предисл. А. И. Яцимирскаго. — Семнадцатое присужденіе премій имени А. С. Пушкина 1907 г. Отчетъ и Рецензіи. — Цѣна 4 руб.

Томъ LXXXV. 1908. Изслѣдованія по древней русск. литературѣ акад. М. И. Сухомлинова. Цѣна 3 рубля.

Изслѣдованія по русскому языку.

Томъ I. М. М. Козловскій. Изслѣдованіе о языкѣ Остромирова Еванг. — А. А. Шахматовъ. Изслѣдованіе о языкѣ Новгородскихъ грамотъ XIII и XIV вѣковъ. — И. В. Ягичъ. Разсужденія южно-славянской и русской старины о церковно-славянскомъ языкѣ. X + 1070 стр. б. 8°. Цѣна 5 руб.

Томъ II. Вып. 1. Угрорусское нарѣчіе села Убли (Земплинскаго комитата). Сообщилъ Олафъ Брохъ. 1900. Стр. 117. б. 8°. Цѣна 75 коп.

Томъ II. Вып. 2. Изслѣдованіе о языкѣ синодальнаго списка 1-ой новгородской лѣтописи. Б. М. Ляпунова. Вып. 1. Стр. VII + 289. б. 8°. 1900. Цѣна 1 руб.

Томъ II. Выпускъ 3. А. А. Шахматовъ. Изслѣдованіе о Двинскихъ грамотахъ XV в. Ч. I и II. III + 140 + V + 184 стр. Съ 3 таблицами. 1903. Цѣна 2 р.

Томъ II. Вып. 4. Щепкинъ, В. Н. Болонская псалтырь. Съ приложеніемъ 7 фотот. и 8 цинкографіями. 1 + 3 + VIII + 267 + VIII стр. 1906. б. 8⁰. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Томъ II. Вып. 5. Сибирцевъ I. М. и А. А. Шахматовъ. Еще нѣсколько Двинскихъ грамотъ XV вѣка. Съ приложеніемъ трехъ цинкографій. 1909. I + 23 стр., б. 8⁰. Цѣна 45 к.

Томъ II. Вып. 6. Коршъ, Ѳ. Е. Слово о полку Игоревѣ. 1909. LXIV + 29 стр., б. 8⁰. Цѣна 95 к.

Памятники старославянскаго языка.

Томъ I. Вып. 1: С. М. Кульбакинъ. Хиландарскіе листки, отрывокъ Кирилловской письменности XI-го вѣка. Съ 4-мя фототипическими снимками. 1900. 34 стр. б. 8⁰. Цѣна 50 коп.

Томъ I. Вып. 2: Щепкинъ В. Саввина книга. I + VIII + 235 стр. Съ 2 таблицами и 4 фототипическими снимками. 1903. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Томъ I. Вып. 3: Карскій Е. Ѳ. Листки Ундольскаго. I + 42 стр. Съ 4 фототипическими снимками. 1904. Цѣна 45 к.

Томъ I. Вып. 4: Грунскій Н. К. Пражскіе глаголическіе отрывки. II + 27 стр. Съ 4 фототипическими снимками. 1905. Ц. 60 к.

Томъ I. Вып. 5: Ильинскій. Македонскій Листокъ. Отрывокъ неизвѣстнаго памятника Кирилловской письменности XI—XIIв. 1906. 28 стр. 8⁰. Ц. 50 к.

Томъ II. Вып. 1. Северьяновъ С. Супрасльская рукопись. I + VI + I + 570 стр. Съ 3 фототипическими снимками. 1904. Цѣна 2 р. = 5 Mk.

Памятники глаголической письменности. — см. Ягичъ.

Памятники древнерусскаго языка. — см. Ягичъ.

Пушкинъ и его современники. Матеріалы и изслѣдованія. 1903.... 8⁰.

Вып. 1. 1903. XXXII + 190 стр. Цѣна 75 коп.

Вып. 2. 1904. XVI + 90 стр. Съ портретомъ С. С. Есакова.

Вып. 3. 1905. II + 138. Цѣна 60 коп.

Вып. 4. 1906. VI + 210 стр., 8⁰. Цѣна 75 коп.

Вып. 5. 1907. IV + 164 стр. 8⁰. Цѣна 75 коп.

Вып. 6. 1908. III + 211 стр. 8⁰. Цѣна 75 коп.

Вып. 7. 1908. III + 119 стр. 8⁰. Цѣна 75 коп.

Вып. 8. 1908. III + XXXVII + 39 + 1 автогр. + 40 + 102 стр. Цѣна 75 коп.

Вып. 11. 1909. III + I — 32 + 2 автогр. + 33 — 80 + 1 автогр. + 81 — 108 + 1 портр. + 109 — 130 стр., 8⁰. Цѣна 75 коп.

Словарь русскаго языка, составленный вторымъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ. б. 8⁰

Вып. 1. А — Втас. Цѣна 75 коп.

Вып. 2. Втас — Да. Стр. I + столб. 577 — 948. 1892. Цѣна 75 коп.

Вып. 3. I. Да — Дя. II. Поправки и опечатки. Стр. I + столб. 949 — 1250 + 21 + XII. 1895. Цѣна 65 коп.

Вып. 4. (II-го тома. вып. 1). Е — Желѣзный. Стр. XXX + столб. 1 — 320. 1897. Цѣна 1 руб.

Вып. 5. (II-го тома вып. 2). Желѣзный — За. Стр. XIV + столб. 321 — 632. 1898. Цѣна 75 коп.

Вып. 6. (II-го тома вып. 3). За — Заграчить. Стр. I + столб. 633 — 952. 1899. Цѣна 60 коп.

Вып. 7. (II-го тома вып. 4). Заграять — Закрѣплять. Стр. I + столб. 953 — 1272. 1900. Цѣна 75 коп.

Вып. 8. (II-го тома вып. 5). Закрѣплять — Заносить. 1901. VII + столб. 1273 — 1592. Цѣна 75 коп.

Вып. 9. (II-го тома вып. 6). Заносить — Засадка. 1903. VII + столбцы 1593 — 1912. Цѣна 75 к.

Вып. 10. (II-го тома вып. 7). Засада — Заудиться. 1903. VII + столбцы 1913 — 2232. Цѣна 75 коп.

Вып. 11. (II-го тома вып. 8). Заудокъ — Зелье. 1905. VII + столб. 2233 — 2552. Цѣна 75 коп.

Вып. 12. (II-го тома вып. 9). Зе́льце — Зятюшко. 1907. VII + столбцы 2553 — 2966. Цѣна 90 коп.
IV-го тома вып. 1-й. К. — Камппли́тъ. 1906 — 1907. VI стр. + 320 столб. Цѣна 60 коп.
IV-го тома вып. 2-й. Кампія — Кача́лка. 1908. VI стр. + 321 — 640 столб. Цѣна 60 коп.

Матеріалы для словаря древнерусскаго Словаря по письменнымъ памятникамъ. (Трудъ И. И. Срезневскаго). 1890 — 1900. 4⁰.
Томъ I. (*А — К*). 1893. IX стр. + 1420 столбц. + 49 стр. Цѣна 3 руб.
Вып. 1. (*А, Б, В* и начало *Г*). 1890. 512 столбцовъ. Цѣна 1 руб.
Вып. 2. (*Г* и начало *И*). 1892. Столбц. 513 — 1024. Цѣна 1 руб.
Вып. 3. (*И — К*). 1893. IX + 49 стр. + столбц. 1025 — 1420. Цѣна 1 руб.
Томъ II. Вып. 1. (*Л — оба*). 1895. 496 столбц. Цѣна 1 рубль.
Вып. 2. (*оба — пак*). 1898. Столбц. 497 — 864. Цѣна 1 руб.
Вып. 3. (*пак — правитель*). 1900. Столбц. 865 — 1344. Цѣна 1 руб.
Вып. 4. (*пра — пѧч*). 1902. Цѣна 1 руб.
Томъ III. Вып. 1-й. (*Р — степ*). Цѣна 1 руб.
Вып. 2. (*сте — тър*). Цѣна 1 руб.
Вып. 3. (*тър — ѡ*). Цѣна 1 руб.

Словарь Архангельскаго нарѣчія. — См. Подвысоцкій, А.
Словарь Олонецкаго нарѣчія. — См. Куликовскій, Г.
Словарь Бѣлорусскаго нарѣчія. — См. Носовичъ, И.
Литовскій Словарь. — См. Юшкевичъ, А.
Древніе памятники русскаго письма и языка (X—XIV вѣковъ). (Срезневскій, И. И. Общее повременное обозрѣніе. Второе изданіе. 1882. IV + 390 стр. 4⁰. Цѣна 2 рубля.
Энциклопедія Славянской филологіи. Редакц. акад. И. В. Ягича. Вып. 12: Е. Ѳ. Будде, «Очеркъ исторіи современнаго литературнаго языка XVII—XIX в.» XIV + 132 стр. б. 8. Цѣна 70 коп.
«Академическая Библіотека русскихъ писателей». Выпускъ I. Полное собраніе сочиненій А. В. Кольцова. Подъ редакціей и съ примѣчаніями А. І. Лященка. 1909. XXXIV + 444 стр. Цѣна 60 коп. безъ переплета и 85 коп. въ переплетѣ. *(1-е изданіе распродано).* 2-е изданіе. 1909. XXXIV + 448 стр. Цѣна 60 коп. безъ переплета и 85 коп. въ переплетѣ; съ пересылкой на 15 коп. дороже.

II. Отдѣльныя изданія.

Бенешевичъ, В. Н. Древне-славянская Кормчая XIV титуловъ безъ толкованій.
Томъ I, вып. 1. 1906. II + VI + 228 стр., б. 8⁰. Цѣна 1 р. 40 к.
Томъ I, вып. 2. 1906. 229 — 464 стр. б. 8⁰. Цѣна 1 р. 40 к.
Томъ I, вып. 3. 1907. VII + VIII + 465 — 840 стр., б. 8⁰. Цѣна 2 р. 70 к.
Билярскій, П. П. Матеріалы для біографіи Ломоносова. 1865. 104 + 820 стр. 8⁰. Цѣна 1 р. 50 к.
Бодуэнъ-де-Куртенэ, И. А. Латинско-итальянско-славянскій Поминальник XV-го и XVI столѣтія составленный в области Терских Славян. Вып. 1. Текст. 1906. II + 55 стр. *Фототипическіе снимки* (16 рис.). 1906. 1 р. 50 к.
Брохъ Олафъ. — См. Изслѣдов. по русскому языку, т. II вып. 1.
Будде, Е. Ѳ. — См. Энциклопедія славян. филолог. в. 12.
Будиловичъ, А. XIII словъ Григорія Богослова въ древнеславянскомъ переводѣ по рукописи Импер. Публичной Библіотеки XI-го вѣка. 1875. XII + 285 стр. б. 8⁰. Цѣна 1 р. 50 к.
○ — Ломоносовъ какъ писатель. Сборникъ матеріаловъ для разсмотрѣнія авторской дѣятельности Ломоносова. 1871. VII + 314 + 10 стр 8⁰. 1 р. 20 к.
○ **Буличъ, С. К.** — См. Шлецеръ, II. А.

Буслаевъ, Ѳ. И. Томъ I. Сочиненія по археологіи и исторіи искусства, съ 40 рисунками. Ред. акад. Н. П. Кондакова. 1908. IV + 552 + II стр., б. 8⁰. 3 руб.

Библіографическій списокъ сочиненій, переводовъ и изданій академика А. Ѳ. Бычкова. 1838 — 1890. Составленъ по поводу празднованія 7 окт. 1890 г. 50-лѣтняго его юбилея. 1890. 34 стр. 8⁰. Цѣна 20 к.

Венгеровъ, С. А. Источники словаря русскихъ писателей. Т. I. *Ааронъ—Гоголь*. VI + 814 стр. 8⁰. 1900. Цѣна 2 р. 50 к.

Веселовскій, А. Н.: В. А. Жуковскій, поэзія чувства и «сердечнаго воображенія». Съ приложеніемъ 6 фототипій. 1904. XII + 546 + II., б. 8⁰. 3 руб.

Витбергъ, Ѳ. А. Первыя басни Крылова. Исправленный оттискъ. 1900. 8⁰. Цѣна 40 к.

Вольтеръ, Э. А.

— 1599 — 1899. «Postilla Catholicka» Якуба Вуйка въ литовскомъ переводѣ Николая Даукши, перепечатанномъ подъ наблюденіемъ Ф. Ѳ. Фортунатова. Вып. I. 1904. XX + 208 стр. 8⁰. Цѣна 1 р. 20 к.

— Вып. II. 1909. XXVIII + 209 — 368 стр., 8⁰. Цѣна 2 р. 10 к.

Воскресенскій, Г. А. Древне-славянскій Апостолъ.

Вып. 2.—Посланіе Св. апостола Павла къ Коринѳянамъ 1-ое по основнымъ спискамъ 4-хъ редакцій рукописнаго Славянскаго апостол. текста съ разночтеніями изъ 57 рукописей XII—XVI вв. (Свято-Троицкая Сергіева Лавра собств. Тип. 1906). 206 стр., 8⁰. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Вып. 3 — 5. 1908. I + XV + LV + 327 стр., 8⁰. Цѣна 2 руб.

Востоковъ, А. Х. Грамматика церковно-словенскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ онаго письменнымъ памятникамъ. 1863. II + 134 стр. б. 8⁰. Цѣна 50 к.

— Филологическія наблюденія. Издалъ по порученію II Отдѣленія Академіи Наукъ И. Срезневскій. 1865. IV + LXXI + 216 + 111 стр. 8⁰. Ц. 3 р.

— Дополненіе къ опыту областнаго великорусскаго словаря 1858. 328 стр. 4⁰. Цѣна 1 р. 50 к.

(Гоголь, Н. В.). Рѣчи, посвященныя его памяти, въ публичномъ соединенномъ собраніи Отдѣленія Русскаго языка и словесности, Разряда изящной словесности Императорской Академіи Наукъ и Историко-Филологическаго Факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, 21 февраля 1902 г. 1902. I + 55 стр. 8⁰. Ц. 50 к.

Григорьевъ, А. Д. Архангельскія былины и историческія пѣсни. Москва. Томъ I. Часть I: Поморье. — Часть II: Пинега. LX + 708 стр. 1904. — Цѣна 3 руб. 50 коп.

Гротъ, Я. Жизнь Державина, по его сочиненіямъ и письмамъ и по историческимъ документамъ. 4⁰.

Томъ I. 1880. Стр. VIII + 1043 + I. Цѣна 5 р.

Томъ II. Дополнительныя примѣчанія и разнаго рода приложенія. Со снимками портретовъ, нотами и указателемъ къ обоимъ томамъ біографіи. 1883. Стр. X + 664. Цѣна 3 р.

Давыдовъ, И. Опытъ обще-сравнительной грамматики русскаго языка. 3 изд. 1854. LXI + 512 стр. Цѣна 50 к.

Державинъ, Г. Р. Сочиненія. Съ объяснительными примѣчаніями Я. Грота. 4⁰.

Томъ I. Стихотворенія. Часть 1. Съ рисунками, найденными въ рукописяхъ, съ портретами и снимками. 1864. Стр. L + 812.

Томъ II. Стихотворенія. Часть 2. Съ рисунками, найденными въ рукописяхъ поэта. 1865. Стр. XIV + 736. Цѣна 3 р.

Томъ III. Стихотворенія. Часть 3. Съ портретомъ Д. А. Державиной и пятью виньетками. 1866. Стр. XXII + 784. Цѣна 2 р.

Томъ IV. Драматическія сочиненія. Съ указателемъ къ первымъ 4-мъ томамъ. 1867. Стр. XII + 861. Цѣна 2 р.

Томъ V. Переписка. Съ портретомъ Державина и четырьмя таблицами снимковъ. 1869. Стр. LXIV + 924. Цѣна 2 р. 50 к.

Томъ VI. Переписка (1794—1816) и «Записки». Съ портретомъ Державина. 1871. Стр. XXX + 904 + I. Цѣна 2 р. 50 к.

Томъ VII. Сочиненія въ прозѣ. 1872. Стр. XVII + 757. Цѣна 2 р.

Томъ VIII. Біографія поэта. Съ портретомъ, рисунками и снимками. 1880. Стр. VIII + 1043 + I. Цѣна 5 р.
Томъ IX. Дополнительныя примѣчанія и приложенія ко всему изданію. Со снимками портретовъ и указателемъ ко всѣмъ томамъ изданія. 1883 Стр. X + 762. Цѣна 3 р.

Державинъ, Г. Р. Сочиненія. Съ объяснительными примѣчаніями Я. Грота. 2-е изданіе, общедоступное, безъ рисунковъ.
Томъ I (съ портретомъ Державина). 1868. XXXVIII + 542 стр.
Томъ II. 1869. XII + 464 стр.
Томъ III. 1870. XVI + 641 стр.
Томъ IV. 1874. VIII + 724 стр.
Томъ V. 1876. LIX + 938 стр.
Томъ VI. 1876. XXVIII + 840 стр.
Томъ VII. XIV + 661 стр. 1878.
} Ц. по 1 р.

Евсѣевъ, Иванъ. Книга пророка Даніила въ древне-славянскомъ переводѣ. Введеніе и тексты. М. Типографія Г. Лисснера и Д. Собко. 1905. XC + 183 стр. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Сочиненія Императрицы Екатерины II на основаніи подлинныхъ рукописей и съ объяснительными примѣчаніями акад. А. Н. Пыпина.
Томъ I. Драматическія сочиненія. 1901. 3 + XLVII + 419 + 2 стр. 8⁰. Цѣна 2 руб.
Томъ II. Драматическія сочиненія. 1901. 3 + 547 + 2 стр. 8⁰. Цѣна 2 р. 50 к.
Томъ III. Драматическія сочиненія. 1901. 3+III+455+2 стр. 8⁰. Ц. 2 р.
Томъ IV. Драматическія сочиненія. 1901. 1+IV+262+2 стр. 8⁰. Ц. 1 р. 50 к.
Томъ V. Глава изъ «Велизарія». Были и Небылицы. Тайна противо-нелѣпаго Общества. Léoniana. Relation authentique. Новые автографы и пр. V + 396 + VI стр. 1903. 8⁰. Цѣна 1 р. 30 к.
Томъ VII. Антидотъ. VI + LVI + 360 стр. 1901. 8⁰. Цѣна 2 р.
Томъ VIII. Труды историческіе. Записки касательно Россійской исторіи. Часть I — II. IV + II + 464 + III стр. 1901. 8⁰. Цѣна 2 р.
Томъ IX. Труды историческіе. Записки касательно Россійской исторіи. Часть III — IV. IV + VII + 486 стр. 1901. 8⁰. Цѣна 2 р.
Томъ X. Труды историческіе. Записки касательно Россійской исторіи. Часть V — VI. IV + 335 + II стр. 1901. 8⁰. Цѣна 2 р 50 к.
Томъ XI. 1906. III + XXXVIII + I + 734 + I стр. + 3 рис. Цѣна всего тома 4 руб.
Томъ XII. 1-й полутомъ. IV + 495 стр.
2-й полутомъ. 497 — 852 стр. 1907. 8⁰. Цѣна 2 р.

Ждановъ, И. Н. Сочиненія.
Томъ I. Изданіе Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. 1904. V+869 стр. 8⁰. Цѣна 2 р. 50 коп.
Томъ II. Съ портретомъ автора. 1907. I + IV + 610 + I стр. 8⁰. Цѣна 2 р.

Ильинскій, Г. А. — См. Отд. I: Памятники старослав. яз., т. I, в. 5.

Каталогъ выставки въ память И. С. Тургенева въ Императорской Академіи Наукъ. Мартъ 1909. 2-е изданіе, съ исправленіями. 1909. 318 стр. ц. 20 коп.

Козловскій, М. М. — См. Отд. I: Изслѣдованія по русскому языку, т. I.

Кольцовъ, А. В.—см. отд. I: «Академическая библіотека русскихъ писателей».

Кондаковъ, Н. П. Памятники христіанскаго искусства на Аѳонѣ. Съ 49 фототипіями и 103 рис. въ текстѣ. 1901. IV + II + 312 стр. Цѣна 7 р.

К. Р. Критическій разборъ книги Шуфа: «Въ край иной». 1907. 37 стр., 8⁰. Ц. 30 к.
— Отзывъ о стихотвореніяхъ А. А. Семенова. 1907. 13 стр., 8⁰. Ц. 20 к.
— Еще о стихотвореніяхъ А. А Семенова. 1908. 26 стр., 8⁰. Ц. 20 к.

Изображеніе русской княжеской семьи въ миніатюрѣ XI вѣка. Съ 6 таблицами и 13 рисунками въ текстѣ. 1906. 123 стр. 8⁰. Ц. 2 р.

Македонія. Археологическое путешествіе. Съ 12 таблицами фототипій, 1 цвѣтною автотипіею и 194 рисунками въ текстѣ. 1909. 308 стр., б. 8⁰. Ц. 5 р.
— Археологическое путешествіе по Сиріи и Палестинѣ. Съ 78 рисунками въ текстѣ и 72 отдѣльными таблицами. 1904. IV + 308 стр. lex. 8⁰. Ц. 6 р.

Куликовскій, Г. И. Словарь областнаго Олонецкаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи. 1898. VII + 151 стр. 4⁰. Ц. 2 р. 50 к.

Кульбакинъ, С. М.—См. Отд. I: Памятники старославянскаго яз., т. I, вып. 1.

Лагусъ, А. Эрикъ Лаксманъ. Его жизнь, путешествія, изслѣдованія и переписка. Перев. съ швед. Э. Паландеръ. 1890. Съ 2 картами. II+488 стр. 8⁰. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Ламанскій, В. И. — См. статьи по славяновѣдѣнію.

Линева, Е. Великорусскія пѣсни въ народной гармонизаціи. Текстъ подъ редакціей академика Ѳ. Е. Корша. Выпускъ I. 1904. IV + XLVIII + II + 90 стр. б. 8⁰. Цѣна 1 руб.

Ломоносовъ, М. В. Сочиненія. Съ объяснительными примѣчаніями акад. М. И. Сухомлинова. 4⁰.

Томъ I. Съ портретомъ 1891. XVIII + 319 + 503 стр. Цѣна 3 руб. 50 коп.
Томъ II. Съ портретомъ. 1893. XIII + 290 + 426 стр. Цѣна 3 р. 50 к.
Томъ III. Съ портретомъ. 1895. XI + 352 + 567 стр. Цѣна 3 р. 50 к.
Томъ IV. Съ приложеніемъ вида надгробнаго памятника Ломоносову. 1898. X + 424 + 374 стр. Цѣна 3 р. 50 к.
Томъ V. Съ 3 таблицами. 1901. VIII+370+261+1 стр. 4⁰. Ц. 3 р. 50 к.

Лоренцъ (Lorentz, Friedrich Dr.). Slovinzische Grammatik. Изд. II Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ. (Съ одною картою). XX + 392 стр. 1903. 8⁰. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Его же: Slovinzische Texte. 1905. — Цѣна 90 коп.

Его же: Slovinzisches Wörterbuch. Erster Teil. A — Ø. 1908. Цѣна 4 руб.

Ляпуновъ, Б. М. — См. Изслѣдов. по рус. яз. т. II, вып. 2.

Майковъ, Л. Н. Матеріалы для академическаго изданія сочиненій А. С. Пушкина. 1903. III + 274 стр. 8⁰. Цѣна 1 р. 50 к.

Матеріалы для исторіи Императорской Академіи Наукъ. 4⁰.

Томъ I. (1716 — 1730). Съ 8-ю портрет. Стр. IV + 732. 1885 Ц. 3 р.
Томъ II. (1731 — 1735). Съ 4-мя портрет. Стр. II + 886. 1886. Ц. 3 р.
Томъ III. (1736 — 1738). Стр. II + 898. 1886. Цѣна 3 р.
Томъ IV. (1739—1741). Съ 2 портрет. Стр. II + 824. 1887. Цѣна 3 р.
Томъ V. (1742 — 1743). Съ 3 портр. Стр. II + 1067. 1889. Цѣна 3 р.
Томъ VI. (1725 — 1743). Исторія Академіи Наукъ Г. Ф. Миллера съ приложеніями I. Г. Штриттера). Стр. 635. 1890. Цѣна 3 р.
Томъ VII. (1744 — 1745). Стр. II + 816. 1895. Цѣна 2 р. 50 к.
Томъ VIII. (1746 — 1747). Стр. II + 794. 1895. Цѣна 2 р. 50 к.
Томъ IX. (1748 — 1749: янв. — май). Стр. II + 826. 1897. Цѣна 2 руб.
Томъ X. (1749: іюнь — дек., — 1750). Стр. II + 776. 1900. Цѣна 2 руб.

Межовъ, В. И. Русская историческая библіографія за 1865—1876 годы включительно. 8⁰.

Томъ I. №№ 1—10,036. Источники и матеріалы: историческіе акты и документы. — Исторія Россіи вообще и по царствованіямъ въ особенности. — Исторія областей и губерній. — Историческая этнографія. — Исторія инородцевъ. 1882. Стр. XII + 436. Цѣна 2 р. 50 к.
Томъ II. №№ 10,037—26,249. Жизнеописанія русскихъ дѣятелей.—Матеріалъ для біографическаго словаря. 1882. Стр. I + 458. Цѣна 2 р. 50 к.
Томъ III. №№ 26,250—36,810. Исторія христіанскихъ исповѣданій въ Россіи вообще и православнаго въ особенности.—Исторія цивилизаціи и народнаго просвѣщенія въ Россіи. — Исторія правовѣдѣнія, политико-экономическихъ, соціальныхъ и камеральныхъ наукъ въ Россіи. 1883. Стр. VIII + 414. Цѣна 2 р. 50 к.
Томъ IV. №№ 36,811—44,705. Исторія русской словесности и языка. 1884. Стр. V + 408. Цѣна 2 р. 50 к.
Томъ V. №№ 44,706 — 54,692. Исторія внутренней и внѣшней политики Россіи. — Исторія дипломатическихъ сношеній. — Исторія внутреннихъ смутъ и войнъ Россіи съ внѣшними врагами. — Исторія искусствъ. — Вспомогательныя науки по русской исторіи: генеалогія, геральдика, хронологія, археологія, палеографія, нумизматика и миѳологія. 1885. Стр. IX + 378. Цѣна 2 р. 50 к.

Томъ VI. №№ 54,693—66,021. Исторія славянъ. — Всеобщая исторія. — Дополненія. 1886. Стр. LVIII + 451. Цѣна 3 р.

Томъ VII. I. Азбучно-систематическій указатель на русскомъ языкѣ (А—М). 1888. Стр. IV + 433. Цѣна 2 р. 50 к.

Томъ VIII. I. Азбучно-систематическій указатель на русскомъ языкѣ (Н—Я). II. Азбучный указатель книгъ и статей на иностранныхъ языкахъ (A — Z). 1890. Стр. 438 + II. Цѣна 2 р. 50 к.

Никольскій, Н. К. Матеріалы для повременнаго списка русскихъ писателей и ихъ сочиненій (X—XI вв.). Корректурное изданіе. (Госуд. типогр.). 1906. VII + 596, б. 8⁰. Цѣна 3 руб.

Носовичъ, И. Словарь Бѣлорусскаго нарѣчія. 1870. 756 стр. 4⁰. Цѣна 3 руб.

Памяти В. А. Жуковскаго и Н. В. Гоголя. (Сборникъ).

Вып. 1. съ 4-мя фототипіями и 3 цинкограф. 1907. III+VI+203+88 стр., 8⁰. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Вып. 2. Пѣсни собранныя Н. В. Гоголемъ, изданы Г. П. Георгіевскимъ. 1908. II + 429 + II стр., съ 2 фототипіями. Цѣна 1 р. 80 к.

Пекарскій, П. Исторія Императорской Академіи Наукъ.

Томъ I. 1870. LXVIII + 774 + I стр. 4⁰. Цѣна 3 р.

Томъ II. 1873. LVIII + 1042 стр. 4⁰. Цѣна 3 р. 50 к.

Пекарскій, П. Жизнь и литературная переписка П. И. Рычкова (съ портретомъ и снимкомъ). 1867. IV + 184 стр. 8⁰. Цѣна 1 р.

Первый съѣздъ славянскихъ филологовъ и историковъ. I. Матеріалы по организаціи съѣзда. I. Августъ 1903 — Май 1904. 1904. 31 стр. 8⁰. Цѣна 15 к.

Перетцъ, В. Н. Памятники русской драмы эпохи Петра Великаго. 1903. Типографія Вайсберга и Гершунина. XXIV + I + 570 стр. 8⁰. Ц. 3 р. 50 к.

Подвысоцкій, А. Словарь Архангельскаго нарѣчія. 1885. 2+198 стр. 4⁰. Ц. 2 р.

Пономаревъ, С. И. Странствующій жидъ. Предсмертное произведеніе Жуковскаго, по рукописи поэта. 1885. 112 стр. 8⁰. Цѣна 50 коп.

● **Предварительное сообщеніе** орѳографической подкомиссіи. 1904. 15 стр. 8⁰. Цѣна 10 к.

Предварительный съѣздъ русскихъ филологовъ. [10 — 15 апрѣля 1903 года]. Бюллетени. 1903. III + 143 стр. lex 8⁰. Цѣна 75 к.

Программы для собиранія особенностей народныхъ говоровъ (всѣ экземпляры съ пропускомъ страницъ для отмѣтокъ):

I — II. Программы для собиранія особенностей великорусскихъ говоровъ 1900. II + 145 стр. Цѣна 30 коп.

III. Программа для собиранія особенностей говоровъ бѣлорусскаго нарѣчія, составлен. проф. Е. Ѳ. Карскимъ. 1897. 59 стр. Цѣна 25 коп.

Протоколъ перваго засѣданія Комиссіи по вопросу о Русскомъ правописаніи, состоявшагося 12 апрѣля 1904 года. 1905. I + 67. Цѣна 40 к.

Пушкинъ, А. С. Сочиненія.

Томъ I. Лирическія стихотворенія (1812—1817). Приготовилъ и примѣчаніями снабдилъ Леонидъ Майковъ. ● Изданіе первое. 1899. XXI + 296 + 421 стр. б. 8⁰. Изданіе второе. 1900. XX + 459 стр. б. 8⁰. Ц. 3 р.

Томъ II. Подъ ред. В. Е. Якушкина. Лирич. стихотв. (1818—1820). Русланъ и Людмила (1817 — 1820). Кавказскій Плѣнникъ (1820 — 1821). 1905. XXII + 260 + 528 стр. + 11 табл., б. 8⁰. Цѣна 3 р.

— Переписка (Пушкина). Подъ ред. и съ примѣч. В. И. Саитова.

Томъ I. (1815 — 1826). IV + 394 стр. 8⁰. Цѣна 2 руб.

Томъ II. (1827 — 1832). XII + 399 стр. + оглавл. къ I тому V — XII стр. Цѣна. 2 руб.

● **Пятидесятилѣтіе** Отдѣленія русскаго языка и словесности. (1841 — 1891). Я. К. Грота. 1892. III + 32 стр. 8⁰. Цѣна 30 к.

Ровинскій, Д. А. Подробный словарь русскихъ граверовъ XVI — XIX вв. Посмертное изданіе. Со многими цинкографіями въ текстѣ I. 1895 I стр. + 806 столбц. 4⁰. Цѣна 4 р.

Сборникъ статей, посвященныхъ почитателями академику и заслуженному профессору В. И. Ламанскому по случаю пятидесятилѣтія его ученой дѣятельности. Часть первая. 1907. VI+656+656¹—656⁴ стр.+портр. 8⁰. Часть вторая. 1908. IV+657—1479 стр.+3 табл. 8⁰. Цѣна каждой части 2 р.

Северьяновъ, Сергѣй. Супрасльская рукопись. Томъ I. («Памятники старославянскаго языка». Томъ II, вып. 1-й). 1904. I+VI+I+570 стр. Съ приложеніемъ трехъ фототипическихъ снимковъ. lex. 8⁰. Ц. 2 р.

● **Сиповскій, В. В.** Изъ исторіи русскаго романа и повѣсти. Часть I. XVIII в. 1903. Типографія П. Пожарова. I+XIII+333+III стр. Ц. 2 р.

Славяновѣдѣніе въ повременныхъ изданіяхъ. Систематическій указатель статей, рецензій и замѣтокъ за 1900 г. 1901. XVI+115 стр., 8⁰. Цѣна 1 р. 20 к.

Славяновѣдѣніе въ 1901 г. Систематическій указатель трудовъ по языкознанію, литературѣ, этнографіи и исторіи. 1903. XXII+237 стр. 8⁰. Цѣна 1 руб. 20 коп.

Списокъ сочиненій, переводовъ и изданій академика Я. К. Грота. 1883. 56 стр. 8⁰. Цѣна 20 к.

Статьи по славяновѣдѣнію. Подъ ред. В. Ламанскаго.
Вып. 1. 1904. 336 стр. Съ 24 таблицами., 8⁰. Цѣна 2 р.
Вып. 2. IV+391 стр., 8⁰. Цѣна 2 р.

Сухомлиновъ, М. И. Исторія Россійской Академіи. 8⁰.
Вып. 1. 1874. II+427 стр. Цѣна 1 р. 65 к.
Вып. 2. 1875. IV+584 стр. Цѣна 2 руб. 20 к.
Вып. 3. 1876. II+453 стр. Цѣна 1 р. 75 к.
Вып. 4. 1878. II+522 стр. Цѣна 2 руб.
Вып. 5. 1880. IV+432 стр. Цѣна 2 р.
Вып. 6. 1882. II+512 стр. Цѣна 1 р. 95 коп.
Вып. 7. 1885. VI+648 стр. Цѣна 2 р. 50 к.
Вып. 8 и послѣдній. 1888. IV+493 стр. и алфавитный указатель. Цѣна 3 р. 50 к.

○ **Тихановъ, П.** Н. И. Гнѣдичъ. Нѣсколько данныхъ для его біографіи. Съ рисункомъ и снимкомъ его почерка. 1884. 98 стр. 8⁰. Цѣна 70 к.

● **Тихонравовъ, Н. С.** Матеріалы для полнаго собранія сочиненій Д. И. Фонвизина. 1894. 378+XLVI стр. Цѣна 2 р.

○ **Указатель** къ періодическимъ изданіямъ Россійской Академіи и Отдѣленія русскаго языка и словесности. См. «Сборникъ Отдѣленія русскаго яз. и слов.», т. LII.

Чернышевъ, В. Письма о старой и новой орѳографіи. I—IV. 17 стр., 8⁰. 1904. Цѣна 20 к.

Шахматовъ, А. А. Изслѣдованіе о Двинскихъ грамотахъ XV в. Части I и II. (См. «Изслѣдованія по русскому языку», Томъ II, вып. 3-й). 1903. III+140+V+184 стр. Съ 3 таблицами. lex. 8⁰. Цѣна 2 р.
— См. Изслѣдов. по рус. яз. т. I.

Шахматовъ, А. А. Къ исторіи звуковъ русскаго языка. О полногласіи и нѣкоторыхъ другихъ явленіяхъ. 212 стр., 8⁰. 1903. Цѣна 60 коп.

Шейнъ, П. В. Великоруссъ въ своихъ пѣсняхъ, обрядахъ, обычаяхъ, вѣрованіяхъ, сказкахъ, легендахъ и т. п. б. 8⁰.
● Томъ I. Вып. 1. 1908. XXVIII+376 стр. Цѣна 3 р.
○ Томъ I. Вып. 2. 1900. XXV+LVIII+377—835 стр. Цѣна 3 р.

○ **Schlözer, Aug.** Ruszische Sprachlehre. I—II. II. А. Шлёцеръ. Русская грамматика. I—II. Съ предисловіемъ С. К. Булича. 1904. I+IX+109 стр. 8⁰.

Щепкинъ, Вячеславъ. Саввина книга. («Памятники старославянскаго языка». Томъ I, вып. 2-й). 1903. I+VIII+235 стр. Съ 2 таблицами и 4 фототипическими снимками. lex. 8⁰. Цѣна 1 р. 50 к.
— Болонская псалтырь. — См. «Изслѣдованія по рус. яз.» т. II, вып. 4.

○ **Юшкевичъ, А.** Литовскій словарь, съ толкованіемъ словъ на русскомъ и польскомъ языкахъ.
Вып. 1. А — Dz. 1897. XXVII+392 стр. 8⁰. Цѣна 2 р. 50 к.

Вып. 2. 1904. I + 393 — 721 + LXII + I и титулъ къ I-му т. II стр. 8⁰. Цѣна 2 р.

Ягичъ, И. Памятникъ глаголической письменности. Маріинское четвероевангеліе съ примѣчаніями и приложеніями. 1883. XX + 607 стр. 4⁰. Ц. 5 р.

— Памятники древнерусскаго языка. Томъ I. Служебныя минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь въ церковнославянскомъ переводѣ по русскимъ рукописямъ 1095—1097 гг. Съ 6-ю фототип. таблицами снимковъ. 1886. CXXXVI + 0242 + 264 + 609 стр. 4⁰. Цѣна 6 р.

— См. Отд. I каталога «Изслѣдов. по рус. яз.» т. I.

Яцимирскій, А. И. Григорій Цамблакъ. 1903. Типографія Ф. Вайсбера и П. Гершунина. Съ 14 снимками. VI + I + 501 стр. Цѣна 3 р.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Ноябрь 1909 г.
За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ Князь *Б. Голицынъ*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.